Treinta años de Arqueología Medieval en España

edited by
Juan Antonio Quirós Castillo

Access Archaeology

Archaeopress Access Archaeology

About Access Archaeology

Access Archaeology offers a different publishing model for specialist academic material that might traditionally prove commercially unviable, perhaps due to its sheer extent or volume of colour content, or simply due to its relatively niche field of interest. This could apply, for example, to a PhD dissertation or a catalogue of archaeological data.

All *Access Archaeology* publications are available in open-access e-pdf format and in print format. The open-access model supports dissemination in areas of the world where budgets are more severely limited, and also allows individual academics from all over the world the opportunity to access the material privately, rather than relying solely on their university or public library. Print copies, nevertheless, remain available to individuals and institutions who need or prefer them.

The material is refereed and/or peer reviewed. Copy-editing takes place prior to submission of the work for publication and is the responsibility of the author. Academics who are able to supply print-ready material are not charged any fee to publish (including making the material available in open-access). In some instances the material is type-set in-house and in these cases a small charge is passed on for layout work.

Our principal effort goes into promoting the material, both in open-access and print, where *Access Archaeology* books get the same level of attention as all of our publications which are marketed through e-alerts, print catalogues, displays at academic conferences, and are supported by professional distribution worldwide.

Open-access allows for greater dissemination of academic work than traditional print models could ever hope to support. It is common for an open-access e-pdf to be downloaded hundreds or sometimes thousands of times when it first appears on our website. Print sales of such specialist material would take years to match this figure, if indeed they ever would.

This model may well evolve over time, but its ambition will always remain to publish archaeological material that would prove commercially unviable in traditional publishing models, without passing the expense on to the academic (author or reader).

Treinta años de Arqueología Medieval en España

edited by
Juan Antonio Quirós Castillo

Access Archaeology

Archaeopress Access Archaeology

Archaeopress Publishing Ltd
Summertown Pavilion
18-24 Middle Way
Summertown
Oxford OX2 7LG

www.archaeopress.com

ISBN 978 1 78491 923 8
ISBN 978 1 78491 924 5 (e-Pdf)

© Archaeopress and the individual authors 2018

All rights reserved. No part of this book may be reproduced, stored in retrieval system, or transmitted, in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying or otherwise, without the prior written permission of the copyright owners.

This book is available direct from Archaeopress or from our website www.archaeopress.com

Contents

Preface, Juan Antonio Quirós Castillo (Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea)..... xi

Introduction

1. The future of Medieval Archaeology in Spain. Reflections and proposals, Juan Antonio Quirós (Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea)..... 1

Spanish Medieval Archaeology from a european perspective

2. Italia e Spagna, archeologie e medioevo: riflessioni su storie, paradigmi e futuro (prossimo venturo), Sauro Gelichi (Università Ca`Foscari) 21

3. Early Medieval 'places and spaces'. Breaking down boundaries in British Archaeology, Helena Hamerow (University of Oxford)..... 35

4. Os últimos 30 anos da Arqueologia Medieval portugesa (1987-2017), Catarina Tente (Universidade Nova Lisboa)..... 49

Trends and topics

5. Treinta años de una nueva arqueología de al-Andalus, Alberto García Porras (Universidad de Granada)..... 95

6. Treinta años de arqueología en el norte de la Península ibérica. La "otra" Arqueología Medieval, Carlos Tejerizo (Instituto de Ciencias del Patrimonio, CSIC), Juan Antonio Quirós (Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea) . 123

7. La ciudad durante la Alta Edad Media: balance y propuesta de nuevas perspectivas metodológicas para el estudio de los escenarios urbanos en la Península Ibérica, Julia Sarabia-Bautista (INAPH, Universidad de Alicante)..... 147

8. Ciudad andalusí y arqueología. Un espacio para la reflexión, Irene Montilla Torres (Universidad de Jaén) 175

9. La Arqueología del paisaje como lugar donde hacer realmente compleja nuestra disciplina, José María Martín Civantos (Universidad de Granada) 205

10. De la Arqueología del paisaje a la Arqueología Agraria, Margarita Fernández Mier (Universidad de Oviedo)..... 225

11. Los últimos 30 años de la arqueología de época visigoda y altomedieval, Alfonso Vigil-Escalera Guirado (Universidad de Salamanca)..... 271

12. De la Arqueología mudéjar a la arqueología morisca: del islam permitido al islam prohibido, Olatz Villanueva Zubizarreta (Universidad de Valladolid) 295

13. Arqueología medieval de las minorías religiosas de la península ibérica: el caso de los judíos, Jorge A. Eiroa (Universidad de Murcia) 315

14. Zooarqueología y Edad Media en la península ibérica, Idoia Grau-Sologestoa (University of Sheffield, Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea), Marcos García-García (Universidad de Granada) 341

15. Arqueología de la producción arquitectónica en el Medievo Hispánico (siglos VII-XII). Más preguntas que respuestas, María Ángeles Utrero (Escuela de Estudios Árabes, EEA, CSIC) 365

16. Arqueología y *Media Aetas* en el archipiélago canario. Una reflexión y dos estudios de caso, Jorge Onrubia Pintado (Universidad de Castilla La Mancha), María del Cristo González Marrero (Universidad de Las Palmas de Gran Canaria) 385

List of contributors

Alberto García Porras, Universidad de Granada
Alfonso Vigil-Escalera Guirado, Universidad de Salamanca
Carlos Tejerizo-García, Instituto de Ciencias del Patrimonio, CSIC
Catarina Tente, Universidade Nova de Lisboa
Helena Hamerow, University of Oxford
Idoia Grau-Sologestoa, University of Sheffield, Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea
Irene Montilla Torres, Universidad de Jaén
Jorge A. Eiroa, Universidad de Murcia
Jorge Onrubia Pintado, Universidad de Castilla La Mancha
José Mª Martín Civantos, Universidad de Granada
Juan Antonio Quirós Castillo, Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea
Julia Sarabia-Bautista, INAPH, Universidad de Alicante
Marcos García-García, Universidad de Granada
Margarita Fernández Mier, Universidad de Oviedo
María de los Ángeles Utrero Agudo, Escuela de Estudios Árabes, CSIC
María del Cristo González Marrero, Universidad de Las Palmas de Gran Canaria
Olatz Villanueva Zubizarreta, Universidad de Valladolid
Sauro Gelichi, Università Ca' Foscari, Venezia

List of figures

1.1. Proceedings of the first conference of Spanish Medieval Archaeology (1985).....4
1.2. Cover of the Catalan journal of medieval archaeology edited by an independent commercial companies' association. 8
1.3. Cover of the journal 'Debates de Arqueología medieval'. This is the first digital journal devoted to medieval in Spain. 9
3.1. Map showing the location of the main sites mentioned in the text. 38
3.2. Metal-detector finds from Ewelme, Oxfordshire: Top, left: A sixth-century disc-shaped mount, copper alloy, originally gilded, possibly from a shield; top, right: A mid fifth- to mid sixth-century copper alloy saucer brooch; bottom: A ninth-century copper alloy hooked tag, inlaid with niello. Photos: I. Cartwright, School of Archaeology, University of Oxford. 40
3.3. The Anglo-Saxon cemeteries at Saltwood, Kent. After BOOTH et al. 2011, fig. 6.5. 40
3.4. The Pillar of Eliseg. Photo: H. Williams. 41
3.5. The Anglo-Saxon cemetery at Street House, Yorkshire. After SHERLOCK, 2012, fig. 2.1. 43
4.1. Localização dos principais sítios mencionados no texto. 1. Viana do Castelo (Sabariz), 2. Braga (Dume, Bom Jesus, São Martinho de Tibães, necrópole da Fraga), 3. Amares (Mosteiro de Santo André de Rendufe), 4. Montalegre (Mosteiro Santa Maria das Júnias), 5. Santo Tirso (Valinhas), 6. Guimarães (Convento de Santa Marinha da Costa, São Torcato), 7. Amarante, 8. Matosinhos (Guifões), 9. Porto (Casa do Infante), 10. Vila Nova de Gaia (Castelo de Paiva, Crestuma), 11. Arouca (Malafaia) 12. Lamego (Mosteiro de São João de Tarouca), 13. Feira, 14. Ansiães, 15. Resende, 16. Marialva, 17. Trancoso, 18. Almeida, 19. Celorico da Beira (São Gens), 20. Sátão (Senhora do Barrocal), 21. Viseu, 22. Oliveira do Hospital (São Pedro da Lourosa), 23. Penacova (Mosteiro de Lorvão), 24. Condeixa (Conimbriga), 25. Coimbra (Mosteiro de Santa Clara-a-Velha), 26. Tomar (Convento de Cristo), 27. Alcobaça (Mosteiro de Alcobaça), 28. Nazaré (São Gião), 29. Santarém (Convento de São Francisco), 30. Sintra (Castelo dos Mouros), 31. Praia das Maçãs (*Ribat* do Alto da Vigia), 32. Cascais, 33. Lisboa (Casa dos Bicos, Praça da Figueira, Castelo de São Jorge), 34. Palmela (Castelo de Palmela e Alto da Queimada), 35. Alcácer do Sal (Castelo de Alcácer), 36. Fundão (São Pedro da Capinha), 37. Idanha-a-Velha, 38. Castelo de Vide (Tapada das Guaritas), 39. Marvão (Ammaia), 40. Monforte (Torre de Palma), 41. Portel (Vera Cruz de Marmelar e Mosteiros), 42. Estremoz (Silveirona), 43. Alqueva (Barragem), 44. Vidigueira (Monte da Cegonha e São Cucufate), 45. Beja, 46. Mértola (Basílica do Rossio do Carmo, Castelo de Mértola, Alcáçova de Mértola, Alcaria Longa), 47. Almodôvar (Mesas do Castelinho), 48. Alcoutim (Castelo Velho de Alcoutim), 49. Odeleite (Alcariais de Odeleite), 50. Tavira, 51. Salir (Castelo de Salir), 52. Faro, 53. Vilamoura (Cerro da Vila), 54. Albufeira, 55. Paderne, 56. Silves, 57. Aljezur (*Ribat* da Arrifana). 53
4.2. Fotografia do mausoléu de São Martinho de Dume (Braga) e evolução simplificada da planta dos vestígios (FONTES, 1992, p. 228). 54
4.3. Vista geral da área da Sé de Idanha-a-Velha (Idanha-a-Nova). Fotografia da autora. 56
4.4. Fotografia geral do *Ribat* do Alto da Vigia (Praia das Maçãs, Sintra). Fotografia da autora. 58
4.5. Fotografia geral do Castelo de Palmela (FERNANDES, 2004, p. 334). 58
4.6. Vila de Ansiães (fotografia aérea de Foto Engenho) (PEREIRA, LOPES, 2008, p. 14). 61
4.7. Vista geral do Castelo Velho de Alcoutim. Fotografia da autora. 62
4.8. Vista geral de escavação do Sector I (séculos VI/VII) da Tapada das Guaritas (Castelo de Vide). Escavação de Agosto 2014 (Créditos: Projeto PRAMCV). 63
4.9. Planta das estruturas do Sítio 3 dos Alcariais de Odeleite (SANTOS, 2006, p. 262). 64
4.10. Povoado e necrópole de São Gens (Celorico da Beira): planta e fotografia das escavações em 2012. Fotografia da autora. 64
4.11. Vista geral do povoado da Senhora do Barrocal (Sátão). Fotografia da autora. 65
4.12. Planta do bairro islâmico da Praça da Figueira (Lisboa) (SILVA ET AL., 2011, p. 20). 66
4.13. Vista geral de Mértola. Fotografia da autora. 67
4.14. Batistério de Mértola. Fotografia da autora.....67

4.15. Palácio islâmico de Silves. Fotografia da autora.....70
4.16. Igreja de São Pedro da Lourosa (Oliveira do Hospital). Fotografia da autora. 71
5.1. Portada de Antigüedades Árabes de España, 1767.....96
5.2. Una de las láminas del trabajo "Medina Elvira" de M. Gómez Moreno.....98
5.3. Sección de una de las naves del Convento de san Francisco. L. Torres Balbás (APAG/Colección Planos/P-001175) 100
5.4. Torre Bufilla en Bétera (Valencia).....104
5.5. Un castillo rural. Tirieza (Murcia) 108
5.6. El Castillejo en Los Guájares (Granada) 110
5.7. Excavaciones en los Arrabales de Córdoba 112
5.8. Ataifor califal del caballo. Pieza decorada con la técnica del verde y morado recuperada en las excavaciones de Medina Elvira.....113
5.9. Mapa con las localidades citadas en el texto. 115
7.1. Mapa de la Península Ibérica con las principales ciudades citadas en el texto.....150
7.2. Detalle de los lienzos de muralla excavados en el área de Morerías de Mérida en los que se aprecia el refuerzo adosado a la antigua muralla altoimperial construido con materiales de reempleo (fotografías de la autora). A la derecha restitución de la planta de Mérida en época visigoda (GUTIÉRREZ, e.p., fig. 5). 156
7.3. Espacios domésticos tardoantiguos construidos ocupando vías públicas, como en el caso del barrio de Morerías en Mérida (1), o edificios de espectáculos, como el barrio bizantino del teatro de Cartagena (2) (Mérida, fotografía de la autora, Cartagena, Fundación Teatro Romano de Cartagena). 157
7.4. Vista de las ciudades fundadas en época visigoda de *Recopolis* (Zorita de los Canes, Guadalajara) y *Eio* (Tolmo de Minateda, Hellín, Albacete). 158
7.5. Vistas del baluarte de época visigoda de El Tolmo de Minateda (*Eio*) (1-3), con una técnica constructiva que recuerda a las utilizadas por los arquitectos bizantinos en ciudades del norte de África, como Aïn Tounga, en Túnez (4).....160
7.6. Detalle de la Web-GIS creada por el proyecto MAPPA, de la Universidad de Pisa, en el que se recogen diferentes tipos de datos (arqueológicos, paleoambientales, geomorfológicos, etc.) que permiten reconstruir la evolución de la ciudad de Pisa desde el altomedievo a la época moderna. (http://mappagis.cs.dm.unipi.it:8081/mappa/mappa.phtml, visitado el 15/05/2017).....162
7.7. Ortofotografía de El Tolmo de Minateda a una resolución de 25 mm sobre la que se han podido mapear todas las estructuras vistas en superficie (©Proyecto Tolmo de Minateda y Proyecto IDEARQ). 165
8.1. Ciudades mencionadas en el texto.....178
8.2. Córdoba. Arrabales occidentales. Vista aérea parcial (CAMACHO *et alii*, 2009, lám. 1, p. 1146). 179
8.3. Tolmo de Minateda. Transformación del complejo religioso visigodo a lo largo de los siglos VIII y IX (GUTIÉRREZ LLORET, 2011a, fig. 5, p. 361). 181
8.4. Jaén. El camino como elemento articulador de la ocupación del territorio (NAVARRO, 2015, fig. 8, p. 244). 186
8.5. Maristán de Granada. Situación y planta y axonometría (dibujo GARCÍA GRANADOS, GARCÍA, SALVATIERRA, 1989).....189
10.1. Microtoponimia del despoblado medieval de Presorias (Teverga, Asturias). Se mantienen los topónimos que delimitan el espacio de Presorias y que se mencionan en los documentos del siglo XII, y la toponimia del interior de la aldea, con referencia a lugares de cultivo (Escandanada, Boronal) al espacio de uso ganadero (La Veiga Presorias, la Braña'l Riú) y la localización del monasterio asociado a la aldea (San Vicente) (Fernández Mier, Fernández Hevia, 1998). 234
10. 2. Cartografía de prospección sistemática del territorio: Yacimiento de La Mata de Palomar (Segovia). 236

10.3. Cea (León). Mapa de localización de yacimientos y densidades de la dispersión de los materiales. La concentración y dispersión de los materiales cerámicos puede estar indicando la presencia de espacios de cultivo entre los lugares de habitación (APARICIO MARTÍNEZ, 2016).... 236
10.4. 1. Vista general del Roc de l'Orri (Coma del Fresser, Ripollés), estructura ganadera de los siglos XV a XIX que ilustra muy bien la tipología de un *orri*, característico del Pirineo catalán, que se documenta de forma generalizada a partir del siglo X. 2. Cabaña 114 de Coma de Vaca (Queralbs), situada en un espacio de uso ganadero de época medieval, moderno y contemporáneo, la estructura tiene un uso estacional en época romana, siglos I/III, 214-215 y retalles y niveles de abandono de época altomedieval 212-217 (PALET et al. 2016). 237
10.5. 1. Distintas áreas con sistemas hidráulicos prospectadas y estudiadas en las Islas Baleares. 2. Sistemas hidráulicos en los valles de Coanegra y Bunyola (Mallorca). 3. Balançat y Can Rei (Xarraca, Ibiza). Se señalan todos los elementos que configuran estos pequeños sistemas relacionados con lugares de hábitat rural (Kirchner, RETAMERO, 2004). 241
10. 6. Huertas de cultivo y acequias de los sistemas hidráulicos. Un paisaje resiliente que se gesta en época medieval y que perviven en uso hasta la actualidad, con distintos grados de modificación (KIRCHNER, RETAMERO, 2004). 242
10.7. Reconstrucción del sistema hidráulico y el parcelario de las acequias de Tormos y Petra, en la huerta de Valencia, al noroeste de la ciudad medieval. Se indican en color oscuro los espacios irrigados de época andalusí que se han podido identificar, relacionados con las alquerías o aldeas, mientras que el resto en color claro sería una densificación parcelaria de los intersticios, posterior a la conquista cristiana del siglo XIII, cuando la huerta tomó el aspecto que hoy conocemos (ESQUILACHE, 2018). 243
10.8. Territorio de Vigaña (Belmonte de Miranda) base de un proyecto de investigación de arqueología agraria que toma el territorio de la aldea medieval como un yacimiento, interviniendo en distintos lugares de hábitat, enterramiento y elementos agrícolas y ganaderos y con distintas metodologías. Lugares excavados y cronologías obtenidas: 1. El Castru: poblado fortificado con cronología desde el siglo VI a.C al I d.C. 2. Las Corvas: poblado neolítico al que se superponen espacios de cultivo hasta la actualidad. 3. Arrichere: terrazas agrícolas del siglo XIX. 4. La Granda: terrazas agrícolas del siglo XVI. 5: Las Murias: campos de cultivo que no han podido datarse. 6: L'Eirón: aterrazamientos agrarios del siglo XIX. 7: La Sienra, campos de cultivo desde época neolítica. 8: L'Hortal: posibles silos neolíticos. 9: La Escuela: restos de estructuras en negativo de hábitat medieval. 10: Necrópolis bajo medieval sobre estructuras negativas de espacios domésticos altomedievales. 11: Necrópolis medieval: ocupación del siglo VII d.C hasta la actualidad. 12: Braña d'Estoupiel.lo: restos de actividades ligadas al túmulo megalítico de la Chalga. Actividades ganaderas y artesanales de época moderna. 13. Braña Folgueras: elementos ce cierra relacionados con actividades agrícolas de época moderna. 14. Ermita de Linares: poblado del bronce antiguo al bronce final con reutilización como necrópolis desde el siglo X.C y posterior conversión en lugar de culto. 15: El Cuernu: monumento megalítico.....247
10.9. Distintas intervenciones en espacios agrícolas y ganaderos realizados en Galicia: 1. Microordenación agraria entono a una vivienda en el Sierra del Suido (Galicia) (Criado-Boado y Ballesteros-Arias 2016, 72). 2. Terrazas agrarias en uso en una de las vertientes del rio Xallas (Dumbría, A Coruña) (CRIADO-BOADO, BALLESTEROS-ARIAS 2016, 84). El estudio de las formas y de los elementos agrarios ayudan a entender y a visualizar la transformación del paisaje a lo largo del tiempo. 3. Intervención arqueológica en un antiguo espacio agrario fosilizado (Guitiriz, Lugo) (BALLESTEROS-ARIAS et al 2011, 94). 4. Desarrollo horizontal de un cierre de tierra sondeado y detalle del corte donde se aprecian las huellas dejadas por un apero de labranza sobre el sustrato mineral. La datación del relleno dio como resultado 1020+30 cal BP (Guitiriz, Lugo) (BALLESTEROS-ARIAS et al 2011, 92). 5. Cierre de tierra en la sierra de o Xistral (Lugo) sobre el que se ha realizado un sondeo arqueológico, La datación de uno de los sedimentos inferiores dio como resultado 1425 +35 BP (BALLESTEROS-ARIAS 2010, 36). 6. Chozo de la Sierra del Suido donde se ha realizado un estudio diacrónico sobre el pastoreo estacional y las diferentes formas de gestionar y semantizar el paisaje de sierra (CRIADO-BOADO, BALLESTEROS-ARIAS 2016, 97). 7. Perfil de una terraza de cultivo

en uso (Santiago de Compostela, A Coruña). Se observa el muro de contención de piedra y la gran potencia de los niveles orgánicos dispuestos de modo intencional (CRIADO-BOADO, BALLESTEROS-ARIAS 2016, 89). **8**. Terraza agraria construida a partir del sistema desmonte-terraplén y cuya colmatación se efectuó de un modo episódico (BALLESTEROS-ARIAS, BLANCO-ROTEA 2009, 132). 250
10.10. Yacimiento de Zaballa, despoblado medieval en Álava excavado en extensión. Vista área de las zonas afectadas por la intervención: lugares de hábitat y espacios de cultivo. Detalle de la excavación de una de las terrazas agrícolas: lectura edafológica y toma de muestras para hacer el estudio de micromorfología de suelos. 252
10. 11: Mapa de los espacios agropecuarios excavados o estudiados arqueológicamente en el Norte peninsular: terrazas, sistemas de terrazas, campos de cultivo, límite de parcelas y estructuras ganaderas. El mapa ha sido elaborado a partir de la información contenida en: CRIADO BOADO et al. 2017; GASSIOT BALLBÉ, PÈLACH MAÑOSA 2017, PALET I MARTÍNEZ et al. 2017; QUIRÓS CASTILLO, 2014. 253
10. 12: 1. Trabajos de recuperación de acequias de careo en Lugros junto con la Comunidad de Regantes de Lugros, Guadix y Graena, con la participación de 40 voluntarios y con la colaboración de la comunidad de regantes de Lugros (Sierra Nevada), actividad integrada en el Proyecto MEMOLA (memolaproject.eu/es). 2. Talleres arqueológicos organizados por La Ponte Ecomuséu (Asturias): reconstrucción de una casa utilizando técnicas tradicionales de la zona con la colaboración de los vecinos de la localidad.....255
11.1. El llamado *Duelo a garrotazos* (Goya 1819-1823), metáfora sobre el 'debate' en el medievalismo ibérico.....273
11.2. Gózquez (Madrid): fotografía aérea. Yacimiento en el que se asoció por vez primera (1997) una necrópolis de época visigoda a su correspondiente hábitat. 275
11.3. Gózquez (Madrid): planta del asentamiento y su cementerio. 276
11.4. Investigaciones sobre el carácter comunitario de los cementerios altomedievales y la visibilidad de fenómenos de exclusión social: La Indiana (Pinto, Madrid). 278
11.5. Organización del espacio doméstico en un sector de la aldea de Gózquez (ss. VII-VIII d.C.) .280
11.6. Espacios agrarios aterrazados en desuso próximos a la ermita de Santa Lucía de Torrentejo (Laguardia, Álava). 282
13.1. Enterramiento en lucillo, tumba 105 de la necrópolis bajomedieval del Cerro de La Horca en Toledo (RUIZ TABOADA, 2013: 107). Fotografía: Arturo Ruiz Taboada.....318
13.2. Enterramiento en covacha lateral del cementerio bajomedieval del Cerro de La Horca en Toledo. Fotografía: Arturo Ruiz Taboada. 319
13.3. Ortofotoplano de la sinagoga de Lorca, año 2008 (Aerograph Studio, EIROA *et alii*, 2017: 56) con la identificación de sus partes: vestíbulo (1), sala de oración (2), galería de mujeres (3), *hejal* (4), *tevá* (5), accesos (flechas rojas) y eje *hejal-tevá* (en verde). 322
13.4 a y 4 b.- Lámparas de vidrio de la sinagoga bajomedieval de Lorca (Murcia). Archivo fotográfico del Museo Arqueológico de Lorca. 324
13.5. Plano de la judería bajomedieval del castillo de Lorca con la localización de la sinagoga, año 2012 (EIROA *et alii*, 2017: 55).....326
13.6. *Januquiá* procedente de las excavaciones arqueológicas de la judería bajomedieval del Castillo de Lorca (Murcia). Archivo Fotográfico del Museo Arqueológico Municipal de Lorca (Murcia). Fotografía: Jesús Gómez Carrasco. 329
13.7. Fragmentos de *januquiot* hallados en las excavaciones arqueológicas de la judería bajomedieval del Castillo de Lorca (Murcia). Fotografía: Jesús Gómez Carrasco. 329
13.8. Proceso de excavación del cementerio bajomedieval del Cerro de La Horca en Toledo en 2009. Fotografía: Arturo Ruiz Taboada. 332
14.1. Número de publicaciones sobre zooarqueología medieval en la península ibérica, por décadas. 346
14.2. Número de mujeres y hombres nombrados en el texto ordenado por momento de formación y/o consolidación. 347

14.3. Localización de los yacimientos con fauna medieval estudiados (modificado de: GRAU 2015a: 25).....348
15.1. Vista general de la fachada sur de San Isidoro de León. 375
15.2. Fachada del brazo meridional del transepto con los mechinales cuadrados de los apuntalamientos. 377
15.3. Alzado interior sur de la nave meridional (arriba) y occidental del transepto (abajo), con las juntas y mechinales de obra de los periodos IIa y IIc. 378
15.4. Vista hacia el oeste de la nave lateral norte del aula y deformación de los arcos formeros. .379
16. 1 Islas Canarias y Berbería de Poniente.....388
16.2. Torres y fortificaciones de La Gomera, Tenerife, Fuerteventura y Lanzarote.....393
16.3 Torres y fortificaciones de Gran Canaria 393
16 4. Restos de la torre de San Marcial de Rubicón (Lanzarote). Foto: Antonio Tejera Gaspar 396
16.5 Torre del Conde o de Los Peraza (La Gomera). Foto: Juan Carlos Hernández Marrero 397
16..6. Torre de Las Isletas (Gran Canaria). Foto: Propac SL.....399
16.7. Ortofoto de Gáldar con localización del lugar indígena 401
16.8. Ortofoto del caserío indígena y colonial de la Cueva Pintada. Museo y Parque Arqueológico Cueva Pintada (Cabildo de Gran Canaria). 402
16.9. Plano de Gáldar dibujado por Cayetano González (c. 1824). Archivo cartográfico de El Museo Canario (nº 769) 404
16.10. Ortofoto de Gáldar con localización de la villa hispano-canaria. 406
16.11. Hornos o fornallas del ingenio de Soleto (Guía-Gran Canaria). Foto: Arqueocanaria SL 409

List of tables

Tabla 1.1. List of the main journals that publish Medieval Archaeology works in Spain and Portugal ordered according to their foundation date. 7
Tabla 1.2. List of the main series dedicated to Medieval Archaeology published in Spain. The monographs and annexes that some magazines have published over the years would have to be added to this list. 8
Tabla 15.1. Síntesis de la tecnología de la piedra de los siglos XI-XII en San Isidoro de León. 376

Preface

Juan Antonio Quirós Castillo

Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea

2016 saw the 30th anniversary of the publication of the report written following the first Spanish Medieval Archaeology Congress. Organised in April 1985 in Huesca by a fledgling Spanish Medieval Archaeology Association, it was attended by 400 researchers and the proceedings were published in five volumes that covered a wide range of topics. Although the antecedents of the discipline can be traced back to the 19th century, similarly to what occurred in other European countries and other archaeological disciplines, the Huesca meeting can be considered to have been a true 'constituent assembly' for the discipline in its modern sense, which at the time was beginning to break out of its academic marginality.

Since then many things have changed: beginning with its partial academic institutionalisation; four more national congresses; the whirlwind of preventive archaeology; the construction of powerful narratives on the part of Al-Andalus archaeology, in contrast to weaker development in the study of the "others" medieval societies; the launching of a large number of specialised journals; and the building of solid bridges with other European archaeological traditions. However, academic marginality with respect to medieval history and other archaeological disciplines, the extreme disciplinary fragmentation, theoretical weakness, the failure of the association when providing cohesion to the archaeological community and the profound asymmetry existing between the archaeology in the early and late Middle Ages are other features that characterise the current situation. This commemoration has given us the opportunity to jointly reflect on the strengths and weaknesses of this discipline.

One reason this volume is being published two years after the anniversary of the Huesca report is the difficulty encountered in its design and production. On the one hand, the lack of resources available to the promoter made it impossible to hold one or two meetings to discuss the approaches to the project and its most controversial topics. Moreover, it was particularly difficult to choose both its format and the profile of the authors who should work on it.

Four criteria were followed in the design of this volume. Firstly, not to place the emphasis on the historiographic dimension, but on the critical evaluation of the current problems and some of the main topics of study, formulating proposals and working suggestions for the future. Secondly, in most cases it was decided to rely on newly-consolidated researchers or those in the process of consolidation, in the belief that they could provide fresh and stimulating approaches. Thirdly, all authors were asked to include bibliographic and critical references and useful elements to provide students who are starting out or are interested in medieval archaeology with tools for more in-depth study. Fourthly and finally, priority was given to some of the subjects that, from the editor's point of view, were destined to see important developments in future years.

It must be said that not all the commissioned subjects and chapters have been included in this volume for various reasons, so there are some gaps which may stand out. For example, the study of artefacts is not present in this volume; neither is archaeobotany or studies of food and physical anthropology, despite the relevance they have gained in recent years. I would also have liked to include specific chapters on such subjects as mobility, monasteries, identity-building, the necessary conceptual renovation of preventive practices, peasantry and different methodological aspects. However, perhaps

the most painful absences are the lack of studies devoted to archaeological theory and the relationship between history and medieval archaeology. But we could not include everything, at least in this volume.

A second group of papers instead seeks to situate the practice of Hispanic medieval archaeology in a wider geographical context. Unfortunately, some contributions were not handed in on time, particularly those regarding the development of medieval archaeology in France and the Maghreb. This initiative is neither original nor isolated. A few years ago, three thick volumes were published in the journal 'Boletín de Arqueología Medieval' aimed at presenting a 'state of affairs' of medieval archaeology in Spain and Portugal and its evolution over the last 30 years[1]. The format chosen at that time was territorial, more specifically autonomous regions, so that each author or group of authors decided which approaches, topics and examples were most relevant in each of the areas analysed. It is, without doubt, a compendium of great value and usefulness, despite its heterogeneity and the fact that the volumes are not always easily accessible. In addition, we should mention the recent publication of the excellent manual edited by M. Valor and J. A. Gutiérrez[2], which offers a solid summary of the archaeology of the high and later Middle Ages. From a wider European perspective, a series of collective volumes have been published in recent years to commemorate other anniversaries. These provide a valuable picture of the state of the art and the ambitions of European medieval archaeology. The most important of these are the books published to mark the 50th anniversary of the British Society of Medieval Archaeology[3]; the 40th edition of the Italian journal, *Archeologia Medievale*[4]; the 30th anniversary of Medieval Archaeology studies at the University of Aarhus (Denmark)[5]; and the last 30 years of Medieval Archaeology in France[6]. In their diversity, all these volumes provide a good diagnosis of the issues, concerns and approaches that have been dealt with in much of Europe.

The aim of this volume is thus to contribute to this debate by offering, from a diversity of perspectives, pertinent questions, new perspectives and accurate diagnoses that allow us to identify the main challenges and to suggest some of the main priorities. The idea behind it is to reflect and propose, rather than to celebrate. Although the subjects of the chapters are mainly defined according to academic concerns, most of them also deal with the social dimension of archaeological practice.

This volume was prepared and edited within the framework of the research project "Peasant agency and socio-political complexity in the north-west of the Iberian Peninsula in medieval times" (Ministry of Economy, Industry and Competitiveness, AEI/ FEDER UE HUM2016-76094-C4-2-R), the Research Group on Cultural Heritage and Landscapes (Basque Government, IT936-16) and the Rural Studies Group (associated unit UPV/EHU-CSIC). The work was completed during a research stay as a visiting fellow at All Souls College, the University of Oxford. I would therefore like to express my gratitude to that institution, which provided me with the appropriate environment to be able to conclude it.

This volume is dedicated to the memory of Juan Zozaya Stabel-Hansen (1939-2017). Several months were spent planning and discussing his participation in it, which would have focused on the

[1] R. Bohigas, J. Zozaya, 2011, Arqueología y Arqueologías y en la Península Ibérica, *Boletín de Arqueología Medieval* 15, pp. 21-23.

[2] J. A. Gutiérrez, M. Valor (ed), 2014, *The Archaeology of Medieval Spain, 1100-1500*, Equinox, London.

[3] R. Gilchrist, A. Reynolds eds., 2009, *Reflections: 50 years of Medieval Archaeology, 1957-2007*, Routledge, New York. Previously the *Society of Medieval Archaeology* had already published a volume on occasion of 25 years of activity, D. Hinton ed., 1983, *25 years of Medieval Archaeology*, University of Sheffield, Sheffield.

[4] S. Gelichi a cura di, 2014, *Quarant'anni di Archeologia Medievale in Italia. La rivista, I temi, la teoria e i metodi*, All'Insegna del Giglio, Firenze.

[5] M. S. Kristiansen, E. Roesdahl, J. Graham-Campbell ed., 2015, *Medieval Archaeology in Scandinavia and Beyond: History, trends and tomorrow*, Aarhus University Press, Aarhus.

[6] J. Chapelot dir., 2010, *Trente ans d'archéologie médiévale en France. Un bilan pour un avenir*, Publications di CRAHM, Caen.

historiography of medieval archaeology in Spain and the definition of new challenges for the future. Unfortunately, it was not to be. May this serve as a recognition of the fundamental role played by Juan in building the foundations of modern medieval archaeology on the Iberian Peninsula.

Juan Antonio QUIRÓS CASTILLO

OXFORD, 21 MAY 2018

The future of Medieval Archaeology in Spain. Reflections and proposals

Juan Antonio Quirós Castillo

University of the Basque Country

Abstract

This volume aims to reflect critically on the current state of the practice of medieval archaeology in Spain and some of the main challenges it will face in the future. More than 30 years have passed since the first national congress of the discipline was held and this provides us with a certain perspective on its development in terms of its strengths and weaknesses.

In this initial chapter I will discuss the reasons for publishing this book. Firstly, ideas on subjects such as the history of medieval archaeology in Spain and its current situation are presented, with suggestions for the future of the discipline. In the second part, I will give a brief presentation of the different chapters that are included in the volume, highlighting the main topics discussed and the proposals put forward by the different contributors.

Keywords

Historical Archaeologies, Commercial Archaeology, Socialization, Heritage, Archaeological communities

1. Introduction

Commemorations are often good occasions to reflect on past achievements, but more critically, they are opportunities to discuss problems, diagnose strengths and weaknesses, identify priorities and, ultimately, guide future work.

Spanish medieval archaeology is a discipline trapped in a series of paradoxes. On the one hand, despite having an academic biography comparable to that of other chronological archaeologies on the Iberian Peninsula, it has not been fully incorporated into the university structures and research centres of our country. On the other hand, although the discipline was founded throughout Europe as a very open area of experimentation, without chronological, thematic, methodological and intellectual borders, things have begun to change over the years. The risk that Spanish medieval archaeology will become a "classical" archaeology of Spanish Medieval societies is, in my opinion, greater than ever. In turn, there have never been such favourable conditions as those existing today for developing an ambitious and powerful medieval archaeology discipline. The commercial archaeology episode that dominated the Spanish scene up to the 2007-2008 crisis generated mountains of artefacts, records and information that are waiting to be processed. And although 'excavations in museums' has scarcely been practised, there is room to build new archaeological-based narratives that are not only relevant in scientific terms, but also incisive in social terms. Major projects are being carried out at medieval sites all over Spain, but the narratives regarding medieval societies and the perception of the past on the part of the general public remain impervious to the contributions of archaeology. And while even more ingredients could be added to this complex recipe, there is no doubt that these paradoxes are already sufficiently eloquent to justify the need to carry out a critical, or rather self-critical, reflection on the practice of medieval archaeology in our country.

This cannot be an individual reflection. All the agents involved must be mobilised so that new strategies and lines of work are generated. These ambitions far surpass the objectives of this volume, which only aims to act an invitation to reflection and debate. But they do guide the approach that is intended by it. This is not a celebratory volume or a list of achievements; it aspires to be a wake-up call to rethink and rework the agenda of medieval archaeology over the next thirty years. This chapter intends to argue that it will be possible to overcome the aforementioned contradictions, or at least some of them, if a new way of organising and practising medieval archaeology is developed in Spain; one that leaves the current disciplinary fragmentation behind, builds bridges with other disciplines and promotes more ambitious and incisive projects, not only in scientific, but also in social terms.

This chapter is divided into three main sections that bring together some ideas on the history of medieval archaeology in Spain (How did we get here?), the current situation of the discipline in the light of the papers included in the volume (Where are we now?), and some of the main challenges the discipline will face in the future (How do we tackle them?).

2. Historiographic Trends

In recent years, several historiographic studies have been made of the development of medieval archaeology in Spain (QUIRÓS CASTILLO 2009, SALVATIERRA 2013, VIDAL 2016), and particularly that of Al-Andalus (DÍAZ-ANDREU 2002, CRESSIER, MORET 2007, CARVAJAL 2014, VALDÉS 2014, GARCÍA PORRAS 2014, SALVATIERRA 2015). This prevents us from making a detailed analysis, on this occasion, of the route followed by the discipline. However, a critical historiographic study of the past 150 years in the Spanish political, social and academic context is yet to come.

Like other archaeological disciplines, the roots of medieval European archaeology date back to the 19th century. That was a time for the elaboration of narratives that sanctioned the past of nation-states (DÍAZ ANDREU 2016), as well as for the development of scholars' and collectors' studies linked to the establishment of museums and the activity of institutions that allowed the professionalisation of archaeology towards the end of the century (DÍAZ-ANDREU, MORA, CORTADELLA 2009). There had been some previous antiquarian studies by the 'pioneers of archaeology', which specialists have defined in pre-scientific terms. Strictly speaking, however, only classical archaeology finds its precursors explicitly in the Age of Enlightenment, when the new Bourbon dynasty sought legitimation through the exaltation of its Greco-Roman inheritance (MORA 1998).

In almost all of Europe, the "Myth of Nations", as it has been called by Patrick Geary, was built on certain readings of the medieval past, specifically from the period that followed the unity of the Roman Empire (GEARY 2002). However, in Spain at least, the archaeology of the Middle Ages was not the repository used for the construction of national identity in this first stage. In a recent study, Vicente Salvatierra characterised the first emergence of medieval archaeology between the late 19th century and the first two decades of the 20th century as a frustrated process (SALVATIERRA CUENCA 2013). To a large extent, I believe that discontinuity must be attributed to the little relevance given to the representation of the medieval past, particularly the Islamic past, in the legitimation of Spanish nationalism. This is not an isolated case. It should be emphasised that in Italy the beginning of medieval archaeology also suffered a sudden interruption at the same time, because the Middle Ages were not relevant in the process of configuring initially the identity of United Italy, and later of Fascist Italy, which focused more on the country's Imperial Roman past (LA ROCCA 1993).

Where perhaps these contradictions become more evident in our country is with the beginning of Islamic archaeology. Since the second half of the 19th century, two opposing tendencies have coexisted in a tense equilibrium. On the one hand, antiquarian studies resulted in the discovery of Madinat al-Zahra

and the excavations at Medina Elvira, as well as the study of monuments, inscriptions, coins, etc. (SALVATIERRA CUENCA 2013, 2015). On the other hand, the Islamic past has never been adopted by Spanish nationalism, which led it to be perceived as something alien to national identity (DIAZ ANDREU 2002). And although Islamic archaeology was the first to be institutionalised in Spain through the creation of a professorship of Arabic archaeology at the University of Madrid (1913-1934), it was also the one that took the most time to return to the university. In fact, this professorship, created specifically for Manuel Gómez-Moreno Jr. (VALDÉS FERNÁNDEZ 2014), died with him. And while prehistoric and classical archaeology were consolidated in the first third of the 20th century, Islamic archaeology was volatilised, leaving the study of the Andalusian remains largely in the hands of architects (GUTIÉRREZ LLORET 1997).

The Civil War and the Franco dictatorship had a catastrophic effect on archaeology and many other disciplines. The immeasurable loss of intellectual capital during the conflict and the subsequent battles, as well as the construction of new legitimising accounts on the part of the totalitarian regime, determined the development of archaeological practice (DÍAZ-ANDREU, 1993). In particular, Spanish nationalism was the fundamental axis around which the narratives that were built in this period from a diversity of perspectives were articulated (ESCALONA et alii 2017).

During the initial Franco period, the "archaeology of the Visigoths" gained prominence. Although the discovery and excavation of the first "Visigothic necropolises" had been initiated earlier, the emergence of the fascist movements favoured the development of a pan-European archaeological practice based on the material identification of the Germanic peoples from the perspectives of a cultural-historical approach. Julio Martínez Santa-Olalla was the greatest exponent of the development of "Germanic archaeology" in our country, working on numerous necropolises and carrying out key tasks (GRACIA ALONSO 2009). Likewise, the participation of German researchers, such as Hans Zeiss and Wilhelm Reinhart, before and after the Civil War respectively, helped to build a paradigm regarding the settlement of the Visigoths in inland Iberia, based on the distribution of the aforementioned "Visigothic necropolises". Against all the odds, this still has considerable influence today (TEJERIZO 2017). After the end of the Second World War, the Filo-Germanic discourse was exchanged for an account more influenced by Spanish National Catholicism (OLMO 1991). However, for decades, post-classical archaeology in Spain has been fundamentally an “archaeology of the Visigoths” and, since the middle of the century, of the “Hispanic-Visigoths”.

Secondly, although it is not possible to speak of a Francoist medievalism in the true sense of the word, there is no doubt that an identification was established between the uprising of the coup perpetrators and the ideas of reconquest and crusade, which led a certain interpretation of the Middle Ages to become established (RIOS SALOMA 2017). However, this process did not require material support and therefore an archaeology of the reconquest in the actual sense of the word was not developed. Only very specific authors, including M. A. García Guinea and Alberto del Castillo, who should be considered as two of the founding fathers of the discipline in the north, explored from the 1960s some deposits and necropolises in relation to the processes of repopulation and reconquest (PÉREZ GONZÁLEZ 2012-2013; VIDAL 2016). On the other hand, Spanish nationalism did prioritise the Mediterranean dimension and the glories of the monumental past, which resulted in a growing consolidation of archaeology in terms of classical archaeology. The definition of a palaeo-Christian archaeology at first and later a Christian archaeology, and the integration of the so-called "Visigoth Epigon” contributed to prolonging –but at the same time containing and delimiting– what should be the subject of archaeological study. Surprisingly, this approach, with some modifications, is still valid today through, for example, the editorial line of the journal *Archivo Español de Arqueología*.

The third vector that operated during the Franco dictatorship was the revision of the Islamic past through the filter of patriotic nationalism. Consequently, an archaeological practice was developed with the intention of making Andalusian Muslims Spanish through the excavation and restoration of great monuments such as Medina Azahara, the Alhambra, the Alcazaba of Malaga and the Aljafería of Zaragoza (LORENZO JIMENEZ 2017).

In short, medieval archaeology was absolutely marginal and episodic in Spain until the 1970s, and it was very biased in favour of the regime. In addition, it was a fragmented and compartmentalised practice in watertight drawers such as "Visigoth", Andalusian or Christian Kingdoms. This has had very profound consequences in the recent development of the discipline. The delay with respect to other European traditions which, in the same years, were endowed with fundamental instruments such as the journals 'Medieval Archaeology' (1957), '*Archéologie Médiévale'* (1972) or '*Archeologia Medievale'* (1974), is thus not only chronological, but also intellectual.

The winds of change that began to blow in Spanish Medievalism, timidly in the 1960s, and more strongly from the 1970s, were slow to materialise in the field of archaeology. While the deconstruction of the reconquest narrative was feasible for local authors (A. Barbero, M. Vigil), the construction of a new conceptual framework for Al-Andalus was only possible from the outside (P. Guichard). Meanwhile, the few archaeologists interested in the Middle Ages began to systematise the first records and the first problems. From the 1970s, a session on medieval archaeology was created in the National Congresses of Archaeology and in 1977, when M. De Bouard's manual was translated into Spanish, M. Riu wrote the first doctrinal body of medieval archaeology in Spain (RIU 1977). Those who played the lead role in those early works were particularly medievalists and prehistorians who expanded their areas of interest, but rarely classical archaeologists.

Fig. 1.1. PROCEEDINGS OF THE FIRST CONFERENCE OF SPANISH MEDIEVAL ARCHAEOLOGY (1985).

The real quantum leap took place in the 1980s. The Spanish Association of Medieval Archaeology was founded in 1982. The first congress of Spanish medieval archaeology was held in Huesca in 1985, with more than 400 researchers (**fig. 1.1**) and the first issue of the *Boletín de Arqueología Medieval* was

published in 1978. Although some opportunities to interact with other more advanced European traditions were missed, for example with Polish archaeology, the contribution of British, American, German and, above all, French researchers in those years was fundamental for the construction of new narratives of an archaeological nature. In particular, the role of the *Casa de Velázquez* (CRESSIER, MORET 2007) and an emergent Spanish Marxist archaeology in the 1970s-90s led to an unprecedented development in Al-Andalus archaeology, the only one that has so far managed to build a grand narrative for Spanish medieval societies. The work published in 1988 by M. Barceló (BARCELÓ 1988) constituted a true milestone in the intellectual consolidation of the discipline, and especially in Andalusian archaeology.

The renovation of early medieval archaeology, encompassing the trajectories of Christian archaeology and the Visigoth period, or that of the "Christian Kingdoms", was slower and more complex. One of the main reasons was undoubtedly the incomplete and peculiar academic institutionalisation of medieval archaeology in Spanish universities, which occurred in both Archaeology and Medieval History departments. The fact that a substantial part of medievalism empowered an ancillary view of archaeological practice and that archaeologists looked towards the Middle Ages from Roman times explains, at least in part, the imbalance existing even today between the archaeology of the Early and Late Middle Ages, which continues to suffer the apriorism of the abundance of written sources that limits its development.

The passing of the Historical Heritage Act in 1985 resulted in the decentralisation of the policies for the management, promotion and evaluation of archaeological heritage, which from then on came under the regional governments or the so-called Autonomous Communities. This has given rise to a very polyhedral scenario. There has been room for the construction of ambitious projects and the formation of stable research groups, in which the academic weight of the discipline was more relevant, but in other places this was not possible. Preventive archaeology, which grew massively between the late-1990s and the crisis of 2007-2008, was another fundamental factor of renovation and disciplinary construction. Although it has not always been possible to establish strong and stable connections between academics, society and commercial archaeology, interactions have not been lacking. However, in general, this new scenario has abounded in the fragmentation and compartmentalisation of the discipline. Unfortunately, the association created in 1982 has not been able to apply all these centrifugal tendencies and has been remarkably marginalised.

In short, it is the recent history of the discipline that explains most of the contradictions with which we began this text. For example, one of the main legacies of the Franco era has been the separation between different "Medieval Archaeologies". In fact, since the first Congress of Spanish Medieval Archaeology, a clear division has been established between Visigoth, Islamic or Al-Andalus archaeology and the archaeology of the "Christian Kingdoms". In the same way, it is interesting to underline that although Italy also had an Islamic occupation, as well as Norman, Ostrogoth, Lombard, etc. occupations, medieval archaeology has been endowed with a strong disciplinary cohesion. Something similar could be said of Portugal, where there is no rigid disciplinary division between different "Medieval Archaeologies". Despite the constant influence of Italian archaeology and a dialogue with Portuguese archaeology since at least the 1990s, these differences show the diversity of the social and political context in which medieval archaeology has developed in the last few decades in those countries.

3. Medieval Archaeology in the Light of the Contents of the Book

As previously mentioned, Spanish medieval archaeology in the first decades of the 21st century has been the result of the convergence of a diversity of poorly amalgamated traditions that have not yet managed to provide themselves with a strong academic and professional coherence and identity. It is therefore a

polyhedral and very heterogeneous discipline. That is why this work reflects such a heterogeneity. The book, therefore, has not been written as a detailed disciplinary diagnosis. Other authors have done this both in the past (MALPICA 1993; GUTIÉRREZ LLORET 1997) and more recently (e.g. IZQUIERDO BENITO 2008; GUTIÉRREZ GONZÁLEZ 2015; MALPICA *et alii* 2017).

This book is divided into two main sections. The first consists of three studies carried out from a European perspective and aimed at exploring the recent development of medieval archaeology in other countries closely linked to the Spanish experience. The second part contains twelve thematic works.

The first group of chapters includes studies on Italy, the United Kingdom and Portugal, i.e. three of the major national traditions with which Spanish medieval archaeology maintains a close relationship.

Sauro Gelichi, author of the first paper and editor of the commemorative volume for the 40th anniversary of the journal *Archeologia Medievale*, offers a brief historiographic reflection on the discipline in Italy and goes on to analyse the nature of the close relations between medieval archaeology in Italy and Spain. However, it is in the second part of his chapter that he addresses, with a certain pessimistic tone, the difficulty with which our discipline adapts to a new intellectual context in which the past is becoming less relevant and legitimate archaeological practice is increasingly questioned.

Helena Hamerow's chapter is very different. Based on the evidence provided by commercial archaeology and focusing on the analysis of early medieval societies in England, from a synthetic and systemic perspective, she analyses the organisation of rural landscapes. In contrast to the traditional disciplinary compartmentalisation between settlement and funeral record specialists, Hamerow shows the complex relationship between the communities of the living and the dead in the early Middle Ages, as well as the diachronic transformations that have taken place throughout this period. It is, therefore, a work that emphasises the heuristic limitations of disciplinary fragmentation.

Finally, Catarina Tente's paper provides an exhaustive and detailed overview of medieval archaeology in Portugal. In that country, the year 1992 can be considered as the formative period of modern medieval archaeology, which is still only partially established in the university. Her diagnosis has many elements in common with the situation in Spain in terms of study topics; however, the sparse dissemination of the results obtained by commercial archaeology, together with the problems of dissemination and training, make it interesting to note the conceptual difference with which some of these problems are addressed there, due to a different intellectual trajectory.

In summary, in their diversity these three studies provide very relevant perspectives for contextualising Spanish medieval archaeology in a wider European picture.

The following twelve works, which make up the nucleus of the volume, analyse from a diversity of perspectives some of the main concerns of current Spanish medieval archaeology and, in the editor's opinion, other topics that are bound to have a broad development in the future.

This preliminary section includes two more valuable works on the development of Andalusian archaeology and the recent growth of medieval archaeology in the north of Spain. In the first, Alberto García Porras writes a detailed historiographic review of Andalusian archaeology since its beginnings. This paper shows the intellectual and theoretical vectors that have made the recent development of Andalusian studies possible, while the main lines of work followed are reviewed briefly. The chapter concludes by making a critical assessment of the discipline due to the limitations of the critical mass of research, the high degree of disciplinary fragmentation and the difficulty in planning research.

While the transformative role of commercial archaeology is not reflected on to a great extent in the chapter on Al-Andalus, it is one of the main axes of Carlos Tejerizo and Juan Antonio Quirós' and Carlos Tejerizo's work on the growing consolidation of medieval archaeology in the north. In addition to

following a historiographic account, this author focuses again on the conceptual renewal that took place around the turn of the millennium, the slow consolidation of line and group research, and the growing internationalisation of approaches, collaborative networks and theme analysis. While the French and Italian traditions have been instrumental in the consolidation of Andalusian archaeology (MALPICA 2011), much of the archaeology of the north has looked, above all, towards the Anglo-Saxon world.

Both papers in turn emphasise the problems posed by the fragmentation of the discipline and the sparse academic institutionalisation. In fact, there are no postgraduate degrees, let alone degrees, dedicated exclusively to medieval archaeology. There are only about twenty professors dedicated to the discipline in Spanish universities, as opposed to a hundred specialising in the archaeology of ancient societies and more than two hundred devoted to medieval history. However, in recent decades, several research groups of a certain importance devoted to medieval archaeology have been consolidated in areas such as Asturias, the Basque Country, Catalonia, the Valencian Community, Andalusia, Castile and León and the Canary Islands, to mention but a few, in contrast to a strikingly low incidence of the discipline in most universities in the Community of Madrid or Cantabria.

Journal	**Editor**	**Foundation**	**Regularity**	**CIRC 2012**
Archivo Español de Arqueología	CSIC	1940	regular	A
Acta Historica et Archaeologica Mediaevalia	Universitat de Barcelona	1980	irregular	C
Boletín de Arqueología Medieval	Asociación Española de Arqueología Medieval	1987	irregular	C
Arqueologia Medieval	Edições Afrontamento	1992	irregular	
Arqueología y Territorio Medieval	Universidad de Jaén	1993	regular	B
Arqueologia Medieval. Revista Catalana d'Arqueologia Medieval	ACRAM	2005	irregular	
Territorio, Sociedad y Poder. Revista de Estudios Medievales	Universidad de Oviedo, Trea	2006	regular	C
Debates de Arqueología Medieval	Universidad de Granada	2011	regular	

TABLE 1.1. LIST OF THE MAIN JOURNALS THAT PUBLISH MEDIEVAL ARCHAEOLOGY WORKS IN SPAIN AND PORTUGAL ORDERED ACCORDING TO THEIR FOUNDATION DATE.

Another factor that characterises this disciplinary fragmentation is the large number of journals devoted to medieval archaeology published in Spain (**table 1.1**). While there is one similar Portuguese journal, in Spain there are eight that are published with varying regularity. To this we have to add at least five other specialised collections (**fig. 1.2, 1.3, table 1.2**).

In my opinion, the existence of several journals devoted to the subject should not represent a problem *per se*. It should be remembered that in the United Kingdom there are seven journals that publish medieval archaeology studies (CARVER 2014, 202) and in Italy there are at least three. The real problem is the meagre critical mass that each of these editorial initiatives supports, which means that only a small number of them can be published with a certain regularity. Moreover, none of them appears in the international databases, apart from *Archivo Español de Arqueología*, which only occasionally includes works dedicated to part of the early Middle Ages and therefore its impact is marginal. As a result, there

are many journals, but we do not have a collective editorial project that constitutes either an internal or an external reference.

Series	Editor	Foundation	Volumes
Nakla. Colección de Arqueología y Patrimonio	Universidad de Granada	1996	21
Visigodos y Omeyas (Anejos de Archivo Español de Arqueología)	CSIC	2000	5
Actas Congrès d'Arqueologia Medieval i Moderna a Catalunya	ACRAM	2000	5
Agira	Universitat de Lleida	2007	8
Documentos de Arqueología Medieval	Universidad del País Vasco / Euskal Herriko Unibersitatea	2009	12

TABLE 1.2. LIST OF THE MAIN SERIES DEDICATED TO MEDIEVAL ARCHAEOLOGY PUBLISHED IN SPAIN. THE MONOGRAPHS AND ANNEXES THAT SOME MAGAZINES HAVE PUBLISHED OVER THE YEARS WOULD HAVE TO BE ADDED TO THIS LIST.

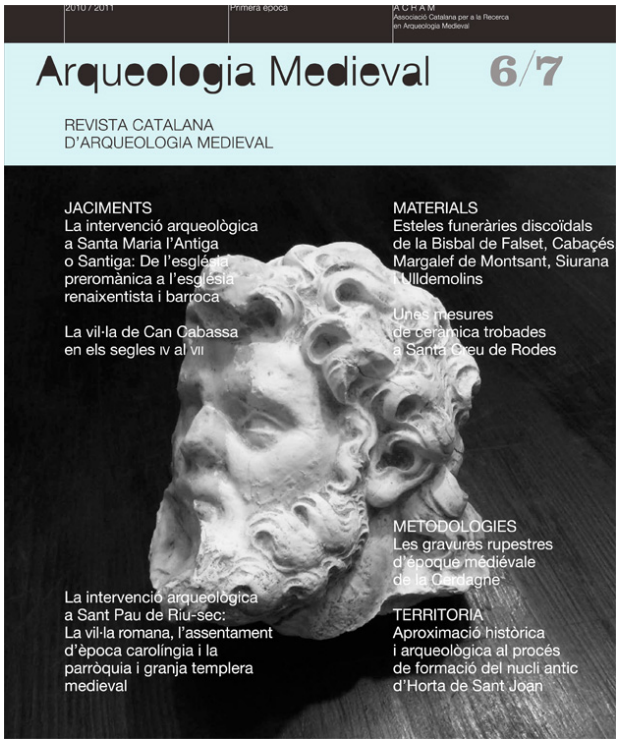


FIG. 1.2. COVER OF THE CATALAN JOURNAL OF MEDIEVAL ARCHAEOLOGY EDITED BY AN INDEPENDENT COMMERCIAL COMPANIES' ASSOCIATION.

FIG. 1.3. COVER OF THE JOURNAL 'DEBATES DE ARQUEOLOGÍA MEDIEVAL'. THIS IS THE FIRST DIGITAL JOURNAL DEVOTED TO MEDIEVAL ARCHAEOLOGY IN SPAIN.

A second block of studies is dedicated to towns and cities, one of the privileged scenarios of medieval archaeology and one in which the relevance of our discipline in building solid, in-depth accounts becomes more evident.

Julia Sarabia makes a thorough and detailed diagnosis of the state of research in early medieval towns, one of the subjects most pampered by medieval archaeology in the Mediterranean. The work offers an excellent contextualisation of the achievements of Spanish archaeology in relation to the European debates on the question and explores the results obtained in some of the major archaeological projects carried out in both ancient Roman towns and newly created ones. However, in addition to that summary, perhaps the main contribution of this work is the final section, which suggests new working lines for the future.

The chapter written by Irene Montilla and dedicated to Andalusian towns is also extremely thought-provoking. The author critically assesses the many problems posed by archaeological intervention in towns and cities, while presenting the evident achievements of recent decades. In addition to suggesting important future lines of work, the author focuses on the transitions, overcoming the classical compartmentalisation of Andalusian archaeology and the "Christian Kingdoms" and the early and late Middle Ages. The final part of her work presents some of the main challenges posed by urban interventions related to such issues as the creation of interdisciplinary teams and the need to look for new forms of patrimonial socialisation and the dissemination of knowledge or to renew the conceptual base of urban archaeology.

Theoretical reflection is more important in the third block of works devoted to rural areas. The problem of medieval theory and archaeology has been mainly analysed in two books published in the United

Kingdom (GILCHRIST 2009) and Italy (WICKHAM 2014). The low level of reflection and theoretical discussion of Spanish medieval archaeology was already being reported on years ago by A. Malpica (MALPICA 1993). And although it is true that in recent years there have been more papers explaining the theoretical perspectives or exploring different levels of abstraction, there is much room for improvement in this field. The study of landscapes, which seems to have taken another course in the last 15 years, as J. M. Martín Civantos argues in his chapter, is one of the fields most influenced by this renovation. After briefly exploring the historiography of the studies and the main lines of research developed in recent years, this author concludes by characterising the landscape as a multi-layered summary of social relations, which must become the central axis of archaeological activity.

This is also the reading that M. Fernandez Mier makes of the landscapes exploited through the so-called agrarian archaeology. Her exposition is not limited to analysing the construction of this line of research and its methodologies in historiographical terms. After having explored the main topics of study and the intellectual basis of the different active working groups, she focuses attention on the applied dimension of this research in the context of local development policies. This example shows, without a doubt, the relevance of medieval archaeology focusing on local communities, and is attentive to the social dimension of patrimonial intervention.

In the third text, Alfonso Vigil-Escalera analyses the profound renovation that the archaeology of the early Middle Ages in Spain has seen in recent decades, mainly due to the development of commercial archaeology and the transformation of the conceptual frameworks of analysis. Common pottery sequencing, the study of domestic architecture, the knowledge of rural settlement structures, the analysis of the agrarian economy and the renovation of funerary studies are considered the main axes of this conceptual twist. This is a good example of how the results of commercial archaeology can be exploited in an intelligent and meaningful way to build new narratives.

The fourth block is devoted to the archaeology of religious minorities. This is a field that has grown in importance in recent years and will undoubtedly play a major role in years to come. The Iberian Peninsula is unique in the whole European context for the analysis of the processes of building identities, communities and social practices defined in religious terms. This is a booming issue throughout Europe that is being approached from a multiplicity of perspectives (see e.g. THOMAS *et alii* 2017) deriving from the so-called archaeology of religion (INSOLL 2011).

Olatz Villanueva analyses the materiality of the Moorish groups, Shadow Islam, Mudejars and Dominated Islam from a twin perspective: funerary records and pottery production. The picture she presents is extremely thought-provoking when analysing the multicultural and multi-confessional dimension of late-medieval societies, and it is a subject of great interest for enhancing archaeology in the last centuries of the Middle Ages with remarkable theoretical depth.

In addition, the excellent work written by Jorge A. Eiroa on the archaeology of the Jews on the Iberian Peninsula follows this same line. He discusses the problems posed by the material recognition of this minority, not without previously denouncing the abusive use of these identifications from generic documentary references. He then goes on to analyse funeral records, places of worship, domestic spaces, material culture and food consumption patterns as some of the main research axes. Eiroa is very explicit when committing to the need to build an archaeology of religious identities, together with other studies that are being carried out throughout Europe.

The last three papers address more specific issues on an individual basis. There is no doubt that one of the vectors that characterises the recent development of archaeology is the increasing importance the experimental sciences have acquired in the interpretation of material records. This is a process that has been fostered particularly by prehistorians, but it has also been extended to the study of the historical era societies. While processualist archaeologists believe this phenomenon is bound to transform our

knowledge of the past forever (KRISTIANSEN 2014), post-processualists are much more cautious, or even reluctant to assume these approaches (e.g. SØRENSEN 2017). While archaeobotany, physical anthropology and geoarchaeology have had a minor presence in medieval archaeology in Spain, zooarchaeolgical studies were published both in the Huesca Congress in 1985 and the first issue of *Boletín de Arqueología Medieval* in 1987. However, the preparation of précis of a certain importance and the systematic development of the bioarchaeology of medieval societies is a recent phenomenon that owes much to the work of prehistorians. Precisely for that reason we need to be able to carry out critical reviews and make precise diagnoses depending on the challenges posed by the study of medieval societies (see e.g. VAN DER VEEN *et alii* 2013).

In that respect, I. Grau and M. García's critical assessments in this volume make a valuable contribution. After conducting a historiographic evaluation and highlighting the dramatic increase in zooarchaeological studies in the last decade, especially in some areas, they compile some of the main lines of research followed over the past few years. The paper concludes by highlighting the weaknesses, but also suggesting new lines of research that surpass the most classical themes relating to livestock or food. However, in addition to zooarchaeology, today there are also new agendas and summary studies of archaeobotanical (e.g. PEÑA-CHOCARRO *et alii* 2018) and anthropological records (QUIRÓS CASTILLO 2016), although they are not represented in this volume.

Another line of research that has seen a notable development in recent years is the archaeology of architecture. Initiated in Italy as a thematic development of medieval archaeology, in Spain it is still largely an archaeology of medieval architecture, although there is no doubt that in the future it will acquire a multi-diachronic dimension. The chapter by M. A. Utrero is very important because it makes an original and refreshing proposal for studying Spanish medieval architecture in social and economic terms. The archaeology of production, equally defined in Italy, constitutes the conceptual framework through which to carry out a reading of architectural works understood not only as multi-layered artefacts, but also as the result of complex production cycles that require the investment of major resources. Through the analysed example of San Isidoro de León, recently studied by this researcher, the heuristic potential of these methodological and conceptual tools is illustrated.

The last chapter of this collection is dedicated to the medieval archaeology of the Canary Islands. The desire to integrate Canary Islands archaeology into Spanish medieval archaeology is present in several volumes of the *Boletín de Arqueología Medieval*, and although there has never been a cross-examination of the different "medieval societies", it has become another piece in the territorial puzzle of Spanish medieval archaeology. In this chapter, J. Onrubia and M.C. González define the object of medieval Canary Islands archaeology, which is mainly associated with the colonisation that began in the 13th century and continued to the 15th century. From this definition, which may sound provocative when compared to most Afrocentric or Eurocentric approaches, they propose two cases of applied study, one centred on the towers of the conquest, and another on the territory of Gáldar on the island of Gran Canaria.

4. The Future of Medieval Archaeology in Spain

To conclude this chapter and to encourage reflection and debate, I would like to point out some of the main subjects that, in my opinion, are the main challenges medieval archaeology currently faces in Spain. I have selected four topics, although this list could possibly be expanded.

4.1. Rescue Archaeology and Medieval Archaeology

In their papers, H. Hamerow, C. Tente, J. Sarabia, I. Montilla, M. Fernández, C. Tejerizo, I. Grau and M. García, O. Villanueva and J. Eiroa mention the importance of commercial archaeology in the recent development of other disciplines.

Although this is a subject that does not only affect medieval archaeology, it definitely has a special impact on our discipline. In many Spanish regions, commercial or rescue archaeology carried out between the 1990s and the middle of the first decade of this century was an important catalyst for increasing our knowledge of medieval societies. New types of sites were recognised, a large number of excavations were undertaken and museums were filled with finds and archaeological evidence of medieval chronology. In addition, bioarchaeological and geoarchaeological studies have been promoted, and sometimes archeaometric analyses have also been made in medieval contexts.

Although cooperation and the coexistence of all the subjects involved (museums, administrations, professionals, universities, the general public) has not been easy to arrange and many things could have been done better, medieval archaeology in Spain would not be the same without the period of rescue archaeology that took place between 1990 and 2008. For example, there have been more technical assessments than final reports and most publications or even newsletters that some autonomous institutions have sometimes promoted have been lacking. Moreover, the profound crisis in the commercial sector determined that many reports, above all final reports, have remained unfinished and will probably never be written. It is as if these interventions had never taken place. In short, the episode of preventive archaeology presented a golden opportunity for achieving homologation with other European traditions and reducing some of the accumulated historical delays, but instead a whole series of dysfunctions (administrative, commercial, operational, etc.) and the praxis itself have led in some case to a widening of the gap.

However, the aim of these notes is not to draw up a list of shortcomings and problems, but to suggest proposals. Therefore, the first thing we should do is make a diagnosis. The decentralised administration we are working under does not allow us to know where and how interventions have taken place or how many there have been. Therefore, it is not possible to plan new projects aimed at reassessing the results obtained by preventive archaeology. In the absence of territorial newsletters (except in specific cases, such as the journal *Arkeoikuska* published by the Basque Government) or inventories promoted by government bodies, all we can do is consult companies, units and professionals as long as they remain active. In my opinion, it is vital to create projects aimed at developing databases, GIS and systematic inventories of the preventive activity carried out during those years that spanned regional borders. Needless to say, this work will not be carried out by government bodies. Another possibility would be to create a digital repository of the grey literature generated by these interventions. For the time being, this is something that has only been institutionally promoted by Regional Government of Catalonia (http://calaix.gencat.cat/handle/10687/1) and privately by some archaeology firms.

These are not new ideas. Among other initiatives, one that can be mentioned is the OASIS Project, which provides access to large volumes of the so-called grey literature and has been promoted in the United Kingdom by all the administrations with the support of other institutions (https://oasis.ac.uk/pages/wiki/Main). Another one, with different characteristics, is the Fasti-Online project promoted by the International Association of Classical Archaeology and the University of Texas (Austin). It publishes a comprehensive newsletter related to the archaeological excavations carried out in the Mediterranean with the voluntary participation of the same archaeologists responsible for them (http://www.fastionline.org/). In France, INRAP (Institute national or recherches archéologiques preventives) has its own instruments (https://www.inrap.fr/chroniques-de-site/recherche), as well as the Portuguese Direção-Geral di Património Cultural

(http://arqueologia.patrimoniocultural.pt/?sid=sitios), and another particularly interesting experience has been carried out in Ireland, where an Archaeological Survey Database has been set up (http://webgis.archaeology.ie/historicenvironment/).

This list could be longer and it is striking that no similar initiative has been developed in Spain. Furthermore, it should be noted that these instruments have formed the basis for innovative research projects that have received funding through the European Science Foundation and have allowed a new synthesis of different historical periods (e.g. the New Visions of the Countryside of Roman Britain, Fields of Britannia, Feeding Anglo-Saxon England, etc. projects), including the Middle Ages, as is the case of the Early Medieval Archaeology Project carried out in Ireland (http://www.emap.ie/). In short, it is necessary to invest resources, time and ideas in building shared instruments that include references from both commercial interventions and others that have not always been adequately disseminated, in order to be able to make a quantitative and, above all, a qualitative leap.

Another key priority would be, in my view, to take advantage of these instruments to reflect on the future of commercial archaeology and, particularly, the training of new professionals, the planning of preventive projects and, definitively, the creation of new projects in which knowledge and valorisation are not dissociated (CARVER 2011). Although occasions for reflection have not been lacking in recent years (e.g. ALMANSA SÁNCHEZ, 2011; CANOSA BETÉS 2014; VAQUERIZO GIL 2015; VAQUERIZO GIL et alii 2016), we still have a long way to go to generate a real debate involving all sectors which would result in the creation of new protocols and action frameworks. In contrast, the *Europea Archaeologicae Consolium* (https://www.europae-archaeologiae-consilium.org/) is driving in-depth encounters and feedback that, however, are not always reflected on a national scale. The recent book 'Village Formation in the Netherlands during the Middle Ages (AD 800-1600)' is another good example (VERSPAY et alii, 2018).

What should commercial archaeology look like in the future? What does medieval archaeology have to offer in this debate? Can it continue to be a mere recipient of information or should it play a more proactive role?

4.2. Medieval Archaeology and Historical Archaeology

For biographical reasons, medieval archaeology was originally formulated as a post-classical archaeology, rather than an archaeology of medieval societies in the strictest sense. Medieval archaeology has been defined not only in chronological terms, but also in a conceptual sense as a way of going beyond (classical) archaeology. Over time, some instances of post-medieval or industrial archaeology focusing attention on the more modern centuries have been taking shape.

Nevertheless, increasing attention to the social and public dimension of archaeological practice in the post-post-processualist scenario in recent years is giving rise to a significant growth in archaeology of the contemporary past (GONZÁLEZ RUIBAL 2014), an implantation of the American concept of historical archaeology (MONTÓN SUBIAS, ABEJEZ 2015) and the study of subjects such as colonialism (MONTÓN SUBIAS et alii 2016). However, where the theoretical and ethical bases of these new historical archaeological sites have become more explicit is undoubtedly in the archaeology of the Spanish Civil War (GONZÁLEZ RUIBAL 2016). It is interesting to emphasise that these studies are primarily being led by prehistory researchers (as occurred when medieval archaeology was first formed 30 years ago). This is archaeological practice defined from a theoretical agenda lacking precise chronological limits. Whereas the timid emergence of post-medieval archaeology in Spain (e.g. GUTIÉRREZ LLORET 1995; QUIRÓS CASTILLO, BENGOETXEA 2011) has scarcely been a catalyst for medieval archaeology, it is clear that this new impulse is destined to have other effects in epistemological and conceptual terms. In my

opinion, this has been one of the main innovations in Spanish archaeology in recent years and I am convinced that it will see an important growth in the future.

This scenario coincides, moreover, with the development of other initiatives that definitively break the classic chronological division of archaeological practice through meetings such as the international 'Other Archaeologies' congresses (http://eventos.jasarqueologia.es/index.php/cotarq/), the international 'Education and Socialisation of Heritage in the Rural Environment' congresses (http://www.underground-arqueologia.com/congreso-sopa) or the 'Young Scholars in Archaeological Research' seminars (https://jiatarragona2018.wordpress.com/).

Deprived, therefore, of post-classical chronological and epistemological legitimacy, the challenge posed by the emergence of these historical archaeologies is to remove the post-classical conceptual dimension that characterised its beginnings in many European countries. In other words, there is an obvious risk of walking towards a "classical" archaeology of medieval societies.

Perhaps this problem becomes more explicit in the chapters dedicated to landscape archaeology and agrarian archaeology that appear in this volume. In both, the emphasis is placed on the holistic, complex and diachronic dimensions of landscapes and spaces, and important suggestions are made for the future of discipline.

Will medieval archaeology remain a place for innovation and experimentation in thirty years' time, or will it end up becoming even more marginal and a niche chronological speciality?

4.3. "Medieval Archaeologies" in Spain

Some of the possible answers to this question depend, to a large extent, on the ability and will of a new generation of archaeologists to create new frameworks that overcome the limitations and contradictions that characterise the current practice of medieval archaeology in Spain today. In fact, M. Carver considers that each generation has to redefine the concept and practice of medieval archaeology (CARVER 2014, 197). All current diagnoses coincide in pointing out the fragmented, polyhedral and heterogeneous nature of medieval archaeology in Europe (GILCHRIST, REYNOLDS 2009b; GELICHI 2014b; CARVER 2014). Heterogeneity and diversity do not have to be a problem in themselves; however, fragmentation is. Moreover, as we have seen, this fragmentation takes on a very specific distinction in the Spanish case.

The division between a "Visigoth archaeology", now an archaeology "of the Visigoth period", an archaeology of the Early Middle Ages, one of al-Andalus or another of the "Christian Kingdoms" or "feudal societies" is the legacy of an archaeological practice defined during the Franco period. Not even the use of new categories that emerged later, such as late antiquity or feudalism, are useful for correctly characterising medieval societies. The year 711 represents an important interpretative and ideological barrier, which the 'Visigoths and Umayyad' meetings have tried to demolish, and the traditional asymmetry between the archaeology of the early and late Middle Ages continues to have weight. Meanwhile, certain thematic lines of research have emerged in the midst of medieval archaeology, such as the archaeology of architecture, acquiring their own multi-diachronic academic identity. In other words, "Medieval Archaeologies" have been academically consolidated and their limits have been established, although this has been done in a partial and incomplete way.

In my opinion it is necessary to overcome this compartmentalisation and promote long-term and more ambitious approaches in which the holistic notions of landscape and cities, understood as a single archaeological site, are predominant. The archaeological micro-communities that are generated by this

compartmentalisation make medieval archaeology invisible, or even irrelevant, in the discipline as a whole.

Another priority in order to overcome this fragmentation is the need to build spaces and instruments of communication, coordination and socialisation for the activities undertaken, as well as future planning. In countries with consolidated societies and journals, such as France, Italy and the United Kingdom, a gazetteer is regularly published that informs us of the projects, the subjects and the main findings. The fact that none of the different journals published in Spain has considered promoting such a publication is already quite significant, in the absence of these coordination mechanisms. The establishment of a common ground, or at least forums for meeting and debate, is another pending task.

Alberto García Porras suggests in his contribution that it would be necessary to refloat the Spanish Association of Medieval Archaeology to play a stimulating role akin to that of similar associations in Europe. Is this the way? Is it possible to (re)build an Spanish archaeological community?

4.4. The Social Dimension of Medieval Archaeology

S. Gelichi, I. Montilla, J. M. Civantos and M. Fernández Mier are perhaps the authors who reflect most explicitly on the social dimension of medieval archaeology and the problems it faces today. This is a complex issue full of operational and conceptual consequences that far surpass the objectives of these notes. Ultimately, what these and other authors are considering is the point of archaeology today, why and for whom it is carried out, and how this reflection should influence our way of working.

Although there is no doubt that medieval archaeology, like the other Spanish archaeologies, is increasingly "public" (MOSHENSKA 2017) and most academic projects and research groups enhance this dimension, I believe that disciplinary fragmentation hinders the possibility of being more incisive at a local level in this case.

More than half of the forty Spanish cultural sites included in UNESCO's World Heritage List are medieval, demonstrating the enormous potential of the heritage resources that concern our discipline. And yet the ability demonstrated by medieval archaeology to construct narratives aimed at the general public is rather limited. In France, the existence of a centralised institute such as INRAP has allowed, for example, widely distributed publishing initiatives that illustrate both the results obtained by preventive archaeology (BÉTARD, MARCIGNY 2012) and more specific topics (e.g. *Collection Archéologies de la France*). The United Kingdom has a long tradition of writing manuals and summaries (e.g. HINTON et alii 2011; GERRAD, GUTIÉRREZ 2018), and in Italy the Società di Archeologi Medievisti presents the yearly Riccardo Francovich Award to museums or Italian archaeological parks that best communicate the scientific content of medieval heritage to the general public. It also recognises journalists, disseminators and academics who undertake initiatives aimed at non-specialists. And although scientific dissemination has also reached important dimensions in specific cases or projects in Spain, we lack collective projects of this nature. And on this occasion, it does not appear that regional governments will be the ones fostering the realisation of these initiatives.

However, dissemination is only one of the many aspects that define the public and social dimensions of archaeology (see e.g. VAQUERIZO et alii 2016). What kind of medieval archaeology do we want for the future? What social legitimacy will it have?

5. In Conclusion

Many other questions could be added to these, but what is clear is that the future of medieval archaeology requires a coordinated and multi-vocal reflection that, far from any self-congratulation, identifies the potentials and weaknesses and proposes new scenarios. This is the main objective of this book.

Acknowledgments

This work has been carried out in the framework of the project "Peasant Agency and socio-political complexity in the Northwest of the Iberian Peninsula in medieval times" (Ministry of Economy, Industry and competitiveness, AEI/FEDER UE HUM2016-76094-C4-2-R), by the research group on Cultural Heritage and Landscapes (Basque Government, IT936-16) and the Rural Studies Group (Associated Unit UPV/EHU-CSIC).

References

ALMANSA SÁNCHEZ, J. (ed.), 2011, *El futuro de la arqueología en España*, JAS Arqueología, Madrid

BARCELÓ M. ed, 1988, *Arqueología Medieval. En las afueras del "medievalismo",* Crítica, Barcelona

BÉTARD D., MARCIGNY C., 2012, *La France racontée par les archéologues. Fouilles et découvertes au XXI siècle,* Gallimard, Paris

CANOSA BETÉS J., ed. 2014, Arqueología: Por qué, para quién y por qué, *Arqueoweb* 15, pp. 291-334 http://webs.ucm.es/info/arqueoweb/numero-15.html

CARVAJAL LÓPEZ, J. C., 2014, The Archaeology of Al-Andalus: Past, Present and Future, *Medieval Archaeology* 58, pp. 318-339

CARVER M., 2011, *Making Archaeology Happen. Design versus dogma*, Routledge, New York and London

CARVER M., 2014, *Medieval archaeology: families and freedoms*, S. GELICHI (a cura di), *Quarant'anni di Archeologia Medievale in Italia. La rivista, i temi, la teoria e i metodi*, Firenze, pp. 197-204

CHAPELOT J. ed., 2010, *Trente ans d'archéologie médiévale en France. Un bilan pour un avenir*, Caen

CRESSIER, P., MORET, P., 2007, *La Casa de Velázquez y la Arqueología: algunos apuntes históricos*, M. B. DEAMOS, J. BELTRÁN FORTES (eds) *Las instituciones en el origen y desarrollo de la Arqueología en España*, Sevilla, 343-360

DÍAZ ANDREU, M., 2016, *Spain: Nationalism and Archaeology*, C. SMITH (ed.), *Encyclopedia of Global Archaeology*, Springer, London- New York, 6970-6976

DÍAZ-ANDREU, M., MORA G., CORTADELLA J., 2009, *Diccionario Histórico de la Arqueología en España (siglos XV-XX)*, Madrid

ESCALONA MONGE J., JULAR PEREZ-ALFARO C., ALFONSO ANTON I., 2017, El medievalismo, lo medieval y el CSIC en el primer franquismo, F. J. MORENO MARTIN ed., *El franquismo y la apropiación del pasado: el uso de la historia, de la arqueología y de la historia del arte para la legitimación de la dictadura*, Madrid, pp. 159-188

GARCÍA PORRAS, A., 2014*, Spain and North Africa: Islamic Archaeology*. En C. Smith (ed.), *Encyclopedia of Global Archaeology*, Springer, London- New York, 6955-6964

GEARY, P. J., 2002, *The Myth of Nations. The Medieval Origins of Europe*, Princeton University Press

GELICHI S., ed., 2014a, *Quarant'anni di Archeologia Medievale in Italia. La rivista, i temi, la teoria e i metodi*, All'Insegna del Giglio, Firenze

GELICHI S., 201b4, *I quarant'anni di Archeologia Medievale e l'archeologia medievale in Italia negli ultimi quarant'anni*, S. GELICHI (a cura di), *Quarant'anni di Archeologia Medievale in Italia. La rivista, i temi, la teoria e i metodi*, Firenze, pp. 11-20.

GERRAD C., GUTIÉRREZ A. eds., 2018, *The Oxford Handbook of Later Medieval Archaeology in Britain*, Oxford University Press, Oxford

GERRARD C., 2003, *Medieval Archaeology. Understanding Traditions and Contemporary approaches*, Routledge, London and New York

GILCHRIST R., 2009, *Medieval Archaeology and Theory: a disciplinary leap of faith*, R. GILCHRIST, A. REYNOLDS, *50 years of medieval archaeology in Britain and beyond, 1957-2007*, London, pp. 385-408

GILCHRIST R., REYNOLDS A. (eds), 2009a, *50 years of medieval archaeology in Britain and beyond, 1957-2007*, London

GILCHRIST R., REYNOLDS A., 2009b, *'The elephant in the Room' and other tales of Medieval Archaeology*, R. GILCHRIST, A. REYNOLDS, *50 years of medieval archaeology in Britain and beyond, 1957-2007*, London, pp. 1-7

GONZÁLEZ RUIBAL A., 2014, *Contemporary Past, Archaeology of the*, C. SMITH ed., *Encyclopedia of Global Archaeology*, Springer, New York, pp. 1683-1694

GONZÁLEZ RUIBAL A., 2016, *Volver a las trincheras*, Alianza editorial, Madrid

GRACIA MORENO F., 2009, *La Arqueología durante el primer franquismo (1939-1956)*, Madrid

GUTIÉRREZ CUENCA E., 2018, Ángel de los Ríos y los inicios de la Arqueología medieval en el norte de la Península Ibérica, S. ESPAÑA-CHAMORRO, R. ARRANZ SANTOS, A. ROMERO MOLERO eds., *Colecciones, Arqueólogos, Instituciones y yacimientos en la España de los siglos XVIII al XX*, Archaeopress, Oxford, pp. 127-144

GUTIÉRREZ GONZÁLEZ J. A., 2015, *Fuentes materiales: hacia la construcción de un discurso proprio. Nuevas perspectivas en arqueología medieval*, E. LÓPEZ OJEDA ed., *Nuevos temas, nuevas perspectivas en Historia Medieval*, Logroño, pp. 39-58

GUTIÉRREZ LLORET, S., 1997, *Arqueología. Introducción a la historia material de las sociedades del pasado*. Universidad de Alicante, Alicante

HINTON D. A., CRAWFORD S., HAMEROW H. ed., 2011, *The Oxford Handbook of Anglo-Saxon Archaeology*, Oxford University Press, Oxford

HODGES R., 2014, *Medieval Archaeology and Civic Society: Celebrating 40 years of Archeologia Medievale*, S. GELICHI (a cura di), *Quarant'anni di Archeologia Medievale in Italia. La rivista, i temi, la teoria e i metodi*, Firenze, pp. 205-212.

INSOLL T. ed, 2011, *The Oxford Handbook of the Archaeology of Ritual and Religion*, Oxford University Press, Oxford

IZQUIERDO BENITO R., 2008, *La cultura material en la Edad Media. Perspectivas desde la Arqueología*, Universidad de Granada, Granada

KRISTIANSEN K., 2014, Towards a new paradigm? The Thrid Science Revolution and its Possible

Consequences in Archaeology, *Current Swedish Archaeology* 22, pp. 11-34.

LA ROCCA, C., 2003, Uno specialismo mancato. Esordi e fallimento dell'archeologia medievale italiana alla fine dell'Ottocento, *Archeologia Medievale* XX, 13-44

LORENZO JIMENEZ J., 2017, *Arqueología de al-Andalus durante el franquismo*, F. J. MORENO MARTIN ed., *El franquismo y la apropiación del pasado: el uso de la historia, de la arqueología y de la historia del arte para la legitimación de la dictadura*, Madrid, pp. 209-234

MALPICA CUELLO, A., 1993, Historia y Arqueología medievales: un debate que continua, en *Problemas actuales de la Historia. Terceras Jornadas de Estudios Históricos*, Ediciones Universidad de Salamanca, Salamanca pp. 29-47

MALPICA CUELLO, A., 2011, *L'influenza di Ricccardo Francovich nel dibatitto archeologico spagnolo*, *Riccardo Francovich e i grandi temi del dibattito europeo: archeologia, storia, tutela, valorizzazione e innovazione*, Firenze, pp. 65-72

MALPICA CUELLO A, SALVATIERRA CUENCA V., TORRÓ J., EIROA RODRÍGUEZ J. A., GARCÍA-CONTRERAS RUIZ G., JIMÉNEZ PUERTAS M., MATTEI L., MARTÍNEZ VÁZQUEZ L., 2017, La arqueología medieval a inicios del siglo XXI. Viejas preguntas y nuevas formas de respuesta, *Debates de Arqueología Medieval* 7, pp. 97-146

MANZANO MORENO, E., 2000, *La construcción histórica del pasado nacional*, en *La gestión de la memoria. La historia de España al servicio del poder*, Madrid, 33-62

MONTÓN SUBIAS S., ABEJEZ L. J., 2015, ¿Qué es esa cosa llamada arqueología histórica?, *Complutum* 26.1, pp. 11-35

MONTÓN SUBIAS S., BERROCAL M. C., RUIZ MARTÍNEZ A., 2016, *Archaeologies of Early Modern Spanish Colonialism*, Springer, New York and London

MORA, G., 1998, *Historias de mármol: la arqueología clásica española en el siglo XVIII*, Madrid

MOSHENSKA G. ed., 2017, *Key concepts in Public Archaeology*, UCL Press, London

OLMO, L., 1991, *Ideología y arqueología: los estudios sobre el periodo visigodo en la primera mitad del siglo XX*, J. ARCE, R. OLMOS eds., *Historiografía de la Arqueología y de la Historia Antigua en España (siglos XVIII-XX)*, Madrid, pp. 157-160

PEÑA CHOCARRO L., PÉREZ JORDA G., ALONSO N., ANTOLÍN F., TEIRA-BRIÓN A., TERESO J. P., MONTES MOYA E: M., LÓPEZ REYES D., 2018, Roman and medieval crops in the Iberian Peninsula: A first overview of seeds and fruits from archaeological sites, *Quaternary International*, en prensa, DOI: https://doi.org/10.1016/j.quaint.2017.09.037

PÉREZ GONZÁLEZ C., 2012-2013, Miguel Ángel García Guinea (1922-2012). En el recuerdo, *Oppidum* 8-9, pp. 7-22

QUIRÓS CASTILLO, J. A., 2009, *Medieval Archaeology in Spain*, R. GILCHRIST, A. REYNOLDS (eds) *50 years of medieval archaeology in Britain and beyond.* London: Society for Medieval Archaeology Monograph 30, London, 173-189

QUIRÓS CASTILLO, J. A., 2014, *Iberia: Medieval Archaeology*, C. SMITH C. (ed), *Encyclopedia of Global Archaeology*. New York: Springer, 3631-3642

QUIRÓS CASTILLO, J. A. ed, 2016, *Demografía, paleopatologías y desigualdad social en el noroeste peninsular en época medieval*, Documentos de Arqueología Medieval 10, Bilbao

QUIRÓS CASTILLO, J. A., 2017, *La (incompleta) construcción institucional de la Arqueología Medieval,* G. RUIZ ZAPATERO, *El poder del pasado: 150 años de Arqueología española*, Madrid, pp. 112-114

QUIRÓS CASTILLO, J. A., 2018, *European Medieval Archaeology Today. Weakness, Strengths and Opportunities*. Paper presented to the MERC forum: Medieval Europe 25 years bridging Europe's Medieval Archaeologies, Maastricht 1st September 2017, EAA 2017, DOI: 10.13140/RG.2.2.13689.36965

QUIROS CASTILLO, J. A., BENGEOTEXEA REMENTERÍA, B, 2011*, Arqueología III, Arqueología Medieval y Posmedieval*. UNED, Madrid

RIOS SALOMA M., 2017, *La Reconquista en el primer franquismo: relecturas tras la nueva cruzada*, F. J. MORENO MARTIN ed., *El franquismo y la apropiación del pasado: el uso de la historia, de la arqueología y de la historia del arte para la legitimación de la dictadura*, Madrid, pp. 137-157

RIU RIU M., 1977, *La Arqueología Medieval en España*, en M. De BOÜARD, *Manual de Arqueología Medieval*, Teide, Barcelona, pp. 375-490.

SALVATIERRA CUENCA, V., 2013, La primera Arqueología Medieval española. Análisis de un proceso frustrado (1844-1925). *Studia Historica. Historia Medieval* 31, 183-210

SALVATIERRA CUENCA, V., 2015, El lugar de visigodos y omeyas en la historiografía de los siglos XIX y XX. Aportaciones a un debate sobre continuidad y ruptura. *Archivo Español de Arqueología* 88, 247-261

SØRENSEN T.F., 2017, The two cultures and a World Apart: Archaeology and Science at a New Crossroads, *Norwegian Archaeological Review* 50.2, pp. 101-115

SVART KRISTIANSEN M., ROEDAHL E., GRAHAM-CAMPBELL J. A. eds., 2015, *Medieval Archaeology in Scandinavia and Beyond. History, trends and tomorrow. Proceedings of a conference to celebrate 40 years of Medieval Archaeology at Aarhus University*, Aarhus University Press, Aarhus

TEJERIZO GARCIA C., 2017, *Nazis, visigodos y Franco: la arqueología visigoda durante el primer franquismo*, F. J. MORENO MARTIN ed., *El franquismo y la apropiación del pasado: el uso de la historia, de la arqueología y de la historia del arte para la legitimación de la dictadura*, Madrid, pp, 107-136

THOMAS G., PLUSKOWSKI A., GILCHRIST R., CONTRERAS RUIZ G., ANDRÉN A., AUGENTI A., ASTILL G., SATAECKER J., VALK H., 2017, Religious transformation in the Middle Ages: towards a new agenda, *Medieval Archaeology* 61.2, pp. 300-329

VALDÉS FERNÁNDEZ, F., 2014, Manuel Gómez-Moreno Martínez: the birth of Islamic Archaeology in Spain, *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid* 40, 193-208

VAN DER VEEN M., HILL A., LIVARDA A., 2013, The Archaebotany of Medieval Britain (c AD 450-1500): Identifying research priorities for the 21st century, *Medieval Archaeology* 57, pp. 151-182

VAQUERIZO GIL D., 2015, Arqueología para un futuro incierto…La profesión de arqueólogo tras la crisis devastadora del pelotazo, *Pyrenae* 46.2, pp. 89-120

VAQUERIZO GIL D., RUIZ A. B., DELGADO M. eds., 2016, *Rescate. Del registro estratigráfico a la sociedad del conocimiento: el patrimonio como agente de desarrollo sostenible*, Editorial de la Universidad de Córdoba, Córdoba

VIDAL, J., 2016, Alberto del Castillo y la arqueología medieval, *Revista de Historiografía* 24, 291-305

WERSPAY J.P.W. HUJIBERS A.M.J.H., VAN LONDEN H., RENES J., SYMONDS J., 2018, Village formation in the Netherlands during the Middle Ages (AD 800-1600). An Assessment of recent excavations and a path to progress, University of Amsterdam

WICKHAM C., 2014, *Reflections: forty years of Medieval Archaeology*, S. GELICHI (a cura di), *Quarant'anni di Archeologia Medievale in Italia. La rivista, i temi, la teoria e i metodi*, Firenze, pp. 213-216

Italia e Spagna, archeologie e medioevo: riflessioni su storie, paradigmi e futuro (prossimo venturo)

Sauro Gelichi

Università Ca' Foscari, Venezia

Riassunto

L'articolo intende costituire una riflessione sugli sviluppi dell'archeologia medievale in Italia e Spagna, letti comparativamente. Le singole storie delle archeologie nazionali sono affrontate con lo scopo di verificare quando, perché e in quale maniera, all'interno di tradizioni archeologiche consolidate, si sia sviluppato un interesse archeologico nei confronti del medioevo e come questo abbia prodotto un vero e proprio ambito disciplinare (con ricadute sul piano della ricerca e della salvaguardia del patrimonio). La consonanza delle due 'storie' e la quasi contemporaneità di sviluppo non significa però che le traiettorie abbiano avuto gli stessi esiti: e l'articolo intende dunque sviluppare anche queste differenze. Infine un ultimo capitolo è dedicato ad una riflessione più ampia sul senso di un'archeologia medievale oggi, in un momento di profonda trasformazione sociale e culturale. Questa riflessione riguarda sia il suo spazio d'azione sociale sia il quadro disciplinare e scientifico all'interno del quale ha agito fino ad oggi.

Parole chiave

Archeologia, Storia Medievale, Spagna, Italia, Società, Cultura

Abstract

The paper discusses comparatively the developments of medieval archaeology in Italy and Spain. The stories of national archaeology are first of all addressed individually. The purpose is to understand, when, why and how archaeological interest in the Middle Ages developed; and when this interest led to the birth of a true and proper discipline. The almost contemporaneity of the two 'stories' does not mean, however, that the trajectories have had the same results and the paper therefore aims to analyse these differences, as well to discuss the results. Finally, a last chapter is devoted to a broader reflection on the meaning of medieval archaeology today, in a period of profound social and cultural transformation. This reflection concerns both the social action space of the discipline and the scientific framework up until today.

Keywords

Archaeology, Medieval History, Spain, Italy, Society, Culture

> "Quando si maneggiano valori che appartengono alla comunità e che possono andare irrimediabilmente distrutti (da parte degli stessi archeologi, si intende) una responsabilità ci vuole"
>
> A. Carandini, *Premessa*, in *Filosofiana. La villa di Piazza Armerina*, Palermo 1982, p. 12

1. Sincronizzare i tempi

Negli ultimi tempi mi è capitato più volte di riflettere sulla storia dell'archeologia medievale italiana (GELICHI 2011 e 2014) e, naturalmente, non mi è capitato di farlo da solo (BROGIOLO 2011; BLAKE 2011; DELOGU in stampa). Queste riflessioni, che hanno peraltro qualche precoce antecedente (DELOGU 1994, pp. 233-252; GELICHI 1997), sono il sintomo, se non di una raggiunta maturità, almeno del desiderio di comprendere e, nel contempo, di fare chiarezza su quello che possiamo definire il periodo fondativo della nostra disciplina. Ciò significa che una fase, anche importante, è comunque trascorsa; e, inoltre, che i tempi sono maturi perché ci si possa ragionare sopra e pensare al futuro.

In questa occasione mi si chiede di tornare su queste tematiche e mi si chiede di farlo tenendo conto di una storia, per certi versi parallela, che è quella dell'archeologia medievale spagnola. Del resto, è il luogo stesso a cui è destinato questo contributo che lo impone. Ma, dirò subito, che una comparazione non è facile, per quanto molti contatti – personali e non – e molte analoghe congiunture, che hanno prodotto nel tempo sinergie, progetti e risultati, lascerebbero pensare il contrario. Tuttavia una comparazione, meglio un confronto, è possibile, aggiungerò anche utile. E, per farlo, è forse necessario sincronizzare i tempi in relazione ad una storia archeologica europea nei confronti della quale le singole archeologie nazionali, quella italiana e quella spagnola, si sono trovate, inaspettatamente e spesso, dalla stessa parte.

Ma una riflessione su queste tematiche non sarebbe completa, a mio parere, se non ci imponesse di ripensare alla collocazione della nostra disciplina in uno spazio scientifico e sociale più ampio: è l'argomento che tenterò di affrontare alla fine del mio contributo.

2. L'archeologia in Italia e l'archeologia medievale

Già da tempo, chi si è occupato di approfondire la storia dell'archeologia medievale nel quadro dell'archeologia nazionale ha riscontrato diversi interessanti momenti di sperimentazione nel passato: dall'Ottocento, dove il medioevo scavato si identificò con le 'necropoli barbariche' (LA ROCCA 1993) o andò a rimorchio di un'idea Positivista di storia patria (GELICHI 1997, pp. 18-33); ai primi del Novecento quando, nonostante la svolta trionfalistica e romanocentrica che avrebbe travolto gran parte della cultura italiana (almeno quella ufficiale), furono attivi singolari ed interessanti figure di archeologi 'moderni' o di artigiani-filologi (penso a Boni e a Monneret de Villard: rispettivamente CARANDINI 1975, pp. 147-151 e AUGENTI 2001), medievisti per caso o per convinzione, ma ambedue fuori tempo massimo. Nel corso del secondo dopoguerra, forse il periodo più difficile in generale per la nostra disciplina, l'archeologia del medioevo trovò spazi periferici di applicazione, con Nino Lamboglia nella Liguria di Ponente (VARALDO 1999) e, in forme accademicamente certo più solide e strutturate, con il Centro di Studi sull'Alto Medioevo di Spoleto, dove agirono storici dell'arte come Mario Salmi (a cui si deve, tra l'altro, l'invenzione del *Corpus* della Scultura Altomedievale) o archeologi classici transfughi, come Michelangelo Cagiano de Azevedo (LUSUARDI SIENA, ROSSIGNANI, SANNAZARO 2012).

In questa breve sintesi è anche possibile che abbia dimenticato qualche figura di studioso o qualche passaggio che mi si potrà rimproverare. Tuttavia, non è solo la completezza che conta quando si ragiona sulla storia di una disciplina, nè basta da sola l'enumerazione di singole figure di studiosi a fare di uno spazio di ricerca un ambito disciplinare. Così, continuo a pensare, e non da ora, che sia negli anni '70 del secolo scorso, e grazie in particolare ad un nutrito ed eterogeneo gruppo di studiosi, che l'archeologia medievale italiana ha cominciato a superare un'interessante ma indistinta dimensione sperimentale per diventare una disciplina (GELICHI 2011): certo ancora con le sue incertezze e le sue contraddizioni, ma dotata di alcuni solidi 'fondamentali' e finalmente proiettata in uno scenario nazionale ed internazionale.

In questo percorso, un ruolo decisivo va riconosciuto alla 'rivoluzione copernicana' che investì come un ciclone l'archeologia nazionale negli stessi anni – anticipata da quell'interessantissimo esperimento che furono i 'Dialoghi di Archeologia': IACONO 2014 -; ma un ruolo altrettanto centrale va identificato nell'esportazione, sull'agire archeologico, di modelli teorici nuovi, maturati in seno ai settori più inquieti della ricerca storica e della geografia-storica di quel periodo. Non è un caso che gli indirizzi politico-programmatici, ripresi peraltro in una promettente e innovativa introduzione della rivista "Archeologia Medievale" (CARANDINI 1975), siano in parte già contenuti nel volume 24 della serie "Quaderni Storici" e, in particolare, nel saggio di Massimo Quaini che apre quella miscellanea (QUAINI 1975). Dunque è stata proprio l'introduzione di categorie concettuali e teoriche nuove – qui non importa quanto condivisibili oggi – all'interno di un approccio archeologico di carattere storico-culturale molto tradizionale e oramai in affanno, a costituire il vero elemento di novità e la chiave *passpartout* che avrebbe scardinato i fortini di un sistema autoreferenziale ed ingessato. Aprire l'archeologia al medioevo, in sostanza, non aveva significato estendere banalmente un approccio archeologico (antico) ad un segmento temporale (nuovo), ma aveva significato pensare ad un soggetto nuovo dove l'amplificazione cronologica aveva senso nella misura in cui si costituiva parte integrante di un diverso progetto culturale e un differente modo di pensare l'archeologia nel suo insieme.

Così l'archeologia medievale italiana nasceva, pur all'interno di una serie di contraddizioni e di irrisolti – che avrebbero però pesato nel suo futuro anche non immediato -, da una specifica congiuntura, in un clima culturale e politico particolarmente promettente e grazie ad una serie di studiosi, non mi stancherò mai di sottolinearlo, estremamente eterogenei quanto a formazione, personalità, orientamenti culturali.

In quegli anni, dunque, una nuova archeologia faceva la sua comparsa nel panorama italiano e tentava di conquistarsi uno spazio di legittimità: aveva un suo organo di comunicazione (la rivista "Archeologia Medievale"), che poi divennero più d'uno; aveva un folto gruppo di studiosi che prima di essere professori universitari, quando lo erano, erano ricercatori sul campo; aveva precisi riferimenti metodologici e teorici, che condivideva almeno con una parte dell'archeologia classica e preistorica.

Come poi questo nuovo inquilino trovasse posto in un appartamento già occupato e come, dunque, si profilassero i rapporti con le altre archeologie anagraficamente più âgé, è una storia più tormentata. Peraltro non c'era solo l'archeologia classica con cui fare i conti. Il (troppo) variegato mondo accademico italiano offriva, infatti, molte declinazioni del sapere archeologico. C'erano infatti i topografi antichi, che in ragione di un approccio al territorio rivendicavano un'interessante multiperiodalità *ante litteram*, senza però farla lievitare e diventare una straordinaria arma di innovazione nella rigida partizione che le archeologie riprendevano dalle storie. C'erano anche i numismatici, che tentavano di superare l'impianto erudito per sconfinare nei più promettenti territori dell'economia e della storia sociale e che, proprio perché non di tempo ma manufatti si occupavano, finivano anch'essi per lavorare sul medioevo. C'erano poi i preistorici, con i quali una consonanza e un apparentamento poteva sembrare più facile, per una superficiale valutazione delle evidenze materiali – le stesse, peraltro, che avevano tratto in inganno fior di studiosi alla fine dell'800 e che avevano dato origine a qualche ricerca di archeologia medievale involontaria e in anticipo sui tempi -, ma che poi rimanevano anch'essi confinati in un mondo estraneo e dilatato, con problemi diversi che si ricongiungevano solo quando ci si confrontava sul piano di un

approccio di carattere sostanzialmente antropologico. C'erano, infine, gli archeologi della cristianità - con i quali la nostra disciplina avrebbe poi condiviso anche futuri accostamenti accademici –, vicini spesso per cronologie ma, almeno agli inizi, distanti dagli orientamenti teorici e metodologici che avevano mosso l'archeologia medievale delle origini. Era, è vero, il periodo del 'compromesso storico', di un primo indebolimento delle barriere ideologiche, il momento in cui un avvicinamento era già possibile: ma, per essere sinceri, queste barriere rimasero alzate a lungo e bisognerà aspettare tempi più recenti, e studiosi più disponibili, perché, sul terreno 'neutro' della Tarda Antichità, ci si potesse finalmente incontrare, riconoscendosi l'un l'altro.

E poi, oltre l'archeologia, c'erano le storie, la geografia e c'era la storia dell'arte. Qui il problema non consisteva tanto nel trovare convergenze di orientamento teorico all'interno di uno stesso sapere disciplinare, quanto intercettare connessioni e valorizzare collegamenti con altre modalità di studiare il passato. Rintracciare, cioè, mezzi di comunicazione che, superando gli specifici tecnicismi, permettessero di dialogare per la costruzione di un difficile ma unitario sguardo comune.

Il rapporto con la storia, meglio sarebbe dire con le discipline storiche, è stato per alcuni versi semplice, quanto molto spesso irrisolto. Che l'archeologia, e l'archeologia medievale, si proclamasse 'disciplina storica' e che in Italia, come del resto era accaduto in Francia e anche in Spagna, fossero stati proprio degli storici a professarla per primi, o comunque a patrocinarla, lasciava ben sperare. In verità, e al di là delle incomprensioni e delle resistenze di una buona parte degli storici 'laureati' – che qui interessano il giusto –, l'archeologia medievale veniva evocata, e si cominciava a praticare, in un momento di ripensamento epistemologico in ambito storico molto forte: una fase di crisi di identità, come acutamente aveva già notato un attento osservatore straniero non disinteressato, Miquel Barceló (1988, p. 21), al quale si deve peraltro un salace commento all'oscurità non facile dei tormenti di uno degli storici italiani più influenti di quegli anni, come Ovidio Capitani (CAPITANI 1977), che a queste tematiche aveva dedicato pagine dense e magmatiche (CAPITANI 1979).

Nonostante crisi e tormenti, però, in quegli anni la storiografia sembrava offrire ancora sponde interessanti ad una nascente disciplina come l'archeologia medievale. Era ancora operante la lezione delle *Annales*, vivificata dal concetto braudeliano di *longue durée* (paradigmi più tardi ripresi anche dall'ambiente archeologico internazionale: BINTLIFF 1991) e, di contro, si faceva strada la legittimità di lavorare a scale di dettaglio sempre più ridotte, che sembravano, almeno apparentemente e forse con qualche approssimazione, più vicine all'agire archeologico. Il concetto di "microstoria", agli inizi "un'etichetta appiccicata a una scatola storiografica tutta da riempire" (GINZSBURG 1994, p. 511 e 2006, p. 241), valorizzava però il concetto di contesto (GINZBURG 2006, pp. 266-267) e, nel contempo, quello di "paradigma indiziario" (GINZBURG 1979 e 1986, pp. 158-209): un paradigma, quest'ultimo, che era riuscito a mettere in connessione storici, compresi quelli dell'alto medioevo (WICKHAM 1988), con archeologi antichisti (CARANDINI 1980) e medievisti (MANNONI 2002 e 2004; PUCCI 2000, pp. 218-219).

La situazione, tuttavia, si era già evoluta nel corso degli anni '80 e '90 del secolo scorso, generando importanti perdite, come ha lucidamente notato di recente Paolo Delogu, secondo il quale la storiografia italiana degli ultimi anni avrebbe perso affezione verso alcune tematiche, come quelle relative all'alto-medioevo, e sembrerebbe orientare i suoi principali interessi verso la piena età comunale o gli ultimi anni del medioevo, sia per un arricchimento "del tradizionale interesse politico-istituzionale" per quei periodi, sia per l'abbondanza delle fonti inedite che favorirebbero la ricerca in sede locale (DELOGU 2008, p. 9). Tuttavia, assieme alla perdita di affezione per l'alto medioevo, la storiografia più recente sembra aver allentato anche quella tensione speculativa che ne aveva sostentato e sostanziato l'agire, soprattutto nel ricercare e affrontare questioni d'ordine generale (come, ad esempio, era stato per il tema dell'incastellamento ancora negli anni '70). Ma certamente, ad una virata a trecentosessanta gradi, ha contribuito l'affermarsi del relativismo post-moderno e, con esso – in ambito squisitamente archeologico-, del post-processualismo. E' infatti in questo terreno scivoloso che albergano quelle

pratiche decostruttiviste - tanto utili ad una rinnovata pacificazione paneuropea (WARD PERKINS 2005)- che, dopo aver transitato nei freddi cieli del centro e nord Europa, si sono posate anche sulle nostre sponde, ridando indiscutibilmente vigore ad una boccheggiante agenda archeologica. Momento cruciale di tale cambiamento è stata l'esperienza del progetto europeo *The Transformation of the Roman World*, sponsorizzato dalla *European Science Foundation*. E' in questo contesto che si sono gettate le basi per orientare, non sempre ingenuamente, il discorso storico-critico sull'alto-medioevo, facendo ampio uso dell'archeologia e con lo scopo di creare 'consenso' sulle posizioni di un 'new politically correct' approccio storiografico. Non c'è dubbio che una serie di paradigmi formulati e sviluppati in quella circostanza sono stati di aiuto per rigenerare anche gli studi archeologici, in particolare quelli collegati alla cultura funeraria (troppo rigidamente bloccati tra un eccesso di erudizione e una meccanica riproposizione di una bipolarità in chiave etnico-culturale), ma il pericolo che essi costituiscano una sorta 'richiamo all'ordine' senza appello è troppo smaccato per non imporre più d'una sana cautela e qualche correttivo di rotta (DELOGU 2007, p. 34).

Inoltre, all'interno di questa temperie decostruttivista post-moderna, gli studi storici sembrano aver perso molto del loro appeal perché non riescono a recuperare, come dicevamo, una riflessione critica generale, che dia un senso e un indirizzo al proprio modo di agire. Così ci tornano utili alcune osservazioni critiche, formalizzate di recente, che ci riportano a quella riflessione, in particolare al discorso stesso sulla periodizzazione, che non è una mera convenzione "troppo presente nell'uso comune per essere abolita" (SERGI 2005, p. 28), ma più precisamente "una sfida al pensiero storico" perché intende ravvisare, "nel fluire dei tempi, non solo processi, ma sistemi dotati di identità e significato" (DELOGU 2008, p. 14). Un argomento che sarebbe opportuno riprendere e ampliare, anche in ragione degli sviluppi della ricerca archeologica, come vedremo più avanti.

Il rapporto con la geografia storica è stato, almeno nella fase formativa, particolarmente fruttuoso, come abbiamo detto. Il suggerimento di aprire uno specifico e sclerotizzato ambito disciplinare, come quello della geografia, verso i fatti che "diventano scienza quando creano problemi" era già stato di Lucio Gambi (GAMBI 1973, p. 75), sicuramente il più autorevole ed influente geografo italiano del secondo dopoguerra. Così la geografia si era mossa per superare anche la sua dimensione storico-prammatica per approdare all'analisi e allo studio dei rapporti tra uomo e ambiente. In questa maniera, i geografi storici di quegli anni avevano trovato molti punti di contatto con l'archeologia medievale, che peraltro aiutarono nel momento in cui si dava una struttura teorica di riferimento: la storia del popolamento, inteso come modalità di occupazione nel tempo di un territorio, la storia delle pratiche agricole come storia delle gestioni sociali delle risorse, la storia della "cultura materiale" (se ne veda la declinazione in MORENO, QUAINI 1976). In sostanza tutti approcci e temi che in parte derivavano ancora una volta dalla lezione braudeliana (come non ricordare gli studi dello storico francese sulla *civilisation matérielle*?: BRAUDEL 1979), rivisitati in salsa marxista (QUAINI 1974). Tuttavia, al di là delle esperienze che hanno caratterizzato le singole biografie di quegli studiosi (l'approccio eccessivamente "culturalista", ad esempio, rimproverato proprio a Quaini: GRENDI 1996, pp. 168-169), resta una declinazione che, pur prossima all'archeologia, ha finito per avvicinare quelle esperienze sempre di più all'ecologia storica e a limitarne fortemente il campo applicativo alla storia sociale delle campagne (MORENO 1990).

Meno dibattuto, o meglio più sottinteso, è stato ed è il rapporto con gli studi storico-artistici. Il fatto che le componenti della cultura figurativa del passato fossero state quasi bandite dal campo d'azione degli archeologi medievisti – almeno di una parte di loro – ha rappresentato una scelta di campo fin troppo netta e dichiarata, forse utile, almeno in una fase iniziale, per superare l'irrisolto per antonomasia dell'archeologia classica (GELICHI 2014, p. 12). Nel tempo, stemperate le polemiche anche nella casa dei vicini (CARANDINI 2008), ci si è riproposti il problema, tentando di dare risposte più soddisfacenti che non fossero la concreta frequentazione di materiali figurativi alto-medievali (in genere di carattere seriale) affrontati però con strumenti sostanzialmente tradizionali (come è il caso di molti volumi del pur

importante *Corpus* della Scultura Altomedievale firmati da archeologi). La via è sicuramente quella indicata da Manacorda, che rivendica la necessità di percorrere una "storia archeologica dell'arte medievale, che faccia da terza gamba al tavolo della storia sociale e culturale dell'arte" (MANACORDA 2017, pp. 10-11), utilizzando dunque non solo metodi e strumenti squisitamente archeologici (come la stratigrafia, la tipologia e la tecnica di produzione), ma recuperando dall'archeologia soprattutto il concetto di contesto (MANACORDA 2008, pp. 47-60), perché è nella dimensione del contesto che tutte le varie rigidità disciplinari si stemperano e si contaminano, fin quasi a scomparire e legittimarsi vicendevolmente.

Ma la storia dell'archeologia medievale non è, e non può continuare essere, solo una storia di relazioni o, meglio, di separatezze, soprattutto nei confronti del resto delle archeologie. Siamo infatti consapevoli che è necessario recuperare la prospettiva di una visione unitaria delle discipline archeologiche tradizionali, senza farsi troppo distogliere, ma soprattutto infettare, da quel "pachiderma malato" che è l'archeologia classica, nell'efficace e colorita espressione che ne ha dato di recente Daniele Manacorda (MANACORDA 2017, pp. 10-11). Perché è solo in uno spazio unitario che, eventualmente, sarà possibile recuperare il senso e la legittimità di un nostro specifico disciplinare. Tuttavia questo sguardo unitario si può rivendicare solo nella misura in cui tutta l'archeologia torna a riflettere su sè stessa e sia disposta a farlo attraverso quello che potremmo definire un nuovo passaggio 'fondante', che ci distacchi definitivamente dalle 'sirene dell'antichistica' e ci aiuti a costruire relazioni e consonanze con le altre discipline che appartengono alle scienze sociali (come la storia e l'antropologia).

3. Spagna (e Italia) assieme di fronte all'archeologia medievale

Per quello che posso conoscere della storia dell'archeologia medievale spagnola, mi sembra che le modalità attraverso le quali si è arrivati ad una sua organizzazione disciplinare originino da presupposti differenti, rispetto a quanto è avvenuto nel nostro Paese. Mentre, in Italia, l'avvento del Fascismo aveva portato all'emarginazione di un passato che non fosse quello romano classico (semplifico, ovviamente), l'archeologia spagnola aveva frequentato per lungo tempo l'esotismo della cultura islamica (per quanto soprattutto nella sua versione figurativa e monumentale: QUIRÓS CASTILLO 2010, pp. 53-54) e, durante il primo periodo Franchista, aveva sviluppato anche un deciso interesse per la cultura visigota, in particolare quella funeraria (OLMO 1991; GARCIA ALONSO 2009; in generale MORENO MARTÍN 2016). Si tratta di un periodo, quest'ultimo, fortemente influenzato dall'ideologia nazista, transitata in Spagna grazie a figure come Julio Martínez Santa-Olalla e favorita dall'indiretto appoggio politico di Franco, uscito da una devastante Guera Civile, al regime tedesco. Questa attenzione si affievolì - o meglio mutò gattopardescamente pelle - nell'immediato secondo dopo-guerra, quando l'archeologia spagnola, seguendo le politiche di un regime sempre più isolato – e dunque nella necessità di stabilire nuove alleanze – si trovò ad elaborare un approccio meno schematico nei confronti di quel periodo e di quelle testimonianze, trovando il suo cantore nell'archeologo catalano Pedro De Palol (TEJERIZO GARCÍA 2016). In sostanza l'elemento germanico 'importato' si sarebbe fuso con la cultura del substrato locale dando vita a soluzioni autonome ed originali: e alle strutture ecclesiastiche, al cristianesimo come religione pervasiva, sarebbe stato delegato il compito di fare da collante nella formazione di una nuova società e di una nuova originale cultura.

Naturalmente nella Spagna post-bellica operavano anche altre realtà, spesso al di fuori del mondo accademico, alle quali è stato giustamente attribuito il ruolo di aver praticato un'archeologia storica oltre le tradizionali periodizzazioni cronologiche e attenta ad altre tematiche, come le forme del popolamento o i caratteri della struttura materiale delle società post-antiche. Un'archeologia cioè che già dagli anni '60 del secolo scorso guardava ai fermenti delle migliori esperienze europee ma che restava invischiata nei paradigmi interpretativi mediati dalla storiografia dominante (QUIRÓS CASTILLO 2010, p. 55). Il punto

debole è che si tratta - come è già stato opportunamente osservato - di esperienze molto frammentarie, poco connesse tra di loro, ai margini – se non al di fuori – delle politiche accademiche, dunque scarsamente efficaci nella costruzione di un identitario disciplinare riconosciuto e universalmente praticato, cosa che avverrà solamente, e non senza incertezze, solo a partire dagli anni '80, dunque in forte ritardo rispetto a quanto era accaduto nel resto dell'Europa.

Ma la differenza tra l'esperienza spagnola e le altre già formate esperienze europee (quella inglese, certamente la più precoce, ma anche la francese e pure l'italiana), non è solo una banale circostanza di ritardo temporale. La differenza consiste nel fatto che tale formalizzazione avvenne all'interno di un impianto teorico ancora debole e nel quadro di un'unità che costituì solo una sommatoria di tante singolarità.

E' istruttiva, a questo proposito, la storia degli inizi de la *Asociación Española de Arqueología Medieval* che, su ispirazione del modello anglosassone, vide la luce nel 1982 e che avrebbe potuto diventare un punto di riferimento per la nascente disciplina. La Presentazione del numero 0 del *Boletín de Arqueología Medieval* (organo, in un calco con la *Society for Medieval Archaelogy*, dell'Associazione), a firma di Gratiniano Nieto, descrive uno spazio disciplinare che è solo un'estensione cronologica dell'agire archeologico, la cui esistenza non ha bisogno né di spiegazioni né di giustificazioni. La bontà di molti lavori pubblicati nei numeri successivi della rivista, dunque, non stempera questa iniziale mancanza di tensione fondante, di prospettiva teorica, di allineamento dialettico con gli sviluppi della stessa disciplina a livello europeo. L'Associazione e la Società non sono ovviamente l'archeologia medievale spagnola, ma anche il solo fatto che sia questo l'unico organismo transregionale a rappresentarla è un segno revelatore. L'archeologia medievale spagnola, dunque, almeno formalmente nasceva con buoni fondamentali (lo scavo stratigrafico, lo studio della "cultura materiale") e con alcune buone frequentazioni (ad esempio, per gli studiosi di ceramica, con il Laboratorio di Archeologia Medievale di Aix-en-Provence). Inoltre aveva partorito diversi eccellenti studiosi e ricercatori del medioevo (vd. ad es. GUTIÉRREZ LLORET 2016 su Manuel Acién Almansa). Tuttavia restava poco coesa, incapace di trovare una specificità ed unitarietà di indirizzi, divisa peraltro, come la sua storia, tra un nord ed un sud, come se la separazione politica, culturale e sociale del passato fosse ancora determinante nel costruire autonomi percorsi archeologici.

Naturalmente, questo costituiva il segno di un disagio molto più profondo, quello di un Paese che si era trovato proiettato nella 'modernità' in ritardo ed improvvisamente, senza dunque il tempo, come ad esempio era avvenuto in Italia, di 'elaborare il lutto' e raggiungere più fortificato quegli anni che hanno costituito davvero un punto di svolta nella costruzione di nuove ideologie e nuove politiche culturali. Anche se non mancarono voci, all'interno dello stesso entourage accademico spagnolo, che rilevarono questa situazione e notarono questo ritardo, mostrando quando non sconcerto, certo disagio, disappunto, contrarietà (BARCELÓ 1988; SALVATIERRA CUENCA 1990), queste voci non riuscirono mai a superare l'impasse della fase polemica o comunque a proporre indirizzi teorici e soluzioni operative capaci di imporsi e fare scuola.

Come abbiamo detto, per quanto ancora impolverata ed ingessata, l'archeologia italiana nel suo complesso si era trovata più preparata (e comunque più in sincrono) nell'affrontare le novità che provenivano dai fermenti sociali e culturali europei del post-sessantotto. I suoi professatori erano ancora fortemente ancorati ad una visione antichistica dell'agire archeologico e orientavano le loro ricerche verso le forme dell'arte figurativa piuttosto che quelle del popolamento e delle strutture sociali lette attraverso la "cultura materiale": di fatto, continuavano ad operare ancora su una scelta basata sulla cronologia e la qualità. Nel contempo, però, almeno una parte di essi, e certamente quella più influente, si era dotata di strumenti culturali capaci di captare le novità e di condividere gli orientamenti teorici che si stavano affermando, anche a livello europeo, in quegli anni: coniugare cioè il pragmatico tecnicismo e

la raffinata speculazione erudita anglosassone con l'ideologia marxista, che a quel tecnicismo e a quell'erudizione era capace di dare sostanza teorica.

Naturalmente quella di cui parliamo non è l'archeologia medievale italiana nel suo insieme, ma solo una sua parte, quella che si identificò in una rivista ("Archeologia Medievale" e il precedente "NAM") e si riconobbe in una serie di ricercatori, in taluni casi anche docenti universitari, tra cui è almeno d'obbligo citare Riccardo Francovich e Tiziano Mannoni. Peraltro, finita proprio in quegli anni l'infatuazione e l'entusiasmo degli inizi, l'archeologia medievale divenne anche un appetibile spazio accademico, che non fu difficile occupare in tempi abbastanza rapidi. Così, mentre in Spagna l'archeologia medievale stentava a trovare una propria originale formulazione, in Italia la disciplina si stava consolidando, con i suoi vantaggi (come ci è stato giustamente ricordato di recente: MANACORDA 2017 in risposta a GELICHI 2014), ma, continuo a pensare, anche con qualche perdita sul campo, non sempre facilmente recuperabile o rimpiazzabile.

E' proprio in questo periodo che prende corpo un originale rapporto di collaborazione tra le due archeologie, che coinvolse, almeno per parte spagnola, diverse Università e numerosi giovani ricercatori. Tale collaborazione si fondò sull'empatia di alcuni rapporti personali, ma anche sul riconoscimento, che veniva accreditato all'archeologia medievale italiana da parte di quella spagnola, di aver saputo elaborare scelte teoriche e soluzioni metodologiche ed operative originali. La chiave passpartout fu sicuramente l'approccio rivolto, da alcuni ricercatori, all'archeologia dell'architettura, ai sistemi concettuali di riconoscimento e di registrazione delle evidenze materiali, attraverso soluzioni innovative che hanno fatto dell'esperienza italiana una punta avanzata di sperimentazione difficilmente contestabile a livello internazionale. L'influenza, specie in questo settore, fu tale che in Spagna, unico tra tutti i Paesi europei, venne fondata una sorta di calco di una rivista italiana "Archeologia dell'Architettura", e cioè "Arqueología de la Arquitectura", che si pubblica a partire dal 2002.

Il risultato concreto di questa collaborazione si ritrova negli atti di due incontri congiunti: il primo organizzato a Granada nel 1990 (COLOQUIO HISPANO ITALIANO 1992) e, il secondo, a Siena nel 1993 (BOLDRINI, FRANCOVICH 1995). Ma il risultato migliore di questo scambio fu rappresentato da un'intensa mobilità di giovani ricercatori, alcuni dei quali vennero in Italia a completare la loro formazione, quando non la elessero a sede professionale più stabile o definitiva.

Alle soglie degli anni 2000, alcuni singoli problemi restavano irrisolti (lo scarso radicamento accademico e la frammentazione della situazione spagnola, la perifericità dell'archeologia medievale italiana nell'ambito delle altre archeologie, recuperata in parte solo di recente), ma le due archeologie potevano dirsi sostanzialmente allineate, in uno spazio che era oramai quello Europeo, dove, di lì in avanti, si sarebbero giocate le scommesse per il futuro. E' dunque all'interno di questo spazio e di questo contesto che è necessario spostare la nostra attenzione.

4. Archeologie e medioevo, identità e crisi

Nel 1998, in occasione dei primi scavi per realizzare una Biblioteca Civica all'interno del dismesso mercato del Born in Barcellona, la scoperta dei resti ben conservati di quello che era stato, fino al 1714, un vivace e popoloso quartiere (EL BORN CC 2013; FERNÁNDEZ ESPINOSA 2017), restituì alla città uno spazio che è diventato ben presto un luogo dalla forte identità civica, quasi un sacrario (GALLEGO VILA, ROMERO MARTÍNEZ 2016). L'altezza cronologica piuttosto recente dei resti (gran parte delle strutture e dei materiali datano al momento della violenta e radicale distruzione operata agli inizi del XVIII secolo per mano di Filippo V, anche se si conservano, e vengono indagati, contesti di epoche anteriori) non aveva rappresentato un elemento di dissuasione nella decisione di fare, del Born, il Museo di sé stesso, forse una delle aree archeologiche meglio attrezzate di tutta quanta la Catalogna, se non della Spagna.

L'accostamento tra il caso del Born e le pulsioni separitiste di una parte della popolazione catalana – la cui recente impennata ha innescato conseguenze inconoscibili – è fin troppo facile. Tuttavia esso ci insegna come la discussione sul passato, sulla sua legittimità ad essere indagato e conosciuto – e su come si deve farlo – non è uno spazio di pura pertinenza degli 'addetti ai lavori'. Così ci viene da pensare se ha ancora senso parlare di archeologia e di medioevo e, soprattutto, di farlo assecondando un percorso critico che ne segua le tappe e i caratteri salienti all'interno di uno specifico nazionale – o di specifici nazionali – come abbiamo fatto anche in questa sede. Perché invece sarà in generale che dovremmo riflettere, spostando il problema sulla dimensione politica delle discipline storiche ed archeologiche e sulla loro legittimità sociale, ragionando in prima istanza su due distinti livelli, quello tecnico-scientifico e quello pubblico.

Da questo punto di vista, mi sembra che la situazione attuale sia quella di una tendenza centrifuga e, parimenti, centripeta.

Sul versante tecnico-scientifico, infatti, siamo costretti a spostare lo specifico delle nostre azioni in uno spazio di competizione sempre più internazionale, perché è a livello europeo, e non solo, che si giocano le partite più importanti per la ricerca: nell'accreditamento e certificazione dei progetti, nell'acquisizione dei fondi. Qui, il linguaggio che si parla non è più quello delle singole periferie dell'Impero, ma una lingua 'franca', una retorica standard calcata sui format delle applications anglo-americane. Ma anche il linguaggio archeologico, i suoi orizzonti epistemologici, i suoi obbiettivi di ricerca, i luoghi stessi della comunicazione (le riviste, i congressi) si stanno omologando, in una formulazione che, assieme ad indiscussi aspetti positivi, porta con sè anche il sentore di una nuova passiva assoggettazione e assuefazione. In questo contesto internazionale il medioevo continua ad essere un luogo cronologico e uno spazio identitario di ricerca – non sempre di uguale natura a seconda delle latitudini – che solo una parte degli storici continua a ritenere abbia una sua ragion d'essere. Molti archeologi, al contrario, sono sempre di più affascinati da visioni meno parcellizzate, distolti da letture oblique e trasversali: operando su nuovi sistemi di fonti (quelli delle scienze biologiche e naturali, ad esempio), sono sempre di più orientati a guardare il passato da altre prospettive. Il medioevo diventa un'opzione come un'altra, e spesso non sempre la migliore.

Sul versante pubblico, cioè della percezione che ne ha la collettività, il medioevo appare invece ricacciato in una dimensione settoriale, particolare, localistica. Qui si recupera, si valorizza, per i bisogni più disparati. L'archeologia ha dimostrato di essere, in molte circostanze, un buon strumento al servizio anche di questo medioevo. Ne asseconda, quando il caso, il tratto arcano e indicibile o lo declina nella sua formulazione più accattivante, quella rude e cavalleresca; ne ricostruisce, ancora quando il caso, la fisionomia sgualcita e trasandata della vita quotidiana. Poco importa se questo avviene perché c'è bisogno di un medioevo inventato e "non del medioevo qual è realmente stato" (SERGI 2005, p. 24); o, invece e più semplicemente, perché la necessità di ricreare singole identità (di regione, di paese), il rifugiarsi in un proprio specifico cristiano ed occidentale serve per cacciare i fantasmi di una globalizzazione che ci porta a contatto con realtà che non hanno conosciuto il medioevo (o lo hanno conosciuto in una forma del tutto diversa dalla nostra). Qui, la forza centripeta agisce come una ragnatela da cui è difficile sottrarsi e il confine tra la ricostruzione al vero di una 'public archaeology' scoperta tardivamente e la sagra di paese è davvero molto labile, quasi impercettibile.

Tuttavia ci sembra che questo scenario sia poco percepito dalla nostra comunità scientifica, perlomeno degli archeologi. Eppure l'archeologia ha perso la sua innocenza già troppe volte (verso gli anni '70, poi negli anni '80 del secolo scorso: rispettivamente CLARKE 1973 e HODDER 1986) e per questa perdita di innocenza ha pagato un grosso tributo. Seguire la diversità, la controversia e l'incertezza (HODDER 1986, p. X), a fronte di un più tranquillizzante approccio storico-culturale, ha comportato una certa destabilizzazione. Ma questa situazione mi pare sia stata colta, affrontata e forse superata solo in quei Paesi dove il dibattito sulla teoria è vivo da tempo (tanto che ci si chiede, già, se quel dibattito non sia

nel frattempo 'passato a miglior vita': BINTLIFF, PEARCE 2011). Mentre, al contrario, essa continua a rappresentarsi relativamente estranea in Paesi come il nostro - forse anche la Spagna -, dove le ragioni dell'agire archeologico vengono date troppe volte per sottintese, come se il rifugiarsi in uno spazio di coazione automatica ci aiutasse a superare il vuoto di una prospettiva teorica e, soprattutto, di una ragione culturale e politica che sostanzi il nostro specifico disciplinare.

Negli ultimi anni, la crisi di centralità della cultura 'umanistica' (intesa in senso molto generale) nell'ambito della nostra formazione (universitaria e pre-universataria) ha avuto se non altro il pregio di far uscire dal 'letargo' studi un po' ammuffiti, provocando reazioni, al momento composte, in particolare all'interno della congerie dei 'classicisti' o, per meglio dire, di coloro che praticano e professano le c.d. scienze dell'antichità. Tra questi, anche molti archeologi vanno lamentandosi che il mondo contemporaneo non riconoscerebbe più le proprie radici in quello antico e nella sua straordinaria cultura. Il risultato più vistoso sarebbe la scomparsa dell'insegnamento del latino e del greco nelle Università straniere, ma anche un forte indebolimento dell'offerta archeologica nel suo insieme (TORELLI 2015, p. 80). La perdita di centralità della cultura classica e dell'archeologia dunque verrebbero accomunati in un unico, medesimo destino; e, il risultato, sarebbe quasi una perdita di 'civiltà', come se la perdita di questa centralità ci riportasse indietro nel tempo, in un sorta di buio medioevo (mi si passi la voluta metafora).

La perdita di questo nesso sarebbe il prodotto di più fattori che andrebbero tutti, però, nel segno dell'omologazione, di una sbrigativa tendenza alla semplificazione e di un censurabile 'pragmatismo' post-moderno tipico della nostra società e altrettanto pericoloso. A tutto ciò, si potrebbe aggiungere un'inquietante deriva economicista, di cui avremmo indiretta testimonianza persino nell'invasione di metafore economiche nel campo del patrimonio culturale (BETTINI 2017, pp. 9- 20). Oltre alle ragioni che hanno portato – o stanno portando – ad una crisi (certo necessarie da conoscere per tentare di individuare rimedi), può essere utile riflettere nel frattempo sulle risposte e sulle motivazioni che ad essa sono state date, soprattutto dai più avvertiti tra gli storici e i filologi (ancora BETTINI 2017). In particolare, ci sembra interessante notare come alcuni dei motivi che 'riguardano' la legittimità di tali studi vengano ricercati non solo in pur condivisibili ragioni culturali (il ruolo della cultura classica nella formazione della società europea), ma, di nuovo, in uno spazio che potremmo definire etico-politico (CANFORA 2014), anche se di significato ben diverso rispetto a quello che da tempo aveva qualificato e dato sostanza alle 'funzioni pedagogiche' della storia (BLOCH 1949).

Questo pur lodevole sforzo, alla fine non ci sembra sufficiente. Esso, infatti, continua ad esonerarci da un confronto diretto e rigeneratore con la collettività, poiché ci richiede di sviluppare ragioni e legittimità solo all'interno di una tradizione culturale data.

Tra crisi di identità, globalizzazione e separatismi, lo studio del passato, e gli strumenti che lo hanno supportato, quelli degli storici e degli archeologici in prima battuta, sembrano davvero in una situazione di difficoltà. Il pluralismo post-moderno, assieme a pericolosi revisionismi, ha se non altro sdoganato la diversità e la varietà come valori all'interno dei quali poter trovare rifugio. Sul piano squisitamente scientifico non trovo necessariamente pericolosa questa frammentazione, anche se capisco la paura che essa sfoci nel 'bricolage' (così in PEARCE 2011, p. 87) o la preoccupazione che manchi di "un modello di razionalità di riferimento" e, dunque, porti ad una estrema parcellizzazione del discorso interpretativo (QUIRÓS CASTILLO 2014, p. 24). Se governata e ben indirizzata questa pluralità di accenti valorizza invece il discorso interpretativo e potenzia la fonte che vogliamo indagare: sempre sul piano scientifico ci lascia dunque più aperti e disponibili nei confronti del passato e ci aiuta nell'identificazione e costruzione di quelle ragioni generali che sono recentemente sparite dalla nostra agenda, come abbiamo detto. Forse dobbiamo imparare a convivere con questa situazione più che prenderne le distanze.

Ma con questo soltanto, però, non si recupera il rapporto tra le scienze sociali (tra cui va annoverata sia l'archeologia che la storia) e la società civile, che resta il vero nodo irrisolto. Se da una parte l'archeologia sembra muoversi verso spazi scientifici promettenti – ma a costo di cambiar pelle e di perdere l'autoreferenzialità che l'ha contraddistinta – dall'altra essa si scontra con una sua rappresentazione quotidiana che ci appare quantomeno equivoca, sospesa tra la sfavillante luce del laser di Las Vegas e il fascino indiscreto della scoperta. Questa quotidianità ci suggerisce il rifugio sdegnoso (pratica molto diffusa nel nostro ambiente) oppure ci impone l'adesione più o meno convinta ad una sorta di spettacolarizzazione del passato, di cui noi 'professionisti' non siamo più registi ma attori non protagonisti. In sostanza è venuto meno, se mai c'è stato, quel rapporto simbiotico che aveva legittimato i nostri studi e, con loro, i modi e sistemi di comunicazione. Non importa individuare responsabilità, che pure ci sono, quanto ricercare rimedi, se questo è ancora possibile. Ma è in tale spazio che bisogna tornare ad agire, perché è qui che vanno ricostruite le ragioni del nostro operare. In questo piccolo pertugio si gioca il futuro delle nostre discipline, archeologia medievale compresa.

5. A mo' di conclusione: il lavoro culturale

In un'involontaria anticipazione, molti anni fa un 'maledetto toscano' aveva quasi profetizzato il nostro pericolo di essere archeologi e medievisti. Nel descrivere l'ambiente culturale di una città di provincia uscita dalla guerra, nel descriverne le sue pulsioni e le sue tensioni verso un mondo nuovo ma anche le pericolose sonnacchiose sirene della cultura tradizionale, Luciano Bianciardi così scriveva: "Infine c'eravamo noi, i giovani, la generazione bruciata: decisi a rompere con le tradizioni ed a rifare tutto daccapo. Naturalmente eravamo in polemica con tutti gli altri, coi medievalisti eruditi e con gli archeologi. Cosa volevano, gli uni e gli altri? Cosa significavano le sterili e goffe pidocchierie dei primi, cosa significavano i furori antiquari dei secondi? Era l'ora di finirla con questo dilettantismo, con questa sterile erudizione, con questa mitologia delle origini antichissime. La cultura italiana, dicevamo noi, era già abbastanza aduggiata e mortificata da queste forme reazionarie e provinciali, dal campanile, dallo sciocco campanile" (BIANCIARDI 1974[3], p. 12).

Così iniziò la stagione del lavoro culturale, quello dei giovani decisi "a rompere con le tradizioni e a rifare tutto daccapo"; quello delle biblioteche e dei cineforum; quello dei dibattiti; la stagione di quel lavoro culturale sul quale, con sottile disincanto ma anche con nostalgico rimpianto, lo stesso Bianciardi ironizzava mentre lo vedeva già sfiorire in un'Italia alle soglie del boom economico. Ecco, mi piace pensare che forse bisogna ripartire da lì, da un nuovo lavoro culturale, da una nuova certosina paziente rieducazione collettiva, da una seria pedagogia sociale, dalla costruzione di un senso di appartenenza del bene (che prima di essere culturale è pubblico), in sostanza di un'etica del passato. Per parte nostra, noi archeologi e medievisti, se sapremo superare le "sterili e goffe pidocchierie" e i "furori antiquari" – in sostanza la nostra anacronistica autoreferenzialità e metterci in gioco-, forse riusciremo ad offrire il nostro contributo, dare un senso al passato ed avviarci verso un futuro, che rimane, però, "minaccioso e incombente" (*ibid.* p. 5).

BIBLIOGRAFIA

AUGENTI A., 2001, Per una storia dell'archeologia medievale italiana: Ugo Monneret de Villard, *Archeologia Medievale*, XXVIII, pp. 7-24.

BARBANERA M., 1998, *L'archeologia degli italiani. Storia, metodi e orientamenti dell'archeologia classica in Italia*, Roma.

BARCELÓ M. (a cura di) 1988, *Arqueología Medieval. En las afueras del «medievalismo»*, Barcelona.

BETTINI M., 2017, *A che servono i Greci e i Romani? L'Italia e la cultura umanistica*, Torino.

BIANCIARDI L., 1974[3], *Il lavoro culturale*, Milano.

BINTLIFF J. (ed.), 1991, *The* Annales *School and Archaeology*, London.

BINTLIFF J., PEARCE M. (eds.) 2011, *The Death of Archaeologcal Theory?*, Oxford.

BLAKE H., 2011, Professionalizzazione e frammentazione: ricordando l'archeologia medievale nel lungo decennio 1969-1981, *Post-classical Archaeologies*, 1, pp. 452-480.

BLOCH M. 1949, *Apologie pour l'histoire ou Métier d'historien*, Paris.

BOLDRINI E., FRANCOVICH R. (a cura di) 1995, *Acculturazione e mutamenti. Prospettive nell'archeologia medievale del Mediterraneo*, Firenze.

BRAUDEL F., 1979, *Civilisation matérielle, économie et capitalisme, XVème-XVIIIème siècle*, Paris.

BROGIOLO G. P. 2011, Alle origini dell'archeologia medievale italiana, *Post-classical Archaeologies*, 1, pp. 419-423.

CANFORA L., 2014, *Gli Antichi ci riguardano*, Bologna.

CAPITANI, O. 1977, Crisi epistemologica e crisi di identità: appunti sulla ateoricità di una medievistica, *Studi Medievali*, XVIII/2, pp. 395-460.

CAPITANI O. 1979, *Medioevo passato prossimo. Appunti storiografici: tra due guerre e molte crisi*, Bologna.

CARANDINI A., 1975, *Archeologia e cultura materiale*, Bari.

CARANDINI A., 1980, Quando l'indizio va contro il metodo, *Quaderni di Storia*, 11, pp. 3-11.

CARANDINI A., *Archeologia classica. Vedere il tempo con gli occhi del 2000*, Torino.

CLARKE D. L. 1973, Archaeology: the loss of innocence, *Antiquity*, 47, pp. 6-8.

COLOQUIO HISPANO ITALIANO 1992, *Coloquio Hipsano Italiano de Arqueologia Medieval*, Granada.

DELOGU P., 1994, *Introduzione alla studio della storia medievale*, Bologna.

DELOGU P. 2007, I Longobardi: storia di un popolo e di un regno, G. P. BROGIOLO, A. CHAVARRIA ARNAU (a cura di), *I Longobardi. Dalla caduta dell'Impero all'alba dell'Italia*, Milano, pp. 33-39

DELOGU P., 2008, Le mutazioni dell'alto medioevo, A. ZORZI (a cura di), *Percorsi recenti degli studi medievali: contributi per una riflessione*, Firenze, pp. 1-22.

DELOGU P., in stampa, Archeologia Medievale, R. DELLE DONNE (a cura di), *Agli inizi della storiografia medievistica in Italia*, Napoli 16-18 dicembre 2015.

EL BORN CC 2013, *El Born CC*, Barcelona.

FERNÁNDEZ ESPINOSA T. 2017, El yacimiento del antiguo mercado del Born, Barcelona, *planur-e. Territorio, Urbanismo, Paisaje, Sostenibilidad y Diseño Urbano*, 10, http://www.planur-e.es/articulos/ver/el-yacimiento-del-antiguo-mercado-del-born-barcelona?lang=1

GALLEGO VILA L , ROMERO MARTÍNEZ J. 2016, La arqueología en la conmemoración del Tricentenario, usos y abusos, *Arqueoweb*, 17, pp. 128-143.

GAMBI L., 1973, *Una geografia per la storia*, Torino.

GARCIA ALONSO, F. 2009, *La arqueología durante el primier franquismo (1939-1956)*, Barcelona.

GELICHI S., 1997, *Introduzione all'archeologia medievale. Storia e ricerca in Italia*, Roma.

GELICHI S., 2011, Fortunate coincidenze?, *Post-classical Archaeologies*, 1, pp. 424-430.

GELICHI S., 2014, I quarant'anni di *Archeologia Medievale* e l'archeologia medievale in Italia negli ultimi quarant'anni, S. GELICHI (a cura di), *Quarant'anni di Archeologia Medievale in Italia. La rivista, i temi, la teoria e i metodi*, Firenze, pp. 11-20.

GINZBURG C., 1979, Spie. Radici di un paradigma indiziario, A. GARGANI (a cura di), *Crisi della ragione Nuovi modelli nel rapporto tra sapere e attività umane*, Torino, pp. 57-106.

GINZBURG C., 1994, Microstoria: due o tre cose che so di lei, *Quaderni storici*, 86, pp. 511-539.

GINZBURG C., 1986, *Miti, emblemi, spie. Morfologia e storia*, Torino.

GINZBURG C., 2006, *Il filo e le tracce. Vero falso finto*, Milano.

GRENDI E., 1996, *Storia di una storia locale. L'esperienza ligure 1792-1992*, Venezia.

GUTIERREZ LLORET S. 2016, Manuel Acién Almansa. Un autarique de conocimiento, *Mainake*, XXXVI, pp. 47-58.

HODDER I, 1986, *Reading the Past. Current approaches to interpretation in archaeology*, Cambridge.

IACONO F., 2014, A Pioneering Experiment: Dialoghi di Archeologia between Marxism and Political Activism, *Bulletin of the History of Archaeology*, 24, http://doi.org/10.5334/bha.245

LA ROCCA C., 1993, Uno specialismo mancato. Esordi e fallimento dell'archeologia medievale italiana alla fine dell'Ottocento, *Archeologia Medievale*, XX, pp. 13-43.

LUSUARDI SIENA S., ROSSIGNANI M. P., SANNAZARO M.. 2012 (eds.), *Michelangelo Cagiano de Azevedo: inventario di un'eredità*, Milano.

MANACORDA D., 2008, *Lezioni di archeologia*, Roma-Bari.

MANACORDA D., 2017, A proposito dei 40 anni di "Archeologia Medievale" in Italia, *Reti Medievali*, 18, 1, pp. 1-12.

MANNONI T., 2002, Modi di conoscere la storia con l'archeologia. Variazione sul tema tra cultura materiale e cultura esistenziale, *Archeologia Medievale*, XXIX, pp. 415-420.

MANNONI T., 2004, Modi di conoscere la storia con l'archeologia. 3 Variazione sul tema dell'intuizione nei processi conoscitivi, *Archeologia Medievale*, XXXI, pp. 545-550.

MORENO D., QUAINI, M. 1976, Per una storia della cultura materiale, *Quaderni storici*, 31, pp. 5-37

MORENO D., 1990, *Dal documento al terreno. Storia e archeologia dei sistemi agro-silvo-pastorali*, Bologna.

MORENO MARTÍN F. J. (ed.) 2016, *El franquismo y la apropiación del pasado. El uso de la historia, de la arqueología y de la historia del arte para la legitimación de la dictadura*, Madrid.

OLMO L., 1991, Ideología y Arqueología: los estudios sobre el periodo visigodo en la primera mitad del siglo XX, J. ARCE, R. OLMOS (eds.), *Historiografía de la Arqueología y de la Historia Antigua en España (siglos XVIII-XX)*, Madrid, pp. 157-160.

PUCCI G., 2000, Paradigma indiziario, R. FRANCOVICH, D. MANACORDA (a cura di), *Dizionario di Archeologia*, Roma-Bari, pp. 218-219.

PEARCE M., 2011, Have rumors of the 'Death of Theory' been Exaggerated?, BINTLIFF, PEARCE (eds), *The Death of Archaeologcal Theory?*, Oxford, pp. 80-89.

QUAINI M., 1974, *Marxismo e geografia*, Firenze.

QUAINI M., 1975, Geografia storica o storia sociale del popolamento rurale?, *Quaderni storici*, 24, pp. 691-744.

QUIRÓS CASTILLO J. A., 2010, Introducción a la arqueología de Medieval, J. A. QUIRÓS CASTILLO, B. BENGOETXEA REMENTERÍA (eds.), *Arqueología III. Arqueología Medieval y Posmedieval*, Madrid, pp. 17-70.

QUIRÓS CASTILLO A., 2014, Oltre la frammentazione postprocessualista. Archeologia agraria nel nordovest della Spagna, *Archeologia Medievale*, XLI, pp. 23-37.

SALVATIERRA CUENCA V., 1990, *Cien años de arqueología medieval. Perspectivas desde la periferia: Jaén*, Granada.

SERGI G., 1998 (2005 nuova ed.), *L'idea di medioevo. Fra storia e senso comune*, Roma.

TEJERIZO GARCÍA C., 2016, Arquelogía y nacionalismo en (el) movimiento: Apuntes sobre la arqueología de época visigoda durante el segundo Franquismo, *ArqueoWeb*, 17, pp. 144-162.

TORELLI M. 2015, Intervista, *Archeologia Viva*, 173, pp. 78-80.

VARALDO C., 1999, Lamboglia e l'archeologia medievale, D. GANDOLFI (ed.), *Nel ricordo di Nino Lamboglia. Studi di storia, toponomastica, epigrafia, archeologia, storia dell'arte e restauro* (*Rivista di Studi Liguri*, LXIII-LXIV, 1997-1998), Bordighera, pp. 69-95.

WARD PERKINS B., 2005, *The Fall of Rome and the End of the Civilization*, Oxford.

WICKHAM C., 1988, Marx, Sherlock Holmes, and the Late Roman Commerce, *Journal of Roman Studies*, 78, pp. 183-193.

Early medieval 'places and spaces': breaking down boundaries in British archaeology

Helena Hamerow

University of Oxford

Abstract

British medieval archaeology is becoming increasingly integrated as new methodologies, research programmes and data sets encourage researchers to cross the boundaries between the study of settlements, burials, and landscapes. This paper reviews, through a series of case studies, new approaches to 'social landscapes' and in particular assembly sites, including fairs, legal assemblies, cemeteries and places of execution. These studies illustrate how a greater willingness to 'trespass' into other disciplines such as place-name studies and legal history is yielding new insights into the archaeological record. The paper concludes that it is becoming increasingly difficult to separate the study of early medieval burial, settlement and landscape into distinct sub-disciplines, especially for the period between c 600-1000, a time when conceptions of 'community' were rapidly changing.

Keywords

Early medieval Britain, boundaries, interdisciplinarity, landscape archaeology, assembly sites

1. Introduction

Several excellent overviews of the development of medieval archaeology in Britain have appeared in recent years, notably in volumes marking the fiftieth anniversaries of the founding of the Society for Medieval Archaeology (GILCHRIST, REYNOLDS 2009; see especially papers by Rosemary Cramp and Chris Gerrard), and the publication of W.G. Hoskins' *The Making of the English Landscape* (GARDINER, RIPPON 2007). In the first of these volumes, Andrew Reynolds takes medieval archaeologists to task for becoming overly specialised, perpetuating the boundaries between, for example, settlement archaeology, cemetery archaeology, landscape archaeology and artefact studies, and failing to engage with researchers in other areas of expertise. What is needed to counter this fragmentation, he argues, is 'a far more integrated study of medieval archaeology, where scholars…engage with source materials beyond their traditional remit' (REYNOLDS 2009b, 429). Rather than provide simply another overview of medieval archaeology in Britain, the present paper attempts to respond to Reynolds' critique by offering what is necessarily a highly selective and personal reflection on the way in which innovative methodologies, excavations and research programmes are beginning to break down these boundaries and, in doing so, are transforming our understanding of early medieval society. The main focus here – admittedly reflecting my own area of research -- is on England between c 400-1000, although glimpses into early medieval Wales and Scotland are also offered.

It is first necessary to note how fundamental changes in planning legislation and the way in which archaeological finds are recovered and recorded have reshaped the practice of British archaeology over the past 25 years or so, because these to some extent lie behind the boundary-breaking, integrative

research that is the real focus of this paper.[1] In 1990, a government document known as 'Planning Policy Guidance 16: Archaeology and Planning' (PPG 16) set out how archaeological remains in England and Wales were to be either preserved *in situ* or recorded -- the level of recording ranging from a watching brief to full-scale excavation -- with the requirement that the developer pay for that recording. As is well known, British archaeology has since become overwhelmingly developer-led, although PPG 16 merely accelerated a trend towards 'rescue archaeology' that had begun some decades earlier. This has had a range of impacts on archaeological research, the most striking of which is the deluge of new sites and finds now available for study compared to even a few years ago. This growth in the data available is happening at breath-taking speed and on a scale that makes it virtually impossible for any one researcher to keep pace, as Richard Bradley observed some years ago in relation to prehistoric archaeology (BRADLEY 2006).

In 1997, the Portable Antiquities Scheme (PAS) was established by the UK government in order to record the growing numbers of archaeological finds made by members of the public in England and Wales, primarily thanks to the use of metal-detectors. Over one million finds have so far been recorded, 13% of which are medieval. The PAS database (www.finds.org.uk) is searchable and has a basic mapping facility. The impact of the scheme on archaeology in general and medieval archaeology in particular has been profound. Given its modest and regrettably shrinking funding base, the PAS has provided exceptional 'bang' for the UK Government's 'buck', providing –according to the PAS website -- the stimulus for some 600 research projects. This impact goes well beyond merely identifying new sites or recording the occasional spectacular find, such as the extraordinary assemblage of Anglo-Saxon gold objects known as the Staffordshire Hoard (LEAHY, BLAND 2009). The PAS has quite literally transformed our understanding of the early medieval economy, above all during the seventh to ninth centuries. Thanks to metal-detected finds, we now know that the silver coins commonly referred to as sceattas were used on a scale vastly exceeding what was suspected even as recently as thirty years ago (NAYLOR 2012). Furthermore, certain types of object previously found only in cemeteries and in certain regions, can now be seen to have been used much more widely. For example, early Anglo-Saxon burials containing garnet-inlaid metalwork are concentrated in southern and eastern England, especially in East Kent, whereas PAS finds demonstrate much more widespread use, including in regions where furnished burial was not the norm (LEAHY 2015; HAMEROW 2017). The PAS thus provides a salutary lesson that early medieval cemeteries may not provide a good proxy for the overall distribution of material culture, as there appear to have been parts of England where certain types of ornamental metalwork were used but not – or only rarely – deposited in graves. This is a lesson that has yet to be fully learned.

Attempts to make use of these rich -- indeed overwhelmingly abundant -- sources of data are further impeded by the lack of any requirement for archaeological contractors to publish their results; there is no central database or digital repository where researchers can go to discover what has been coming out of the ground.[2] Last but not least, the quality of the 'grey literature' that emerges from this planning process is, to say the least, variable. In the words of Bradley, 'field archaeology has drifted out of control', although he goes on to observe that 'this is simply part of an information explosion that characterizes much else in modern society. More is published, more is spoken, more is circulated on the internet, and no one can hope to assimilate it all.' (BRADLEY 2006, 7). Despite this rather pessimistic conclusion, the

[1] Similar developments of course affect archaeological research in many other European countries: Schemes similar to the PAS, for example, are now being established in the Netherlands, Flanders and Denmark, and developer-led excavation has for some years been dominant in many EU countries. But Britain may be seen as providing a 'test case' in which their impact on medieval archaeology can be traced over several decades.

[2] It should be noted, however, that websites such as PastScape (www.pastscape.org.uk), which allows the archaeological records of Historic England to be searched, and the Archaeological Investigations Project (csweb.bournemouth.ac.uk), effectively a catalogue of archaeological 'grey literature' between 1990 and 2007, provide invaluable starting points for researchers.

'information explosion' has also brought with it unprecedented opportunities to utilize archaeological data in innovative ways and to work on a larger canvas than previously possible, allowing more vibrant images of the medieval world to emerge.

These developments have, indirectly at least, fostered several new conceptual approaches that form the subject of the rest of this paper. Rather than being focussed on artefacts, settlements or cemeteries, these approaches seek to understand how different types of site were interrelated both with each other and with the natural landscape, and how these interrelationships were expressive of a 'sense of place'. It is the study of the early medieval landscape that best illustrates how researchers are transcending narrow archaeological specialisms and boldly combining a range of written and non-written sources, while adapting and applying analytical approaches from across the social sciences and humanities. The following is an attempt to consider how these new approaches are changing our views of early medieval Britain.

2. Social Landscapes: Places and Spaces in Early Medieval Britain

Interest in the human dimension of the landscape has been growing in British prehistoric archaeology in recent decades. This approach recognises the distinction between a physical 'space' that was utilised and exploited in various ways by past communities, and the 'sense of place' that imbued these spaces with particular meanings and linked them to group identity (HUNZIKE et al. 2007; BRADLEY 1998). Inspired by these approaches, early medieval archaeologists are increasingly integrating analyses of settlement and burial archaeology with the evidence provided by place-names and documents to explore the ways in which humans interacted with the landscape, not merely as biological beings, but as social beings.

One of the most significant outcomes of this approach has been the recognition of a category of site that is neither settlement nor cemetery, although it can be associated with either. These are places of open-air, public assemblies where the hundred court would meet, legal cases would be heard, the king's representative would conduct business and markets or fairs might be held (PANTOS 2004). Despite their essentially administrative nature, their nomenclature -- which sometimes references deities, spirits and shrines -- and occasionally other evidence indicates that they also lay in supernaturally charged locations, reflecting the interplay of religion and authority (SEMPLE 2011, BLAIR 2005). Assembly sites thus represented and re-enforced a sense of collective belonging. The existence of such places has long been known from written sources and place names, but until recently they have not been examined systematically in terms of their archaeological landscapes and topographical settings. The evidence of early medieval charters and narrative sources reveal that such places were often marked by natural or manmade features, most of which -- such as trees, stones and hilltops -- may be archaeologically invisible in conventional terms. Only by bringing together topographical and cartographic analysis with finds recorded on the PAS, place-names, charter evidence and excavated evidence, is it possible to tease out the multi-functional nature and, ultimately, social meaning of such places.

Several innovative projects, inspired in part by Bradley's 'archaeology of natural places', are doing precisely this (BRADLEY 2000; SEMPLE 2011; SEMPLE, SANMARK 2013). One such project, entitled 'Landscapes of Governance', has produced an online catalogue of all Anglo-Saxon meeting places documented in early written sources, drawing on archaeological, written and toponymic evidence, in order to understand their form, topography, (in)accessibility, as well as the relationship to other types of site, natural resources and pre-existing landscapes (BAKER et al. 2011; BAKER, BROOKES 2015; BROOKES, REYNOLDS 2011). Although not yet complete, this is a landmark project in the sense that it was conceived from the outset as a multi-disciplinary collaboration between place-name scholars, archaeologists and historians. The project's methodology systematically integrates place-name analysis

with field survey, cartographic analysis, excavation and phenomenological approaches such as viewshed analysis and landscape character recording, to understand why certain places were selected for assemblies and what kinds of activities took place there. The starting point for the identification of assembly sites is usually provided by written sources, above all by Domesday Book, the great survey of land holdings completed by the Normans in 1086. It is particularly valuable because it names the main administrative districts – hundreds and wapentakes – which in turn were usually named after their assembly sites. Charters, law codes and even local folklore provide additional valuable evidence. Archaeological survey and excavation can then be used to 'ground-truth' the provisional identification of an assembly place and clarify its character. Place-names – which may contain the names of pre-Christian gods or practices or refer to the physical characteristics of an assembly place -- reveal further aspects of the nature and function of such sites. The name of Mutloes, in Gloucestershire, for example, derives from the Old English *mut-hlaw*, meaning 'meeting mound' (BROOKES, REYNOLDS 2011; BAKER, REYNOLDS 2011).

FIG. 3.1 MAP SHOWING THE LOCATION OF THE MAIN SITES MENTIONED IN THE TEXT.

Hundred meeting places often attracted periodic fairs or markets. While little or no structural evidence survives from such activities, metal-detected discoveries of the coins accidentally dropped by merchants and their customers point to the existence of assembly sites. The village of Ewelme in Oxfordshire is one example of such a place that has been investigated as part of a larger inter-disciplinary project to examine changing perceptions of landscape over the period c. 500-1650 (MILESON, BROOKES 2014). A cluster of metal-detected finds of coins and ornamental metalwork, mostly of the eighth and ninth centuries and including fittings that may derive from purses, combined with historical, place-name and cartographic analysis, has led to the identification of the site not only as the location of a periodic market, but also as a meeting place, probably associated with a documented royal estate centre at the neighbouring settlement of Benson **(Figs. 3.1 & 3.2)**.[3] A ninth-century charter refers to 'Ceolwulf's tree' located a few hundred metres north of the metal-detector finds. This is just the kind of landmark – in this case, bearing the name of a local ruler – often associated with hundred meeting places. Intriguingly, metal detector finds of mid-fifth to sixth-century brooches and other ornamental metalwork at Ewelme also indicate the existence of a pre-Christian cemetery at or near the site of the later market.

Occasionally, excavation serves as the catalyst for recognising an undocumented assembly site. Three early Anglo-Saxon cemeteries were uncovered during the construction of the Channel Tunnel Rail Link at Saltwood in Kent, spanning an area of some 400m (**Fig. 3.3.** BOOTH et al. 2011). Cemeteries of this period are conventionally treated as discrete entities and rarely considered within their broader chronological and topographical context. In the case of the Saltwood cemeteries, however, analysis of this broader context has proved highly fruitful. This context included Bronze Age burial mounds – each Anglo-Saxon cemetery associated, seemingly, with one mound -- and a series of ancient long-distance routeways, two of which formed a crossroads near the cemeteries. The existence of coastal landing places and trading sites nearby are indicated in place-names and charters. By situating the cemeteries within this nexus of sites of varying date and function, it became evident that they are likely to mark the site of the meeting place of the local hundred, which was called 'Heane' hundred, a place-name that may refer to a mound or 'high place' (BOOTH et al. 2011, 366). Such a location would have achieved maximum prominence by appropriating earlier burial monuments and being situated at a crossroads. A series of pits (some cut into earlier graves) and surface pottery scatters dating to the Mid and Late Saxon periods reflect continuing use of the site after burial ceased in the later seventh century. While such material is notoriously difficult to interpret, it has tentatively been suggested to relate to mid-late Saxon assemblies on or near the earlier cemeteries, in a manner reminiscent of the site at Ewelme (BAKER, BROOKES 2015; BOOTH et al. 2011). The evidence from Saltwood thus hints at the 'sacred origins' of at least some assembly sites (BOOTH et al. 2011, 367). Such insights can emerge only when early medieval cemeteries are considered together with evidence for earlier and later activity in the immediate locale and are seen as forming part of an evolving 'sense of place'.

[3] One outcome of this growing awareness of the role of assembly sites is the re-interpretation of certain types of 'stray' archaeological finds. For example, large numbers of medieval weapons recovered from the River Thames near a crossing point and close to the Anglo-Saxon and Norman town of Wallingford were long assumed to be the result of 'chance losses'. Thanks to a growing awareness of assembly sites and their locations – often associated with watery places – these are now regarded as more likely to reflect the ritualized deposition of metalwork in the river, perhaps at assemblies, over a period of several centuries (HAMEROW 2013, 64-5; SEMPLE 2011, 748-9).

FIG. 3.2 METAL-DETECTOR FINDS FROM EWELME, OXFORDSHIRE: TOP, LEFT: A SIXTH-CENTURY DISC-SHAPED MOUNT, COPPER ALLOY, ORIGINALLY GILDED, POSSIBLY FROM A SHIELD; TOP, RIGHT: A MID FIFTH- TO MID SIXTH-CENTURY COPPER ALLOY SAUCER BROOCH; BOTTOM: A NINTH-CENTURY COPPER ALLOY HOOKED TAG, INLAID WITH NIELLO. PHOTOS: I. CARTWRIGHT, SCHOOL OF ARCHAEOLOGY, UNIVERSITY OF OXFORD.

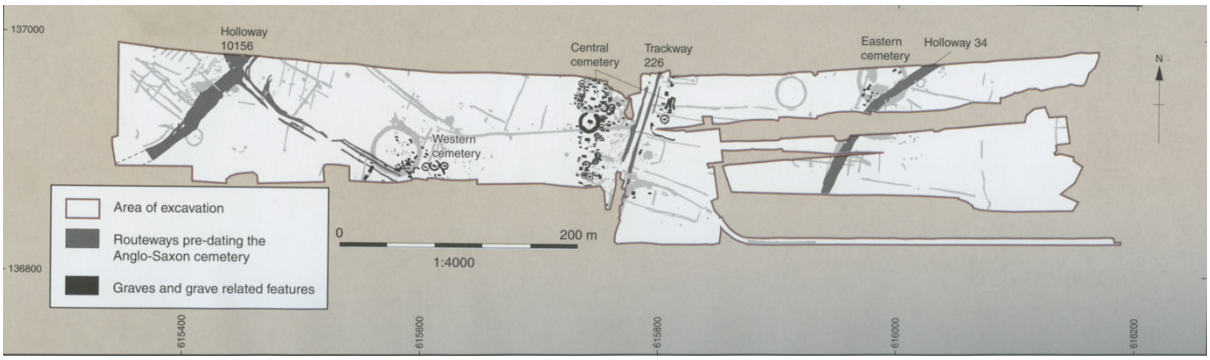


FIG. 3.3 THE ANGLO-SAXON CEMETERIES AT SALTWOOD, KENT. AFTER BOOTH ET AL. 2011, FIG. 6.5.

Like assembly sites, landmarks – natural and man-made – help groups to 'establish a clear representation' of places (HUNZIKER et al. 2007). Some landmarks, of course, also served as places of assembly. Both provided a locus for social memory, places where the past could be imagined or appropriated. Customary practices carried out at cemeteries, commemorative monuments, and

distinctive natural features would have served as 'technologies of remembrance', a means for communities to establish or reinvent the relationship between the past and the present (WILLIAMS 2003). A new appreciation of the significance of landmarks –particularly those that served as places of assembly -- has led to several multi-disciplinary studies that boldly cross traditional disciplinary boundaries. Sarah Semple's pioneering study of the significance to early medieval communities of one type of landmark -- prehistoric monuments -- integrates the study of burials, place-names, field survey, literary and narrative sources with evidence from manuscript illustrations apparently depicting, burial mounds (SEMPLE 2011 & 2013). In doing so, she has elucidated how early medieval perceptions of pre-Christian burial monuments altered in response to new religious and political ideologies. From regarding burial in these ancient places as a means of conferring prestige upon one's ancestor and legitimizing authority in the seventh century, Anglo-Saxon society had, by the tenth century and under the growing influence of the Church, come to perceive ancient burial mounds as heathen places associated with the underworld; they were transformed into frightening, liminal places suited only for the burials of criminals and outcasts. Even the Sutton Hoo cemetery, burial ground of the East Anglian ruling dynasty in the seventh century, became in the later Saxon period the site of an execution cemetery – in the words of Martin Carver, 'a gulag for the disposal of dissidents' (SEMPLE 2013; CARVER 2002, 143; see also REYNOLDS 2009a).[4]

FIG. 3.4 THE PILLAR OF ELISEG. PHOTO: H. WILLIAMS.

[4] Even for the essentially 'prehistoric' early Anglo-Saxon period of the fifth to seventh centuries, it is possible to discern changing attitudes in the growing popularity of ancient monuments as locales for burial and, perhaps, of assembly during the seventh century (WILLIAMS 1997).

Even thoroughly studied monuments can yield new insights when subjected to cross-disciplinary investigations that combine data gleaned from excavation, landscape survey, and text. The ninth-century Pillar of Eliseg has recently been the subject of one such study. The Pillar -- almost certainly originally a stone cross – was erected on a mound positioned just West of Offa's Dyke, the great linear earthwork that marked the contested frontier between the Welsh kingdom of Powys and the Anglo-Saxon kingdom of Mercia (**Fig. 3.4**). It bears a Latin inscription honouring the military exploits of a local ruler and his ancestors. By contextualising the Pillar fully within its landscape setting, however, aspects of its significance beyond the simply commemorative begin to emerge. Excavation has demonstrated that the mound on which it sits is a Bronze Age funerary monument. The appropriation of this monument's supernatural, ancestral associations together with the propagandising inscription would have invested the monument 'with heroic and legendary associations' (MURRIETA-FLORES, WILLIAMS 2017, 71). The application of GIS to analyse the Pillar's visibility and accessibility further elucidates its history and function, revealing it to be in a 'gateway' location rich in both natural and supernatural resources (the latter in the form of burial monuments), suggesting it was not only a landmark in a contested landscape, but also a place of assembly, possibly associated with royal inaugurations. By exploiting the full range of evidence, this approach reveals the Pillar to be an 'early medieval text and context operating in dialogue; the inscription, stone cross and mound working together as a multimedia technology of remembrance' (ibid. 71).[5]

Such approaches have also led to a growing awareness of the significance of early medieval cemeteries, not only as spaces for burial, but as places of assembly. The work, above all, of Howard Williams has led archaeologists to recognise cemeteries of the fifth to seventh centuries – a period for which there is no written evidence of assembly sites -- as arenas of social activity, not merely as 'final resting places' for human remains (WILLIAMS 1997, 2003, 2004). The large cremation cemeteries of East Anglia are particularly important in this regard. These cemeteries contained hundreds, even thousands, of burials from numerous settlements, 'making the burial site a focus for different communities to come together…and forge relationships with the place of burial, the dead, and each other' (WILLIAMS 2004, 114). Drawing on descriptions of early medieval funerals found in written sources ranging from Beowulf to the accounts of Ibn Fadlan, as well as ethnographic analogies and topographic analysis of the locations of such cemeteries (generally in prominent locations, along major routes, near Roman towns and near pre-existing monuments), Williams argues that they served as early places of assembly.

Anyone who doubts the strength of this argument has only to examine the extraordinary layout of the seventh-century cemetery at Street House in Yorkshire (**Fig. 3.5**; SHERLOCK 2012). The cemetery – containing 109 graves -- displayed a unique layout, with single and double rows of inhumations defining a rough square. Gaps in what was effectively an enclosure formed by burials indicate the existence of one or two entrances. A small number of graves lay within the enclosure. These included a richly furnished female burial, Grave 42, a ring ditch indicating the presence of a mound and a possible 'mortuary house'. The enclosure formed by the burials would have provided an exclusive and formal setting for Grave 42. The site as a whole, as Semple and Williams have observed, appears to reflect 'the structuring principles and organization of burial within and outside a church; important graves acted as foci within the enclosed sacred space' (SEMPLE, WILLIAMS 2015). It seems highly likely that, in the age of Conversion, this cemetery served as a form of assembly place that was transitional between the

[5] A similarly inter-disciplinary study is being undertaken of the royal complex at Rhynie in northern Pictland. Like the Pillar of Eliseg, the eight decorated standing stones at Rhynie – Class I symbol stones -- lie in an enclosed valley that forms a natural 'amphitheatre' as well as along major communication routes, maximising their visual impact to travellers through the area (MITCHELL, NOBLE 2017). This kind of topographic analysis offers great potential for exploring the connection between movement, visibility, social memory and power, especially in upland environments.

cemeteries of the pre-Christian period and the more formal, highly structured burial settings later provided by monasteries and by churchyards.

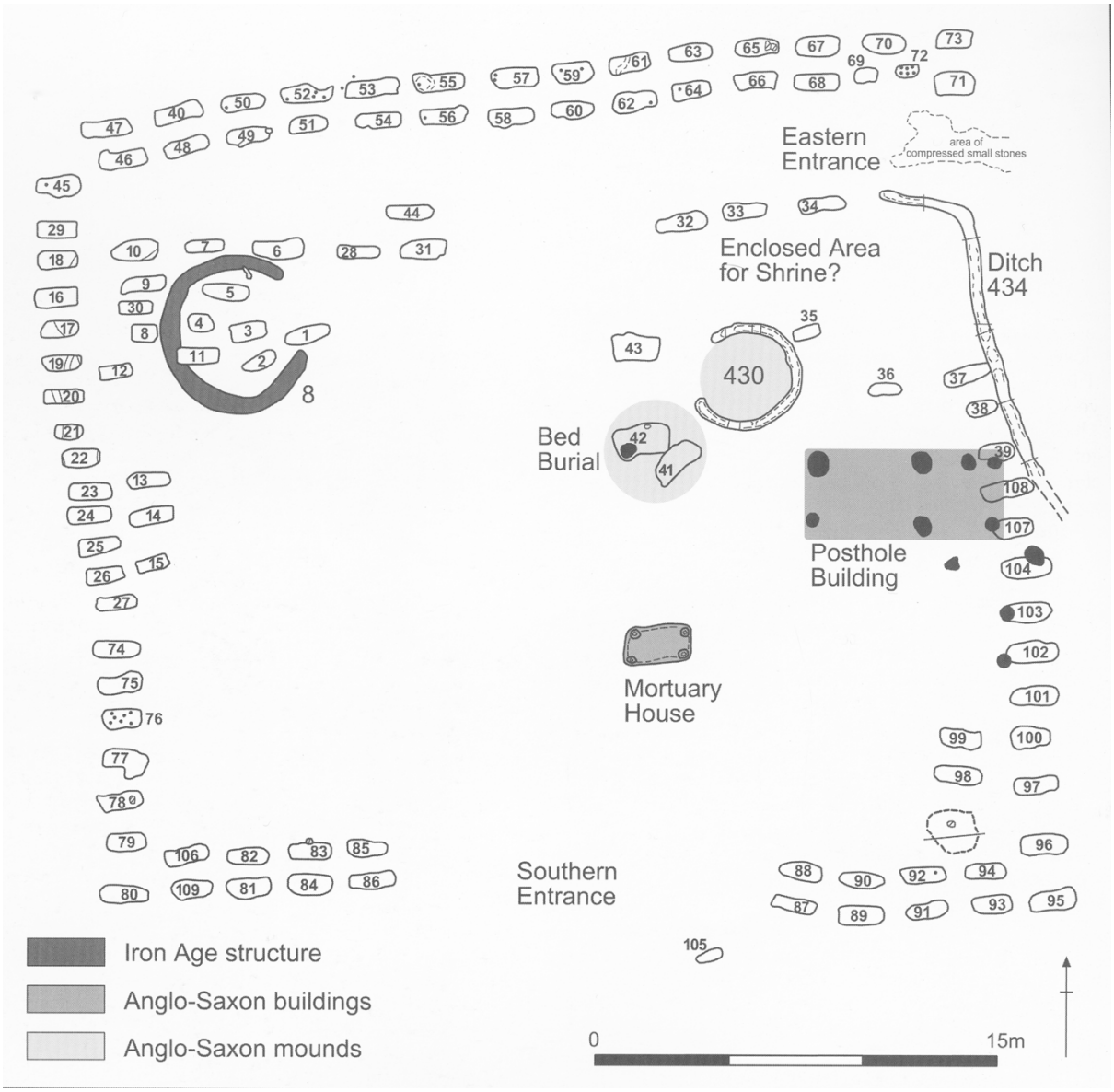


FIG. 3.5 THE ANGLO-SAXON CEMETERY AT STREET HOUSE, YORKSHIRE. AFTER SHERLOCK, 2012, FIG. 2.1.

As the earlier discussion of the sites at Ewelme and Saltwood indicates, some early medieval cemeteries had an 'afterlife' as places of assembly. A further example – and increasing numbers of such places are being recognised – is indicated by the discovery of a substantial number of eighth-century coins at the site of a sixth- to seventh-century cemetery adjacent to a great hall complex at Sutton Courtenay (which was itself set amid a Bronze Age barrow cemetery), in the Upper Thames Valley. This concentration of coins suggests that after the cemetery was no longer in use as a place of burial, a market – and perhaps other forms of gathering -- was held there (HAMEROW, HAYDEN, HEY 2008; BRENNAN, HAMEROW 2015). Places like Sutton Courtenay, Ewelme and Saltwood reveal the extent to which distinctions

between the sacred and the secular were blurred: a market or fair held amid the mounds and monuments of a former ancestral cemetery can hardly be regarded as a purely 'secular' activity. Indeed, the supernatural charge provided by such surroundings may have made cemeteries particularly suitable locales for sensitive and potentially volatile social transactions.

Recognition of the role of cemeteries as places of gathering where the links between burial and group identity were reinforced has led to a renewed interest in the ancestral unfurnished inhumations of early medieval Wales, Scotland and later Saxon England. The lack of grave goods has, perhaps, encouraged the development of more nuanced, multi-disciplinary approaches to the analysis of such burials and their wider meaning. In northern Pictland, for example, the fifth and sixth centuries saw the appearance of the first monumental barrow cemeteries and the burial of high status individuals in prominent locations beneath mounds or cairns. Analysis of the cemeteries' local topography and relationship to routeways strengthens the proposed link between these developments and kingdom formation (MITCHELL, NOBLE 2017). A broader assessment of mortuary practices across Scotland during the period AD 400-650 suggests that regionally variable burial practices are evidence of the construction of local group identities, with 'punctuated' episodes of burial at particular places and times reflecting periodic gatherings (MALDONADO 2013).

Interest in the changing relationship between cemeteries and associated settlements, particularly in Anglo-Saxon England, has encouraged integrated consideration of types of sites that are usually examined separately, by 'specialists'. When a cemetery is found, it is no longer adequate simply to ask 'where and how large was the associated settlement(s)?' Rather, analysing settlements and cemeteries together allows changes in the relationship – topographic and symbolic – between communities of the living and the dead to be examined. For example, during the fifth to seventh centuries, and in contrast to the large East Anglian cremation cemeteries already mentioned, some settlements appear to have been served by multiple, small, closely-spaced burial grounds (Saltwood appears to be an example of this). While it is not at all obvious what determined who was buried in which cemetery, it is clear that notions of what constituted a burial community varied widely and did not always correspond neatly to a group of households living in close proximity. Nevertheless, most early Anglo-Saxon cemeteries were used by groups of households for between one and two centuries (HAMEROW 2012). By c 700, nearly all of these early, communal cemeteries had been abandoned, although what replaced them and where the remains of majority of the population were disposed of remains unclear (HADLEY 2007). Nevertheless, the distinction between settlement and burial zones became less clear-cut, and it is quite common for later settlements to contain at least a few burials or even small, formal burial grounds. An example of the latter was excavated at Bloodmoor Hill in Suffolk, where around the middle of the seventh century, a small cemetery – eventually containing 26 graves -- was inserted into a settlement that had been established sometime in the sixth century (LUCY et al. 2009).

The burial of individuals or small groups within settlements implies the abandonment of larger, longer-lived cemeteries established in the fifth and sixth centuries in locations that may have been near contemporary settlements but were nevertheless distinct from them. What led communities to incorporate, literally, the burials of particular ancestors into settlements themselves? By examining settlements and burial practices together, it has been possible to observe a changing attitude towards the dead and their proximity to the living (HADLEY 2007). Christianity of course encouraged a closer relationship between the communities of the living and the dead, yet adoption of, or indeed resistance to, a new religious ideology may only be part of the answer. One possibility is that closer spatial relationships between the living and the dead reflect increased competition for landed resources. It is certainly the case that the mid Saxon period (seventh to ninth centuries) saw growing pressure on farmers to produce regular surpluses to meet the demands of landlords and markets and that this led to new ways of managing land (HAMEROW 2012). Associating settlements more directly with certain

ancestors and their veneration may thus have been one way of strengthening claims to land and its resources.

Multi-disciplinary analysis of execution cemeteries containing the remains – often prone, decapitated or otherwise mutilated -- of individuals convicted of capital offences has revealed how the emerging early medieval state enforced its authority by carrying out public executions in carefully chosen landscape settings (REYNOLDS 2009a; 2013). Integrating the archaeological evidence with that contained in charter bounds -- descriptions, usually in Old English, of the boundaries of the territory in question -- which mention well over one hundred execution sites, allows for a fuller appreciation of the performative aspects of Anglo-Saxon justice. Gallows were positioned and corpses displayed in places that were both liminal – for example near earlier, 'heathen' monuments such as burial mounds or linear earthworks -- and highly visible, enabling the spectacle of execution to serve as 'a powerful reminder of the long arm of rulership' (REYNOLDS 2013, 707). As with the study of assembly, the integration of written and non-written evidence enables archaeology to expand into, and make original contributions to, areas of enquiry long regarded as the exclusive domain of legal historians (REYNOLDS 2009a and 2013).

Both assembly places and execution cemeteries thus tended to lie on or near boundaries. In the case of assemblies, boundaries provided neutral locations, e.g. for the resolution of disputes (PANTOS 2003), whereas the boundary locations of execution cemeteries might better be described as dangerously liminal. Boundaries were thus important features of the Anglo-Saxon landscape, yet their study has traditionally been neglected, perhaps because it falls somewhere between 'settlement archaeology' and 'cemetery archaeology', and requires the integration of written, topographical and archaeological evidence. It is perhaps appropriate to conclude, therefore, by briefly considering how a new interest in the study of boundaries itself represents a breaking down of disciplinary insularity. The importance of boundaries – physical and symbolic --in Anglo-Saxon society was recognised in an edited volume published in 2003 which contains several papers that adopt an explicitly multi-disciplinary approach (GRIFFITHS et al. 2003). For example, analysis by Semple of a group of isolated barrow burials in North Wiltshire reveals these to have been deliberately positioned in visually prominent locations, near major routeways, associated with – and sometimes inserted into -- prehistoric monuments (SEMPLE 2003). By drawing on place-name, charter evidence and narrative sources, a region famous for its prehistoric remains, such as the stone circles at Avebury and Stonehenge, comes more clearly into focus as a contested early medieval frontier zone, initially between Britons and Saxons, and later between Wessex and Mercia, a frontier given emphasis by distinctive burial practices. More obvious physical boundaries in the form of enclosures – mostly ditch-and-bank but sometimes fenced -- are associated with early medieval settlements, both secular and monastic; these restricted access to and emphasised control over 'defined parts of the landscape' (TURNER 2003). Such boundaries first emerged in Anglo-Saxon England in the late sixth century, initially associated only with high-status settlements; by the eighth century, however, they were also associated with ordinary settlements, at least in eastern and southern England. It seems clear that these networks of enclosures reflect new attitudes towards landholding and property, but also new forms of crop and animal husbandry (REYNOLDS 2003; HAMEROW 2012). The construction, maintenance and re-definition of these kinds of boundaries would have been hugely labour-intensive, requiring the coming together of households in ways not previously seen. In this way, the very act of constructing boundaries must have contributed to the shaping of community identities in new ways.

4. Conclusion

This brief and highly selective survey of themes and research projects makes no claims to originality. It does, however, serve to illustrate current research trajectories and to demonstrate that it is gradually

becoming more difficult in British archaeology to separate the study of early medieval burials, rural settlement and landscape into wholly distinct sub-disciplines. This is particularly true for the period between c 600-1000, when burial, settlement and farming practices changed rapidly and in diverse ways, reflecting changing conceptions of 'community'. In his 2009 paper, Reynolds criticised the 'almost total lack of discourse between "burial" archaeologists and "settlement" archaeologists' (REYNOLDS 2009b, 415). Yet the research outlined in the preceding discussion cannot be neatly pigeonholed into these categories and reflects a growing willingness by archaeologists to integrate evidence and approaches from other disciplines, indeed, to 'trespass' upon the territory of historians and place-name scholars, previously regarded as the exclusive domain of 'specialists'. Just as historians are increasingly coming to the view that 'archaeology is too important to be left to archaeologists', the reverse is equally true. This is surely to be welcomed as early medieval archaeology in Britain leaves behind its reputation as a rather conservative, highly specialised and theoretically-averse field, to being regarded as an innovative, confident subject that is shaping compelling new understandings of the medieval world.

Acknowledgements:

The author is grateful to the following for permission to reproduce several of the figures: Steven Sherlock and Robin Daniels (the cemetery at Street House); Paul Booth (the Saltwood cemeteries); Howard Williams (Pillar of Eliseg).

References:

BAKER, J., BROOKES, S. 2015, Identifying outdoor assembly sites in early medieval England, *Journal of Field Archaeology* 40.1, pp. 3–21

BLAIR, J., 2005, The Church in Anglo-Saxon Society, Oxford, Oxford University Press

BAKER, J., BROOKES, S.J., REYNOLDS, A. 2011, Landscapes of Governance: Assembly sites in England, fifth-eleventh centuries, *Post-Classical Archaeologies* 1, pp. 499–502.

BOOTH, P. CHAMPION, T., FOREMAN, S., GARWOOD, P., GLASS, H., MUNBY, J., REYNOLDS, A. 2011. *On Track. The archaeology of High Speed I, Section I in Kent*, Oxford.

BRADLEY, R. 1998, *The significance of monuments*, London.

BRADLEY, R. 2000, *An archaeology of natural places*, London.

BRADLEY, R., 2006, Bridging the two cultures – Commercial archaeology and the study of prehistoric Britain, *Antiquaries Journal* 86, pp. 1-13.

BRENNAN, N., HAMEROW, H. 2015, An Anglo-Saxon great hall complex at Sutton Courtenay/Drayton, Oxfordshire: A royal centre of early Wessex?, *The Archaeological Journal* 172.2, pp. 325-50. http://dx.doi.org/10.1080/00665983.2015.1010369.

BROOKES, S., REYNOLDS, A., 2011, The origins of political order and the Anglo-Saxon state, *Archaeology International* 13/14, pp. 84-93.

CARVER, M. 2002, Reflections on the meanings of monumental barrows in Anglo-Saxon England, S. LUCY, A. REYNOLDS (eds), Burial in Early Medieval England and Wales, London, pp. 132-43.

GARDINER, M., RIPPON, S. 2007, *Medieval Landscapes*, Macclesfield.

GILCHRIST, R., REYNOLDS, A. eds., 2009, *Reflections: 50 years of Medieval Archaeology, 1957-2007*, London.

GRIFFITHS, D., REYNOLDS, A., SEMPLE, S. 2003, *Boundaries in early medieval Britain, Anglo-Saxon Studies in Archaeology and History* 12, Oxford.

HADLEY, D. 2007, The garden gives up its secret: the developing relationship between rural settlements and cemeteries c. 800-1100, in S. SEMPLE AND H. WILLIAMS (eds), *Early Medieval Mortuary Practices*, *Anglo-Saxon Studies in Archaeology and History* 14, Oxford, pp. 194-203.

HAMEROW, H. 2012, *Rural settlements and society in Anglo-Saxon England*, Oxford.

HAMEROW, H., 2013, Saxon settlement before the *burh*, N. CHRISTIE, O. CREIGHTON, M. EDGEWORTH, H. HAMEROW, *Transforming townscapes. From burh to borough: the archaeology of Wallingford, AD 800-1400*, London, pp. 63-5.

HAMEROW, H, HAYDEN, C., HEY, G. 2008, Anglo-Saxon and earlier settlement near Drayton Road, Sutton Courtenay, Berkshire, *The Archaeological Journal* 164, pp. 109-96.

HUNZIKER, M., BUCHECKER, M., HARTIG, T., 2007. Space and place – two aspects of the human-landscape relationship. F. KIENAST, O. WILDI, S. GHOSH (eds) *A Changing World. Landscape Series*, vol 8, Dordrecht, pp. 47-62.

LEAHY, K. 2015, The Staffordshire Hoard in context, J. NAYLOR, R. BLAND (eds), *Hoarding and the deposition of metalwork from the Bronze Age to the 20th Century: A British perspective*, BAR British Ser. 615, Oxford, pp. 117-124.

LEAHY, K., BLAND, R. 2009, *The Staffordshire Hoard*, London.

LUCY, S., TIPPER, J., DICKENS, A. 2009, *The Anglo-Saxon settlement and cemetery at Bloodmoor Hill, Carlton Colville, Suffolk*, *East Anglian Archaeology* 131.

MALDONADO, A. 2013, Burial in early medieval Scotland: New questions, *Medieval Archaeology* 57, pp. 1-34.

MILESON, S., BROOKES, S. 2014, A multi-phase Anglo-Saxon site in Ewelme, *Oxoniensia* 79, pp. 1-29.

MITCHELL, J., NOBLE, G. 2017, The monumental cemeteries of northern Pictland, *Medieval Archaeology* 61/1, pp. 1-40.

MURIETA-FLORES, P., WILLIAMS, H. 2017, Placing the Pillar of Eliseg: movement, visibility and memory in the early medieval landscape, *Medieval Archaeology* 61/1, pp. 69-102.

NAYLOR, J. 2012, Coinage, trade, and the origins of the English emporia, ca. AD 650-750, S. GELICHI, R. HODGES (eds), *From One Sea to Another*. *Trading Place in the European and Mediterranean Early Middle Ages*, Turnhout, pp. 237-66.

PANTOS, A. 2003, 'On the edge of things': the boundary location of Anglo-Saxon assembly sites, D. GRIFFITHS, A. REYNOLDS, S. SEMPLE (eds), *Boundaries in Early Medieval Britain, Anglo-Saxon Studies in Archaeology and History* 12, pp. 38-49.

PANTOS, A. 2004, The location and form of Anglo-Saxon assembly-places: Some 'moot points', A. PANTOS, S. SEMPLE (eds), *Assembly Places and Practices in Medieval Europe*, Dublin, pp. 155-80.

REYNOLDS, A. 2003, Boundaries and settlements in later sixth to eleventh century England, D. GRIFFITHS, A. REYNOLDS, S. SEMPLE (eds), *Boundaries in Early Medieval Britain, Anglo-Saxon Studies in Archaeology and History* 12, pp. 98-136.

REYNOLDS, A. 2009a, *Anglo-Saxon Deviant Burial Customs*, Oxford.

REYNOLDS, A., 2009b, Meaningful Landscapes. An early medieval perspective, R. GILCHRIST, A. REYNOLDS (eds), *Reflections: 50 years of medieval archaeology, 1957-2007*, Society for Medieval Archaeology, Leeds, pp. 409-34.

REYNOLDS, A. 2013, Judicial culture and social complexity: a general model from Anglo-Saxon England, *World Archaeology* 45:5, pp. 699-713.

SEMPLE, S., SANMARK, A., 2013, Assembly in northwest Europe: Collective concerns for early societies? *European Journal of Archaeology* 16.3, pp. 518-43.

SEMPLE, S. 2003, Burials and political boundaries in the Avebury region, North Wiltshire, D. GRIFFITHS, A. REYNOLDS, S. SEMPLE (eds), *Boundaries in Early Medieval Britain, Anglo-Saxon Studies in Archaeology and History* 12, pp. 72-91.

SEMPLE, S., 2011, Sacred spaces and places in pre-Christian and Conversion Period Anglo-Saxon England, H. HAMEROW, D. HINTON, S. CRAWFORD (eds) *The Oxford Handbook of Anglo-Saxon Archaeology*, Oxford, pp. 742-63.

SEMPLE, S. 2013, *Perceptions of the prehistoric in Anglo-Saxon England*, Oxford.

SEMPLE, S., WILLIAMS, H. 2015, Landmarks of the Dead: Exploring Anglo-Saxon Mortuary Geographies, M. CLEGG HYER, G. OWEN CROCKER (eds), *The Material Culture of the Built Environment in the Anglo-Saxon World*, Liverpool, pp.137-61.

SHERLOCK, S. 2012, *A royal Anglo-Saxon cemetery at Street House*, Hartlepool.

SOFIELD, C. 2015, Living with the dead: Human burials in Anglo-Saxon settlement contexts, *Archaeological Journal* 172.2, pp. 351-88.

TURNER, S. 2003, Boundaries and religion: the demarcation of early Christian settlements in Britain, D. GRIFFITHS, A. REYNOLDS, S. SEMPLE (eds), *Boundaries in Early Medieval Britain, Anglo-Saxon Studies in Archaeology and History* 12, pp. 50-7.

WILLIAMS, H. 1997, Ancient landscapes and the dead: the reuse of prehistoric and Roman monuments as early Anglo-Saxon burial sites, *Medieval Archaeology* 41, pp. 1-31.

WILLIAMS, H. 2003, *Archaeologies of Remembrance*, London.

WILLIAMS, H. 2004, Assembling the dead, A. PANTOS, S. SEMPLE (eds), *Assembly Places and Practices in Medieval Europe*, Dublin, pp. 109-34.

Os últimos 30 anos da Arqueologia Medieval portuguesa (1987–2017)

Catarina Tente

IEM | NOVA–FCSH

Resumo

A Arqueologia Medieval portuguesa tem crescido enormemente desde 1987. Esse crescimento tem assentado num aumento do número de intervenções resultantes da chamada arqueologia preventiva e de salvamento, mas também no desenvolvimento de alguns projetos de investigação.

Numa perspetiva declaradamente pessoal, este artigo faz uma viagem pelos principais momentos que marcaram este crescimento, dando particular realce ao ano de 1992, abordam-se as principais temáticas e trabalhos desenvolvidos nestes últimos 30 anos, e apresentam-se os encontros científicos mais relevantes, e as principais exposições realizadas e publicações. Esta síntese inclui ainda uma descrição da atual situação da formação em Arqueologia Medieval nas universidades portuguesas. Para concluir, apresenta-se uma visão pessoal do que será, ou deverá ser, o futuro próximo da disciplina.

Palavras Chave

Arqueologia urbana, Povoamento, Cerâmica, Fortificações, Arqueologia nas Universidades.

Abstract

Medieval Archaeology has grown significantly in Portugal since 1987. This results mainly from a twofold fact: the increasing number of archaeological excavations in the framework of salvage projects and the development of systematic research projects.

Despite the recent appearance of Medieval Archaeology in Portuguese archaeological research, the present synthesis is however preceded by a few others that have been published in the last few years (CATARINO, 1995/97, 2002; FONTES, 2002; GOMES, 2002; FERNANDES, 2005a; FERNANDES, MACIAS, 2011). None of these was— or aimed to be —an exhaustive overview. And, once again, this contribution will not, nor could, approach all the works and publications made in the last 30 years. It is interesting to notice that somehow these syntheses reflect the bifocal tendency that can be observed on the subject. As in Spain, Medieval Archaeology in Portugal emerged and developed within two perspectives: the archaeology of Islamic spaces, where the topics of ceramic studies, urbanism and fortifications were the most relevant; and the archaeology of the Christian communities, that focused on the first built manifestations of Christianity (necropolises and temples) and settlement systems, whose approach is closely connected to the study of rock-cut graves, fortifications, and monasteries and churches dated to the beginnings of Portuguese nationality. In the latter, the research is still marked by studies within the History of Art.

In my opinion, 1992 indelibly marks the destiny of Medieval Archaeology in the country. Several scientific and social events took place in that year, a fact that enhanced a greater investment in this

domain and encouraged researchers. This year also featured the publication of the first volume of the Portuguese journal Arqueologia Medieval ("Medieval Archaeology") by Mértola's Archaeological Field. Again in 1992, the "Fourth Meeting of Peninsular Christian Archaeology" took place in Portugal, with the proceedings being published in 1995. Most of the contributions focused on excavation results from Portuguese sites, including an important collection of data on Paleo-Christian contexts.

Indeed, the 1990's marked an important turning point in Medieval Archaeology in the country. A number of factors can be put forward. One was the increasing number of archaeological fieldworks, mainly salvage excavations in urban contexts but also in the framework of the Alqueva Dam megaproject of salvage archaeology. The creation of the Portuguese Institute for Archaeology in 1997 pushed this tendency even further and allowed the funding of multiannual research projects aiming at the study of diverse topics, such as churches and monasteries, regional settlement systems, necropolises, cities and castles.

The topic of Medieval fortifications resulted in many publications and archaeological excavations. Already focused by C. A. Ferreira de Almeida (1979), it was followed by M. J. Barroca, who published several relevant papers on the subject (1990/91, 1996/1997, 2003, 2004, 2008/2009). The increase in number of excavation works in Early Medieval churches and monasteries allowed new insights and interpretations on their architectonic and decorative evolutions, which in turn provided new bases for the enrichment of these monuments' museological discourse.

This growing trend in Medieval Archaeology can also be observed in projects focusing settlement systems of given geographical areas or centred in single archaeological sites. Systematic studies of necropolises and rock-cut graves were also carried out. Despite the fact that many researchers attempted to go further than record field data, the most recent theoretical leap is due to I. Martín Viso, who developed new perspectives on the analysis and interpretation of these Early Medieval funerary structures, that are very abundant in the Portuguese territory (MARTÍN VISO, 2007, 2009, 2014, 2017; TENTE, 2015, 2017a).

Regarding material culture studies, a substantial development also took place with the increase of publications and thematic meetings, in particular those focusing pottery collections. Unfortunately, the latter are not always accompanied by complete studies of their assemblages—relevance is often paid to exceptional pieces or partial assemblages, thus preventing systematic, comparative studies. Islamic productions have been retaining most of the researchers' attention.

Another topic with a remarkable growth in the last years has been the archaeology of architectures, mostly of religious buildings and castles.

According to official regulations, the participation of bio-anthropologists in the excavation of funerary contexts is mandatory in Portugal since 1999. This legal obligation, which runs in parallel with the increasing number of excavations, decisively boosted bio-anthropological and mortuary studies from archaeological contexts.

An important development is also noticeable in the study of subsistence strategies, namely based on palaeobotanic and zooarchaeological data. These, however, are still far from systematic. To a great extent, these studies have been limited by the employed field methodologies that often ignore the scientific value of such type of evidence. More than in the case of macrofaunal remains, the (almost) invisibility of botanic and microfaunal remains lies at the core of their (almost) absence in current research. Studies have been more abundant in the domain of zooarchaeology. Here too a stronger focus on Islamic contexts is noticeable, to some extent related to contrasting taphonomic conditions, that are more favourable to organic preservation in the southern half of the country where the presence of Muslim communities was longer and research has been more intensive.

Despite the growing number of publications and scientific meetings in the last 30 years, the countless number of field works was not always accompanied by the respective publications. Some of the main published studies can be found in the Bibliography, where the main references are cited. It is also worth mentioning that syntheses, either general or regional, are still lacking. This fact converges into another limitation, which is the scarcity of theoretical reflection that would allow interpretative models to be put forward and the building of a problematizing historical knowledge.

However, the future seems promising and it is hoped that the above limitations may be surpassed in the next decades as, in Portugal, we are presently witnessing an increase of academic training in this specific research area.

Keywords

Urban archaeology, Settlement, Ceramics, Fortifications, Archaeology at Universities.

0. Introdução

Apesar de a investigação em Arqueologia Medieval ser relativamente jovem no panorama arqueológico português, este artigo de síntese sucede já a vários outros publicados nos últimos anos com os mesmos objetivos genéricos acerca desta disciplina (CATARINO, 1995/97, 2002; FONTES, 2002; GOMES, 2002; FERNANDES, 2005a; FERNANDES, MACIAS, 2011). Nenhum foi, ou teve a intenção de ser, exaustivo. E, uma vez, mais este contributo também não pretende, nem poderia abordar a totalidade dos trabalhos e das publicações que se registam ao longo dos últimos 30 anos. É interessante referir que, de alguma forma, esses trabalhos refletem a tendência bifocal da Arqueologia Medieval. Em Portugal, à semelhança do que ocorre também em Espanha (QUIRÓS CASTILLO, 2014), a Arqueologia Medieval surgiu e desenvolveu-se orientada segundo dois eixos principais: a arqueologia dos espaços islamizados, onde as temáticas dos estudos cerâmicos, o urbanismo e as fortificações foram as temáticas de maior relevo; e a arqueologia das comunidades cristãs, que inclui as primeiras manifestações do Cristianismo (necrópoles e templos), o povoamento, muito ligado ao estudo das sepulturas escavadas na rocha, as fortificações e os mosteiros e igrejas do início da nacionalidade. Nesta última área a investigação está ainda muito marcada pelos estudos do âmbito da História da Arte.

Este artigo é assumidamente uma perspetiva pessoal sobre os principais projetos, escavações e temáticas trabalhadas, assim como uma abordagem ao que consideramos terem sido os encontros científicos e as publicações mais relevantes. Como os últimos 30 anos foram marcados pelo crescimento exponencial da disciplina, considerou-se que seria fundamental abordar também o ambiente académico onde esta tem crescido. Do mesmo modo, serão referidas as teses de doutoramento elaboradas neste período, e esta síntese termina com uma perspetiva pessoal sobre os caminhos a trilhar no futuro.

A meu ver, o ano de 1992 marca indelevelmente os destinos da Arqueologia Medieval portuguesa. Nesse ano tiveram lugar vários acontecimentos científicos e sociais relevantes, o que de certa forma impulsionou um maior investimento neste domínio e estimulou os próprios investigadores. Foi o ano em que se publicou o primeiro número da revista portuguesa "Arqueologia Medieval", fundada pelo Campo Arqueológico de Mértola em colaboração com uma editora de impacto nacional. Também neste ano se realiza em Portugal a "IV Reunião de Arqueologia Cristã Peninsular", cujas atas vieram a ser publicadas em 1995, e onde maioritariamente foram apresentados resultados de escavações

levadas a cabo em contextos portugueses que aportaram um importante acervo informativo sobre contextos paleocristãos. Esta reunião significou um forte impulso para a arqueologia paleocristã nacional e marcou o despoletar de um aceso debate em torno do moçarabismo. A vitalidade dos trabalhos de campo nesta área está evidenciada em muitas das comunicações aí apresentadas, das quais destacamos uma sobre São Cucufate (ALARCÃO, ETIENNE E MAYET, 1995), a apresentação dos dados pós-romanos das escavações no Monte da Cegonha, na Vidigueira (ALFENIM, LOPES, 1995), os trabalhos realizados na basílica de Dume, em Braga (FONTES, 1995), e alguns dos resultados das escavações realizadas na *villa* de Torre de Palma (Monforte), particularmente no que se refere à sua basílica (MALONEY, 1995). Em 1995, Rafael Alfenim e Paulo Lima publicam igualmente um pequeno artigo sobre um edifício pós-romano identificado na vila de Mosteiros (Portel) e Santiago Macias trata os resultados das escavações na Basílica do Rossio do Carmo, em Mértola, edifício que mereceria depois vários artigos e uma monografia publicada pelo Campo Arqueológico de Mértola (TORRES, MACÍAS, 1993). Neste ano de 1995 é igualmente publicado um artigo da autoria de Ivone Pedro e João Inês Vaz sobre um edifício que consideraram ser a basílica suevo-visigoda de Viseu (PEDRO, VAZ, 1995), atribuição que ainda hoje é debatida. Num extenso artigo que abre as atas daquele encontro científico, da autoria de Manuel Luís Real (1995), são apontados dois caminhos para o desenvolvimento da investigação sobre os primeiros séculos da Idade Média: o da necessidade de recorrer a novos métodos de análise dos edifícios, e o de estudar, com renovada atenção, as comunidades moçárabes, mostrando a influência da arte islâmica nas produções hispano-godas.

O ano de 1992 foi igualmente o ano de publicação da História de Portugal coordenada por José Mattoso, onde a Idade Média foi tratada por historiadores e arqueólogos. No primeiro volume, encontra-se um capítulo da autoria do próprio coordenador dedicado à época sueva e visigótica, onde alguns dados arqueológicos foram inseridos, seguido de dois capítulos sobre o Garb Al-Andaluz, por Cláudio Torres e Santiago Macias (TORRES, 1992; MACIAS, 1992). Nesse mesmo ano, o município de Tondela dava início a uma séria de quatro encontros científicos intitulados “Jornadas de cerâmica medieval e pós-medieval. Métodos e resultados para o seu estudo”.

No ano anterior, em 1991, Cláudio Torres recebia o Prémio Pessoa, um prémio nacional relevante que premeia individualidades que se destacam pelo seu papel na comunidade e na cultura portuguesa. Esta distinção veio reconhecer assim o trabalho que este investigador estava então, e continuaria a desenvolver na pequena vila alentejana de Mértola, já então um referencial para a Arqueologia Medieval portuguesa.

O ano de 1992 foi, assim, um ano de charneira em que o trabalho que começava então a ser desenvolvido dava importantes sinais de vitalidade, particularmente nos contextos tardios romanos e pós-romanos, e no âmbito da denominada arqueologia islâmica.

Com efeito, até à década de 70 do século XX, a Arqueologia não era vista em Portugal como uma via de renovação do conhecimento da Idade Média. A sua contribuição limitava-se à divulgação de achados ocasionais. Apesar de tudo, mesmo nesse marasmo científico houve algumas exceções, entre as quais se deve destacar a atenção que D. Fernando de Almeida dedicou nas décadas de 60 e 70 a vários sítios arqueológicos emblemáticos para a história medieval portuguesa, com claro relevo para o investimento realizado no estudo da antiga sede episcopal suevo-visigoda da Egitânia (ALMEIDA, 1962, 1970).

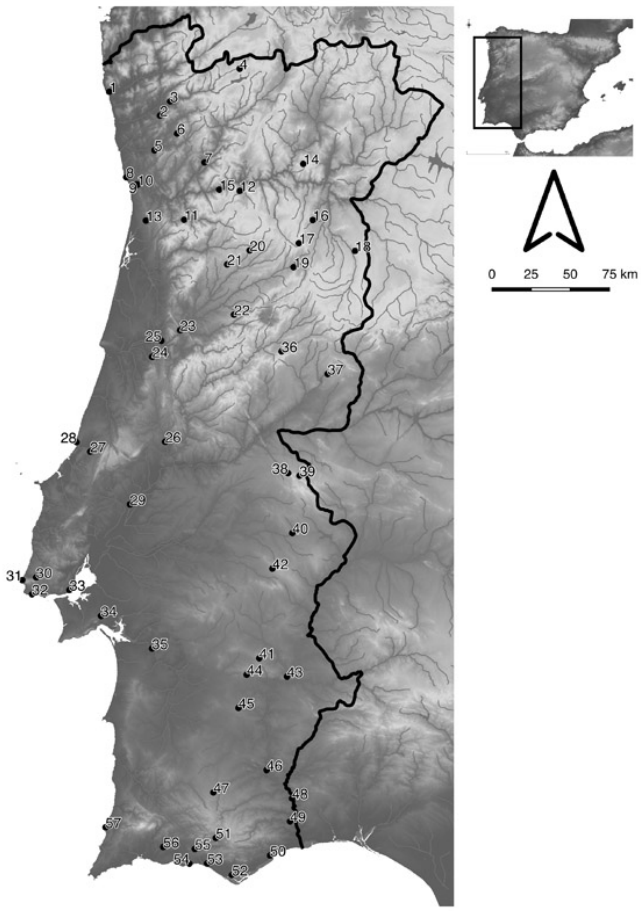


FIGURA 1 - LOCALIZAÇÃO DOS PRINCIPAIS SÍTIOS MENCIONADOS NO TEXTO. 1. VIANA DO CASTELO (SABARIZ), 2. BRAGA (DUME, BOM JESUS, SÃO MARTINHO DE TIBÃES, NECRÓPOLE DA FRAGA), 3. AMARES (MOSTEIRO DE SANTO ANDRÉ DE RENDUFE), 4. MONTALEGRE (MOSTEIRO SANTA MARIA DAS JÚNIAS), 5. SANTO TIRSO (VALINHAS), 6. GUIMARÃES (CONVENTO DE SANTA MARINHA DA COSTA, SÃO TORCATO), 7. AMARANTE, 8. MATOSINHOS (GUIFÕES), 9. PORTO (CASA DO INFANTE), 10. VILA NOVA DE GAIA (CASTELO DE PAIVA, CRESTUMA), 11. AROUCA (MALAFAIA) 12. LAMEGO (MOSTEIRO DE SÃO JOÃO DE TAROUCA), 13. FEIRA, 14. ANSIÃES, 15. RESENDE, 16. MARIALVA, 17. TRANCOSO, 18. ALMEIDA, 19. CELORICO DA BEIRA (SÃO GENS), 20. SÁTÃO (SENHORA DO BARROCAL), 21. VISEU, 22. OLIVEIRA DO HOSPITAL (SÃO PEDRO DA LOUROSA), 23. PENACOVA (MOSTEIRO DE LORVÃO), 24. CONDEIXA (CONIMBRIGA), 25. COIMBRA (MOSTEIRO DE SANTA CLARA-A-VELHA), 26. TOMAR (CONVENTO DE CRISTO), 27. ALCOBAÇA (MOSTEIRO DE ALCOBAÇA), 28. NAZARÉ (SÃO GIÃO), 29. SANTARÉM (CONVENTO DE SÃO FRANCISCO), 30. SINTRA (CASTELO DOS MOUROS), 31. PRAIA DAS MAÇÃS (*RIBAT* DO ALTO DA VIGIA), 32. CASCAIS, 33. LISBOA (CASA DOS BICOS, PRAÇA DA FIGUEIRA, CASTELO DE SÃO JORGE), 34. PALMELA (CASTELO DE PALMELA E ALTO DA QUEIMADA), 35. ALCÁCER DO SAL (CASTELO DE ALCÁCER), 36. FUNDÃO (SÃO PEDRO DA CAPINHA), 37. IDANHA-A-VELHA, 38. CASTELO DE VIDE (TAPADA DAS GUARITAS), 39. MARVÃO (AMMAIA), 40. MONFORTE (TORRE DE PALMA), 41. PORTEL (VERA CRUZ DE MARMELAR E MOSTEIROS), 42. ESTREMOZ (SILVEIRONA), 43. ALQUEVA (BARRAGEM), 44. VIDIGUEIRA (MONTE DA CEGONHA E SÃO CUCUFATE), 45. BEJA, 46. MÉRTOLA (BASÍLICA DO ROSSIO DO CARMO, CASTELO DE MÉRTOLA, ALCÁÇOVA DE MÉRTOLA, ALCARIA LONGA), 47. ALMODÔVAR (MESAS DO CASTELINHO), 48. ALCOUTIM (CASTELO VELHO DE ALCOUTIM), 49. ODELEITE (ALCARIAIS DE ODELEITE), 50. TAVIRA, 51. SALIR (CASTELO DE SALIR), 52. FARO, 53. VILAMOURA (CERRO DA VILA), 54. ALBUFEIRA, 55. PADERNE, 56. SILVES, 57. ALJEZUR (*RIBAT* DA ARRIFANA).

Deve-se também destacar o trabalho pioneiro de Carlos Alberto Ferreira de Almeida, que desde cedo se interessou pelas problemáticas do pré-românico e do românico, e foi o grande impulsionador dos estudos em Alta Idade Média, a partir dos anos oitenta. Este investigador da Universidade do Porto veio a desenvolver investigação sobre a rede viária medieval (ALMEIDA, 1968) e a arquitetura alto-medieval, com maior incidência em castelos e cercas do centro e norte do País (ALMEIDA, 1979, 1989).

Deve-se igualmente a este investigador a introdução da cadeira de Arqueologia Medieval no plano de estudos da variante de Arqueologia criada na Universidade do Porto em 1981.

A década de 1980 havia de facto marcado bastante o desenvolvimento da Arqueologia Medieval na região Norte, destacando-se as escavações levadas a cabo por Manuel Luís Real e Mário Jorge Barroca em Sabariz (Viana do Castelo), onde se escavou o primeiro eremitério rupestre português (REAL ET AL., 1984). É igualmente de realçar o estudo que o segundo investigador realizou sobre as covas eremíticas de Amarante e Resende. Em 1987, este apresentou, em provas académicas de aptidão científica, um tema inovador para o ambiente português, inspirado nos trabalhos de Alberto del Castillo e que veio ser uma referência para diversos trabalhos e teses de mestrados que se desenvolveram nos anos subsequentes. Trata-se do estudo em torno das sepulturas escavadas na rocha da região do Entre-Douro-e-Minho (1987)[1].

Ainda na mesma região, destacou-se também o trabalho realizado por Luís Fontes na basílica construída no tempo de S. Martinho de Dume, onde o mesmo teria sido inumado (FONTES, 1991/1992, 1995, 2006). Ainda no respeitante as intervenções em edifícios religiosos, devem-se referir também os trabalhos realizados entre 1988 e 1992 na igreja do Bom Jesus (Braga), pela mão de Gonçalves Guimarães, e em 1992 em São Torcato (Guimarães), neste caso dirigidos por Manuel Luís Real e Mário Jorge Barroca.

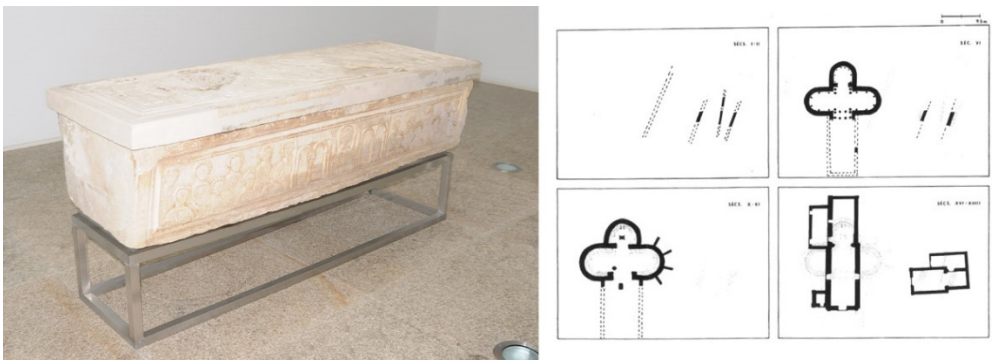


FIGURA 2. FOTOGRAFIA DO MAUSOLÉU DE SÃO MARTINHO DE DUME (BRAGA) E EVOLUÇÃO SIMPLIFICADA DA PLANTA DOS VESTÍGIOS (FONTES, 1992, P. 228).

Ao nível das primeiras intervenções de arqueologia preventiva em contextos medievais, há a referir as escavações de minimização de impacto de obras realizadas entre 1980 e 1985 no Mosteiro de Santa Marinha de Costa (Guimarães), sob a responsabilidade de Manuel Luís Real. Estas intervenções vieram revelar os primeiros registos estratigráficos de larga diacronia para a Alta Idade Média portuguesa, tendo-se reconhecido níveis de ocupação suevo-visigoda, uma ocupação datada do século VIII/IX, e níveis já do século X, aos quais se sucede a transformação deste espaço num edifício religioso românico (REAL, 1980). Uma recente tese de mestrado veio recuperar o estudo deste sítio, abordando a produção cerâmica comum recuperada destes contextos (FREITAS, 2013).

Mais a sul, já na região de ocupação islâmica, merece destaque o trabalho pioneiro de Helena Catarino sobre os sistemas defensivos muçulmanos do Algarve Oriental e do Castelo de Paderne (CATARINO, 1992, 1994a). Acabará, pouco mais tarde, por desenvolver a temática do povoamento e das estruturas (CATARINO, 1997). Também Rosa Varela Gomes levava a cabo o estudo sobre a cerâmica (GOMES,

[1] Que viria a publicar sob a forma de resumo na revista *Portugália* (BARROCA, 2010/2011).

1988), o urbanismo islâmico de Silves, e a sua fortificação e território (GOMES, 1999). Saliente-se que as investigações destas autoras foram levadas a cabo no âmbito dos seus doutoramentos.

Mas outros focos de pesquisa estavam também em desenvolvimento no sul islâmico. O mais destacado foi seguramente o projeto do Campo Arqueológico de Mértola[2], no qual a Arqueologia Medieval assumiu um papel relevante num projeto mais geral de desenvolvimento integrado de reabilitação socioeconómica de um território. O projeto, criado em 1978, visou o desenvolvimento científico interdisciplinar aplicado ao património cultural e à valorização da História local, dando principal ênfase à herança histórica e arqueológica de Mértola. Realizaram-se desde então inúmeras intervenções arqueológicas, muitas delas transformadas em núcleos museológicos, tal como a Alcáçova do Castelo e o Castelo, a Basílica do Rossio do Carmo, a Mesquita/Igreja de Mértola, a necrópole e ermida da Achada de São Sebastião, e a Hospedaria Beira-Rio. Foram realizadas múltiplas iniciativas, entre as quais se contam exposições, encontros científicos de âmbito nacional e internacional e publicações diversas, nas quais se inclui a revista "Arqueologia Medieval".

1. As principais temáticas e projetos

Os anos 90 do século passado marcaram efetivamente uma importante viragem na investigação em Arqueologia Medieval, e vários fatores podem ser apontados. Um deles foi o aumento do número de intervenções arqueológicas, principalmente ao nível da arqueologia preventiva em meio urbano, mas também no âmbito dos projetos de impacte ambiental, cujo expoente máximo foi o da Barragem de Alqueva. Este projeto tem a sua origem formal em 1985, mas foi após 1995 que se desencadearam trabalhos sistemáticos de sondagem e escavação em diversos sítios arqueológicos que haviam sido identificados anteriormente (SILVA, 2002). No plano de minimizações então elaborado foram estabelecidos vários blocos de intervenção, organizados por período cronológico e área geográfica específica dentro do futuro regolfo da barragem. Vários sítios arqueológicos medievais viriam ser intervencionados, nomeadamente nos Blocos 11[3], 12[4], 13[5] 14[6] e 15[7]. Muitos dos resultados viram já a luz do dia, mas, em muitos casos, o que foi publicado ficou muito aquém do imenso trabalho de campo realizado ou lançou mesmo algumas interpretações muito discutíveis[8].

A criação do Instituto Português de Arqueologia em 1997 previu a abertura de concursos para financiamento de projetos de investigação arqueológica plurianual. Vários projetos foram então apresentados no âmbito da Arqueologia Medieval, focando temáticas diversas, tal como o estudo de igrejas e mosteiros, análises de povoamento regional, estudos de necrópoles, cidades e fenómenos de encastelamento.

[2] Para uma imagem mais completa do projeto e dos principais resultados obtidos pode ser consultado http://www.camertola.pt/

[3] Bloco referente às ocupações romanas e tardo-romanas da região do Álamo e do Degebe, e cujos trabalhos escavação e sondagem estiveram sob a responsabilidade de João Carlos Faria (2002).

[4] Apesar de se tratar de um bloco que se referia à época romana, foram intervencionados pela equipa liderada por Conceição Lopes alguns sítios de cronologia já medieval (LOPES, 2013).

[5] Bloco relativo aos sítios medievais e modernos da margem direita do Guadiana, que esteve a cargo de Fernando Rodrigues Ferreira (2013).

[6] Bloco que integrava sítios medievais e moderno da bacia do Degebe a sul do Álamo, que esteve sob a responsabilidade de João Marques (2002).

[7] Bloco de sítios medievais e modernos da margem esquerda do Guadiana, dirigido por Heloísa Santos e Paula Abranches (2002, 2013).

[8] Um desses casos é a monografia referente ao bloco 13, publicada por Fernando Rodrigues Ferreira (2013).

Multiplicaram-se, desde então, os trabalhos de escavação arqueológica em igrejas e mosteiros alto-medievais, proporcionando novas leituras e interpretações da sua evolução arquitetónica e decorativa. Os trabalhos realizados foram inúmeros, mas nem sempre foram acompanhados das respetivas publicações. Não sendo possível identificar cada um deles no âmbito desta síntese, realço alguns dos mais significativos. No início dos anos de 1990, o Campo Arqueológico de Mértola dava continuidade ao estudo pioneiro de Estácio da Veiga (1880) através da realização de escavações na basílica paleocristã de Mértola, que depois mereceram uma monografia própria (TORRES, MACIAS, 1993). Pela mesma altura, Justino Maciel e Hélder Coutinho retomavam os trabalhos de escavação no Montinho das Laranjeiras (Alcoutim), um dos sítios onde foi construída uma das primitivas igrejas do sul de Portugal (MACIEL, 1996; COUTINHO, 2005). Ainda nesta década deu-se início a um projeto de reabilitação patrimonial em Idanha-a-Velha, tendo sido realizados trabalhos de escavação em vários pontos daquela aldeia histórica, alguns próximos do complexo da Sé-Palácio dos bispos (CÔRTE-REAL, 1996; CRISTÓVÃO, 2008).

FIGURA 3. VISTA GERAL DA ÁREA DA SÉ DE IDANHA-A-VELHA (IDANHA-A-NOVA). FOTOGRAFIA DA AUTORA.

No âmbito de obras de requalificação e reconstrução de monumentos religiosos foram realizadas diversas escavações arqueológicas de grande extensão que, em alguns casos, constituíram a base para o enriquecimento do discurso museológico sobre o próprio monumento. Deve-se destacar, a este

nível, os trabalhos em edifícios cistercienses, como o Mosteiro de Alcobaça[9] e o Mosteiro de São João de Tarouca[10] (CASTRO, FONSECA, SEBASTIAN, 2004; CASTRO, SEBASTIAN, 2008/2009).

Também é notável o trabalho de pesquisa interdisciplinar que se levou a cabo no Mosteiro de Santa Clara-a-Velha (Coimbra), onde as escavações arqueológicas realizadas entre 1995 e 1998, sob a direção de Artur Côrte-Real (2003, 2009; CÔRTE-REAL, SANTOS, MOURÃO, 2000), integraram especialistas em antropologia física, arqueobotânica, zooarqueologia e geoarqueologia (CUNHA ET AL., 2000; CUNHA, CARDOSO, 2000; FERREIRA, 2004; MORENO-GARCÍA, DETRY, 2010). O resultado foi a construção de uma imagem bastante completa do que seria a vivência das monjas clarissas[11] entre os séculos XIII e o XVII, momento em que o mosteiro é abandonado face ao avanço das águas do Rio Mondego. Todavia, foi precisamente a água que permitiu a excecional conservação dos restos estudados.

No Convento de São Francisco (Santarém) foram igualmente realizados trabalhos de escavação, no âmbito de obras de requalificação do conjunto arquitetónico, levados a cabo por Maria Ramalho entre 1996 e 2000 (RAMALHO, 2001; RAMALHO, LOPES, 2005).

Outros espaços conventuais foram também alvo de trabalhos de arqueologia. É o caso das escavações no Mosteiro de São Martinho de Tibães (Braga), onde se realizaram trabalhos entre 1992 e 1999 por Luís Fontes, que também orientou em 2002 as escavações no Mosteiro de Santo André de Rendufe (Amares). É de referir os trabalhos de escavação realizados no Mosteiro de Santa Maria das Júnias (Montalegre), realizados em 1994 e 1995[12], bem como as diversas sondagens e escavações realizadas no emblemático Mosteiro do Lorvão (Penacova), entre 2010 e 2012, e que visaram a sua requalificação como espaço museológico[13]. No Convento de Cristo (Tomar), que foi a sede da Ordem do Templo em Portugal, efetuaram-se vários trabalhos de sondagem e escavação entre 1985 e 2012 integrados nos projetos de reabilitação e restauro do convento e da sua igreja[14].

Ao nível dos edifícios religiosos islâmicos merece menção a intervenção que o Campo Arqueológico de Mértola realizou na mesquita/igreja daquela vila alentejana e os trabalhos de identificação e caracterização da pequena mesquita do Castelo Velho de Alcoutim (CATARINO, 1997, 1997/1998, 1998). Desde 2001 que se têm vindo a realizar, de forma mais ou menos regular, escavações no promontório da Arrifana (Aljezur), onde se identificaram os vestígios de um *ribāt*. Este complexo religioso comporta, até ao momento, várias celas e pequenas mesquitas, uma necrópole e um espaço

[9] Desde 1998 que várias sondagens e acompanhamentos arqueológicos foram realizados por diversas empresas de arqueologia, mas os resultados têm-se focado principalmente nos níveis modernos deste mosteiro fundado em 1153. Uma parte muito reduzida dos resultados obtidos foi apresentada ao congresso sobre a ordem de Cister realizado em 1998 (IPPAR, 2000). O mosteiro é visitável e tem um website disponível em http://www.mosteiroalcobaca.gov.pt/pt/index.php

[10] Escavações iniciam-se em 1994, primeiramente sob a responsabilidade de Miguel Rodrigues e depois desde 1998 até 2004 dirigidas por Ana Sampaio e Castro e Luís Sebastian. O sítio é visitável e pode ser consultado on-line através de http://www.valedovarosa.gov.pt/3-3/mosteiro-de-sao-joao-de-tarouca/

[11] São diversos os artigos publicados relativos ao estudo de artefatos e ecofatos encontrados durante as escavações do convento. O sítio é visitável e foi realizada uma visita virtual em 3D que pode ser consultada em http://www.ccg.pt/projetos/santa-clara-a-velha/

[12] Os trabalhos estiveram a cargo de Alexandra Cerveira Lima, António Martinho Baptista e Henrique Regalo e foram realizados no âmbito de obras de restauro das ruínas daquele mosteiro. Sobre este mosteiro merece leitura de um texto de Mário Jorge Barroca (1994) e textos diversos apresentados no Colóquio sobre Cister (IPPAR, 2000).

[13] Os trabalhos estiveram a cargo de Pedro Roquinho e Ricardo Oliveira e não foram publicados quaisquer dados sobre os resultados obtidos.

[14] Os trabalhos foram levados a cabo entre 1985 e 1997 por Salete da Ponte, em 2010 foram executados por Ana Carvalho Dias, em 2003 por Ana Luísa Ramalho e em 2012 por Susana Pires.

de maiores dimensões, bem como uma torre minarete e um muro associado a esta (GOMES, GOMES, 2007, 2011). Mais recentemente têm vindo a ser interpretados também como *ribāt* os vestígios de uma mesquita construída sobre o santuário romano do Alto da Vigia (Sintra), que se encontra sobre a escarpa a sul Praia das Maçãs[15].

FIGURA 4. FOTOGRAFIA GERAL DO *RIBAT* DO ALTO DA VIGIA (PRAIA DAS MAÇÃS, SINTRA). FOTOGRAFIA DA AUTORA.

FIGURA 5. FOTOGRAFIA GERAL DO CASTELO DE PALMELA (FERNANDES, 2004, P. 334).

[15] Trabalhos sob a direção de Alexandre Gonçalves.

Por vezes intimamente relacionados com espaço conventuais, os castelos pertencentes a ordens militares foram igualmente intervencionados. É de destacar o trabalho efetuado entre 1997 e 2004 no Castelo de Palmela, espaço pertente à Ordem de Santiago. Aí, Isabel Cristina Fernandes (2001a, 2005b, 2005c) pôde exumar uma parte da necrópole e os contextos domésticos associados à ocupação prévia do castelo, em período islâmico, e aos espaços relacionados com a sua ocupação por parte dos monges guerreiros. Igualmente pertencente à Ordem de Santiago, foram também intervencionados os castelos de Alcácer do Sal[16] e de Mértola[17].

Com efeito, a temática das fortificações medievais é uma das que suscitou mais publicações e intervenções arqueológicas nos últimos 30 anos. Esta temática já tinha sido abordada por Carlos Alberto Ferreira de Almeida, que estudou precisamente a "Castelologia de Entre-Douro-e-Minho. Das origens a 1220" (ALMEIDA, 1979). Mário Jorge Barroca deu continuidade aos estudos sobre estruturas defensivas da medievalidade portuguesa, tendo nos últimos 30 anos publicando diversos artigos relevantes sobre o tema (BARROCA, 1990/91, 1996/1997, 2003, 2004, 2008/2009).

A maioria das intervenções arqueológicas em estruturas defensivas medievais estiveram integradas em projetos de requalificação e valorização daqueles monumentos. Porém, os resultados estavam profundamente condicionados pelas inúmeras intervenções anteriormente levadas a cabo pela antiga Direção-Geral de Edifícios e Monumentos Nacionais[18] que, desde a década de 30 do século XX, realizara intervenções de restauro e valorização em muitos dos castelos portugueses, o que levou a alterações, por vezes muito substanciais, das estruturas preexistentes e determinou amiúde a destruição de níveis arqueológicos.

Não podendo, uma vez mais, focar todas as intervenções realizadas sobre estruturas defensivas em Portugal[19], devo, no entanto, destacar os trabalhos realizados em castelos como o de Montalegre[20], Marialva[21], Feira[22], Ansiães[23], Valinhas (Santo Tirso)[24], Almeida[25], São Jorge (Lisboa)[26], Sintra[27],

[16] Trabalhos realizados por António Cavaleiro Paixão, João Lázaro Faria em 1993 e 1994 e que depois deu lugar à construção de um pousada e a uma cripta arqueológica visitável http://www.cm-alcacerdosal.pt/pt/turismo/o-que-visitar/cripta-arqueologica-do-castelo-de-alcacer/).

[17] A responsabilidade dos trabalhos realizados no castelo de Mértola foi do Campo Arqueológico de Mértola (MACIAS, 1996). O sítio encontra-se visitável.

[18] A DGEMN – Direção Geral de Edifícios e Monumentos Nacionais – é criada de 30 de Abril de 1929, no seio do então Ministério do Comércio e Comunicações, e tinha como competência a realização de obras nos monumentos classificados e a salvaguarda do património da Nação. Foi por isso um importante instrumento na construção da imagem ideológica da Nação durante o regime ditatorial de Oliveira Salazar.

[19] A maioria das intervenções em castelos veio a ser publicada nos volumes dos simpósios sobre fortificações realizados em 2000 em Palmela e em 2010 em Óbidos (FERNANDES, 2001b, 2013).

[20] Foram realizados trabalhos de sondagens e escavações diversas entre 1997 e 2001, levados a cabo por vários arqueólogos.

[21] Os primeiros trabalhos foram realizados no âmbito da requalificação do castelo e estiveram a cargo de Maria Antónia Athayde Amaral (1995. Em 1999 e 2000 Paulo Dórdio Gomes escavou na fortificação integrando as intervenções no projeto de estudo da vila de Marialva intitulado "Marialva: projecto de estudo de uma comunidade".

[22] Os primeiros trabalhos foram realizados dentro da torre de menagem e executados por Gustavo Portocarrero. Em 2002 e 2003, Ricardo Teixeira e Vítor Fonseca realizam diversas sondagens dentro e fora da alcáçova permitindo o reconhecimento das fases de ocupação e de algumas características arquitetónicas do complexo fortificado.

[23] Foram realizados diversos trabalhos de escavação dentro e fora da vila fortificada de Ansiães (concelho de Carrazeda de Ansiães), o que permitiu o estudo dos edifícios religiosos e necrópoles associadas (LOPES, 2002; PEREIRA, 2008, 2011), bem como a identificação da estrutura urbana da vila e de diversas estruturas domésticas (PEREIRA, LOPES, 2008). O sítio é visitável e tem um centro de interpretação.

Albufeira[28], Silves[29], Paderne (Albufeira)[30], Salir[31] e Castelo Velho de Alcoutim (Alcoutim)[32], entre outros.

O crescimento da Arqueologia Medieval nestes últimos 30 anos pode também observar-se em projetos centrados na caracterização do povoamento de territórios específicos ou no estudo de determinados sítios arqueológicos. No primeiro caso, merece destaque o trabalho de António Lima para a região do baixo Douro em período da monarquia asturiana (LIMA, 2009; LIMA, VIEIRA, 2017), o que foi dirigido à região do Alto Paiva por Marina Vieira (2004, 2006, 2009; LIMA, VIEIRA, 2017), a investigação levada a cabo por Sandra Lourenço (2007) na área entre o Alva e o Dão, e os três projetos de investigação da responsabilidade da signatária sobre o sector noroeste da Serra da Estrela (TENTE, 2007), sobre o Alto Mondego (TENTE, 2010, 2012, 2012/2013) e, mais recentemente, na região de Viseu (TENTE, 2016, 2017). Entre 2003 e 2005, Maria Constança Santos desenvolveu um projeto sobre o povoamento da freguesia de Capinha, no concelho de Fundão, que se consubstanciou na realização de três campanhas de escavação na capela de São Pedro (SANTOS, ALBUQUERQUE, 2014). Na mesma região da Beira Baixa, Pedro Carvalho e Catarina Tente lideram neste momento uma equipa multidisciplinar que visa o estudo da cidade de Idanha-a-Velha e os seus territórios entre o período medieval e o século XII[33].

---

[24] O local, inserido no concelho de Arouca, integrou um projeto de investigação intitulado "Entre Paiva e Arda: projecto arqueológico para o estudo da ocupação humana de um vale interior de Entre Douro e Vouga da Proto-história aos começos da nacionalidade" da responsabilidade de António Silva, no qual se efetuaram trabalhos de escavação entre 2002 e 2006 (SILVA, 2011; SILVA, RIBEIRO, 1999).

[25] Fortificação da fronteira portuguesa intervencionado por André Teixeira (2013) entre 2009 e 2011 e integrada num projeto de investigação intitulado "Projecto o Castelo de Almeida: origem medieval, reformas manuelinas e reutilização moderna".

[26] O castelo de S. Jorge em Lisboa foi alvo de muitas escavações no interior e exterior da Alcáçova desde 1996 e encontra-se hoje musealizado. Os trabalhos estiveram fundamentalmente a cargo de Alexandra Gaspar e Ana Gomes que têm vindo a publicar diversos trabalhos (GASPAR, GOMES, 2001; GOMES, GASPAR, 2013; GOMES ET AL. 2005). Ana Gomes encontra-se no presente momento a preparar a sua tese de doutoramento precisamente sobre o urbanismo do castelo de São Jorge entre muçulmanos e cristãos, que defenderá na Universidade Nova de Lisboa.

[27] O Castelo dos Mouros em Sintra foi alvo de dois projetos que visaram a escavação de vários espaços. O primeiro foi de Catarina Coelho e o segundo, realizado no âmbito das obras de musealização do sítio foi da responsabilidade de Maria João Sousa (2013, 2015).

[28] Gomes, 2001.

[29] Os trabalhos levados a cabo na Alcáçova de Silves foram alvo do trabalho de investigação de mestrado e doutoramento de Rosa Varela Gomes (1988, 2003), que tem dado continuado à realização de escavações neste local. São inúmeras as publicações associadas, mas destaco a realização de uma exposição temporária sobre o palácio almóada ali identificado que esteve patente em Silves e no Museu Nacional de Arqueologia (GOMES, GOMES, 2001).

[30] CATARINO, 1990, 1994a; 1997/1998, 1998, CATARINO, INÁCIO, 2006. O castelo foi intervencionado no âmbito da sua revitalização e recuperação e encontra-se aberto ao público e tem sítio na internet em http://www.monumentosdoalgarve.pt/pt/monumentos-do-algarve/castelo-de-paderne

[31] O castelo de Salir (concelho de Loulé) foi intervencionado entre 1987 e 1998, no âmbito do projeto de investigação da responsabilidade de Helena Catarino (1990, 1997/1998, 1998).

[32] O Castelo-Velho de Alcoutim foi intervencionado entre 1985 e 2003 no âmbito de vários projetos de investigação da responsabilidade cientifica de Helena Catarino (1990, 1994b, 1997/1998, 1998, 1999, 2005/2006), o último dos quais intitulado "Povoamento e Fortificações islâmicas do Algarve Oriental - O Castelo Velho de Alcoutim e o seu território mineiro". O sítio encontra-se restaurado e visitável, também tem local disponível na internet http://www.cm-alcoutim.pt/pt/500/castelo-velho.aspx

[33] O projeto teve agora início e intitula-se "IGAEDIS - Da Civitas Igaeditanorum à Egitânia. A construção e evolução da cidade e a definição dos seus territórios da época romana até à doação dos Templários (séculos I a.C. a XII d.C.)".

A sul do Tejo há a referir o trabalho de doutoramento em curso de Sara Prata que aborda o povoamento rural da região de Castelo de Vide e no qual tem vindo a ser possível escavar diversos locais com cronologias situadas entre os séculos VI e VIII[34] (PRATA, CUESTA-GÓMEZ, 2017). Ainda que não sendo um projeto estritamente de arqueologia, devem ser referenciados os estudos sobre povoamento rural entre o Tejo e o Guadiana levados a cabo por Stéphane Boissilier (1999, 2003), que se focam no período compreendido entre o fim da ocupação islâmica e os inícios da nacionalidade portuguesa. Também James Boone (2002, 2009) realizou investigação sobre o povoamento islâmico no Sul, sendo de destacar as escavações que efetuou em Alcaria Longa (BOONE, 1993), em Mértola.

FIGURA 6. VILA DE ANSIÃES (FOTOGRAFIA AÉREA DE FOTO ENGENHO) (PEREIRA, LOPES, 2008, P. 14).

No que se refere ao estudo de contextos rurais, devem-se ainda destacar as intervenções nos sítios islâmicos do Alto da Queimada (Palmela), trabalhos dirigidos por Isabel C. Fernandes (2005b, 2005c), no sítio da Portela 3 (Silves), escavado na área que foi afetada pela construção da autoestrada A2[35], nos alcariais de Odeleite, intervencionados no âmbito da minimização da barragem de Odeleite (SANTOS, 2008), e nos vários sítios integrados nos blocos de referência do plano de minimização da Barragem do Alqueva, a que se fez referência acima[36]. Na região centro do País, são de referência as escavações realizadas com complexo arqueológico de São Gens (Celorico da Beira), onde se interveio o interior do povoado muralhado do século X que está associado à maior necrópole de sepulturas escavadas na rocha conhecida na região[37]. De igual cronologia, merece também referência o sítio da

[34] O projeto intitula-se "Povoamento rural alto medieval no território de Castelo de Vide".

[35] Cuja responsabilidade esteve a cargo de Alexandra Pires e Mulize Ferreira (2003).

[36] Cujos resultados vieram a ser publicados nas monografias de bloco já referidas. Um estudo mais profundo foi efetuado por João Marques no âmbito da sua tese de doutoramento (2016).

[37] Os resultados têm vindo a ser publicados em diversos artigos, mas estudos mais completos podem ser consultados em TENTE, 2010; SOUZA, 2017; TENTE ET AL., 2018.

Senhora do Barrocal (Sátão), dado o estado extraordinário de conservação de restos paleobotânicos e o excecional espólio cerâmico que revelou[38].

FIGURA 7. VISTA GERAL DO CASTELO VELHO DE ALCOUTIM. FOTOGRAFIA DA AUTORA.

Muitas vezes antecedendo os próprios estudos de povoamento, foram particularmente desenvolvidos os estudos de necrópoles e sepulturas rupestres. A maioria dos trabalhos foram estimulados pelo trabalho pioneiro de Mário Jorge Barroca, sendo que alguns desses trabalhos resultaram em teses de mestrado orientadas pelo próprio. Não podendo elencar todos, destaco alguns dos mais relevantes e dos quais resultaram publicações ou estudos subsequentes. Um estudo que se tornou clássico, muito influenciado pelo trabalho de Alberto del Castillo (1972), é a análise que António C. Valera efetuou sobre as necrópoles do concelho de Fornos de Algodres (VALERA, 1990). São também de destaque o estudo de Isabel Alexandra Lopes (2002) sobre as sepulturas da bacia do Alto Douro português, o da autora e de Sandra Loureço em que comparam as sepulturas rupestres na área de Gouveia e de Carregal do Sal (TENTE, LOURENÇO, 1998) e, depois, um outro sobre a região de Évora (TENTE, LOURENÇO, 2002). Também sobre a mesma temática, Jorge Adolfo Marques publica o levantamento que realizou na região de Viseu (MARQUES, 2000). Ainda na região beirã deve-se dar destaque também ao levantamento efetuado por João Lobão, António Marques e Dário Neves (2006) no concelho de Celorico da Beira. Para as áreas mais a Sul merece referência o estudo de Sara Prata sobre as necrópoles alto-medievais da região da Serra de São Mamede, Alto Alentejo (PRATA, 2012)[39]. Mais recentemente há a referir a tese de mestrado de César Guedes, que elaborou o levantamento e o estudo das sepulturas rupestres da região entre os rios Távora e Cabrum[40] (GUEDES, 2015). Apesar de muitos destes estudos tentarem ir além do simples levantamento descritivo dos vestígios funerários rupestres, o salto teórico mais recente é dado efetivamente no âmbito de um projeto espanhol

[38] O sítio ainda se encontra em estudo mas foram já publicados dados em TENTE, 2016; TERESO, TENTE, BAPTISTA, 2016; TENTE ET AL, 2018.
[39] http://hdl.handle.net/10362/8387
[40] http://hdl.handle.net/10216/82213

dirigido por Iñaki Martín Viso[41] e no qual participaram ainda a autora e Marina Vieira. No âmbito deste projeto, foram abordados vários territórios e daqui resultou uma nova proposta de classificação (MARTÍN VISO, 2012), mas, mais importante ainda, abriram-se novas perspetivas na análise e interpretação de um dos mais abundantes tipos de vestígios arqueológicos alto-medievais do território português (MARTÍN VISO, 2007, 2009, 2014, 2017; TENTE, 2015, 2017a). Mais recentemente, foi feito um estudo comparativo da necrópole rupestre de São Gens (Celorico da Beira), acima referida, com necrópoles anglo-saxónicas, a fim e se obter padrões de distribuição das sepulturas e compreender o seu significado (BROOKES ET AL., 2017).

FIGURA 8. VISTA GERAL DE ESCAVAÇÃO DO SECTOR I (SÉCULOS VI/VII) DA TAPADA DAS GUARITAS (CASTELO DE VIDE). ESCAVAÇÃO DE AGOSTO 2014 (CRÉDITOS: PROJETO PRAMCV).

[41] 2010–2014: Tumbas, territorio e identidad local en el centro de la Península Ibérica en la Alta Edad Media.

FIGURA 9. PLANTA DAS ESTRUTURAS DO SÍTIO 3 DOS ALCARIAIS DE ODELEITE (SANTOS, 2006, P. 262).

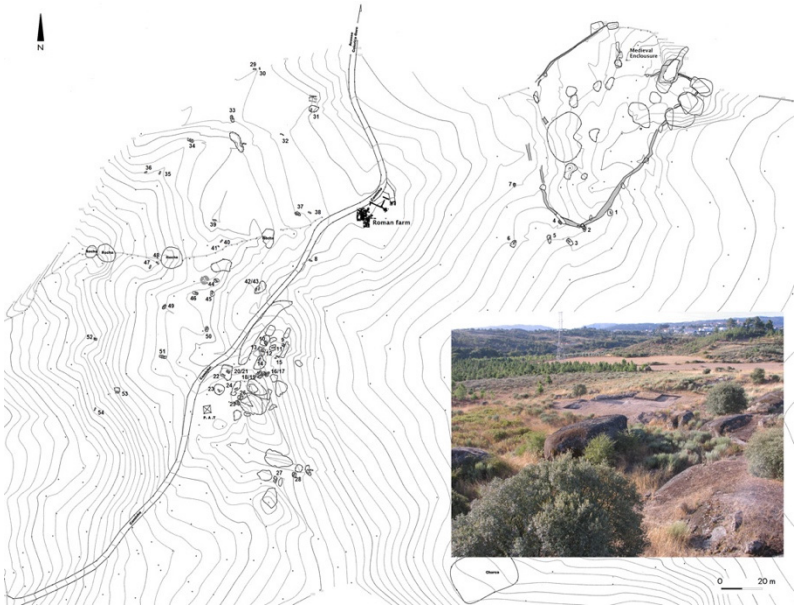


FIGURA 10. POVOADO E NECRÓPOLE DE SÃO GENS (CELORICO DA BEIRA): PLANTA E FOTOGRAFIA DAS ESCAVAÇÕES EM 2012. FOTOGRAFIA DA AUTORA.

FIGURA 11. VISTA GERAL DO POVOADO DA SENHORA DO BARROCAL (SÁTÃO). FOTOGRAFIA DA AUTORA.

O crescimento da arqueologia preventiva em meio urbano teve naturalmente repercussões no conhecimento das cidades medievais portuguesas. As origens desta linha de estudos podem ser encontradas no projeto de Braga, que se iniciou em 1976 e que visava a direção científica e técnica das intervenções arqueológicas inseridas no projeto de Salvamento de *Bracara Augusta*. Desde então, aquela escola tem vindo a intervencionar diversos vestígios arqueológicos da cidade de Braga, incluindo naturalmente os contextos medievais que recentemente foram abordados numa obra intitulada "*Braga and its territory between the fifth and the fifteenth centuries*" (MARTINEZ PEÑIN, 2015). Na cidade do Porto, muitas escavações preventivas têm vindo a ser realizadas, mas deve-se destacar o projeto multidisciplinar desenvolvido na Casa do Infante entre 1991 e 2002, coordenado por Manuel Luís Real. As escavações ali realizadas, bem como a musealização do sítio, são de referência, em particular no que se refere aos contextos dos séculos XIII-XV (BARREIRA ET AL. 1998; TEIXEIRA, DÓRDIO, 2000). Mas é em Lisboa que se regista até ao momento o maior aumento no número de intervenções arqueológicas com incidência em contextos medievais. Todavia, ao contrário de Braga, os intervenientes nas escavações são maioritariamente empresas de arqueologia, arqueólogos independentes, e os arqueólogos do Centro de Arqueologia de Lisboa[42]. O resultado é o acumular de informação dispersa, não uniformizada, que dificulta o aparecimento de estudos de síntese[43]. Para além do já mencionado projeto do Castelo de São Jorge, estão já publicados alguns resultados da intervenção na Praça da Figueira, levada a cabo em 1999-2000 por Rodrigo Banha da Silva. Ali foi identificado um bairro islâmico (SILVA ET AL., 2011), bem com caminhos, hortas e outras estruturas dos períodos romano e moderno. Também merecem realce as várias intervenções que têm vindo a ser feitas em vários troços das muralhas da cidade (nomeadamente as que levaram à sua

[42] O Centro de Arqueologia de Lisboa é uma unidade orgânica técnica de apoio à ação da Câmara Municipal de Lisboa na área da Arqueologia. http://www.cm-lisboa.pt/viver/cultura-e-lazer/centro-de-arqueologia-de-lisboa

[43] A exceção é a tentativa de síntese sobre dados da ocupação islâmica da cidade realizado por Jacinta Bugalhão (2009).

musealização[44]), a intervenção no claustro da Sé de Lisboa[45], e a que foi levada a cabo nos Armazéns Sommer[46], junto da zona ribeirinha da cidade, não muito longe da Casa dos Bicos (AMARO, 1994), que também será alvo de um projeto de valorização.

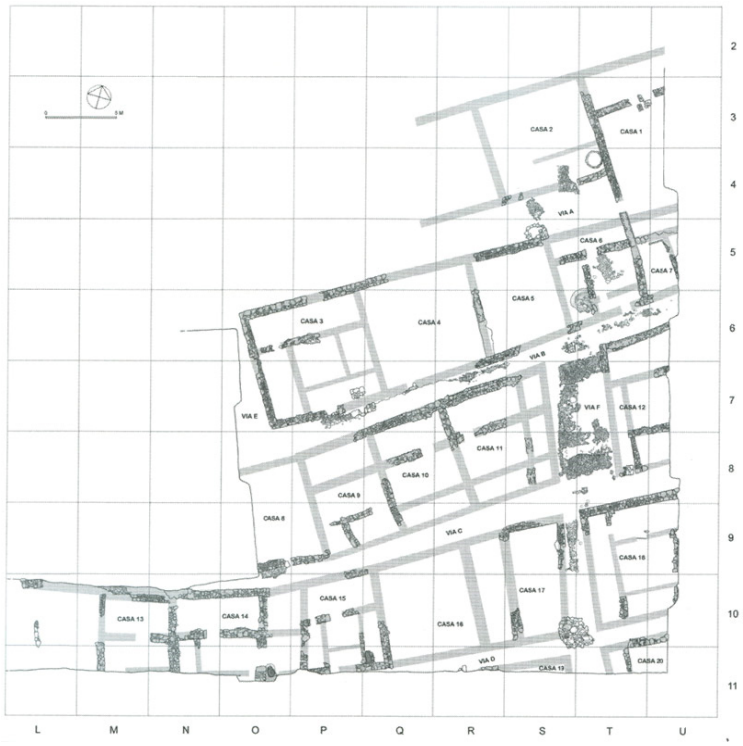


FIGURA 12. PLANTA DO BAIRRO ISLÂMICO DA PRAÇA DA FIGUEIRA (LISBOA) (SILVA ET AL., 2011, P. 20).

[44] Refiro-me à musealização da muralha de D. Dinis integrada no Museu do Dinheiro inaugurado em 2016 (https://www.museudodinheiro.pt/patrimonio/2/muralha-d-dinis), mas também aos troços da muralha tardo-antiga localizados na Casa dos Bicos (http://www.museudelisboa.pt/equipamentos/casa-dos-bicos.html)

[45] O Claustro da Sé de Lisboa foi intervencionado por Clementino Amaro, Alexandra Gaspar e Ana Gomes entre os anos 1990 e 2011. Os resultados permitiram identificar ocupações desde a origem da cidade durante a Idade do Ferro até ao momento da construção do claustro medieval. Identificaram-se ali níveis domésticos medievais e um espaço que tem vindo a ser interpretado como mesquita maior da cidade (GASPAR, GOMES, 2017). Aguarda-se a musealização deste espaço.

[46] Os Armazéns Sommer são um edifício do século XIX para o qual está prevista a sua transformação em espaço hoteleiro. O projeto de remodelação obrigou à realização de trabalhos arqueológicos que vieram a identificar uma das áreas arqueológicas melhor conservadas da cidade, onde foi possível identificar estruturas bem preservadas que ocupam o espectro desde a Idade do Ferro até à época contemporânea, incluindo a muralha romana da cidade e parte de casas islâmicas. Os resultados de época medieval estão ainda por publicar e aguarda-se a implementação do projeto que integrará um espaço expositivo.

FIGURA 13. VISTA GERAL DE MÉRTOLA. FOTOGRAFIA DA AUTORA.

FIGURA 14. BATISTÉRIO DE MÉRTOLA. FOTOGRAFIA DA AUTORA.

Ainda ao nível da arqueologia urbana, deve-se dar destaque aos trabalhos que se têm vindo a desenvolver noutras cidades, tais como Viseu[47], Coimbra[48], Santarém [49], Évora[50], Mértola[51], Silves[52], Tavira[53] e Cacela-Velha[54].

No que se refere aos estudos sobre cultura material, também foi dado um salto exponencial que, neste caso, foi acompanhado de um maior número de artigos publicados e de congressos realizados, particularmente sobre os espólios cerâmicos. Infelizmente, este crescimento nem sempre é acompanhado de estudos globais das coleções cerâmicas, e em muitos casos são publicadas peças singulares ou coleções parciais, inviabilizando deste modo um estudo comparativo sistemático e abrangente entre os diversos espólios que têm vindo a ser exumados nas últimas décadas. Como muitas das intervenções são feitas em contextos de arqueologia preventiva ou de salvamento por empresas de arqueologia ou arqueólogos independentes, alguns dos espólios têm vindo a ser estudados no âmbito de diversas teses de mestrado defendidas nas universidades portuguesas.

É impossível focar todos os estudos sobre cerâmicas que foram desenvolvidos nos últimos 30 anos; muito em particular, tal como é impossível abordar as diversas teses de mestrado que foram sendo defendidas durante este período. Deve-se, todavia, referir que muitos dos estudos sobre material cerâmico têm vindo a ser publicados, essencialmente nos diversos encontros científicos promovidos desde 1992, entre os quais se contam os "Encontros de cerâmica medieval e pós-medieval de Tondela", com quatro edições entre aquele ano e 2000.

Para a fase de transição entre o mundo romano e alto-medieval destaco os trabalhos que têm vindo a ser levados a cabo por José Carlos Quaresma para a cidade da Ammaia (Marvão) (QUARESMA, 2013,

[47] Apesar de serem realizadas por arqueólogos e empresas diversas recentemente a empresa Arqueohoje fez um resumo das suas intervenções em contextos tardo-romanos e medievais na cidade de Viseu (SANTOS ET AL., 2017).

[48] São muitas a intervenções realizadas em Coimbra e uma vez mais com vário intervenientes. Destaco, todavia, as intervenções realizadas no âmbito do projeto que esteve na origem da classificação como património mundial da Universidade de Coimbra, lideradas por Helena Catarino (CATARINO, 2005) e os trabalhos levados a cabo no Museu Machado de Castro realizados por Ricardo Costeira da Silva (2016).

[49] Foram diversos os trabalhos realizados na cidade de Santarém, onde foi possível identificar espaços quer de armazenamento quer áreas de necrópole (MATIAS, 2009; LIBERATO, 2012). Em 2002 foi realizada uma exposição no Museu Nacional de Arqueologia e publicado o respetivo catálogo, onde se faz uma síntese dos conhecimentos que a arqueologia tinha obtido até então obtidos (ARRUDA ET AL, 2002).

[50] Com destaque para a intervenção realizada no espaço ocupado pelo Museu de Évora, antigo paço episcopal daquela cidade. As escavações ocorreram entre 1996 e 1997 e foram da responsabilidade de Ana Gonçalves e Theodor Hauschild.

[51] São inúmeros os trabalhos de arqueologia realizados na vila de Mértola, alguns dos quais já referenciados. Evidencio ainda os trabalhos de síntese de Santiago Macias (1996, 2006), Virgílio Lopes (2003, 2014) e também o catálogo sobre os arrabaldes de Mértola (LOPES ET AL., 2012).

[52] Na última década, Silves foi alvo de várias intervenções no seu casco urbano, intervenções que permitiram a identificação de vários edifícios e arruamentos, bem como necrópoles e espaços de arrabalde (GOMES, 2002, 2006; GONÇALVES, 2009).Muitos dos estudos associados e resultados alcançados têm vindo a ser publicados nas revistas *Xelb* e da *Arqueologia Medieval.*

[53] Foi particularmente importante a intervenção realizada no Convento da Graça, no âmbito da sua conversão em espaço hoteleira, cuja responsabilidade científica esteve a cargo de Jaqueline Covaneiro e Sandra Cavaco (2005). Em 2003 publicou-se o catálogo da Exposição *Tavira Território e Poder*, onde se fez a síntese da história de Tavira, integrando textos relativos às ocupações medievais, incluindo as muralhas islâmicas (MAIA, 2003).

[54] VALINHO, MARQUES, 2009. Foi recentemente apresentado um projeto de investigação plurianual (2018-2022) sobre a vila de Cacela Velha intitulado *Muçulmanos e Cristãos: Território e identidades em mudança,* da responsabilidade de Cristina Tété Garcia que visa estudar os resultados das intervenções realizadas entre 1997 e 2007.

2014), uma síntese recentemente publicada sobre a Lusitânia (QUARESMA, 2017) e os trabalhos que está a desenvolver atualmente, quer ao nível dos contextos tardios da cidade de Lisboa, quer da cidade de Miróbriga. Também Adolfo Fernández Fernández tem centrado a sua atenção nas cerâmicas de transição, em particular em Braga (FERNÁNDEZ FERNANDEZ, MORAIS, 2012), mas também em Conímbriga (SILVA, FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, CARVALHO, 2015) e, mais recentemente, sobre Idanha-a-Velha e o seu território[55]. Para Braga, e para além dos estudos publicados por Alexandra Gaspar sobretudo na década de 90 e inícios do século XXI (GASPAR, 1991, 1995, 2000, 2003), vários trabalhos sobre cerâmica medieval têm vindo a ser publicados, em grande parte graças aos estudos levados a cabo por Raquel Martinez Peñin (2013, 2015) e a equipa de arqueologia da Unidade de Arqueologia da Universidade do Minho (MARTÍNEZ PEÑIN AT AL., 2014, MARTÍNEZ PEÑIN, MARTINS, 2016) que têm vindo a abordar contextos de transição entre o mundo clássico e o medieval.

Uma tentativa de agrupar vários estudos sobre as cerâmicas do século IX a XII do Norte e Centro de Portugal foi efetuada num volume temático publicado em 2014 (DE MAN, TENTE, 2014). Aí foram publicados estudos de cerâmicas do convento de Santa Marinha da Costa (Guimarães), Castelo de Arouca e Malafaia (Arouca), Castelo de Paiva e Crestuma (Vila Nova de Gaia), Viseu, Alto Mondego, Coimbra, Conímbriga (Condeixa), e São Pedro da Capinha (Fundão). O encontro que esteve na origem deste livro, realizado no Museu de Conímbriga em Abril de 2012, possibilitou ainda o contacto com outras coleções de cerâmica, nomeadamente provenientes de Santarém e Trancoso.

Mas tem sido ao nível das cerâmicas de filiação islâmica que os estudos mais têm avançado em Portugal. Este crescimento tem a sua origem em Lisboa, precisamente há 30 anos, quando se realizou nesta cidade o "IV congresso de cerâmica medieval do Mediterrâneo Ocidental" (SILVA, MATEUS, 1991). Os estudos então apresentados versaram fundamentalmente os contextos islâmicos de Faro, Silves, Cerro da Vila (Vilamoura), Mértola, Beja e Cascais. A partir de então, e particularmente a década que se seguiu, foi profícua a publicação de estudos de conjuntos cerâmicos muçulmanos, sendo de destacar os trabalhos académicos de Rosa Varela Gomes sobre Silves (GOMES, 1988, 1999) e de Susana Gómez Martínez sobre Mértola (GÓMEZ MARTÍNEZ, 2006, 2014; GÓMEZ MARTÍNEZ, DELERY, 2002).

Um novo salto é identificável a partir de 1998, já que três quartos das referências atualmente disponíveis sobre estudos de cerâmica islâmica são posteriores a essa data (COVANEIRO ET AL., 2013: 77). Este novo salto pode ser atribuído, pelo menos em parte, ao sucesso da exposição "Portugal Islâmico, os últimos sinais do Mediterrâneo", patente nesse ano no Museu Nacional de Arqueologia, em Lisboa. O Campo Arqueológico de Mértola e a Câmara Municipal de Silves têm assumido papéis relevantes na divulgação e sistematização do espólio cerâmico islâmico, tendo promovido diversos encontros científicos, exposições e publicações que ultrapassam largamente os limites dos respetivos municípios. São disso exemplo a organização conjunta do "X congresso internacional de cerâmica medieval do Mediterrâneo", organizado em Silves em 2012 e cujas atas foram publicadas em 2015 (GONÇALVES, GÓMEZ MARTÍNEZ, 2015), ou o encontro sobre o "Gharb al-Andalus: problemáticas e novos contributos em torno da cerâmica"[56], organizado em Mértola em 2009.

Em 2010 foi constituído um grupo de trabalho que reúne vários especialistas em arqueologia islâmica e que tem por objetivo o estudo das produções islâmicas do Gharb al-Andalus[57]. Os propósitos e

[55] O projeto está mencionado na nota 34 e resulta de uma colaboração entre as Universidades de Coimbra, Nova de Lisboa e Município de Idanha-a-Nova. Estará em vigor entre 2016-2020.

[56] Cujos trabalhos são publicados no número 12 da revista Arqueologia Medieval.

[57] CIGA – Grupo de Investigação sobre Cerâmica Islâmica do Gharb al Andalus (http://www.camertola.pt/info/ciga)

objetivos deste grupo foram publicados no início do projeto (BUGALHÃO ET AL., 2010). Desde então têm vindo a ser publicados em vários fóruns numerosos estudos sobre cerâmica islâmica do território português, merecendo realce o ponto de situação sobre as realidades portuguesas em 2013 (COVANEIRO ET AL., 2013) e uma síntese geral em 2015 (INÁCIO ET AL., 2015).

Outro tema que teve um crescimento assinalável nos últimos anos foi o da arqueologia da arquitetura, aplicado fundamentalmente a edifícios religiosos e castelos. Foram várias as teses de mestrado que utilizaram esta abordagem para melhor compreender as fases construtivas de edifícios, particularmente os que sofreram as profundas remodelações introduzidas pela Direção-Geral dos Edifícios e Monumentos Nacionais. A Unidade de Arqueologia da Universidade do Minho tem também realizado diversos trabalhos em Braga utilizando este tipo de estudos (FONTES ET AL., 2010). Destacam-se ainda os trabalhos financiados pelo estado espanhol e levados a cabo pela equipa do *Consejo Superior de Investigaciones Científicas*, liderada então por Luís Caballero Zoreda, que veio a integrar investigadores portugueses, particularmente Paulo Almeida Fernandes, Maria Ramalho e Manuel Luís Real. Esta equipa interveio em alguns dos mais emblemáticos edifícios religiosos portugueses, entre os quais a Sé-Catedral de Idanha-a-Velha[58], São Gião (Nazaré)[59], São Pedro da Lourosa (Oliveira do Hospital)[60], Vera Cruz de Marmelar (Portel)[61] e, mais recentemente, a Sé de Viseu[62].

FIGURA 15. PALÁCIO ISLÂMICO DE SILVES. FOTOGRAFIA DA AUTORA.

[58] Trata-se de um edifício envolto em grande polémica científica sobre a sua interpretação desde as intervenções realizadas por Fernando de Almeida. Os resultados do estudo parietal foram publicados e debatidos em CABALLERO ZOREDA 2006 e FERNANDES, 2006.

[59] Localiza-se no concelho da Nazaré e foi intervencionado por Fernando de Almeida nos anos 60 e mais recentemente teve um projeto de estudo arqueológico da responsabilidade de Luís Fontes, que antecedia um projeto de reabilitação a cargo do IPPAR que não chegou a ser realizado. FONTES, MACHADO, 2010; CABALLERO ZOREDA ET AL., 2003

[60] A equipa não publicou os resultados, mas recentemente os mesmos foram abordados na tese de doutoramento de Paulo Almeida Fernandes (2016).

[61] Resultados ainda não publicados.

[62] UTRERO AGUDO, 2011.

FIGURA 16. IGREJA DE SÃO PEDRO DA LOUROSA (OLIVEIRA DO HOSPITAL). FOTOGRAFIA DA AUTORA.

Nos últimos anos também se tem registado o aparecimento de investigação ao nível da arqueobotânica e da zooarqueologia, ainda que não tenha assumido, por enquanto, uma forma sistemática. Em grande parte, este tipo de estudos tem estado limitado pelas metodologias de recolha dos respetivos restos durante as escavações, permitindo, portanto, estudos mais ou menos completos e abrangentes. Mais do que no caso dos estudos faunísticos, a (quase) invisibilidade dos restos botânicos e microfaunísticos está na base da sua pequena representatividade na investigação arqueológica portuguesa atual. Com efeito, a maioria dos arqueólogos não adota metodologias de escavação (p. ex., a crivagem sistemática dos sedimentos em malhas finas, a recolha de amostras íntegras de sedimentos) que permitam este tipo de abordagens.

No que se refere aos estudos arqueobotânicos, estes são ainda muito limitados e têm focado fundamentalmente contextos urbanos e/ou islâmicos. Nestes casos, é de destacar a investigação levada a cabo por João Pais (1996), na qual são estudados contextos de Mértola, Setúbal e Silves. Também Paula F. Queirós e José E. Mateus tiveram um papel relevante na promoção da arqueobotânica em contexto medieval, em particular pela disponibilização *on-line* de muitos dos relatórios resultantes desses estudos. É de referência o seu artigo sobre as plantas do mundo islâmico (QUEIROZ, MATEUS, 2015) e o capítulo que publicaram em 2003 sobre os projetos que então levavam a cabo no âmbito do programa do Laboratório de Paleoecologia e Arqueobotânica do extinto Instituto Português de Arqueologia.

Mais recentemente, João Pedro Tereso tem vindo a desenvolver um projeto de pós-doutoramento intitulado “Interação entre evolução dos sistemas agrícolas, alterações ambientais e dinâmicas sociais e políticas na Antiguidade Tardia e Idade Média”, no qual tem investigado vários contextos medievais,

como São Gens (OLIVEIRA AT AL., 2017), Senhora do Barrocal (TERESO ET AL., 2016), Alto da Vigia e Mesas do Castelinho (Almodôvar), mas também contextos dos séculos V a VII de Guifões (Matosinhos) e Crestuma (Vila Nova de Gaia).

No âmbito da zooarqueologia, os estudos têm sido mais abundantes e também se denota uma maior incidência em contextos islâmicos em desfavor de contextos cristãos, em parte devido a diferentes condições de conservação orgânica (as geologias mais propícias encontram-se no Centro e Sul português), mas também porque, como já foi referido, há mais contextos medievais intervencionados naquelas regiões portuguesas. São, assim, de destaque, entre outros, os vários trabalhos sobre Conímbriga (DETRY ET AL., 2014), Santarém (DAVIS, 2006), Lisboa (VALENTE, MARQUES, 2017; MARTÍNEZ ET AL., 2017), Palmela (CARDOSO, FERNANDES, 2012; FERNANDES ET AL., 2012), Mesas do Castelinho (CARDOSO, 1994), Mértola (ANTUNES, 1996; MORENO-GARCÍA, PIMENTA, 2012), *Ribat* da Arrifana (ANTUNES, 2007, 2011; CALLAPEZ, 2011), Silves (ANTUNES, 1991; DAVIS AT AL., 2008; MORENO-GARCÍA, PIMENTA, 2009), Castelo de Paderne (PEREIRA, 2009/10), Cacela-a-Velha (VALENTE ET AL., 2015; VALENTE, MARTINS, 2015) e Tavira (COVANEIRO, CAVACO, 2012, 2014). Foram igualmente publicados alguns estudos mais específicos, como os dedicados ao melhoramento de espécies em época medieval (DAVIS, 2008; DAVIS ET AL., 2013), aos metápodos perfurados (MORENO-GARCÍA ET AL., 2006) e ao registo ornito-arqueológico português (PIMENTA, MORENO-GARCÍA, 2015). Uma síntese sobre os sítios islâmicos do Algarve foi elaborada por Vera Pereira (2014), embora se encontre já algo desatualizada. Para contextos situados a Norte do Rio Tejo, merece destaque, pela excecionalidade do estado de conservação, o trabalho que Marta Moreno-García está a efetuar sobre a coleção de São Gens, cujo estudo parcial está presentemente no prelo (TENTE ET AL., 2017).

2. A divulgação: reuniões, exposições, publicações

Os últimos 30 anos marcam a definitiva entrada das temáticas da Arqueologia Medieval nos encontros de Arqueologia e História de âmbito mais genérico. Ao longo destas linhas já foi mencionada a publicação de diversas atas de encontros científicos, nomeadamente no que se refere à temática das fortificações e dos estudos cerâmicos. A série de quatro encontros das "Jornadas de cerâmica medieval e pós-medieval: métodos e resultados para o seu estudo", que se realizaram em 1992, 1995, 1997 e 2000, foram todos publicados. Estes volumes são ainda hoje uma referência obrigatória para o estudo das produções cerâmicas pois contêm informação muito substancial sobre as coleções exumadas naqueles anos, mas também porque contêm estudos de outras coleções provenientes de escavações mais antigas, assim como estudos de cariz etnográfico realizados em Portugal, em Espanha e no Norte de África (AA.VV., 1995, 1998, 2000 e 2009). A estas jornadas devemos juntar o encontro realizado em Conimbriga em 2012 sobre as cerâmicas do centro e norte de Portugal, acima referido, e os encontros mais vocacionados para contextos islâmicos, nomeadamente o já referido encontro "Gharb-al-Ândalus. Problemáticas e novos contributos em torno da cerâmica", realizado em Mértola em 2009[63], ou os "Encontros de Arqueologia do Algarve", realizados em Silves, onde se publicaram muitos estudos sobre esta região e outras áreas do País. É também de referenciar a crescente participação portuguesa nos congressos de cerâmica medieval do Mediterrâneo (BAKIRTZIS, 2003; ZOZAYA ET AL., 2009; GELICHI, 2012; GONÇALVES, GÓMEZ MARTINEZ, 2015). Conquanto não resultante de um encontro científico, mas tendo origem num projeto sobre fortificações e sítios islâmicos do Sul da Península Ibérica[64], foi

[63] Publicados no vol. 12 da revista *Arqueologia Medieval*.

[64] Que se encontrava inserido numa Acção de Cooperação Portugal, Espanha e Marrocos - Fundo Europeu do Desenvolvimento Regional e que teve como promotores o IPPAR (Ministério da Cultura) e a Junta da Extremadura.

publicado o volume "Garb: sítios islâmicos do Sul peninsular", onde se apresentam muitos contextos e materiais cerâmicos de Espanha e Portugal.

Dentro da temática das fortificações, são de referência à escala peninsular e norte-africana os dois simpósios internacionais sobre fortificações e as respetivas atas (FERNANDES, 2001, 2013). O primeiro realizou-se em 2000 em Palmela, sob o título "Mil anos de fortificações na Península Ibérica e no Magreb (500 - 1500)", e o segundo, dez anos depois, teve lugar na vila de Óbidos e intitulou-se "Fortificações e território na Península Ibérica e no Magreb (séculos VI a XVI)". Muitas das intervenções arqueológicas realizadas em castelos foram aí publicadas.

Ainda que não seja dedicado particularmente à Arqueologia, mas tendo como objeto de estudo os castelos, cabe referenciar o "Encontro internacional sobre castelos das Ordens Militares", organizado em Tomar pela Direção-Geral do Património Cultural e pelo Município de Palmela em 2012, cujas atas se encontram publicadas (DGPC, 2013). No âmbito da mesma temática, estão também os vários congressos sobre as Ordens Militares promovidos pelo Gabinete de Estudos sobre a Ordem de Santiago, com sede em Palmela.

Entre os encontros científicos, merece ainda referência especial o que foi realizado em Palmela e no Porto em 2003, com atas publicadas em 2005 (BARROCA, FERNANDES, 2005), que foi dedicado a muçulmanos e cristãos de entre o Douro e o Tejo. Dentro da mesma temática, mas com uma maior abrangência geográfica, foi realizado um encontro em 2010 em Aljezur (GOMES ET AL., 2011). Para a fase de transição entre o mundo romano e o medieval, realizaram-se em Mértola (2010) e Beja (2012)[65], dois eventos dos quais resultou um livro intitulado "Sudoeste Peninsular entre Roma e o Islão", onde se faz um importante balanço desta fase de transição naquele território.

Subordinado às temáticas do mundo funerário, efetuou-se em Lisboa, em 2005, um encontro sobre estelas funerárias, do qual resultou um denso volume de atas publicado no ano seguinte (AA.VV., 2006). Passados 12 anos, realizou-se no Porto, sob o título de "Sepulturas escavadas na rocha na fachada atlântica da Península Ibérica", o primeiro encontro sobre este tipo de sepulturas realizado em Portugal. Este encontro assinala, precisamente, a passagem dos 30 anos desde a apresentação do trabalho inicial de Mário Jorge Barroca (1987).

A integração de estudos de Arqueologia Medieval no âmbito de encontros mais genéricos tem vindo a ter lugar de forma progressiva. Desde 1993 que os Congressos de Arqueologia Peninsular organizam sessões especificamente dedicadas à Arqueologia Medieval, mas foi apenas com o III congresso, realizado em Vila Real em 1998, que se começaram a publicar volumes temáticos (BARROCA ET AL., 2004). No "IV Congresso de Arqueologia Peninsular", realizado em Faro em 2004, foram apresentadas muitas comunicações que deram origem a dois volumes de atas: um dedicado à idades medieval e moderna (BICHO, 2010) e outro sobre a ocupação islâmica (BICHO, 2008).

Nos últimos anos tem sido mais consistente o aparecimento de comunicações e textos sobre arqueologia em encontros interdisciplinares sobre Idade Média. Um desses exemplos são os encontros da Nova Lisboa Medieval, organizados pelo Instituto de Estudos Medievais da Universidade Nova de Lisboa, que têm lugar bianualmente e cujas atas do terceiro encontro foram recentemente publicadas (FONTES ET AL., 2017). Nas jornadas internacionais de Idade Média, realizadas em Castelo de Vide[66] em 2016 (sobre o papel das pequenas cidades na formação da Europa Medieval) e em 2017 (sobre os espaços e os poderes na cidade medieval), foram igualmente organizadas sessões específicas sobre a

[65] O encontro de Mértola intitulou-se *Leituras do Sul Cristão* (dezembro de 2010) e o de Beja *Beja - imagens da cidade antiga* (fevereiro de 2012).

[66] http://www.castelodevide.pt/idade–media/pt_PT/

arqueologia das cidades. Os trabalhos apresentados ao primeiro encontro foram recentemente publicados (COSTA ET AL., 2017).

Entre as revistas, é de destacar o papel que a Revista Portuguesa de Arqueologia e a revista Arqueologia Medieval têm tido na divulgação de estudos de vários âmbitos. A estas deve-se juntar a série monográfica dos Trabalhos de Arqueologia da Direção-Geral do Património Cultural, onde foram publicadas algumas monografias dedicadas a estudos de Arqueologia Medieval (GOMES, 2002, 2003, 2006; ALARCÃO, 2004; VIEIRA, 2004; TENTE, 2007; LOURENÇO, 2007).

No que se refere à publicação de estudos produzidos no âmbito de minimizações de impactes resultantes de grandes projetos, foram já referidas as várias monografias dedicadas aos blocos do Plano de Minimização da Barragem de Alqueva. A estas deve-se juntar o volume de atas sobre o colóquio dedicado às intervenções arqueológicas realizadas no âmbito no plano de rega associado àquela barragem (EDIA, 2014). Alguns dos estudos realizados neste enquadramento particular têm vindo também a ser apresentados e publicados nos sucessivos "Encontros de Arqueologia do Sudoeste Peninsular", que contam já com nove edições desde 1993, tendo-se realizado em diversas localidades portuguesas e espanholas. Ainda no âmbito dos projetos de medidas de minimização pela construção de barragens de grande dimensão, refira-se que em 2017 será publicada a monografia que resulta da aplicação das medidas compensatórias decorrentes da construção da Barragem do Tua, em Trás-os-Montes, e que integra capítulos respeitantes à ocupação medieval dos concelhos de Alijó, Murça, Mirandela, Valpaços, Carrazeda de Ansiães e Vila Flor. Não obstante, continuam a ser escassas as publicações sobre resultados de intervenções realizadas pela arqueologia preventiva e de emergência. Um dos exemplos mais flagrantes é a inexistência de um plano de estudo e publicação das intervenções que foram realizadas em contextos tardo-antigos e medievais aquando das medidas de minimização levadas a efeito pela construção da Barragem do Sabor. Infelizmente, esta medida compensatória não estava prevista, pelo que os resultados obtidos nas escavações, e os estudos que se deviam ter realizado, têm sido divulgados[67] parcialmente ou aguardam um futuro incerto. Em alguns casos, os resultados das intervenções estão a ser integrados em teses de doutoramento, como a de Sofia Tereso sobre os quotidianos alto-medievais entre os rios Tua/Tuela e Douro.

As exposições que tiveram elementos museográficos derivados da Arqueologia Medieval foram também profícuas. Em 1994 realizou-se uma exposição no âmbito de "Lisboa, Capital Europeia", patente no Museu Nacional de Arqueologia. Esta exposição foi subordinada, precisamente, ao tema da Lisboa Subterrânea (AA.VV., 1994). O catálogo então publicado agrega importantes textos sobre a Lisboa medieval. Também no Museu Nacional de Arqueologia, realizou-se em 2008 uma exposição sobre os rituais funerários romanos e paleocristãos, onde foram expostos materiais provenientes de necrópoles romana da Fraga (Braga) e da necrópole paleocristã da Silveirona (Estremoz). Desta exposição resultou também um importante catálogo (FABIÃO ET AL., 2008). Em 2000 promoveu-se a exposição "Pera Guerrejar. Armamento Medieval no Espaço Português", que esteve patente em Palmela e Lisboa, e na qual foi apresentado espólio relacionado com a arte da guerra do território português. O catálogo reúne importantes contributos sobre armamento medieval, armeiros e armazéns, engenhos e armamento pirobalístico até ao século XVI (BARROCA AT AL., 2000).

No âmbito específico dos contextos arqueológicos islâmicos já se fez referência à exposição "Portugal Islâmico", de 1998, e que teve um caráter nacional. A esta devemos juntar a exposição sobre o Palácio Almóada de Silves, também patente no Museu Nacional de Arqueologia em 2001. Mais abrangente, mas com incidência nos contextos muçulmanos e pós-conquista cristã, foi realizada em 2002 no Museu Nacional de Arqueologia uma exposição dedicada a Santarém (ARRUDA ET AL., 2002), bem como uma

[67] Para as realidades medievais citam-se os casos das publicações de alguns dos resultados da escavação da Quinta de Crestelos (PEREIRA ET AL., 2015) e do Laranjal de Cilhades (SANTOS, 2016)

outra sobre Tavira (AA.VV, 2003). São de referência igualmente a exposição dedicada ao *Ribat* da Arrifana realizada em 2007 (GOMES, GOMES, 2007), bem como a outra dedicada a Palmela[68], patente naquela cidade em 2008. Por fim é necessária uma menção às exposições intituladas "Do Garb ao Algarve: uma sociedade islâmica do Ocidente", que esteve patente em Silves em 2010, e "Signos do Quotidiano. Gestos, marca e símbolos no Al-andalus", que percorreu várias cidades do sul de Portugal em 2011 (GÓMEZ MARTÍNEZ, 2011).

3. A formação e o meio académico

A criação e crescimento dos cursos de Arqueologia em várias universidades portuguesas, por vezes enquanto variantes de cursos gerais de História, resultou num número crescente de investigadores na área da Arqueologia Medieval. O primeiro curso de Arqueologia, então como variante no plano da licenciatura de História, surge em 1981 na Universidade do Porto. Na altura, como já referido, a cadeira de Arqueologia Medieval fazia já parte do leque de temáticas lecionadas aos futuros arqueólogos. Seguir-se-ão as variantes de Arqueologia dos cursos de História nas universidades de Lisboa e de Coimbra

Em termos do ensino da Arqueologia Medieval, as diversas escolas têm tido diferentes opções no que respeita à organização das suas Licenciaturas. Na Universidade do Porto, o corpo docente conta com um catedrático em Arqueologia Medieval, Mário Jorge Barroca, que é aliás o único do País na área. A licenciatura da Faculdade de Letras da Universidade do Porto tem hoje no seu plano de estudos duas unidades curriculares obrigatórias dedicadas à Arqueologia Medieval. Na Universidade do Minho, o curso de Arqueologia conta com uma cadeira de Arqueologia Medieval, mas o seu corpo docente não conta com especialistas nesta área. Na Universidade de Coimbra, a licenciatura de Arqueologia é lecionada na Faculdade de Letras e conta com uma docente especialista, Helena Catarino, que leciona a cadeira de Arqueologia Medieval Peninsular. A Faculdade de Letras da Universidade de Lisboa, apesar de ter o maior corpo docente do País na área da Arqueologia, não possui docentes especializados em Arqueologia Medieval. Possui, contudo, duas unidades curriculares no plano de curso dedicadas à Arqueologia da Antiguidade Tardia e à Arqueologia Islâmica. O corpo docente da Faculdade de Ciências Sociais e Humanas da Universidade Nova de Lisboa conta com duas especialistas em Arqueologia Medieval que lecionam, respetivamente, as unidades curriculares de Arqueologia Medieval Cristã (Catarina Tente) e Arqueologia Medieval Islâmica (Rosa Varela Gomes). A Universidade de Évora não tem uma licenciatura em Arqueologia; esta é tratada num curso de banda larga em História e Arqueologia. O corpo docente não conta com especialistas em Arqueologia Medieval e nenhuma cadeira desta área integra o plano de curso. Também na Universidade do Algarve, a Arqueologia é lecionada num curso de banda larga, Património Cultural e Arqueologia. Conta, todavia, com uma cadeira de Arqueologia Medieval, lecionada por Susana Gómez Martínez.

O ensino da Arqueologia Medieval teve igualmente um crescimento notável no que se refere aos cursos de Mestrado. Tal crescimento é bastante visível no aumento do número de teses dedicadas às temáticas medievais. Entre as escolas acima referidas destacam-se, pelo volume de teses defendidas, a Universidade do Porto e a Universidade Nova de Lisboa.

Os últimos 30 anos assistiram à maior parte das teses de doutoramento em Arqueologia Medieval, algumas delas da autoria dos docentes que se têm vindo a mencionar. Em 1995, Mário Jorge Barroca defende a sua tese de doutoramento na Universidade do Porto, dedicada ao *corpus* da epigrafia medieval entre os séculos IX e XIV[69] (BARROCA,1995) e cuja publicação ocorre em 1999. Também em

[68] Denominada de *Palmela Arqueológica. Espaços e Vivências*

[69] https://repositorio–aberto.up.pt/handle/10216/55736?locale=pt

1995, Santiago Macias apresenta a sua tese sobre Mértola Islâmica na Université Lumière - Lyon 2 (MACIAS, 1995), publicado mais tardiamente em 2006. Dois anos depois, foi a vez de Helena Catarino, que se dedicou do povoamento islâmico no Algarve Oriental[70] (CATARINO, 1997a, 1997b), tese que defendeu na Universidade de Coimbra. De 2000 data a tese de Rosa Varela Gomes, sobre o Algarve, mais especificamente sobre Silves, que é apresentada à Universidade Nova de Lisboa (GOMES, 1999, 2002, 2003, 2006). Também sobre temáticas relacionadas com comunidades islâmicas, Susana Gómez Martinez trata no seu doutoramento do estudo das cerâmicas de Mértola[71], apresentado na Universidade Complutense de Madrid em 2006. As muralhas citadinas tardo-romanas da Lusitânia foram o tema de tese de doutoramento de Adriaan De Man, apresentado em 2008 à Universidade do Porto[72]. A signatária apresenta o doutoramento na Universidade Nova de Lisboa em 2010, sobre o povoamento alto-medieval do Alto Mondego (TENTE, 2010)[73], dando continuidade à investigação que vinha a desenvolver desde o seu trabalho de mestrado (TENTE, 2007). Da mesma forma, Andreia Arezes, numa clara continuação do seu trabalho de mestrado (AREZES, 2010), veio a defender na Universidade do Porto em 2015 uma tese dedicada às necrópoles do período entre os séculos V e VIII (AREZES, 2015)[74]. Também sobre uma temática semelhante, Mélanie Wolfram (2012) defendeu na Universidade de Lisboa em 2012 uma tese sobre os primeiros vestígios da cristianização do sul da Lusitânia[75]. Em 2014, Virgílio Lopes, investigador do Campo Arqueológico de Mértola, defendeu na Universidade de Huelva a sua tese de doutoramento, sobre a Mértola dos séculos IV a VIII[76], dando continuidade à sua investigação sobre os importantes edifícios desse período que foram sendo identificados naquela vila e que constituem o conjunto mais significativo daquele período no território português. Mais recentemente, João Marques (2016) apresentou na Universidade de Évora o seu trabalho sobre o povoamento rural da Antiguidade Tardia e Idade Média no troço médio do Vale do Guadiana, que resulta do estudo dos dados obtidos no âmbito das medidas de minimização da Barragem do Alqueva (Bloco 14), a que se fez referência acima[77]. Ainda que não seja dedicada exclusivamente a contextos medievais, a tese de doutoramento apresentada à Universidade de Coimbra por Ricardo Costeira da Silva deve ser citada, pois sintetiza os resultados obtidos nas escavações do Museu Machado de Castro, abordando assim também ocupações medievais da cidade de Coimbra[78].

4. Perspetivas de futuro

É difícil prever o futuro da investigação portuguesa no domínio da Arqueologia Medieval, pelo que se apresentam algumas perspetivas pessoais do que poderão ser os caminhos a trilhar nos próximos anos tendo em vista o desenvolvimento da investigação.

[70] https://estudogeral.sib.uc.pt/jspui/handle/10316/581
[71] http://eprints.ucm.es/tesis/ghi/ucm–t27826.pdf
[72] http://hdl.handle.net/10216/9363
[73] http://hdl.handle.net/10362/4804
[74] http://hdl.handle.net/10216/7889
[75] http://hdl.handle.net/10451/5678
[76] http://rabida.uhu.es/dspace/handle/10272/8053
[77] http://hdl.handle.net/10174/18213
[78] http://hdl.handle.net/10316/29447

O principal desafio está em estudar e publicar as coleções e contextos que já se encontram escavados, e que resultaram na maioria dos casos da arqueologia de salvamento e de minimização. Muitas escavações em ambiente urbano e no contexto de grandes obras continuam por estudar na sua globalidade, e a sua publicação impõe-se como uma das principais linhas de trabalho a levar a cabo.

O desenvolvimento da investigação ao nível das cidades é também imperioso. Apesar de ser neste âmbito que mais contextos medievais foram escavados, há, com poucas exceções, uma clara dissociação entre entidades de tutela (Ministério da Cultura, autarquias locais) e as entidades que escavam (empresas, arqueólogos independentes). Por norma, as cidades portuguesas não têm conseguido criar estruturas que reúnam, compilem, organizem, salvaguardem e promovam eficazmente os estudos e divulguem a enormidade de dados que são obtidos diariamente em escavações dentro do seu espaço. Essa é a principal razão na base para o divórcio que existe entre escavações arqueológicas e criação de um conhecimento articulado da evolução das cidades. Este divórcio poderá levar à perda irremediável de informação e de património. Em lados opostos estão Braga e Lisboa. Na primeira, uma estrutura ligada à Universidade do Minho (a Unidade de Arqueologia) tem conseguido, em articulação com o museu D. Diogo de Sousa, gerir um importante acervo arqueológico (estruturas, artefactos e informação) que articuladamente serve de base de investigação a estudantes em formação e a investigadores. Pelo contrário, o Centro de Arqueologia de Lisboa não tem conseguido participar na gestão e salvaguarda do património da cidade. Todavia, têm nos últimos anos estimulado a partilha e a publicação de resultados dos trabalhos através da realização de um encontro de Arqueologia onde os arqueólogos e empresas que intervieram na cidade são convidados a participar. O panorama não é, por isso, positivo, e as soluções possíveis são difíceis de implementar. As universidades podem dar algum contributo através da realização de projetos de colaboração protocolada com museus, centros de arqueologia municipal e empresas de arqueologia no sentido de promover o estudo destes contextos citadinos no âmbito de teses de mestrado e doutoramento dos seus alunos. Em Portugal, desde 2014[79] que, para se poder dirigir escavações arqueológicas e outras ações intrusivas de forma autónoma, o arqueólogo tem de ter obtido formação a nível de Mestrado, pelo que tem vindo a aumentar o número de mestrados no âmbito da Arqueologia Medieval.

A Lei portuguesa obriga, desde 1999[80], à participação de bioantropólogos nas equipas de campo no caso de existirem restos humanos conservados em contexto arqueológico. Esta obrigatoriedade legal, em paralelo com o aumento das intervenções arqueológicas dos últimos anos, veio impulsionar decisivamente os estudos bioantropológicos e funerários em ambiente arqueológico. Ainda que por vezes algo divorciados entre si, os estudos que conciliem a Arqueologia e a Bioantropologia são fundamentais para o conhecimento de populações e de comportamentos funerários. Esta relação tem vindo a conquistar a atenção de arqueólogos e bioantropólogos, o que confluirá no futuro próximo em imagens globais, mais nítidas, das diversas populações medievais do território português. Também se verão provavelmente incrementados os estudos que, tendo os restos humanos como base analítica, recorrem à colaboração das ciências químicas e biológicas, nomeadamente os estudos multi-isotópicos e paleogenéticos tendo em vista a obtenção de informação sobre aspetos cruciais dos modos de vida destas populações doutra forma dificilmente aferíveis através do registo estritamente arqueológico. (TENTE, CARVALHO, 2015, p. 139).

Nos estudos de povoamento, o desenvolvimento de novas técnicas de prospeção, muito beneficiadas com sistemas de varrimentos laser e com aplicação de LiDAR, marcarão a investigação dos próximos anos. Neste momento começa-se a poder correlacionar, de forma mais fundamentada, os vestígios de superfície com hipotéticas cronologias alto-medievais. Ainda há alguma tendência para a classificação

[79] DL 164/2014 de 4 de Novembro.
[80] DL 270/99 de 15 de Julho com as alterações do DL 287/2000 de 1 de Novembro.

proto-histórica de fragmentos de cerâmica encontrados em prospeção; porém, as escavações sistemáticas dos últimos anos em povoados e outras formas de habitat alto-medievais, muitas das vezes localizados nas proximidades de vestígios funerários rupestres, tem permitido estabelecer esta correlação. Este aspeto, naturalmente, trará uma melhor classificação dos vestígios, mas também motivará, desejavelmente, um maior investimento em escavações.

Uma outra área que merecerá atenção nos próximos anos, e que está intimamente relacionada com os estudos de povoamento, é o estudo das paisagens, valorizando-se não apenas os vestígios de habitação, inumação, culto, etc., mas dando especial ênfase aos espaços cultivados e aos espaços/territórios de pastoreio. Para tal, os desenvolvimentos dos estudos interdisciplinares revelam-se fulcrais. Nesse sentido, espera-se que surja mais investigação no âmbito da zooarqueologia e da arqueobotânica, que deverão ser acompanhados de uma revisão das estratégias de recolha por parte dos arqueólogos no próprio momento da escavação. O ideal será que os projetos possam, à partida, contar com especialistas nestas áreas que trabalhem na agenda do projeto e o norteiem desde o início nas estratégias de abordagem aos contextos arqueológicos e paisagísticos.

Continuam a faltar estudos dirigidos ao fenómeno do encastelamento, particularmente para os séculos V a XI. Será imprescindível que o futuro da investigação neste tema passe pela escavação sistemática de alguns destes sítios fortificados. Isto permitirá afinar cronologias e caracterizar materialmente estas realidades. Por outro lado, os resultados de escavações serão reveladores sobre o papel que efetivamente tiveram os castros proto-históricos e romanizados durante a Alta Idade Média.

Um maior investimento no estudo dos espaços rurais do mundo andaluz será fundamental para o seu conhecimento intrínseco e para avaliar as estratégias segundo as quais estes se articulavam com as cidades. Por exemplo, estão ainda por caracterizar arqueologicamente as modalidades em como as populações rurais reagiram ao período da Conquista cristã e em como se articularam depois com a realidade do pós-Reconquista. No que diz ainda respeito ao mundo rural, os próximos anos deverão assistir ao desenvolvimento de mais estudos sobre as relações entre as comunidades locais e os vários níveis de poder (local, supralocal) e em como as variações políticas determinaram ou não a emergência de novos atores a nível local.

Faltam também mais estudos sobre realidades dos séculos XIII a XV, cronologias que têm sido mais trabalhadas pelos historiadores devido a uma maior abundância de documentação. A razão para que tal aconteça pode residir efetivamente na maior disponibilidade de fontes escritas para estes séculos, mas não devemos descurar a preferência que os arqueólogos têm mostrado sobretudo pelo estudo dos contextos suevo-visigodos, sociedades islâmicas, e comunidades do período da Conquista, o que pode legitimamente ser apontado como outra das razões que explica este desinvestimento nos contextos arqueológicos dos períodos mais tardios da Idade Média, à semelhança do que ocorre na vizinha Espanha (QUIRÓS CASTILLO, 2014, p. 3641)

Dada juventude que a Arqueologia Medieval ainda tem em Portugal continuam a faltar sínteses gerais e, até, sínteses regionais. Este facto entronca com outro problema, que é o da escassez de reflexão teórica sobre os dados arqueológicos que permita a sugestão de modelos interpretativos e a construção de um conhecimento histórico problematizante.

Ao nível do ensino, os próximos anos trarão seguramente a continuação na formação científica a nível de doutoramento, esperando-se que a disciplina mereça a atenção, quer de potenciais doutorandos, quer de avaliadores de candidaturas a bolsas de estudo. Ou seja, que se revele mais sistemática a atribuição de bolsas de doutoramento nestas áreas específicas. Há, todavia, um trabalho que as instituições de acolhimento (centros de investigação, universidades) devem fazer previamente com os potenciais bolseiros: investir na inserção de jovens investigadores, desde a licenciatura, em projetos de

investigação. Esta estratégia, se aplicada de modo recorrente, potenciará a formação teórica e prática em Arqueologia Medieval e incentivará de certeza o desenvolvimento de mais e melhor investigação.

Agradecimentos

Quero deixar expressos os meus agradecimentos a Maria João Valente e João Pedro Tereso, pelos dados que me providenciaram sobre estudos, respetivamente, de zooarqueologia e paleobotânica de contextos medievais; a Sofia Tereso, pelos dados bioantropológicos obtidos de necrópoles; ao Paulo Almeida Fernandes, por informações sobre arqueologia da arquitetura; a Sara Prata, pela cedência de fotografias, e a Tomas Cordero Ruiz, pela elaboração do mapa que ilustra este trabalho. Ao António Faustino Carvalho pela ajuda na revisão do texto. Por fim, quero também agradecer a Juan Antonio Quirós Castillo, pelo desafio que me lançou quando me convidou a escrever este trabalho.

Bibliografia

AA.VV., 2001, *Garb, Sítios Islâmicos do Sul Peninsular*, Lisboa, IPPAR/ Junta de Extremadura.

AA.VV., 1994, *Lisboa Subterrânea*, Lisboa: Museu Nacional de Arqueologia.

AA.VV., 1995, *IV Reunião de Arqueologia Cristã Hispânica*, Lisboa/Barcelona.

AA.VV., 1995, *Actas das Primeiras Jornadas de Cerâmica Medieval e Pós–Medieval: Métodos e Resultados para o seu Estudo*, Tondela, Câmara Municipal de Tondela

AA.VV., 1998, *Actas das Segundas Jornadas de Cerâmica Medieval e Pós–Medieval: Métodos e Resultados para o seu Estudo*, Tondela, Câmara Municipal de Tondela

AA.VV., 2003, *Actas das Terceiras Jornadas de Cerâmica Medieval e Pós–Medieval: Métodos e Resultados para o seu Estudo*, Tondela, Câmara Municipal de Tondela.

AA.VV., 2003, *Tavira Território e Poder*, Lisboa/Tavira, Museu Nacional de Arqueologia/ C. M. Tavira.

AA.VV., 2006, A*ctas do VIII Congresso Internacional de Estelas Funerárias* (Suplemento do Arqueólogo Português), Lisboa, Museu Nacional de Arqueologia.

AA. VV., 2009, *Actas das quartas Jornadas de Cerâmica Medieval e Pós-Medieval. Métodos e resultados para o seu estudo*. Tondela, Câmara Municipal de Tondela.

AA. VV., 2000, *Actas do 3º Congresso de Arqueologia Peninsular. Arqueologia da Idade Média da Península Ibérica*, vol. 7, Porto, ADECAP.

ALARCÃO, J., 2004, *In territorio Colimbrie: lugares velhos (e alguns deles, deslembrados) do Mondego*, Lisboa, IPA.

ALFENIM, R., LIMA, P., 1995, Breve notícia sobre a campanha arqueológica de 1992 na igreja visigótica do sítio dos Mosteiros, Portel, *IV Reunió d'Arqueologia Cristiana Hispànica*, Barcelona, Institut d'Estudis Catalans/Universitar de Barcelona/Universidade Nova de Lisboa, pp.463-469.

ALFENIM, R., LOPES, M. C., 1995, A basílica paleocristã/visigótica do Monte da Cegonha, *IV Reunió d'Arqueologia Cristiana Hispànica*, Barcelona, Institut d'Estudis Catalans/Universitat de Barcelona/Universidade Nova de Lisboa, pp. 289-399.

AMARO, C., 1994, Casa dos Bicos: sítio com dois milénios de História., *Lisboa Subterrânea*. Lisboa: Lisboa 94 Capital Europeia da Cultura e Electa, pp. 110-111.

ALMEIDA; C. A., F., 1968, *Vias medievais. I. Entre-Douro-e-Minho*, dissertação de licenciatura apresentada na Universidade do Porto, policopiado

ALMEIDA, C. A. F., 1979, *Castelologia de Entre-Douro-e-Minho. Das origens a 1220*, dissertação complementar de doutoramento apresentada à Faculdade de Letras da Universidade do Porto, Porto, policopiado.

ALMEIDA; C. A., F., 1989, Castelos e Cercas Medievais. Séculos X a XIII, MOREIRA, R., Dir., *História das Fortificações Portuguesas no Mundo*, Lisboa, pp.38-54.

ANTUNES, M. T., 1991, Restos de animais no Castelo de Silves (séculos VIII-X) Contribuição para o conhecimento da alimentação em contexto islâmico, *Estudos Orientais 2 – O legado cultural de Judeus e Mouros*, pp. 41-74.

ANTUNES, M.T., 1996, Alimentação de origem animal em regime islâmico - Alcaria Longa e Casa II da Alcáçova de Mértola, *Arqueologia Medieval*, 4, Mértola, Campo Arqueológico de Mértola/ Edições Afrontamento, pp.267-276.

ANTUNES, M. T., 2007, Ribāt da Arrifana – Estudo arqueozoológico, GOMES, R. V, GOMES, M. V., Eds., *Ribāt da Arrifana – Cultura material e espiritualidade*, Aljezur, Associação de Defesa do Património Histórico e Arqueológico de Aljezur, pp. 83-86.

ANTUNES, M.T., 2011, *Ribat* da Arrifana (Aljezur) – Arqueozoologia, Estudo complementar, GOMES, R.V., GOMES, M. V., TENTE, C., Eds*., Cristãos e Muçulmanos na Idade Média Peninsular. Encontros e Desencontros,* Lisboa, Instituto de Arqueologia e Paleociências das Universidades Nova de Lisboa e do Algarve, pp. 157-164.

AREZES, A., 2010, *Elementos de adorno altimediévicos em Portugal (séculos V a VIII)*, dissertação de mestrado em Arqueologia apresentada à Universidade do Porto, Porto, policopiada.

AREZES, A., 2015, *Ocupação "germânica" na alta idade média em Portugal: As necrópoles dos séculos V a VIII,* tese de doutoramento em Arqueologia apresentada à Universidade do Porto, Porto, policopiada.

ARRUDA, A. M., VIEGAS, C., ALMEIDA, M. J., Coord., 2002, *De Scalabis a Santarém*, Lisboa, Museu Nacional de Arqueologia.

BAKIRTZIS, C., Ed., 2003, *Actes du VIIe Congrès Interncional sur la Céramique Médiévale en Méditerranée*, Aix-en-Provence, Narrations Editions.

BARREIRA, P., GOMES, P. D., TEIXEIRA, R., 1998, 200 anos de cerâmica na Casa do Infante: do séc. XVI a meados do séc. XVIII, *Actas das Segundas Jornadas de Cerâmica Medieval e Pós-Medieval: Métodos e Resultados para o seu Estudo*, Tondela, Câmara Municipal de Tondela, pp. 145-184.

BARROCA, M. J., 1987, *Necrópoles Sepulturas Medievais de Entre Douro e Minho (séculos V a XV)*. Trabalho apresentado no âmbito das provas públicas de aptidão pedagógica e capacidade científica, na Faculdade de Letras da Universidade do Porto, policopiado.

BARROCA, M. J., 1990/91, Do Castelo da Reconquista ao Castelo Românico (Séc. IX a XIII), *Portugália,* Nova Série, XI-XII, Porto, FLUP, pp. 90-136.

BARROCA, M. J., 1995, *Epigrafia Medieval Portuguesa (862-1422)*, dissertação de Doutoramento em Pré-História e Arqueologia, apresentada na Universidade do Porto, Porto, policopiada.

BARROCA, M. J., 1994, Mosteiro de Santa Maria das Júnias. Notas para o estudo da sua evolução arquitectónica, *Revista da Faculdade de Letras,* 2ª série vol. XI, Porto, FLUP, pp. 417-443.

BARROCA, M. J., 1996/1997, A ordem militar do templo e a arquitetura militar do século XII, *Portugália, Nova Série* vol. XVII-XVIII (Volume de Homenagem a Carlos Alberto Ferreira de Almeida), Porto, IAFLUP, pp. 171-209.

BARROCA, M. J., 1999, *Epigrafia Medieval Portuguesa (862-1422)*, 3 vols, Porto, FCG/FCT.

BARROCA, M. J., 2003, Da Reconquista a D. Dinis, BARATA, M. T., TEIXEIRA, N. S. (dir), *Nova História Militar de Portugal*, Vol.1, Lisboa, Círculo de Leitores, pp. 21-161.

BARROCA, M. J., 2004, Fortificações e povoamento no Norte de Portugal (séc. IX a XI), *Portugália, Nova Série* vol. XXV, Porto, IAFLUP, pp. 18-203.

BARROCA, M. J., 2008/2009, De Miranda do Douro ao Sabugal: arquitectura militar e testemunhos arqueológicos medievais num espaço de fronteira, *Portugália, Nova Série* vol. XXIX-XXX, Porto, IAFLUP, pp. 193-252.

BARROCA, M. J., 2010/2011, Sepulturas escavadas na rocha de Entre Douro e Minho. *Portugália,* Nova Série Vol. XXX-XXXII, Porto, FLUP, pp. 115-182.

BARROCA, M. J., MALPICA CUELLO, A., REAL, M. L., Coords., 2004, *Arqueologia da Idade Média da Península Ibérica (Actas do 3º Congresso de Arqueologia Peninsular, vol. VII)* Porto, ADECAP.

BARROCA, M. J., MONTEIRO, J G., FERNANDES, I. C., Coord., 2000, *Pera Guerrejar - Armamento medieval no espaço português. Catálogo da exposição em Lisboa e Palmela*, Palmela, Câmara Municipal de Palmela.

BARROCA, M.J., FERNANDES, I., Coord., 2005, *Muçulmanos e cristãos entre o Tejo e o Douro (séculos VIII a XIII)*, Palmela, Câmara Municipal de Palmela/Faculdade de Letras da Universidade do Porto.

BICHO, N., 2008, *A ocupação islâmica da Península Ibérica. Actas do IV congresso de arqueologia peninsular*, Faro, UAlg.

BICHO, N., 2010, *As Idades Medieval e Moderna na Península Ibérica. Actas do IV congresso de arqueologia peninsular*, Faro, UAlg.

BOONE, J., 1993, The third season of excavations at Alcaria Longa, *Arqueologia Medieval* 2, Mértola/Porto, CAM/ed. Afrontamento, pp.111-152.

BOONE, J., 2002, Tribalism, ethnicity, and islamization in the Baixo Alentejo of Portugal: preliminary results of investigation into transitional period (AD 550-850) rural settlements, *EraArqueológica* 4, Lisboa, ERA, pp. 152-176.

BOONE, J., 2009, *Lost Civilization: Spain and Portugal's Contested Islamic past*, London, Duckworth.

BOSSILIER, S., 1999, *Naisance d'une Identité Portugaise. La vie rurale entre Tage et Guardiana de l'Islam à la Reconquête (Xe-XVIe Siècles),* Lisbon, IN-CM.

BOSSILIER, S., 2003, *Le peupleument medieval dans le sud du Portugal,* Paris, Centre Culturel Calouste Gulbenkian.

BUGALHÃO, J., 2009, Lisboa Islâmica: uma realidade em construção, *Xelb,* 9, Silves, C. M. Silves.

BUGALHÃO, J., CATARINO, H., CAVACO, S., COVANEIRO, J., FERNANDES, I.C., GOMES, A. S., GÓMEZ MARTÍNEZ, S., GONÇALVES, M. J., GRANGÉ, M., INÁCIO, I., LOPES, G., SANTOS, C., 2010, Projecto de sistematização para a cerâmica islâmica do Gharb al-Ândalus, *Xelb* 10, Silves, C. M. Silves, pp. 455 – 476.

BROOKES, S., TENTE, C., PRATA, S., 2017, The Early Medieval necropolis and the enclosure of São Gens: a social interpretation based on archaeological data and spatial analysis, *Medieval Archaeology* 61/2, pp. 215-238.

CABALLERO ZOREDA, L., 2006, Aportaciones de la lectura de paramentos a la polémica sobre la Sé de Idanha-a-Velha", *Al-Ândalus. Espaço de Mudança. Balanço de 25 anos de história e arqueologia medievais*, Mértola, Campo Arqueológico de Mértola, pp. 266-273.

CABALLERO ZOREDA, L., ARCE, F. UTRERO AGUDO, M. A., 2003, São Gião de Nazaré (Portugal). Un tipo original de iglesia, *Arqueología de la Arquitectura* 2, pp. 75-79.

CALLAPEZ, P., 2011, Estudo zooarqueológico dos invertebrados do *Ribat* da Arrifana (Aljezur, Portugal). Sua relação com as comunidades marinhas litorais e com hábitos alimentares no algarve muçulmano do Século XII, GOMES, R.V., GOMES, M. V., TENTE, C., Eds., *Cristãos e Muçulmanos na Idade Média Peninsular. Encontros e Desencontros*, Lisboa, Instituto de Arqueologia e Paleociências das Universidades Nova de Lisboa e do Algarve, pp. 165-186.

CARDOSO, J. L., 1994, A fauna de mamíferos da época muçulmana das Mesas do Castelinho (Almodovar). *Arqueologia Medieval* 3, Mértola, campo Arqueológico de Mértola/edições Afrontamento, pp. 201-220.

CARDOSO, J. L., FERNANDES, I.C., 2012, A economia alimentar dos muçulmanos e dos cristãos do Castelo de Palmela: um contributo, *Arqueologia Medieval,* 12, Mértola: Campo Arqueológico de Mértola/edições Afrontamento, pp. 211-244.

CASTRO, A.S., FONSECA, J., SEBASTIAN, L., 2004, A componente de conservação cerâmica na intervenção arqueológica no Mosteiro de S. João de Tarouca, *Revista Portuguesa de Arqueologia.* Lisboa, Instituto Português de Arqueologia 7:1, pp. 653-669

CASTRO, A.S., SEBASTIAN, L., 2008/2009, A implantação monástica no Vale do Varosa: o caso do Mosteiro de S. João de Tarouca, *Oppidum* 3, pp.122-126.

CATARINO, H., 1990, Arqueologia Medieval islâmica no Algarve: Alcoutim, Salir e Paderne, in *Actas do Encontro de Arqueologia do Algarve*, Faro, Delegação Regional do Sul - Secretaria de Estado da Cultura, pp. 123-131.

CATARINO, H., 1992, Os sistemas defensivos muçulmanos do Algarve Oriental e o Castelo Velho de Alcoutim, *III Congreso de Arqueología Medieval Española* (Oviedo 1989), vol. II, Oviedo, Universidad de Oviedo, pp. 296-305.

CATARINO, H., 1994a, O Castelo de Paderne (Albufeira): resultados da primeira intervenção arqueológica, *Arqueologia Medieval* 3, Mértola/Porto, CAM/ed. Afrontamento, pp. 73-87.

CATARINO, H., 1994b, Arqueologia Medieval no Algarve Oriental. Os castelos de Alcoutim, *Arqueologia en el Entorno del Bajo Guadiana. Actas del Encuentro Internacional de Arqueologia del Suroeste,* Huelva, Grupo de Investigacion Arqueologica del Patrimonio del Suroeste, pp. 657-671.

CATARINO, H., 1995/1997, Arqueologia do período islâmico em Portugal: breve perspectiva, *O Arqueólogo Português*, série IV 13/15, Lisboa, pp. 457-484.

CATARINO, H., 1997, *O Algarve oriental durante a ocupação islâmica: povoamento rural e recintos fortificados*, tese de Doutoramento em Arqueologia apresentada à Universidade de Coimbra, Coimbra, policopiado.

CATARINO, H., 1997/98, O Algarve Oriental durante a ocupação islâmica: povoamento rural e recintos fortificados, 3 vols, *Al'Ulyã* nº 6, Loulé, Arquivo Histórico Municipal de Loulé.

CATARINO, H., 1998, Fortificações da Serra Algarvia, in *Portugal Islâmico. Os últimos sinais do mediterrâneo*, Ministério da Cultura, Lisboa, Museu Nacional de Arqueologia, pp. 207-218.

CATARINO, H., 1999, Cerâmicas omíadas do Garb Al–Andalus: resultados arqueológicos no Castelo Velho de Alcoutim e no Castelo das Relíquias (Alcoutim), *Arqueología y territorio medieval* 6, Jaen, Universidad de Jaen, pp. 113-132.

CATARINO, H., 2002, Arqueologia Medieval: o estado da 'arte' e novas perspetivas, ENCARNAÇÃO, J., Coord., *As Oficinas da História,* Lisboa, Ed. Colibri/Faculdade de Letras da Universidade de Coimbra, pp. 131-148.

CATARINO, H., 2005, Notas sobre o período islâmico na Marca Inferior (Tagr al-Gharbí) e as escavações da Universidade de Coimbra, BARROCA, M.J., FERNANDES, I., Coord., *Muçulmanos e cristãos entre o Tejo e o Douro (séculos VIII a XIII)*, Palmela, Câmara Municipal de Palmela/Faculdade de Letras da Universidade do Porto, pp.195-214.

CATARINO, H., 2005/2006, Formas de ocupação rural em Alcoutim (séculos V a X), *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología* nº 31-32, Madrid, Universidad Autónoma de Madrid, pp. 117-136.

CATARINO, H., INÀCIO, I., 2006, Vestígio de urbanismo islâmico no castelo de Paderne: uma primeira abordagem, *Xelb* 6, Silves, C. M. Silves, pp. 281-298.

C.A.M., 1993, *Basílica Paelocristã,* Mértola, Museu de Mértola.

CASTILLO, A. del, 1972, *Excavaciones altomedievales en las provincias de Soria, Logroño y Burgos*, Madrid (Excavaciones arqueológicas en España 74).

CÔRTE-REAL, A., 1996, Escavações arqueológicas de Idanha–a–Velha. Acções desenvolvidas pelo Serviço Regional de Arqueologia da Zona Centro no âmbito do estudo, conservação e valorização do sítio (1987-199), *Materiais*, 2ª série, 0 (2), Castelo Branco, pp. 21-44.

CÔRTE-REAL, A., 2003, *O Mosteiro de Santa Clara-a-Velha. Olhares. Ocultos. Olhares Submersos*, Coimbra, Direção Regional de Cultura do Centro.

CÔRTE-REAL, A., 2009, M*osteiro de Santa Clara de Coimbra, do convento à ruína, da ruína à contemporaneidade*, Coimbra, Direção Regional de Cultura do Centro.

CÔRTE-REAL, A., SANTOS, P. C. dos, MOURÃO, T., 2000, "Mosteiro de Santa Clara-a-Velha de Coimbra. Intervenção arqueológica - 1995-1999. Apresentação preliminar dos resultados", *Actas do 3º Congresso de Arqueologia Peninsular,* vol. III, pp. 9-29.

COSTA, A. M., ANDRADE, A. A., TENTE, C., Eds., 2017, O *papel das pequenas cidades na construção da Europa Medieval,* Lisboa, IEM/ C. M. Castelo de Vide.

COSTEIRA, R.C., FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, A., CARVALHO, P. C., 2015, Contextos e cerâmicas tardo-antigas do fórum de Aeminium (Coimbra), *Revista Portuguesa de Arqueologia* vol. 18, Lisboa, pp. 237-256.

COVANEIRO, J., CAVACO, S., 2005, Casas Islâmicas da Cerca do Convento da Graça Tavira. Notícia Preliminar, *Arqueologia Medieval* 9, Mértola/Porto, CAM/ed. Afrontamento, pp.77-82.

COVANEIRO, J., CAVACO, S., 2012, Proibições e tolerâncias. Os hábitos alimentares das populações em época islâmica (Tavira), GÓMEZ MARTÍNEZ, S., Ed., *Memória dos sabores do Mediterrâne,* Mértola, Campo Arqueológico de Mértola/Centro de Estudos Arqueológicos das Universidades de Coimbra e Porto, pp. 141-152.

COVANEIRO, J., CAVACO, S., 2014, A contribute to know the dietary habits in Tavira. From the Iron Age to the Modern Period, DETRY, C., DIAS, R., Eds., *Proceedings of the first zooarchaeology conference in Portugal: held at the Faculty of Letters, University of Lisbon, 8th-9th March 2012* (BAR international series), Oxford: Archaeopress, pp. 87-95.

COVANEIRO, J., FERNANDES, I. C., GÓMEZ, S., GONÇALVES, M. J., INÁCIO, I., SANTOS, C., COELHO, C., LIBERATO, M., BUGALHÃO, J., CATARINO, H., CAVACO, S., 2013, Cerâmica islâmica em Portugal: 150 anos de investigação, *Arqueologia em Portugal – 150 Anos*, Lisboa, Associação dos Arqueólogos Portugueses, pp.73-80.

COUTINHO, H., 2005, *As ruínas do Montinho das Laranjeiras*, Alcoutim, C. M. Alcoutim /DCCDR-Algarve.

CRISTÓVÃO, J., 2008, *A aldeia histórica de Idanha-a-Velha. Guia para uma visita*, Idanha-a-Nova, C. M. Idanha-a-Nova.

CUNHA, E. et al., 2000, Children at the Convent: Comparing Historical Data, Morphology and DNA Extracted from Ancient Tissues for Sex Diagnosis at Santa Clara-a-Velha (Coimbra, Portugal), *Journal of Archaeological Science* 27, pp. 949–952.

CUNHA, E., CARDOSO, F. A., 2000, Patologia oral nas Clarissas de Coimbra entre os séculos XIV e XVII, *Actas do 3º Congresso de Arqueologia Peninsular. Contributos das ciências e das tecnologias para a arqueologia da Península Ibérica*., vol. 9, Porto, ADECAP. pp. 431–440.

DAVIS, S., 2006, *Faunal remains from Álcaçova de Santarém, Portugal* (Trabalhos de Arqueologia 43), Lisboa, Instituto Português de Arqueologia

DAVIS, S. 2008, Zooarchaeological evidence for Moslem and Christian improvements of sheep and cattle in Portugal, *Journal of Archaeological Science.* 35:4, pp. 991-1010.

DAVIS, S., GONÇALVES, M.J., GABRIEL, S., 2008, Animal remains from a Moslem period (12th/13th century AD) lixeira (garbage dump), *Revista Portuguesa de Arqueologia*, 11:1, pp. 183-258.

DAVIS, S., SVENSSON, E., ALBARELLA, U., DETRY, C., GOTHERSTROM, A., PIRES, E., GINJA, C.,2013, Evidencia de mejoras de ovino y vacuno durante época andalusí y cristiana en Portugal a partir del análisis zooarqueológico y de ADN antíguo, *Debates de Arqueologia Medieval*, 3, Granada, pp. 241-287.

DE MAN, A., 2008, *Defesas urbanas tardias da Lusitânia,* tese de doutoramento em Arqueologia apresentada à Universidade do Porto, Porto, policopiada.

DE MAN, A., TENTE, C. (coords), 2014, *Estudos de cerâmica medieval. O Norte e Centro de Portugal – séculos IX a XII,* Lisboa, IEM.

DETRY, C., CARDOSO, J.L., CORREIA, V.H., 2014, What did the Romens and Moslems eat in Conimbriga (Portugal)? The animal bones from de 1990's excavations., DETRY, C., DIAS, R., Eds., *Proceedings of the first zooarchaeology conference in Portugal: held at the Faculty of Letters, University of Lisbon, 8th-9th March 2012* (BAR international series) Oxford, Archaeopress, pp. 97-110.

DGPC, Ed., 2013, *Castelos das Ordens Militares,* 2 vols. Lisboa, DGPC.

EDIA, Ed., 2014, *4º colóquio de arqueologia do Alqueva. Plano de rega (2002-2010),* Évora, EDIA.

FABIÃO, C., DIAS, M. S., CUNHA, M., 2008, *Sit Tibi Terra Levis. Riuais funerários romanos e paleocristãos em Portugal,* Lisboa, Museu Nacional de Arqueologia

FARIA, J. C., 2002, Ocupações romanas e tardo-romanas afectadas pelo regolfo de Alqueva. Bloco 11: do afluente do álamo ao rio Degebe, *Almadan*, 2ª série nº 11, pp. 139-144.

FERNANDES, I. C. F., 2001, O Castelo de Palmela: herança islâmica e domínio da Ordem de Santiago, FERNANDES, I. C., Ed., *Actas do Simpósio Internacional sobre Castelos, Mil Anos de Fortificações na Península Ibérica e no Magreb (500-1500).* Lisboa/Palmela, Colibri/ Câmara Municipal de Palmela, pp. 571-578.

FERNANDES, I. C. F., 2005a, Arqueologia Medieval em Portugal: 25 anos de investigação, *Portugalia*, *Nova série* XXVI, Porto, FLUP, pp. 149-173.

FERNANDES, I. C., Ed., 2001b, *Actas do Simpósio Internacional sobre Castelos, Mil Anos de Fortificações na Península Ibérica e no Magreb (500-1500)*, Lisboa/Palmela, Colibri/ Câmara Municipal de Palmela.

FERNANDES, I. C., 2005b, Palmela no período da reconquista, BARROCA, M. J., FERNANDES, I. C, Eds., *Muçulmanos e Cristãos entre o Tejo e o Douro (Sécs. VIII a XIII)*, Palmela, Câmara Municipal de Palmela/Faculdade de Letras da Universidade do Porto, pp. 311-325.

FERNANDES, I. C. (2005c), *O Castelo de Palmela: do islâmico ao cristão, Lisboa*: Lisboa/Palmela: Colibri/Câmara Municipal de Palmela.

FERNANDES, I. C., Ed., 2013, *II Simpósio Fortificações e Território na Península Ibérica e no Magreb (séculos VI a XVI),* Lisboa, Colibri/CAM.

FERNANDES, I. C., MACIAS, S., 2011, Islamic and Christian Medieval Archaeology, MATTOSO, J., Dir., *The historiography of medieval Portugal c. 1950-2010*. Lisboa, IEM, pp. 153-177.

FERNANDES, I.C., CARDOSO, J.L., DETRY, C., 2012, Cozinhar e comer no castelo medieval de Palmela, GÓMEZ MARTÍNEZ, S., Ed., *Memória dos sabores do Mediterrâneo*, Mértola, Campo Arqueológico de Mértola/Centro de Estudos Arqueológicos das Universidades de Coimbra e Porto, pp. 113-127.

FERNANDES, I. C., SANTOS, M. T., Coords, 2008, *Palmela Arqueológica - Espaços, Vivências, Poderes - Roteiro de Exposição*, Palmela, Câmara Municipal/ Divisão de Património Cultural - Museu Municipal.

FERNANDES, P. A., 2006, Antes e depois da arqueologia da arquitectura: um novo ciclo na investigação da mesquita-catedral de Idanha-a-Velha, *Artis* 5, Lisboa, pp. 49-72.

FERNANDES, P. A., 2016, *Matéria das Astúrias Ritmos e realizações da expansão asturiano-leonesa no actual centro de Portugal séculos VIII-X,* tese de doutoramento em História de Arte apresentada à Universidade de Coimbra, Coimbra, policopiado.

FERNÁNDEZ, FERNÁNDEZ, A., MORAIS, R., 2012, Terra Sigillata Bracarense Tardía (TSBT), BERNAL, D., RIBERA, A., Eds., *Cerámicas hispanorromanas II. Producciones regionales*, Cádiz, Universidad de Cádiz, pp. 131-174.

FERREIRA, F. E. R., 2013, *Arqueologia alto-medieval no regolfo do Alqueva. Vestígios de uma ocupação* judaica nas margens do Guadiana no século VII, Évora, EDIA/DRCALEN.

FERREIRA, M. A., 2004, Espólio vítreo proveniente da estação arqueológica do Mosteiro de Sta. Clara-a-Velha de Coimbra: resultados preliminares, *Revista Portuguesa de Arqueologia* 7:2, pp. 541-583.

FONTES, L., 1991/1992, Salvamento Arqueológico de Dume (Braga). Resultados das campanhas de 1989-90 e 1991-92, *Cadernos de Arqueologia*, série II 8-9, pp. 199-230.

FONTES, L., 1992, O Norte de Portugal no período suevo-visigótico. Elementos para o seu estudo, XXXIX Corso di Cultura Sull'Arte Ravennate e Bizantina, Ravenna, Edizioni del Girasole, pp. 217-247.

FONTES, L., 1995, A Igreja sueva de Dume (Braga), *IV Reunió d'Arqueologia Cristiana Hispànica*, Barcelona, Institut d'Estudis Catalans/Universitar de Barcelona/Universidade Nova de Lisboa, pp. 415-427.

FONTES, L., 2002, Arqueologia Medieval Portuguesa, *Arqueologia & História* vol. 54, pp. 221-238.

FONTES, L., 2006, *A basílica sueva de Dume e o túmulo dito de São Martinho*. Braga, Núcleo de Arqueologia da Universidade do Minho e Junta de Freguesia de Dume.

FONTES, L., CATALÃO, S., ALVES, M., 2010, Arqueologia de Arquitectura em contexto urbano: reflexões a partir de 3 exemplos da cidade de Braga, Portugal, *Arqueologia de la Arquitectura* 7, pp. 105-128.

FONTES, L., MACHADO, A., 2010, *São Gião da Nazaré. Trabalhos Arqueológicos. Fase III – Sondagens nos alçados e no solo. Relatório final,* Braga, UAUM.

FONTES, J. L., OLIVEIRA, L. F., TENTE, C., FARELO, M., MARTINS, M. G. (coords), 2017, *Lisboa Medieval. Gentes, Espaços e Poderes*, Lisboa, IEM.

FREITAS, L., 2013, *Contributo para o estudo das cerâmicas comuns do Mosteiro de Santa Marinha da Costa (Guimarães)*, dissertação de mestrado em Arqueologia apresentada à Universidade do Minho, Braga: policopiado.

GASPAR, A., 1991, Contributo para o estudo das cerâmicas medievais de Braga, SILVA, L., MATEUS, R., Coords., *A cerâmica medieval no Mediterrâneo Ocidental*, Mértola, Campo Arqueológico de Mértola, pp. 365-372.

GASPAR, A., 1995, Cerâmicas Medievais de Braga, SPAE, Ed., *1º Congresso de Arqueologia Peninsular. Actas VIII (Trabalhos de Antropologia e Etnologia),* vol. 35 (4), Porto, SPAE, pp. 253-260.

GASPAR, A., 2000, *Contribuição para o estudo das Cerâmicas Cinzentas dos séculos V-VI d. C. de Braga*, dissertação de mestrado em Arqueologia Urbana apresentada à Universidade do Minho, Braga, policopiado.

GASPAR, A., 2003, Cerâmicas cinzentas da antiguidade tardia e alto-medievais de Braga e Dume, CABALLERO, L., MATEOS, P. M., RETUERCE, M., Eds. *Cerámicas tardorromanas y altomedievales en la Península Ibérica. Ruptura y continuidad*, Madrid, pp. 455-481.

GASPAR, A., GOMES, A., 2001, O Castelo de São Jorge – da fortaleza islâmica à alcáçova cristã. Contribuição para o seu estudo, FERNANDES, I. C., Ed., *Actas do Simpósio Internacional sobre Castelos, Mil Anos de Fortificações na Península Ibérica e no Magreb (500-1500)*, Lisboa/Palmela, Colibri/ Câmara Municipal de Palmela, pp. 397-404.

GASPAR, A., GOMES, A., 2017, Ocupação medieval na Sé de Lisboa, FONTES et al, Coord., *Lisboa Medieval: Gentes, Espaços e Poderes*, Lisboa, IEM, pp. 113-128.

GELICHI, S., Ed., 2012, *Atti del IX Congresso Internazionale sula Ceramica Medievale nel Mediterraneo,* Venezia, Edizioni All'Insegna de Giglio.

GOMES, M. V., GOMES. R. V., 2011, *O Ribāt da Arrifana. Entre Cristãos e Muçulmanos no Gharb*, GOMES, R. V., GOMES, M. V., TENTE, C., Coords., *Cristãos e Muçulmanos na Idade Média Peninsular. Encontros e Desencontros*, Aljezur/Lisboa, IAP, pp. 137-146.

GOMES, A., GASPAR, A., 2013, O Castelo de São Jorge na transição do mundo islâmico para o cristão, FERNANDES, I. C., Ed., *II Simpósio Fortificações e Território na Península Ibérica e no Magreb (séculos VI a XVI),* Vol. I, Lisboa, Colibri/CAM, pp. 393-404.

GOMES, A., GASPAR, A., GUERRA, S., CALÉ, H., RIBEIRO, S., PINTO, P., VALONGO, A., PIMENTA, J., 2005, Cerâmicas medievais de Lisboa continuidades e rupturas, BARROCA, M.J., FERNANDES, I., Coord., 2005, *Muçulmanos e cristãos entre o Tejo e o Douro (séculos VIII a XIII)*, Palmela, Câmara Municipal de Palmela/Faculdade de Letras da Universidade do Porto, pp. 221-236.

GOMES, M. V., 2001, O castelo de Albufeira: novos contributos para o seu conhecimento, in FERNANDES, I. C., Ed., *Actas do Simpósio Internacional sobre Castelos, Mil Anos de Fortificações na Península Ibérica e no Magreb (500-1500).* Lisboa/Palmela, Colibri/ Câmara Municipal de Palmela, pp. 337-346.

GOMES, R. V.,1988, *Cerâmicas muçulmanas do Castelo de Silves* (*Xelb* 1), Silves, C. M. Silves.

GOMES, R. V., 1999, *Silves (Xelb): uma cidade do Gharb Al-Andalus : arqueologia e história (séculos VII-XIII),* tese de Doutoramento em História, especialidade de Arqueologia apresentada à Universidade Nova de Lisboa, Lisboa, policopiado.

GOMES, R. V., 2002, O século XX e a arqueologia muçulmana em Portugal, *Arqueologia & História,* vol. 54, Lisboa, Associação dos Arqueólogos Portugueses, pp. 203-220.

GOMES, R. V., 2002, *Silves (Xelb) – Uma Cidade do Gharb al-Andalus. Território e Cultura*, (Trabalhos de Arqueologia, nº 23), Lisboa, Instituto Português de Arqueologia.

GOMES, R. V., 2003, *Silves (Xelb) – Uma Cidade do Gharb al-Andalus. A Alcáçova,* (Trabalhos de Arqueologia 35), Lisboa, Instituto Português de Arqueologia.

GOMES, R. V., 2006, *Silves (Xelb) – Uma Cidade do Gharb al-Andalus. O Núcleo Urbano,* (Trabalhos de Arqueologia 44) Lisboa, Instituto Português de Arqueologia.

GOMES, R. V., GOMES, M. V., Coords., 2001, *Palácio Almóada da Alcáçova de Silves*, Lisboa.

GOMES, R. V., GOMES, M. V., Coords., 2007, *Ribāt da arrifana. Cultura material e espiritualidade*, Aljezur.

GOMES, R. V., GOMES, M. V., TENTE, C., Coords., 2011, *Cristãos e Muçulmanos na Idade Média Peninsular. Encontros e Desencontros*, Aljezur/Lisboa, IAP.

GÓMEZ MARTINEZ, S., 2006, *La cerámica islâmica de Mértola, producción y comercio*. Tesis para la obtención del grado de doctor en la Universidad Complutense de Madrid, Madrid, policopiado.

GÓMEZ MARTINEZ, S., 2011, *Os signos do quotidiano, gesto, marca e símbolos no Al-ândalus. Catálogo de Exposição,* Mértola, Campo Arqueológico de Mértola.

GÓMEZ MARTÍNEZ, S., 2014, Cerâmica islâmica de Mértola. Museu de Mértola: Mértola, Campo Arqueológico de Mértola.

GÓMEZ MARTINEZ, S., DELERY, C., 2002, *Cerâmica em corda seca de Mértola,* Mértola, Campo Arqueológico de Mértola.

GONÇALVES, M. J., 2009, *Silves islâmica – a muralha do arrabalde oriental e a dinámica de ocupação do espaço adjacente,* dissertação de mestrado em Teoria e Métodos em Arqueologia apresentada à Universidade do Algarve, Faro: policopiado.

GONÇALVES, M. J. GÓMEZ-MARTÍNEZ, S., Eds., 2015, *Actas do X Congresso Internacional - A Cerâmica Medieval no Mediterrâneo,* 2 vols., Silves, C. M. Silves/ Campo Arqueológico de Mértola.

GUEDES; C. L. P., 2015, *A sul do Douro: percurso pelas sepulturas escavadas na rocha entre os rios Távora e Cabrum*, dissertação de mestrado em Arqueologia apresentada à Universidade do Porto, Porto, policopiado

INÁCIO, I., SANTOS, C., COELHO, C., LIBERATO, M., GOMES, A. S., BUGALHÃO, J., CATARINO, H., CAVACO, S., COVANEIRO, J., FERNANDES, I. C., GÓMEZ, S., GONÇALVES, M. J., 2015, A propósito da investigação sobre cerâmica islâmica em Portugal, *Medievalista [Em linha]* nº 17 (Janeiro - Junho

2015). Disponível em http://www2.fcsh.unl.pt/iem/medievalista/MEDIEVALISTA17/isabelinacio1703.html ISSN 1646-740X.

IPPAR, Ed., 2000, *Cister. Espaços Territórios e Paisagens. I Colóquio Internacional*, Lisboa, IPPAR.

LIBERATO, M., 2012, Novos dados sobre a paisagem urbana da Santarém medieval (séculos V-XII): a necrópole visigoda e islâmica de Alporão, *Medievalista [Em linha*] nº 11 (Janeiro - Junho). Disponível em http://www2.fcsh.unl.pt/iem/medievalista/MEDIEVALISTA11\liberato1107.html.ISSN 1646-740X.

LIMA, A. M. C., 2009, Povoamento e organização do território do baixo Douro na época da Monarquia Asturiana, FERNÁNDEZ CONDE, F. J., CASTRO VALDÉS, C. G., Eds., *Actas do Symposium Internacional Poder y Simbologia en Europa. Siglos VIII-X* (Anejo 2, Território y Poder. Revista de Estudios Medievales), Oviedo, Universidad de Oviedo, pp. 227-260.

LIMA, A. M., VIEIRA, M. A., 2017, Povoamento e organização defensiva do território da área setentrional de Viseu (séculos VI a XI), TENTE, C., Ed., *Do Império ao Reino. Viseu e o território entre os séculos IV a XII,* Viseu: C.M. Viseu /IEM, no prelo.

LOPES, I. A. R. J., 2002, *Contextos materiais da morte durante a Idade Média: as necrópoles do Douro Superior*, dissertação de mestrado em Arqueologia apresentada à Universidade do Porto, Porto, policopiado.

LOPES, M. C., 2013, *Em tempos de Roma pela margem esquerda do Guadiana. Bloco 12 do Projeto de Salvamento Arqueológico do Alqueva*, Évora, EDIA/DRCALEN.

LOPES, V., 2003, *Mértola na Antiguidade Tardia. A topografia histórica da cidade e o seu território nos alvores do Cristianismo*, Mértola, Campo Arqueológico de Mértola.

LOPES, V., 2014, *Mértola e o seu território na antiguidade tardia (séculos IV-VIII),* tesis para la obtención del grado de doctor en la Universidad de Huelva, Huelva, policopiado.

LOPES, V., GÓMEZ MARTÍNEZ, S., RAFAEL, L., 2012*, Arrabalde Ribeirinho. Museu de Mértola*, Mértola, Campo Arqueológico de Mértola.

LOBÃO, J. C., MARQUES, A. C., N., D., 2006, Património arqueológico do concelho de Celorico da Beira: subsídios para o seu inventário e estudo, *Praça Velha* nº19, Guarda, pp.14-37.

LOURENÇO, S., 2007, *O povoamento alto-medieval entre os rios Dão e Alva*, Lisboa, IPA.

MACIAS, S., 1995, A basílica pelocristã de Mértola, in *IV Reunió d'Arqueologia Cristiana Hispànica,* Barcelona, Institut d'Estudis Catalans/Universitar de Barcelona/Universidade Nova de Lisboa, pp. 277-296.

MACIAS, S., 1992, Resenha de factos políticos, MATTOSO, J., Coord., *História de Portugal*, Vol I (Antes de Portugal), Lisboa, Edotorial Estampa, pp. 417-437.

MACIAS, S., 1996, *Mértola Islâmica. Estudo histórico-arqueológico do bairro da Alcáçova (séculos XII-XII)*, Mértola, Campo Arqueológico de Mértola.

MACIAS, S., 2006, *Mértola - le dernier port de la Mediterranée*, 3 vols., Mértola, Campo Arqueológico de Mértola.

MACIEL, M. J., 1996, *Antiguidade Tardia e Paleocristianismo em Portugal*, Lisboa, edição do autor.

MAIA, M., 2003, Muralhas islâmica de Tavira, *Tavira Território e Poder*, Lisboa/Tavira, Museu Nacional de Arqueologia/ C. M. Tavira, pp.155-162.

MALONEY, S., 1995, The early Christian basilicam complex of Torre de Palma (Monforte, Alto Alentejo, Portugal) *IV Reunió d'Arqueologia Cristiana Hispànica*, Barcelona, Institut d'Estudis Catalans/Universitar de Barcelona/Universidade Nova de Lisboa, pp. 449-458.

MARQUES. J. A., 2002, Panorâmica dos trabalhos arqueológicos efectuados no Bloco 14. Medieval/Moderno, Bacia do Degebe e Reguengos a Sul do Álamo, *Almadan*, 2ª série nº 11, pp. 145-151.

MARQUES. J. A., 2016, *O povoamento rural no troço médio do vale do Guadiana entre a Antiguidade Tardia e a Idade Média,* tese de doutoramento em Arqueologia apresentada à Universidade de Évora, Évora, policopiado.

MARQUES, J. A., GÓMEZ MARTÍNEZ, S., GRILO, C., BATATA, C., 2013, *Povoamento rural do troço médio do Guadiana entre o rio Degebe e a Ribeira do àlamo (Idade do Ferro e períodos Medieval e Moderno). Bloco 14 – Intervenções e estudos no Alqueva,* Évora, EDIA/DRCALEN.

MARQUES, J. A. M., 2000, *Sepulturas escavadas na rocha da região de Viseu,* Viseu.

MARTIN VISO, I. 2007, Tumbas y sociedades locales en el centro de la Península Ibérica en la Alta Edad Media: el caso de la comarca de Riba Côa (Portugal), *Arqueología y Territorio Medieval* 14, pp. 21-47.

MARTIN VISO, I., 2009, Espacios sin estado: los territorios occidentales entre el Duero y el Sistema Central (siglos VIII-IX), MARTÌN VISO, I., Ed., *¿Tiempos oscuros?. Territorios y sociedades en el centro de la Península Ibérica (siglos VII-X)*, Madrid, Sílex, pp. 107-135.

MARTIN VISO, I., 2012, Enterramientos, memoria social y paisaje en la Alta edad Media: propuestas para un análisis de las tumbas excavadas en roca en el centro - Oeste de la Península Ibérica, *Zephyrus* LXIX, pp. 165-187.

MARTIN VISO, I., 2014, ¿Datar tumbas o datar procesos? A vueltas con la cronología de las tumbas excavadas en roca en la Península Ibérica, *Debates de Arqueología Medieval* 3, pp. 29-65.

MARTIN VISO, I., 2017, A place for the ancestors. Early medieval burial sites in the central area of the Iberian Peninsula, THEUNE, C., BIS-WORCH, C., Eds., *Ruralia XI Conference: Religious places, cult and rituals in medieval rural environment*, Leiden: Sidestone press, pp. 227-239.

MARTÍNEZ, S., Sónia GABRIEL, S., BUGALHÃO, J., 2017, 2500 anos de exploração de recursos aquáticos em Lisboa. Núcleo Arqueológico da Rua dos Correeiros, SENNA MARTINEZ, J.C., MARTINS, A.C., MELO, A.., CAESSA, A., MARQUES, A.; CAMEIRA, I., Eds., *Diz-me o que comes… alimentação antes e depois da cidade*, Lisboa, Câmara Municipal de Lisboa / Sociedade de Geografia de Lisboa, pp. 41-54.

MARTINEZ PEÑIN, R., Ed., 2013, Estudio preliminar de las producciones cerámicas tardoantiguas y altomedievales localizadas en la ciudad de Braga (Portugal), *Estudios Humanísticos* 12, pp. 65-89.

MARTINEZ PEÑIN, R., Ed., 2015, Gustos y prácticas de consumo en la antigüedad tardía: un abordage de las producciones de Braga entre los siglos V-VII, SILVA, G. V., LEITE, L. R., SILVA, E.C.M., NETO, B., M., Orgs., Cotidianos e sociabilidades no Império Romano, Vitória, GM Editora, pp. 217-228.

MARTINEZ PEÑIN, R., Ed., 2015, *Braga and its territory between the fifth and the fifteenth centuries*, Lleida, Universitat de Leeida.

MARTÍNEZ PEÑÍN, R., CUNHA, A., MAGALHÃES, F., MARTINS, M., 2014, La secuencia tardoantigua y medieval de la zona arqueológica D. Afonso Henriques 36/40 y 42/56: una contribución al estudio de la cerámica medieval de Braga, *Monografias Ex Officina Hispana II*, Tomo I, pp. 561-572.

MARTÍNEZ PEÑIN, R., MARTINS, M., 2016, Characterization of late antique and Early Medieval pottery production of the city of Braga and its territory, SABATÉ, F., BRUFAL, J. (Dirs.), Arqueologia Medieval. Hàbitats medievales, Lleida, Pagés Editors, pp. 53-67.

MATEUS, J., QUIROZ, P., VAN LEEWARDEN, W., 2003, O laboratório de paleoecologia e arqueobotânica - uma visita guiada aos seus programas, linhas de trabalho e perspectivas, in MATEUS, J., MORENO-GARCÍA, M., Eds., *Paleoecologia humana e arqueociências. Um programa multidisciplinar para a arqueologia sob a tutela da Cultura,* Lisboa, IPA, pp.105-188.

MATIAS, A. J., 2009, Anatomia de um complexo funerário medieval. Perspectiva bioantropológica do Largo Cândido dos Reis em Santarém, *Xelb* 9, Silves, C. M. Silves, pp. 655-676.

MATTOSO, J., 1992, A época Sueva e Visigótica, MATTOSO, J., Coord., *História de Portugal*, Vol I (Antes de Portugal), Lisboa, Editorial Estampa, pp.300-359.

MAURÍCIO, R., 2000, Mosteiro de Santa Maria de Júnias: reconstrução e paisagem, *Actas do II Colóquio Internacional Cister, Espaços, Territórios, Paisagens*, Lisboa, IPPAR, pp. 605-614.

MORENO–GARCÍA, M., DETRY, C., 2010, The dietary role of hens, chickens and eggs among a 17th–century monastic order: the Clarisse of Santa Clara-a-Velha, Coimbra (Portugal), in *Birds in Archaeology. Proceedings of the 6th Meeting of the ICAZ Bird*, Groningen University Library, pp. 45–55.

MORENO GARCÍA, M., PIMENTA, C., 2012, Ossos no lixo: o contributo arqueozoológico para o estudo da alimentação na Mértola Islâmica, GÓMEZ-MARTINEZ, S., Eds., *Memória dos Sabores do Mediterrâneo,* Mértola, Campo Arqueológico de Mértola, pp. 153-176.

MORENO-GARCÍA, M., PIMENTA, C., 2009, *Análise preliminar dos restos faunísticos recuperados no Castelo de Silves (sécs. IX-X e XV-XVI), Trabalhos do CIPA*, 122, Lisboa, IGESPAR, policopiado.

MORENO-GARCÍA, M., PIMENTA, C., GONÇALVES, M. J., 2006, Metápodos perfurados do Gharb al-Andaluz: Observações para a sua compreensão, *Xelb*, 6, Silves, Câmara Municipal de Silves, pp. 155-164.

OLIVEIRA, C., JESUS, A., TENTE, C., TERESO, J. P., 2017, Estudo arqueobotânico do povoado alto-medieval de S. Gens: perspetivas sobre a exploração de recursos lenhosos e agrícolas, *II Congresso da Associação dos Arqueólogos Portugueses*, Lisboa: AAP, pp. 1463-1476.

PEDRO, I., VAZ, J. I., 1995, Basílica e necrópole altomedievais de Viseu, *IV Reunió d'Arqueologia Cristiana Hispànica*, Barcelona: Institut d'Estudis Catalans/Universitar de Barcelona/Universidade Nova de Lisboa, pp. 343-352

PEREIRA, A. L., 2008, *O Castelo de Ansiães: contributo para o estudo da Idade Média no Vale do Douro,* dissertação de mestrado apresentada à Universidade Nova de Lisboa, Lisboa, policopiado.

PEREIRA, A. L., 2011, O Castelo de Ansiães: contributo para o estudo da Idade Média no vale do Douro, GOMES, R. V., GOMES, M. V., TENTE, C., Coords., *Cristãos e Muçulmanos na Idade Média Peninsular. Encontros e Desencontros*, Aljezur/Lisboa, IAP, pp. 297-308.

PEREIRA, A. L., LOPES, I. A. J., 2008, *Castelo de Ansiães. 5000 anos de História*, Carrazela de Ansiães, Centro Interpretativo do Castelo de Ansiães.

PEREIRA, S., SASTRE BLANCO, J., AMORIM, A., ROIZ, A., ESPÍ, I., LIBERATO, M., COSME, S., RODRIGUES, Z., PANIAGUA VARA, E., 2015, Espaços funerários no sítio de Crestelos do Baixo Império à Idade Média (Mogadouro, Portugal), QUIRÓS CASTILLO, J. A., CASTELLANOS, S., Dirs., *Identidad y etnicidad en Hispania. Propuestas teóricas y cultura material en los siglos V - VIII* (DAM 8), Vitória/Gasteiz, UPV, 161-180.

PEREIRA, V., 2009/2010, Comunidades islâmicas e medievais-cristãs do Castelo de Paderne: continuidade e mudança. Perspectiva zooarqueológica, *Promontoria,* nº7/8, pp. 177-190.

PEREIRA, V., 2014, Zooarchaeological perspective of the Islamic sites in Algarve Current State of Knowledge, DETRY, C., DIAS, R., Eds., *Proceedings of the first zooarchaeology conference in Portugal: held at the Faculty of Letters, University of Lisbon, 8th-9th March 2012* (BAR international series), Oxford, Archaeopress, pp. 111-116.

PIMENTA, C., MORENO-GARCÍA, M., 2015, O registo ornito-arqueológico em Portugal: inventários, comentários e mapas, *Revista Portuguesa de Arqueologia*, 18, pp. 289-312.

PIRES, A., FERREIRA, M., 2003, Povoado Islâmico de Portela 3: resultados preliminares, *Xelb* 4, pp. 279-306.

PRATA, S., 2012, *As Necrópoles alto-medievais da Serra de São Mamede (Concelhos de Castelo de Vide e Marvão)*. dissertação de mestrado em Arqueologia apresentada à Universidade Nova de Lisboa, Lisboa, policopiado.

PRATA, S., CUESTA-GÓMEZ, 2017, Antes da vide e do castelo: arqueologia da Alta Idade Média no território de Castelo de Vide, COSTA, A. M., ANDRADE, A. A., TENTE, C., Eds., O *papel das pequenas cidades na construção da Europa Medieval,* Lisboa, IEM/ C. M. Castelo de Vide, pp.143-159.

QUARESMA, J. C., 2013, Cerâmicas finas e territorialidade no Baixo-Império e Antiguidade Tardia: o caso da Ammaia (São Salvador de Aramenha, Marvão), BERNAL, D. et Al., Eds., *I Congreso Internacional de la SECAH* (Monografías Ex Officina Hispana; 1), pp. 227-236.

QUARESMA, J. C., 2014, Les contextes stratigraphiques des thermae de Ammaia (Portugal): IIe-Ve siècles, MORAIS, R., FERNÁNDEZ, A., SOUSA, M. J., Eds., *II Congreso internacional de la SECAH. As produções cerâmicas de imitação na Hispania.* (Monografias Ex Offiicina Hispana; 2), pp. 347-360.

QUARESMA, J. C., 2017, Thoughts on Lusitania's economic interaction between c.50 and c.550 A.D.: an analysis of exportable goods, *Spal. Revista de Prehistoria y Arqueología de la Universidad* de *Sevilla* 26, pp. 135-150.

QUEIROZ, P.F., MATEUS, J.E., 2015, As plantas no quotidiano do mundo islâmico – vestígios arqueobotânicos do Sul de Portugal, Campo Arqueológico de Mértola, Ed., *Memória dos Sabores do Mediterrâneo*, Mértola, pp.177-199.

QUIRÓS CASTILLO, J. A., 2014, Iberia: Medieval Archaeology, SMITH, C., Ed., *Encyclopedia of Global Archaeology,* New-York, Springer Science/Business Media, pp. 3631-3642.

RAMALHO, M., 2001, "Memórias sepulcrais" do Convento de S. Francisco de Santarém, *Revista Portuguesa de Arqueologia* 4:1, pp. 145-185.

RAMALHO, M.., LOPES, C., 2005, Fragmentos do quotidiano na Santarém dos séculos X - XI. Objectos, alimentação e meio ambiente, BARROCA, M. J., FERNANDES, I. C, Eds., *Muçulmanos e Cristãos entre o Tejo e o Douro (Sécs. VIII a XIII)*, Palmela, Câmara Municipal de Palmela/Faculdade de Letras da Universidade do Porto, pp. 263-273.

REAL, M. L., 1980, Convento da Costa (Guimarães), História e Arqueologia, *Arqueologia*, nº1, Porto, pp. 35-37.

REAL, M. L., 1995, Inovação e resistência: dados recentes sobre a Antiguidade Cristã no Occidente Peninsular, *IV Reunió d'Arqueologia Cristiana Hispànica*, Barcelona, Institut d'Estudis Catalans/Universitar de Barcelona/Universidade Nova de Lisboa, pp. 17-68.

REAL, M. L., TAVARES, R., BARROCA, M. J., 1984, Escavações arqueológicas no eremitério rupestre de Sabariz (Vila Fria – Viana do Castelo), *Actas do 1º Congresso de Arqueologia Medieval Espanhola*, Huesca.

SANTOS, C., FIGUEIRA, N., CRAVO, S., 2017, Testemunhos de uma Identidade. Intervenções Arqueológicas em Viseu (1997-2016), TENTE, C., Ed., *Do Império ao Reino. Viseu e o território entre os séculos IV a XII,* Viseu, C.M. Viseu /IEM, no prelo.

SANTOS, F. J. C., 2006, O povoado islâmico dos alcariais de Odeleite. Uma Qarya no Algarve Oriental. Primeiros resultados arqueológicos, *Promontoria* 4. Faro, Universidade do Algarve, pp.161-265.

SANTOS, H. V., ABRANCHES, P. B., 2002, Ocupações do período Medieval e Moderno nos concelhos de Moura e Mourão, *Almadan*, 2ª série nº 11, pp. 152-157.

SANTOS, H. V., ABRANCHES, P. B., 2013, *A ocupação medieval e moderna dos territórios da margem esquerda do Guadiana nos actuais concelhos de Moura e Mourão*, Évora, EDIA/DRCALEN.

SANTOS, F.; ROSSELLÓ, M.; SANTOS, C.; CARVALHO, L.; ROCHA, F., 2016, Aspetos da morte no vale do Sabor. O mobiliário funerário Tardo Antigo das inumações do Laranjal de Cilhades (Felgar, Torre de Moncorvo). Achegas à cronologia de uma necrópole de longa duração. *Arqueologia Medieval* 13, pp.17-34.

SANTOS, M. C., ALBUQUERQUE, E., 2014, Cerâmicas medievais da Capela de São Pedro da Capinha, Fundão, DE MAN, A., TENTE, C., Coords, *Estudos de cerâmica medieval. O Norte e Centro de Portugal - séculos IX a XII,* Lisboa, IEM, pp. 99-108.

SILVA. A. C., 2002, Avaliação dos Impactos Arqueológicos em Alqueva, a formação do "Quadro Geral de Referência", *Almadan*, 2ª série nº 11, pp. 56-65.

SILVA, A. M., 2011, *No tempo do Mouros. Castelos de Arouca numa terra de fronteira (séculos IX – XI)*, Arouca, C. M. Arouca.

SILVA, A. M., RIBEIRO, M. C. S., 1999, A intervenção arqueológica em S. João de Valinha (Arouca, Aveiro). Do povoado castrejo ao castelo da Terra de Arouca, *In memoriam de Carlos Alberto Ferreira de Almeida,* Porto, Faculdade de Letras da Universidade do Porto, pp. 363-374.

SILVA, R. C., 2016, *O Museu Nacional de Machado de Castro – um ensaio de arqueologia urbana em Coimbra: do fórum augustano ao paço episcopal de Afonso de Castelo Branco*, tese de doutoramento em Arqueologia apresentada á Universidade de Coimbra, Coimbra, policopiado.

SILVA, R. B., GOMES, R. V., GOMES, M. V., 2011, O bairro islâmico da Praça da Figueira (Lisboa), GOMES, R. V., GOMES, M. V., TENTE, C., Coords., *Cristãos e Muçulmanos na Idade Média Peninsular. Encontros e Desencontros*, Aljezur/Lisboa, IAP, pp. 17-25.

SOUSA, M. J., 2013, «À Conquista do Castelo». Campo de investigação arqueológica do Castelo dos Mouros | Sintra – primeiros resultados, FERNANDES, I. C., Ed., *II Simpósio Fortificações e Território na Península Ibérica e no Magreb (séculos VI a XVI),* Vol. II, Lisboa, Colibri/CAM, pp. 813-819.

SOUSA, M. J., 2015, Uma habitação do Século XI/XII sob s muralha do Castelo dos Mouros de Sintra – Evidências arqueológicas de um contexto doméstico, GONÇALVES, M. J. GÓMEZ-MARTÍNEZ, S., Eds., *Actas do X Congresso Internacional - A Cerâmica Medieval no Mediterrâneo,* Vol. 1, Silves, C. M. Silves/ Campo Arqueológico de Mértola, pp. 262-265.

SOUZA, G. de, 2017, *O sítio alto-medieval de S. Gens (Celorico da Beira). Contributo para o estudo da produção cerâmica identificada nas campanhas realizadas 2011-2013,* dissertação de mestrado em Arqueologia apresentada à Universidade Nova de Lisboa, Lisboa, policopiado.

TEIXEIRA, A., Coord, 2013, *O Castelo de Almeida. Arqueologia de um espaço de guerra multissecular*, Almeida, Câmara Municipal de Almeida.

TEIXEIRA, R., DÓRDIO, P., 2000, Intervenção arqueológica na Casa do Infante., *Almadan*, 2ª série 9, Almada, CAA. pp. 132-134.

TENTE, C., 2007, *A ocupação altomedieval da Encosta Noroeste da Serra da Estrela* (Trabalhos de Arqueologia 47), Lisboa, IPA.

TENTE, C., 2010, *Arqueologia Medieval Cristã no Alto Mondego. Ocupação e exploração do território nos séculos V a XI,* tese de doutoramento em História, especialidade de Arqueologia, apresentada à FCSH/UNL, Lisboa: Universidade Nova de Lisboa, policopiado.

TENTE, C., 2012, Settlement and territory in the Upper Mondego Basin (Centre of Portugal) between the 5th century and the 11th century, *Archeologia Medievale* XXXIX, pp. 385-398.

TENTE, C., 2012/2013, A origem da formação da paisagem rural medieval no Alto Mondego (Guarda, Portugal). O contributo da arqueologia, *Norba, Revista de Historia* nº 25/26, pp. 61-75.

TENTE, C., 2015, Tumbas rupestres en el Alto Mondego (Guarda, Portugal). Patrones de distribución, significados y construcción del paisaje rural altomedieval, *Munibe Antropologia-Arkeologia* 66,, pp.271-290.

TENTE, C., 2016, Social inequality in Early Medieval rural settlements: The case of central-northern Portugal in the 10th century, QUIRÓS CASTILLO, J.A. (Ed.) *Archaeology of Social Inequality in Northwestern Iberia during the Early Medieval period*, Oxford: Archaeopress, pp. 35-46.

TENTE, C., 2017, Rock-cut graves and cemeteries in the medieval rural landscape of the Viseu region (central Portugal), THEUNE, C., BIS-WORCH, C., Eds., *Ruralia XI Conference: Religious places, cult and rituals in medieval rural environment*, Leiden: Sidestone press, pp. 215-226.

TENTE, C., CARVALHO, A. F., 2015, Sepulturas e necrópoles alto medievais na investigação portuguesa. Metodologías, problemáticas e perspetiva, QUIRÓS CASTILLO, J. A., CASTELHANOS, S., Dirs., *Identidad y etnicidad en Hispania. Propuestas teóricas y cultura material en los siglos V- VIII* Bilbao, pp. 125-144

TENTE, C., LOURENÇO, S., 1998,- Sepulturas medievais escavadas na rocha dos concelhos de Carregal do Sal e Gouveia: estudo comparativo, *Revista Portuguesa de Arqueologia*. 1:2, pp. 191-217.

TENTE, C., LOURENÇO, S., 2002, Sepulturas medievais do distrito de Évora, *Revista Portuguesa de Arqueologia*. 5:1, pp. 239-258.

TENTE, C., PRATA, S., BROOKES, S., MORENO GARCÍA, M., SOUZA, G., CUESTA-GÓMEZ, F., 2017, Povoamento e modos de vida no limite oriental do território viseense durante o século X. O Povoado de S. Gens, TENTE, C., Ed., *Do Império ao Reino. Viseu e o território entre os séculos IV a XII,* Viseu, C.M. Viseu /IEM, no prelo.

TENTE.C., TERESO, J. P., BAPSTISTA, H., CÉRCIO, M., VELOSO, J., OLIVEIRA, C., MEIRA, C., SOUZA, G., CORDERO RUIZ, T., REAL, M. L., 2017, O sítio da Senhora do Barrocal (Sátão) na viragem do milénio, TENTE, C., Ed., *Do Império ao Reino. Viseu e o território entre os séculos IV a XII,* Viseu, C.M. Viseu /IEM, no prelo.

TERESO; J. P., TENTE, C., BAPTISTA, H., 2016, O sítio da Senhora do Barrocal (Sátão, Viseu): vestígios das práticas agrícolas e de exploração dos recursos agrários no século X, *International Conference Old and New Worlds: te global challenges of Rural History*, *Lisbon, 27-30 January 2016*, pp. 1-14. Disponível em https://lisbon2016rh.files.wordpress.com/2015/12/onw-0168.pdf.

TORRES, C., 1992, O Garb-Al-Andaluz, MATTOSO, J., Coord., *História de Portugal*, Vol I (Antes de Portugal), Lisboa, Editorial Estampa, pp.360-416.

TORRES, C., 1995, A cidade paleocristã de Mirtylis, *IV Reunió d'Arqueologia Cristiana Hispànica,* Barcelona, Institut d'Estudis Catalans/Universitar de Barcelona/Universidade Nova de Lisboa, pp. 263-266.

TORRES, C., MACIAS, S., Coords, 1993, *Museu de Mértola. Basílica Paleocristã,* Mértola, Campo Arqueológico de Mértola.

UTRERO AGUDO, M. A., 2011, Análisis arqueológico de la Varanda dos Conégos, Sé de Viseu, Portugal, *Informes y trabajos. Excavaciones en el exterior 2011*, Madrid, Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, pp. 585-505.

VALENTE, M. J., GOMES, J.D., GOUFA, E., GARCIA, C.T., 2015, Primeiros dados sobre as faunas de invertebrados do Largo da Fortaleza de Cacela Velha (Vila Real de Santo António, Portugal): da alimentação à caracterização ecológica, MEDINA ROSALES, N., Ed., *Actas del VII Encuentro de Arqueología del Suroeste Peninsular (Aroche-Serpa, 29 nov – 1 dic, 2013*), Aroche, Ayuntamiento de Aroche, pp. 1175-1190.

VALENTE, M.J., MARQUES, A., 2017, Alimentação mudéjar em Lisboa: dados preliminares sobre a zooarqueologia do Largo da Severa (Mouraria, Lisboa), SENNA MARTINEZ, J.C., MARTINS, A.C., MELO, A.., CAESSA, A., MARQUES, A.; CAMEIRA, I., Eds., *Diz-me o que comes… alimentação antes e depois da cidade*, Lisboa, Câmara Municipal de Lisboa / Sociedade de Geografia de Lisboa, pp. 76-91.

VALENTE, M.J., MARTINS, S., 2015, Os moluscos marinhos como recurso alimentar no Garb al-Andalus dos sécs. XII-XIII: Os sítios de Cacela Velha (Vila Real de Santo António) e Castelo de Salir (Loulé), GUTIÉRREZ-ZUGASTI, I., CUENCA-SOLANA, D., GONZÁLEZ MORALES, M.R., Eds*., La Investigación Arqueomalacológica en la Península Ibérica Nuevas Aportaciones La Investigación Arqueomalacológica en la Península Ibérica Nuevas Aportaciones*, Santander, Nadir Ediciones, pp. 200-211.

VALERA, A., 1990, *Sepulturas Escavadas na rocha do concelho de Fornos de Algodres*, Fornos de Algodres, GAFAL.

VALINHO, A., MARQUES, J. N., 2009, Contributo para o estudo da ocupação islâmica de Cacela Velha, *Xelb* 9, Silves, C. M. Silves, pp. 569-578.

VEIGA, E., 1880*, Memórias das Antiguidades de Mértola*, Lisboa, Imprensa Nacional.

VIEIR.A, M. A., 2004, *Alto Paiva, povoamento nas épocas romana e alto-medieval* (Trabalho de Arqueologia 36), Lisboa, IPA.

VIEIRA, M. A., 2006, Alguns aspectos do povoamento Tardo Antigo e Alto Medieval do curso superior do rio Paiva. As sepulturas escavadas na rocha, *Conimbriga* XLV, pp.311-335.

VIEIRA, M. A., 2009, Reflexões em torno do povoamento alto medieval da bacia superior do rio Paiva, MARTÌN VISO, I., Ed., ¿*Tiempos oscuros?. Territorios y sociedades en el centro de la Península Ibérica (siglos VII-X)*, Madrid, Sílex, pp. 93-105.

WOLFRAM, M., 2012, *Uma síntese sobre a cristianização do mundo rural no sul da Lusitania: arqueologia-arquitectura-epigrafia*, tese de doutoramento em Arqueologia apresentada à Universidade de Lisboa, Lisboa, policopiado.

ZOZAYA, J., RETUERCE VELASCO, M., HERVÁS HERRERA, M. A., DE JUAN GARCÍA, A., Eds., 2009, *Actas del VIII Congreso Internacional de Cerámica Medieval en el Mediterráneo*, 2 vols, Ciudad Real, Asociación Española de Arqueología Medieval.

Treinta años de una nueva arqueología de al-Andalus

Alberto García Porras

Universidad de Granada

Resumen

La arqueología medieval en España es una disciplina joven. En su proceso de constitución y en su desarrollo ha jugado un papel protagonista la investigación arqueológica que ha tenido al-Andalus como objeto de estudio. En el presente texto, queremos hacer una parada y reflexión sobre lo realizado hasta hoy día; presentar una visión panorámica de este largo recorrido y proponer algunas líneas por donde la disciplinar podría desarrollarse en el futuro próximo.

Palabras Clave

Arqueología medieval en España, al-Andalus, Historiografía

Abstract

Medieval archaeology in Spain is a rather new subject. The archaeological research into al-Andalus has played the main role in its creation and development. In this text, we would like to stop and reflect on the work undertaken up to the present moment; we would like to offer a panoramic view of this long journey and propose some new routes to be developed in the near future.

Keywords

Medieval archaeology in Spain, al-Andalus, Historiography

1. Introducción

Son ya más de 30 años desde que en 1985 se celebrara en Huesca el I Congreso de Arqueología Medieval Española. Este Congreso fue importante tanto por su celebración, ya que permitió poner en contacto una nueva generación de investigadores de distintas partes del país, procedentes de tradiciones epistemológicas distintas (historia, arqueología, filología, antropología, etc.), ocupados en períodos cronológicos diferentes y, en ocasiones, culturas diversas, y sirvió de acta de nacimiento de una nueva asociación, la Española de Arqueología Medieval, llamada a asumir el protagonismo inicialmente. Si se observa con perspectiva, el avance desde entonces ha sido espectacular en muchos sentidos, como veremos, aunque no faltan sombras, carencias, vaivenes en el desarrollo de la disciplina, obstáculos no superados completamente y resistencias.

En el presente trabajo pretendemos realizar una revisión historiográfica del desarrollo de la arqueología de al-Andalus que nos permita en la medida de lo posible entender la evolución que ha experimentado nuestra disciplina hasta el presente. Intentaremos observar los problemas planteados en la actualidad e intentar proponer nuevas orientaciones para el futuro.

2. Una larga trayectoria

Resulta difícil reconocer aquellos trabajos pioneros que se ocuparon de manera específica en el estudio de al-Andalus desde una perspectiva próxima a la arqueología. A mediados del siglo XVIII, tuvo lugar la fundación en Madrid de la Real Academia de san Fernando. Esta institución nació con la intención de estudiar, recuperar y recoger la memoria que se tenía hasta entonces de los objetos y monumentos españoles. Desde la Academia se encargó la redacción de las *Antigüedades Árabes de España*, cuya primera edición data de 1787 (**fig. 5.1**), posteriormente ampliada en 1804 (RODRÍGUEZ 2006). Esta obra, surgida del interés cada vez mayor de una burguesía ansiosa por buscar nuevos elementos que sustentaran su supremacía social y cultural, así como por el interés que esta mostraba en atesorar restos del pasado, germen del anticuarismo de la época, se ocupó especialmente de estudiar objetos y restos procedentes de la etapa medieval. El interés por el pasado árabe, por lo oriental, estaba asociado con el surgimiento en Occidente de un nuevo colonialismo. El orientalismo, en este sentido, venía a conformar la imagen del "otro" y, por tanto, contribuía a la definición nacional de las naciones europeas (SAID 1990).

FIG. 5.1. PORTADA DE ANTIGÜEDADES ÁRABES DE ESPAÑA, 1767

En esta obra, empapada de un orientalismo naciente, la Alhambra, como parece obvio, ocupaba un lugar central. En lo que se refiere al monumento nazarí, contenía excelentes dibujos y grabados de Diego Sánchez Sarabia y José de Hermosilla, y alcanzó una gran incidencia, pues recogería las informaciones, muchas de ellas fabuladas, que se tenían entonces sobre el monumento. El resultado será especialmente admirado por Carlos III e influyó grandemente en los cada vez más habituales viajeros que frecuentaban nuestro país, en especial Andalucía y particularmente la Alhambra, esperando encontrar los vestigios, en muchos casos en ruina, considerada bella por sí misma, de una civilización oriental en plena Europa. Algunos de estos viajeros, como es el caso de Richard Ford, Washington Irving, Charles Davillier, Cavanah Murphy, Girault de Prangey o M. E. Poitou, poseían una gran reputación en sus países de origen. Quedaron prendados por el paisaje y paisanaje español divulgando con sus conocidas obras el legado de una cultura desaparecida y fascinante.

Podría considerarse, por tanto, que las *Antigüedades Árabes de España*, iniciaron a nivel nacional e internacional toda una corriente de interés por el patrimonio arquitectónico y artístico de al-Andalus, de la España Árabe, como se definía por entonces. Pero el interés se centraba esencialmente en aquellos edificios monumentales y objetos con una ornamentación destacada. Fueron obras especialmente interesadas por el lenguaje artístico de esta cultura, como si se tratara de testigos materiales de un pasado de esplendor ahora decadente, visión fuertemente inspirada por el romanticismo imperante entonces en toda Europa.

Algo más tarde, ya avanzado el siglo XIX, junto a obras de características similares, comenzaron a surgir estudios bajo la nueva estela del positivismo, corriente cargada de una fuerte erudición filológica franco-alemana (SALVATIERRA CUENCA, 1990: 39) cuyo mayor exponente fue el monumental corpus de Hübner (1892-1901). Como resultado de este giro epistemológico vieron la luz una serie de trabajos que desde la filología se ocuparon fundamentalmente del estudio del amplio patrimonio epigráfico y numismático que hasta entonces era prácticamente desconocido. Fueron nuevamente las Academias las que condujeron este movimiento, de donde destacan los interesantes trabajos sobre epigrafía realizados por Lafuente Alcántara (1860), así como los de Amador de los Ríos (1875, 1880), Almagro Cárdenas (1879) a los que acompañaron estudios numismáticos como los de Codera y Zaidín (1879-1917), Rada y Delgado (1892) y Vives y Escudero (1893).

Todos estos trabajos, muchos de ellos suscritos desde el arabismo (MANZANARES CIRRE, 1971), radicados fundamentalmente en las Universidades de Madrid, Granada y Zaragoza, supusieron un avance notable en los estudios sobre al-Andalus, y en concreto sobre el legado epigráfico y numismático andalusí, así como un empuje inicial en el análisis de ciertos objetos conservados de esta cultura aunque sólo fueran aquellos que portaban letreros en árabe o una refinada decoración, y aunque el objetivo último quedara limitado a descifrar estas leyendas y a datar el momento en que fueron elaborados.

Gracias en parte a este impulso, dirigido desde las Academias, comienza a surgir el interés por el estudio de ciertos edificios, algunos con pasado andalusí, como resultado del fuerte proceso de desamortización de bienes eclesiásticos canalizado a través de las Juntas y Comisiones de Monumentos establecidas al efecto y que venían a implementar, cuando no a sustituir, el papel asumido anteriormente por las Academias, o al estudio de los restos, también de la cultura árabe, que iban desapareciendo como resultado del proceso de "modernización y ensanche" de las ciudades españolas, especialmente las del sur. Fue así como vieron la luz algunas guías histórico artísticas donde al-Andalus asumía un cierto protagonismo y comenzaba a ser tratado de manera rigurosa (GÓMEZ MORENO, 1892) y así fue también como surgieron ciertas publicaciones periódicas de singular interés[1], o como determinados estudios,

[1] Sin la intención de ser rigurosos y centrándonos en el ámbito más próximo podemos recordar el nacimiento de publicaciones de ámbito nacional como la *Revista de Bellas Artes e Histórico-Arqueológica* y *El Museo Español de*

como el de Luis Seco de Lucena, dedicado a la topografía histórica de ciudades islámicas, como el caso granadino (1910). En este aspecto concreto asumió especial relevancia la aparición de las primeras instituciones destinadas a la salvaguarda, conservación y restauración del patrimonio español, incluyendo, claro está, el andalusí. Es el período de la constitución de los Museos Arqueológicos y de Bellas Artes, así como el nacimiento de ciertos monumentos señeros como La Alhambra, que dejaba atrás su pasado militar vinculado a la Corona, para convertirse de manera definitiva en Patrimonio del Estado mediante la figura de Monumento Histórico-Artístico (1870).

FIG. 5.2. UNA DE LAS LÁMINAS DEL TRABAJO "MEDINA ELVIRA" DE M. GÓMEZ MORENO

En todos los casos anteriormente mencionados, la arqueología como tal es tratada de manera marginal: al estudiar ciertos objetos artísticos o de interés filológico e histórico, al analizar la Historia del Arte español o durante los primeros movimientos conservacionistas, etc. Puede considerarse la labor de Manuel Gómez Moreno como la pionera en el estudio eminentemente arqueológico de al-Andalus cuando orientó su interés hacia la primera capital de la Granada islámica, Medina Elvira, en donde dirigió las primeras excavaciones arqueológicas (GÓMEZ MORENO, 1888) en el denominado Pago de la Mezquita y el Cortijo de las Monjas. Allí fueron halladas un conjunto notable de construcciones, inscripciones, restos metálicos y cerámicos (**fig. 5.2**). En rigor, las labores de M. Gómez Moreno no hicieron más que continuar los primeros intentos realizados algunos años antes en otra ciudad ampliamente citada en los textos, como fue Medina Azahara, comenzada a excavar por Madrazo y

Antigüedades, o de carácter local como *La Alhambra. Revista quincenal de Artes y Letras, Boletín del Centro Histórico* o algo más tarde la *Revista del Centro de Estudios Históricos de Granada y su Reino* entre otras.

Gayangos mediando el siglo XIX (MADRAZO, 1855). El hecho de que ambas ciudades se encontraran despobladas y apenas afectadas por el desarrollo de otros centros urbanos en sus proximidades jugó, sin duda, a su favor en este proceso de perduración, rescate, estudio y, en consecuencia, constitución de la Arqueología Medieval sobre al-Andalus. Ambas excavaciones buscaban "*mitificar* las antiguas ciudades citadas en los textos" aunque todavía "en esos años estamos aún muy lejos de la arqueología urbana" (SALVATIERRA CUENCA, 2013: 193). El trabajo de M. Gómez Moreno debe ser destacado por el tratamiento analítico de los materiales recogidos, aunque la metodología de intervención arqueológica fuera deficiente, propia del momento en el que nos encontramos, (ROSSELLÓ 2007: 24-26). Tanto en la elaboración de la Guía de Granada como en la publicación de las intervenciones arqueológicas en Medina Elvira, Manuel Gómez Moreno González, contó con la colaboración de su hijo, Manuel Gómez Moreno Martínez. Colaboración que en ocasiones parece haber sido bastante sustancial (VALDÉS FERNÁNDEZ, 2014: 195) y que quedó de manifiesto durante desarrollo de su carrera.

En efecto, puede considerarse a Manuel Gómez Moreno Martínez como el padre de la Arqueología Medieval en España. Su variada actividad, ya sea de gestión, como de investigación y docencia desde diferentes instituciones, como la Escuela de Artes y Oficios, las Academias de San Fernando y de la Historia, el Centro de Estudios Históricos o la Universidad Central de Madrid, en donde defendió su tesis doctoral titulada "De Arqueología Arábiga" y donde ocupó la cátedra de Arqueología Árabe a principios del siglo XX, fue fundamental para cimentar los orígenes de la disciplina.

La actividad arqueológica ya sea desde las Academias, las Comisiones de Monumentos, ciertos yacimientos arqueológicos, cada vez más numerosos, los Museos y Colecciones creadas en el tránsito de una centuria a otra, así como en ciertos centros de enseñanza, fue en este período, sin duda, incesante y provocó un impulso científico comparable al de experiencias europeas coetáneas. Quizá los aspectos más importantes y que aportaron mayor solidez al proceso de consolidación de la disciplina fueron la promulgación de la Ley de Excavaciones Arqueológicas en 1911 y la constitución de la Junta Superior de Excavaciones al año siguiente, quedando esta actividad bajo el control del gobierno y no tanto de las Academias, así como la docencia continuada a través, fundamentalmente, de nuevos centros como el Centro de Estudios Históricos de Granada y su Reino o la Universidad Central de Madrid. Desde allí Manuel Gómez Moreno Martínez impulsó la formación de una nueva generación de arqueólogos llamados a renovar la arqueología medieval y en concreto la andalusí. Entre esta generación destacaremos personalidades como Leopoldo Torres Balbás, Emilio Camps Cazorla, Juan de Mata Carriazo, Cayetano de Mergelina o Antonio García Bellido entre otros muchos. Los tres primeros mantuvieron una relación más estrecha con el desarrollo futuro de la Arqueología Medieval y en especial Leopoldo Torres Balbás con la de al-Andalus (SALVATIERRA CUENCA, 2013: 201-202).

Este avance comenzará a tener sus frutos durante la década de los años 20 y 30 del siglo pasado siempre de la mano de disciplinas de las que aún la Arqueología Medieval no había conseguido desgajarse de manera clara: la Historia del Arte y la Arquitectura. Es por ello que el desarrollo de la Arqueología Medieval discurrió entonces de manera paralela al de la Historia del Arte y de la Arquitectura, en concreto de la Conservación Arquitectónica. Las tareas de conservación del nuevo conjunto de monumentos estatales constituido en las últimas décadas necesitaba de arquitectos que dirigieran su conservación y restauración. Es por esta razón que surgieron en este período figuras como las de Leopoldo Torres Balbás, encargado de la conservación de la Alhambra (1923-1936) y Ricardo Velázquez Bosco, conservador de la mezquita de Córdoba que comienza a intervenir arqueológicamente en Madinat al-Zahra, ambos con una excelente formación en arte, arquitectura y arqueología.

Se inicia, pues, una etapa protagonizada por una nueva generación de investigadores con una magnífica formación en la que despuntan, sin lugar a dudas Manuel Gómez Moreno y Leopoldo Torres Balbás. El primero, el maestro, transitó con comodidad tanto por los estudios de arte visigodos, hispanomusulmanes (como eran denominados entonces los estudios sobre al-Andalus) o de los reinos

hispanocristianos. El segundo se centró de manera temprana, sin abandonar otras parcelas, en los estudios de arte y arqueología islámicos, especialmente una vez fue designado arquitecto conservador de la Alhambra (1923), estudios que no abandonó a pesar de ser cesado algunos años más tarde (1936).

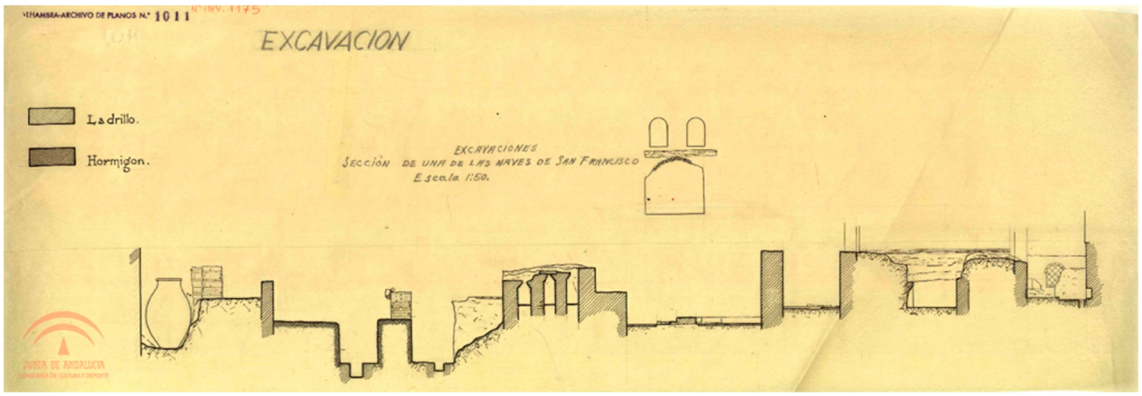


FIG. 5.3. SECCIÓN DE UNA DE LAS NAVES DEL CONVENTO DE SAN FRANCISCO. L. TORRES BALBÁS (APAG/COLECCIÓN PLANOS/P-001175)

La trayectoria de Leopoldo Torres Balbás conllevó sin duda la consolidación de las prácticas arqueológicas en los procesos de intervención en el patrimonio andalusí y un cierto distanciamiento del arabismo (**fig. 5.3**). Y ello porque, como acertadamente ha apuntado A. Almagro, "Las excavaciones de Torres Balbás no tendrán pues por objetivo primordial sacar a la luz estructuras u objetos, sino clarificar y tratar de ubicar cronológicamente las distintas partes del monumento. Serán principalmente prospecciones puntuales, registrando cimentaciones o encuentros de estructuras y muchas veces quedarán nuevamente ocultas, aunque siempre bien documentadas. La arquitectura prevalecerá sobre otras consideraciones, pero sin olvidar todas las connotaciones y valores de ésta" (ALMAGRO 2013: 356). En efecto, la arqueología practicada por Leopoldo Torres Balbás se alejará de los estudios lingüísticos, lo cual no quiere decir que no se aproximara de manera muy rigurosa en su estrategia de documentación y contextualización a las noticias presentes en la documentación escrita árabe, a pesar de no conocer esta lengua. Es bien conocido y apreciado, de hecho, el pulcro tratamiento que realizó de las fuentes árabes e incluso el apoyo que prestó a la consolidación de estos estudios en Granada y Madrid (ALMAGRO 2013, GARCÍA GÓMEZ, 1989), en parte gracias a su amistad con Emilio García Gómez y Manuel Ocaña. Las fuentes documentales eran fundamentales para L. Torres Balbás, pues su información es "sobre todo imprescindible cuando se trata de áreas palatinas y urbanas, en las que la dimensión que el poder les confiere, amen de otras realidades, obligan a una aproximación y una lectura desde tal perspectiva" (MALPICA CUELLO, 2013: 376), algo de lo que era plenamente consciente. Lo que realizó el insigne arquitecto fue alejar la disciplina arqueológica del paternalismo al que estaba sometida desde el arabismo en la etapa final del XIX e inicios del XX. A pesar de ello, la independencia científica de la naciente arqueología medieval no era completa, pues la influencia en este período fue muy potente desde otras disciplinas como la Arqueología o la Arquitectura tal y como pone de manifiesto A. Almagro en la cita precedente y en correspondencia con su formación. La arqueología era concebida como fuente de conocimiento instrumental de la evolución del Arte, el Urbanismo y la Arquitectura medievales. Era entendida como una disciplina auxiliar. Una arqueología "al servicio de la arquitectura. Una arqueología de arquitecto" (SANZ GALLEGO, 2013: 488). Siendo consciente de sus lagunas de formación, sólo interviene arqueológicamente allí donde es imprescindible. Y cuando la practica, lo hace con honestidad y seguridad. El análisis de sus diarios y de las planimetrías y secciones generadas en los múltiples

proyectos de restauración emprendidos en la Alhambra, muestra el gran esfuerzo del autor por describir los depósitos, analizar las estratigrafías, esencialmente las arquitectónicas, no tanto las deposicionales, indicar los niveles y cotas, estudiar los restos encontrados y documentar gráficamente allí donde ha intervenido. El resultado es excepcional para una arqueología medieval balbuceante, aunque alejado, como no podía ser de otro modo de las metodologías que comenzaban a practicarse por entonces en otras arqueologías como la prehistórica (SANZ GALLEGO, 2013: 489-490)

Pero no buscaba únicamente recuperar los edificios, sino que pretendía entenderlos y hacerlos comprensibles y visibles. L. Torres Balbás interpreta las estructuras arquitectónicas "como una obra material e histórica" (MALPICA CUELLO, 2013: 377-378), y es a partir de esta consideración donde la arqueología juega un papel fundamental, considerada como una "herramienta útil en la indagación de la verdad y en la búsqueda de sentido", y el análisis estratigráfico propio del trabajo arqueológico como método para el conocimiento del "ciclo hermenéutico" del edificio (SANZ GALLEGO, 2013: 479). Todo ello es lo que debe interpretarse como un rasgo de clara modernidad de L. Torres Balbás frente a sus coetáneos.

A pesar de las limitaciones de su trabajo, a las que nos hemos referido y que son por otro lado comprensibles, la obra de L. Torres alcanzó un impacto altísimo, y permitió un avance espectacular de la disciplina. Desde sus inicios en la práctica de la restauración siempre se preocupó por publicar los resultados de sus investigaciones, incluso cuando debía compaginar su labor de investigación con la propia de arquitecto conservador de la Alhambra. En los primeros años de su carrera sus incursiones en el estudio del patrimonio islámico fueron esporádicas, pero desde que asumió el encargo de conservación de la Alhambra, se introdujo en este ámbito de lleno para no abandonarlo jamás hasta el día de su muerte. Sus trabajos, dados a conocer fundamentalmente a través de artículos, ya que sólo al final de su carrera realizará monografías de síntesis como *La Alhambra* y *Arte Almohade, Arte Nazarí, Arte Mudéjar*, que será el volumen IV de la colección *Ars Hispaniae,* los publicará en la revista *Al-Andalus*, en donde iniciará la denominada *Crónica arqueológica de la España musulmana*, dirigida por el mismo, que terminará convirtiéndose en el cauce de expresión y desarrollo de la arqueología de al-Andalus desde su aparición en 1934. La importancia de la *Crónica,* en donde el papel del Arquitecto era fundamental, será reconocida a nivel nacional y sobre todo internacional, pues él siempre se ocupó de mantenerse al día, a pesar de las dificultades sobrevenidas tras 1936, conservando los contactos con el exterior, especialmente con los investigadores franceses Henri Terrasse y Georges Marçais.

Y es que la situación cambió radicalmente tras el conflicto bélico. A nivel particular L. Torres Balbás se vio obligado a abandonar su trabajo en el monumento nazarí, que quedará en manos de personas afectas al movimiento, como serán su discípulo el arquitecto Francisco Prieto Moreno y el historiador Jesús Bermúdez Pareja, miembro del cuerpo facultativo de Museos, pero a nivel general los estudios sobre al-Andalus se vieron fuertemente disminuidos, prácticamente copados por los trabajos de L. Torres Balbás, algunos de M. Gómez Moreno, y un espigado número de autores. La huída del capital intelectual y la situación en la que quedó sumido el país tras la guerra, no favorecerá el desarrollo de la arqueología. Como señala V. Salvatierra, parece constatarse un intento de "reconstrucción" del "cuerpo de historiadores" pero no va a contar entre sus miembros con arqueólogos medievalistas, y así, mientras los campos de la prehistoria y la arqueología clásica experimentarán un despegue notable, la arqueología medieval prácticamente desaparece" (SALVATIERRA CUENCA, 1990: 50). Además, dentro del ámbito medieval, los estudios sobre al-Andalus se verán fuertemente mermados. Como acertadamente señala M. Ramos Lizana: "El programa centralista de la burguesía española se había visto amenazado por el proyecto descentralizador republicano, y esto explica la reacción ultranacionalista de los medios intelectuales de posguerra, que se afanan ahora en la recuperación de un glorioso pasado visigodo. La monarquía visigoda se contempla una vez más como la heredara de las tradiciones romanas e indígenas y como el origen de la unidad nacional" (RAMOS LIZANA, 2003: 62-63). Los estudios arqueológicos

medievales se centrarán en este período en el estudio del asentamiento visigodo, fuertemente influidos por la escuela alemana radicada en Madrid con H. Zeiss y W. Reinhart a la cabeza, la monarquía asturiana y el mundo mozárabe, en donde encontraron acomodo las investigaciones de M. Gómez Moreno. Los trabajos sobre al-Andalus se vieron notablemente reducidos y en muchas ocasiones, bajo el enfoque nuevamente del historiador del arte granadino, se dirigían más a buscar los rasgos occidentales, propios de lo considerado hispánico, del arte y la arqueología de al-Andalus, denominada por entonces "hispanomusulmana".

Así pues, la figura de Leopoldo Torres Balbás asume una mayor trascendencia, pues fue gracias a su monumental y no siempre fácil labor que la arqueología de al-Andalus no sólo no se detuvo, sino que avanzó, con grandes dificultades y limitaciones en el oscuro y largo periodo que va desde 1936 hasta 1960, cuando fallece. Es por ello que la muerte de Leopoldo Torres Balbás dejó huérfano el desarrollo de la Arqueología Medieval.

Su muerte viene a coincidir con el inicio del período que algunos autores han calificado de profesionalización arqueológica (WHEELER, 1960). Ello "consistía esencialmente en la asunción del método estratigráfico, la realización de recuperaciones controladas del material arqueológico, con ubicaciones tridimensionales, cuadriculaciones exactas del área a excavar y realización de fotografías, perfiles y plantas, tanto de las estructuras como de los niveles arqueológicos encontrados. Pero esta práctica aún tardaría en ser asumida por los medievalistas… que seguían anclados en el marco estrictamente filológico o en el campo propio de la Historia del Arte" (RAMOS 2003: 68) mientras en otros países europeos la situación comenzó a cambiar incluso antes, como es el caso de Reino Unido (GERRARD, 2002), en donde la arqueología medieval comienza a presentar una personalidad propia e independiente de otras disciplinas como la Historia y la Historia del Arte.

La sequía en la esfera arqueológica dedicada al estudio de la Edad Media se puso claramente de manifiesto cuando a finales de los años 60, la organización del Congreso Nacional de Arqueología se niegue a crear una sesión dedicada al mundo medieval, o con la práctica inexistencia de volúmenes dedicados a asentamientos medievales en la colección Excavaciones Arqueológicas en España (SALVATIERRA CUENCA, 1990: 65). Portavoz de la arqueología institucional española por entonces.

En todo caso, a finales de los años 60 y principios de los 70 del siglo pasado, los estudios islámicos parecen experimentar en Europa un nuevo relanzamiento, debido a los trabajos de investigadores de la talla de K. A. C. Creswell (1959), centrados en el mundo islámico oriental, u O. Grabar (GRABAR, 1973) que en ocasiones dirigió su interés a monumentos españoles como la Alhambra (GRABAR, 1980). Estos autores vuelven a ocuparse fundamentalmente de la arquitectura y la expresión ornamental islámica ligada a ella, dejando de lado el análisis de los objetos y producciones elaboradas por estas sociedades. Su aproximación, cercana todavía a la Historia del Arte, siguió siendo esencialmente positivista, aunque muy rigurosa en el tratamiento de los datos. Alcanzaron especial relevancia e impacto los trabajos realizados por investigadores del Instituto Arqueológico Alemán de Madrid. La figura de C. Ewert fue la más destacada. Sus trabajos estuvieron centrados en la Alcazaba de Balaguer (Lérida), en palacios como la Aljafería de Zaragoza y Medina Azahara, o mezquitas como las de Córdoba o Toledo, ampliando su ámbito de estudio hacia el norte de África, hacia el Magreb, en lugares como Marrakech, Kairuán o Tinmal. En algunas ocasiones, como ocurrió en el primer caso citado, el de la Alcazaba de Balaguer, C. Ewert se acompañó de colegas alemanes que se ocuparon del análisis de otros objetos arqueológicos y en concreto de los materiales cerámicos y del vidrio. Dorothea Duda fue quien acompañó a C. Ewert en esta publicación a finales de los años 70 (DUDA, 1979), aunque ya eran conocidas las aportaciones pioneras que esta investigadora realizó sobre los materiales cerámicos de la Alcazaba de Almería (DUDA, 1970, 1972) e incluso sobre la decoración de la mezquita de Córdoba (STERN *et alii*, 1976). Todos los trabajos realizados por esta investigadora aparecen inspirados por un espíritu fuertemente positivista, presentando de manera exhaustiva los distintos grupos cerámicos documentados, a partir de la

observación atenta de su superficie y no sólo de las decoraciones, como había sido habitual hasta entonces.. Ello le condujo a no descartar materiales en su estudio siempre y cuando presentaran una decoración o una forma precisa que permitiera su análisis. El estudio y catálogo detallado de las piezas venía acompañado por los perfiles de las mismas, a veces sólo fragmentos, a escala y algunas fotografías. Todo ello aporta un gran valor documental a esta obra y, debido al carácter innovador que presentaba, evidenciaba, en una etapa temprana, la necesidad de actualización de los estudios de los materiales cerámicos andalusíes. Sin embargo, ya sea por la barrera idiomática que significó su publicación de estos materiales almerienses solo en lengua alemana, o por la inexistencia de una masa crítica de estudiosos que comprendieran la calidad y grado de innovación de estos estudios, el resultado fue que los trabajos de D. Duda alcanzaron una influencia modesta en la incipiente escuela arqueológica española del momento dedicada al estudio de al-Andalus.

Por aquellos tiempos, otro grupo de investigadores extranjeros comenzó a realizar sus actividades en nuestro país, y este sí estuvo llamado a renovar sustancialmente el panorama científico[2]. Nos referimos a un conjunto de jóvenes investigadores franceses que a principios de los años 70 comienzan a verse interesados por la historia y la arqueología de al-Andalus. Estos investigadores, formados en la sólida tradición historiográfica francesa en donde la denominada Escuela de los *Annales* tenía un gran peso, comienzan a realizar estancias en la Casa de Velázquez, en Madrid. Esta escuela historiográfica planteaba conjugar diferentes tipos de fuentes en la reconstrucción adecuada del pasado, y entre ellas no desdeñaba en absoluto la Arqueología como medio para conseguir este fin. Dos conceptos fundamentales en donde el análisis del registro material adquiere una posición relevante introdujeron estos investigadores en el parco panorama investigador de la España de los años 70: el análisis del poblamiento, entendido como una especie de geografía histórica que plasmaba excelentemente los cambios en las estructuras económicas y sociales, y el análisis de la Cultura Material (GARCÍA PORRAS, 2013).

En el primer aspecto trasladaron a nuestro país ciertos temas, en pleno desarrollo en su país de origen, que estarían llamados a renovar la investigación arqueológica medieval en España. Nos referiremos en primer lugar al análisis de los despoblados. Desde hacía tiempo en Reino Unido y en Francia estaban especialmente preocupados por las denominadas *villages désertés*. Imbuido por esta corriente, un joven Pierre Guichard[3] "vagamente advertido a finales de esos años de las posibilidades que podía abrir una arqueología de los antiguos asentamientos rurales al desarrollo de la historia del poblamiento, obtuve autorización para excavar de la *Junta de Excavaciones* y, consciente de mi poca preparación en la materia, pedí también que me enviasen un inspector competente que fue Juan Zozaya, entonces un jovencísimo director del Museo de Soria, cuya trayectoria científica había comenzado a orientar en el mismo sentido. Juntos hicimos un primer sondeo en 1969 en un poblado musulmán abandonado próximo a la actual localidad de Bétera, Bufilla, conocido actualmente con el nombre de "Torre Bufilla" (**fig. 5.4**) mencionado en diversas fuentes (GUICHARD, 2003: 38). Algo más tarde, en 1972, comienza una colaboración especialmente fructífera con un colega arqueólogo, André Bazzana, que había venido a trabajar en el mismo territorio, Šarq al-Andalus, y período. Los trabajos de P. Guichard y A. Bazzana se centraron en la zona de Castellón con resultados extraordinarios. Pudieron poner en marcha el estudio de dos aspectos que posteriormente, como veremos, han sido cardinales en la arqueología de al-Andalus: el análisis de los asentamientos fortificados y su origen, y el estudio de la cultura material, las cerámicas comunes, asociada a ellos. En definitiva, ello suponía adentrarse en el estudio estructural de la organización del poblamiento, como fenómeno que encuentra su explicación exclusivamente en la evolución histórica, así como en el análisis de las estructuras materiales que sustentan la vida de las

[2] Algunos autores han descrito este período como "La renaissance ibérique" (SÉNAC, 2010: 12).

[3] Sobre la figura y el significado de la obra de Pierre Guichard en el ámbito de la Historia, cuestión que excede los objetivos del presente trabajo, se han ocupado otros (MALPICA CUELLO, 1995).

comunidades campesinas en al-Andalus. De esta colaboración surgirán textos fundamentales, como *Chateaux ruraux d'al-Andalus*, publicado en 1989 con la participación de Patrice Cressier, que por entonces trabajaba en Andalucía oriental, como respuesta a las tesis defendidas por Rafael Azuar (1981) sobre los castillos alicantinos (AZUAR RUIZ, 1981), lo que muestra ya un cierto nivel de debate en el seno de la incipiente arqueología medieval española. También hemos de destacar las respectivas tesis de estado (GUICHARD, 1991 y BAZZANA, 1992) de ambos en donde vierten de manera muy sólida los resultados de sus estudios. Ambos trabajos son esenciales para todo aquel que quiera introducirse en la arqueología de al-Andalus. Han orientado en gran medida los estudios sobre esta disciplina y siguen manteniendo, aún cuando han pasado ya algunos años desde su publicación, un altísimo nivel de validez.

FIG. 5.4. TORRE BUFILLA EN BÉTERA (VALENCIA)

Por lo que se refiere al otro aspecto desarrollado por esta escuela, el de la cultura material, hubo de esperarse hasta finales de la década de los años 70, para comenzar a contar con publicaciones que trataban de manera novedosa y científica el estudio de los materiales cerámicos. Estos trabajos buscaban aportar una visión completa del registro cerámico, incluyendo de manera global todos aquellos fragmentos que ofrezcan información morfológica, funcional y también decorativa, e incorporando un nuevo vocabulario adecuado y razonado, así como una secuencia evolutiva que pueda resultar generalizable a otros contextos o territorios dentro de un ámbito cultural y temporal común. Fueron autores como A. Bazzana (BAZZANA, 1979 y 1980), G. Rosselló (ROSSELLÓ BORDOY, 1978) o J. Zozaya (ZOZAYA, 1978) los que establecieron las bases sobre las que se ha fundamentado el cambio de paradigma interpretativo. Un giro científico necesario para actualizar los estudios cerámicos andalusíes y para que éstos alcanzaran un nivel comparable al de otras áreas europeas, iniciando nuevas vías, hasta entonces inexploradas en el panorama ceramológico nacional. El trabajo de G. Rosselló es el que mayor influencia alcanzó en el desarrollo de la incipiente arqueología andalusí. Este cambio trascendental vino

motivado por la formación de estos tres investigadores, arqueólogos con una dilatada experiencia, y por los materiales en los que enfocaron sus estudios, procedentes no sólo de colecciones privadas o de museos ni de recuperaciones "accidentales" (como ocurrió en décadas pasadas). Muchos de los materiales presentados en estos estudios procedían ya de un contexto arqueológico preciso y merecían y debían ser analizados desde una perspectiva eminentemente arqueológica. Para ello se vieron obligados a buscar referentes externos, en otras experiencias desarrolladas en disciplinas afines o en espacios vecinos que pudieran servirles de referencia. Algunos de estos autores, como G. Rosselló, habían iniciado su formación en arqueología en la Prehistoria, y otros, con una dedicación más enfocada desde sus inicios en el mundo medieval, como es el caso de J. Zozaya, mantuvieron, además, relaciones muy estrechas con investigadores franceses o italianos. Ello les permitió entrar en contacto con nuevas corrientes de investigación arqueológica desarrolladas dentro de la recién nacida Asociación Internacional para el Estudio de la Cerámica Medieval en el Mediterráneo Occidental (actualmente AIECM3 http://aiecm3.com/fr/accueil/), que en 1978 celebró su primer congreso internacional en Valbonne (Francia). En las correspondientes actas aparecerán artículos de estos tres autores, G. Rosselló, J. Zozaya y A. Bazzana junto a P. Guichard (DÉMIANS D'ARCHIMBAUD, PICON, 1980).

En definitiva, la corriente abierta por los investigadores franceses a principios de los años 70 y desarrollada especialmente a finales de esta década, tuvo la gran virtud, más allá de los temas iniciados (poblamiento y cultura material), de desligar la arqueología medieval de manera definitiva de la Historia del Arte. No se estudiaban sólo los monumentos o los edificios más nobles, se estudiaban pequeños yacimientos y castillos, algunos de ellos construidos con fábricas muy modestas. No se analizaban sólo las ciudades, se estudiaban los asentamientos rurales. No se prestaba atención sólo a las producciones cerámicas altamente decoradas, se analizaban igualmente los materiales desprovistos de ornamentos. La arqueología medieval quedaba entonces bajo la influencia directa de la Historia, y en parte de la Antropología, alejándose de la Historia del Arte.

Esta corriente vino a coincidir con una nueva generación de historiadores españoles, muchos de ellos influidos en mayor o menor medida por corrientes marxistas, que desde hacía algún tiempo venían mostrando interés por llevar a cabo una renovación del panorama historiográfico español en donde ejercía su supremacía una visión tradicional de la Historia en el seno de unas estructuras académicas autárquicas, rígidas y fuertemente jerarquizadas. La confluencia de intereses entre los investigadores franceses anteriormente citados y esta nueva generación de historiadores provocó a principios de los años 80 la eclosión de la Arqueología Medieval en España, y en particular la relativa al ámbito andalusí. Prehistoriadores, interesados en los períodos medievales, y medievalistas atraídos por la capacidad informativa de la Arqueología, como los franceses venían demostrando, abandonaron sus espacios habituales de trabajo, los asentamientos prehistóricos y la documentación escrita, para introducirse de manera plena en el análisis del registro arqueológico medieval y protagonizar la consolidación y modernización de nuestra disciplina.

La fundación en 1982 de la Asociación Española de Arqueología Medieval (AEAM) facilitó este proceso. Como acertadamente señala R. Izquierdo "La pléyade de jóvenes arqueólogos medievalistas que entonces se habían formado, necesitaba ocupar el espacio que les correspondía - y que a veces se le negaba- en el ámbito de la Arqueología española. También necesitaba contar con unos cauces de comunicación y de información para coordinar los esfuerzos que se estaban llevando a cabo. Se hacía preciso buscar un elemento que les aglutinase y que fuese el cauce a través del cual se expresasen y divulgasen los trabajos en curso, así como los resultados obtenidos, lo mismo que otro cualquier tipo de problemas que surgiesen referidos a esta actividad" (IZQUIERDO BENITO, 2008: 238).

Es mérito de la AEAM la edición del *Boletín de Arqueología Medieval*, órgano editorial llamado desde 1987 a convertirse en el portavoz de la actividad arqueológica medieval en el país, como ocurre con otras publicaciones extranjeras que le han precedido (*Medieval Archaeology*, *Archéologie Médiévale*,

Archeologia Medievale). Esta función la ejerció cumplidamente hasta mediados de los años 90, cuando, por desgracia, ha perdido su periodicidad y, en la actualidad su publicación se ha visto interrumpida. La fragmentación de las competencias respecto a la gestión del patrimonio arqueológico en las diferentes Comunidades Autónomas que componen el país, tal y como quedó articulado desde mediados de los años 80, no ha jugado, sin duda, a favor de la existencia de un órgano centralizado de difusión, tampoco la ausencia de una necesaria renovación editorial que se ajustara no sólo a los parámetros bibliométricos exigidos actualmente en el ámbito académico como a las exigencias de un grupo de lectores cada vez más amplio y variado. También se debe a la AEAM la celebración de los Congresos Nacionales de Arqueología Medieval, publicaciones de gran utilidad e impacto en el desarrollo de nuestra disciplina. Hasta la actualidad se han celebrado cuatro (Huesca 1985, Madrid 1987, Oviedo 1989, Alicante 1993, Valladolid 1999). En ambos casos, el perfil esencialmente descriptivo de las publicaciones, sin que estimularan el debate y discusión internas, ha dificultado su continuidad. Aún así, tanto a través de estas publicaciones como de otras muchas[4] la Arqueología Medieval se ha abierto paso en nuestro país iniciando desde hace ya un tiempo lo que podríamos considerar su etapa de madurez.

Así pues, a partir de los años 80 asistimos al auténtico nacimiento y consolidación de la Arqueología Medieval como disciplina científica. En este proceso, la arqueología de al-Andalus asumió un papel protagonista, que ha ido basculando con el paso del tiempo desde la vanguardia, espacio que ocupó en sus estadios iniciales, tratando diferentes temáticas especialmente llamativas y estimulantes, hasta un papel más moderado en los últimos años. Pasaremos ahora revista a las temáticas fundamentales por donde ha transitado el interés de los arqueólogos dedicados al estudio de al-Andalus.

3. Líneas de trabajo desarrolladas

3.1. Las transformaciones en los patrones de poblamiento tras la conquista musulmana

La conquista árabe de la Península Ibérica supuso grandes cambios en las líneas de investigación. Las teorías tradicionales, al menos para el caso español, aceptaron con dificultades la incorporación de este espacio al mundo islámico. Durante mucho tiempo se consideró que el islam en este territorio no supuso más que ciertas transformaciones de carácter superficial, de índole cultural o religiosa, sin que ello supusiera un cambio radical de la sociedad en la Península Ibérica. Hubo quien incluso negó la invasión, considerándola más una "orientalización" de la sociedad que una conquista e islamización de la Península, corriente que por desgracia actualmente parece revitalizarse (GONZÁLEZ FERRÍN, 2006).

Los trabajos de P. Guichard desde finales de los años 70 vinieron a negar esta visión, como punto de partida de una renovación general de los estudios sobre al-Andalus. Con un planteamiento antropológico, influido por las teorías estructuralistas/funcionalistas en antropología social, afirmó que la sociedad de al-Andalus presentaba una estructura social y familiar propia del mundo islámico, muy distinta a la existente en el área cristiano-feudal de la Península, lo que venía a confirmar la amplitud, profundidad y el impacto social de la conquista e invasión de Hispania por los árabo-beréberes

[4] No podemos olvidar el papel protagonista alcanzado por la revista de la Universidad de Jaén *Arqueología y Territorio Medieval*, o la labor editorial, para el ámbito andalusí, de ciertos Grupos de Investigación como el denominado "Toponimia, Historia y Arqueología del Reino de Granada" de la Universidad de Granada, sin dejar de lado las publicaciones auspiciadas por Conjuntos Monumentales (*Cuadernos de la Alhambra*, *Cuadernos de Madinat al-Zahra, Monografías del Conjunto Monumental de la Alcazaba de Almería*), Museos, instituciones públicas (Junta de Andalucía, Región de Murcia, Junta de Castilla la Mancha, Comunidad Valenciana), entidades locales (Valencia, Murcia) o fundaciones públicas (Legado Andalusí) que nos dibujan un panorama editorial amplio, diversificado y también fragmentado.

(GUICHARD, 1976, GUICHARD, 1991). Basado inicialmente en documentación escrita, pronto se valió del trabajo arqueológico realizado en colaboración con otros colegas franceses (BAZZANA *et alii* 1988), para observar e interpretar desde esta óptica los cambios documentados en la organización del poblamiento y en la cultura material de al-Andalus.

El análisis del territorio ocupó inicialmente el núcleo central de las investigaciones de estos autores. En principio focalizados sobre el estudio de los variados asentamientos documentados en al-Andalus, pronto comenzaron a centrarse en las relaciones que mantenían entre ellos, especialmente entre las fortificaciones, los castillos (ḥiṣn/ḥuṣūn), muy frecuentes en la geografía andalusí, y los asentamientos campesinos bajo su influencia, las alquerías, desde el convencimiento de que esta organización era reflejo de la sociedad implantada en la Península tras la conquista islámica. Las fortificaciones ocupaban un lugar central en la organización de los territorios rurales en al-Andalus, pero en lugar de mostrar una estructura y morfología similar a las fortificaciones señoriales (feudales), el análisis de los asentamientos mostraba que eran más bien el reflejo de una sociedad segmentaria, organizada tribalmente, al tiempo que expresión de la implantación fiscal del Estado en el territorio rural. Esta organización del poblamiento era pues el resultado del delicado equilibrio existente entre el estado islámico y las comunidades campesinas que organizaban la explotación del territorio y su defensa en caso de peligro.

El modelo propuesto por los autores franceses, fue contestado en su momento, tanto por la cronología de implantación propuesta, como por las funciones atribuidas a los espacios fortificados. Y es que a pesar de que mostraban una variada tipología, parece claro que el modelo adolecía de cierta rigidez y estatismo, por lo que, con el desarrollo de los estudios, éstos permitieron revisarlo y completarlo en algunos aspectos.

Los estudios realizados han permitido documentar territorios rurales en donde la presencia de asentamientos fortificados es menor o prácticamente inexistente (KIRCHNER, 1998). También se ha podido secuenciar la evolución que estas fortificaciones han experimentado a lo largo de la Edad Media, desde la etapa inicial en donde la diversidad parecía mostrar un proceso de transición social entre la etapa visigoda y la plenamente islámica y en donde la introducción de grupos poblacionales arabo-beréberes jugó un papel fundamental junto a los procesos de integración de las diversas comunidades presentes en la etapa inicial andalusí, una suerte de proceso de islamización, no sólo en términos religiosos, sino también lingüísticos y de prácticas culturales y sociales, que tendría su proyección territorial (ACIÉN ALMANSA,1989).

Autores como M. Acién (1995) o S. Gutiérrez (1996) han puesto el acento en este proceso, incluyendo ya en su discurso, además de los asentamientos fortificados y los núcleos rurales, los cambios que se observan en la cultura material de este período, especialmente en lo referido a las prácticas y centros de producción y las redes de distribución de cerámica, así como la importancia e influencia de los centros urbanos, todo ello como reflejo del grado de continuidad o de ruptura entre el mundo tardorromano y musulmán.

Este proceso de islamización, no exento de conflictos y resistencias, partió de una etapa de desestructuración avanzada del mundo romano, que se constata, de manera general, en varios aspectos. En la transformación del patrón de poblamiento tardorromano, documentándose una tendencia pronunciada a ocupar zonas en altura y, en ocasiones, “marginales”. En las nuevas formas de explotación de los espacios productivos. En la transformación de la red urbana, con decadencias, abandonos y nuevas fundaciones. Y todo ello acompañado por profundos cambios en las estructuras productivas artesanales y en las redes de intercambio de productos. Estos cambios quedaron expresados de manera más elocuente en la cerámica con la aparición de repertorios no estandarizados, realizados con técnicas elementales y con un radio de distribución relativamente corto.

Este proceso transicional se mantuvo hasta finales del siglo X, cuando puede comenzar a afirmarse que el proceso de islamización de la sociedad andalusí estaba en su mayor parte concluido.

La culminación del proceso viene a coincidir, según esta visión, con la constitución del califato omeya de Córdoba, y es visible tanto en la consolidación del modelo de poblamiento anteriormente indicado, como en los cambios experimentados en la cultura material, especialmente en el repertorio cerámico. A partir de estos momentos aparece con mayor frecuencia la cerámica torneada y la vajilla de mesa esmaltada.

Evidentemente este modelo interpretativo, al incorporar nuevos factores y variables, aporta una mayor complejidad al discurso general, al tiempo que los trabajos territoriales desarrollados durante los años 90 del pasado siglo en distintas zonas de la geografía andalusí han mostrado que los ritmos y los perfiles del proceso varían de unas zonas a otras, presentando características específicas de carácter regional.

Este modelo de ocupación del espacio, sufrió importantes transformaciones a lo largo del tiempo. Durante la época almohade parece experimentarse un proceso acentuado de construcción de fortalezas, especialmente en el Levante (AZUAR RUIZ, 1988), aunque podría trasladarse este fenómeno al resto del área andalusí, y de ocupación y puesta en explotación del territorio (**fig. 5.5**). Y para la etapa final, durante el período nazarí se asiste a la formación de núcleos fortificados de notable complejidad, con la aparición de nuevos elementos y fábricas que denotan la penetración del ámbito urbano en estas estructuras (MALPICA CUELLO, 1996; MALPICA CUELLO, 2008), junto a una presencia más patente del poder nazarí (ACIÉN ALMANSA, 1999).

FIG. 5.5. UN CASTILLO RURAL. TIRIEZA (MURCIA)

Ha de señalarse que este cambio interpretativo pudo deberse igualmente a ciertos cambios en las metodologías de trabajo arqueológico, así como en los campos de investigación. Si en un primer momento las investigaciones se basaron fundamentalmente en análisis territoriales, a partir de prospecciones, mediante la denominada Arqueología Extensiva, a partir de mediados de los años 80 del siglo XX, el desarrollo de las técnicas de análisis territorial, la irrupción de la arqueología urbana y el desarrollo de la ceramología han permitido incorporar en el discurso nuevos elementos que han

favorecido el desarrollo de nuevas teorías y el surgimiento de nuevos ámbitos de estudio desgajados. A ellos nos ocuparemos en adelante.

3.2. Poblamiento y explotación de los recursos. La arqueología hidráulica.

Este modelo explicativo se dirigió inicialmente y en mayor medida hacia el poblamiento rural, aún sin excluir de él, en ocasiones, las ciudades. Fue por ello que de manera natural y partiendo de algunos de estos investigadores (CRESSIER, 1991) se comenzó a señalar la estrecha vinculación existente entre las fortificaciones y la explotación de los recursos, en especial los campos de cultivo y en concreto la agricultura irrigada.

La conformación del territorio andalusí bajo estos parámetros a partir de los siglos X-XI significó la construcción de un nuevo paisaje rural en el que aparecían nuevas unidades menores de poblamiento rural, las aldeas denominadas alquerías (del árabe *al-qarya*), y los espacios productivos asociados a ellas. El análisis de éstas, poco conocidas por su pervivencia en el tiempo y la dificultad de análisis arqueológico, condujo al conocimiento de estos espacios productivos.

Es así como ha surgido y se ha desarrollado ampliamente en los estudios andalusíes la denominada "Arqueología Hidráulica". Los trabajos Th. F. Glick (1970) y, sobre todo, de M. Barceló (1988) y su equipo, en especial H. Kirchner (Kirchner-Navarro, 1993), desarrollados fundamentalmente en el área oriental de la Península y en las islas Baleares, han sentado las bases de esta nueva disciplina. Siguiendo los postulados de P. Guichard, estos investigadores han vinculado el diseño, construcción y gestión de estos espacios irrigados a las comunidades campesinas, organizadas generalmente en clanes[5]. Desde esta perspectiva, la existencia de estos espacios más que venir determinados por razones de carácter geográfico u otro tipo de variables, es considerada una opción social, y los criterios que los rigen han sido gestados, y se deben explicar, por las características propias de estas comunidades campesinas.

El diseño de estos espacios supone un esfuerzo organizativo considerable por parte de estas comunidades, cuya gestión no puede entenderse si no es desde la cooperación y el esfuerzo colectivo de la comunidad. El desarrollo y evolución de los mismos denota las estrategias y las fórmulas de crecimiento de estos grupos.

La creación de estos agroecosistemas (MALPICA CUELLO, 2012-2013), supuso una modificación considerable del medio rural andalusí, aunque a escala local. Comportó la aplicación de técnicas de captación, distribución y almacenaje complejas, en ocasiones procedentes de oriente. Al mismo tiempo significó la introducción y aclimatación de nuevos cultivos, desconocidos hasta entonces en la Península Ibérica o en el Norte de África, cuyos productos no siempre permitían un almacenamiento prolongado. Todo ello sólo se explica en un contexto económico que permita dar salida a estos productos.

Sin poner en duda la importancia de estos espacios agrícolas en al-Andalus y el Magreb medieval, en los últimos tiempos se están explorando nuevas vías de investigación que incorporan la problemática del secano y de la ganadería en el medio rural andalusí. Cuestiones poco conocidas hasta ahora.

3.3. Las alquerías y los modos de habitación

Estos grupos campesinos que se caracterizaban por una gran homogeneidad y cohesión social, así como autonomía de gestión, quedaron establecidos, en todo caso, en núcleos denominados alquerías. Núcleos con una morfología, por lo que conocemos, que responde a los rasgos de esta comunidad de campesinos propietarios o de explotación. Algo muy distinto a lo que ocurre en el resto del continente europeo

[5] Una visión crítica de estos postulados en MANZANO MORENO, 2012.

(GUICHARD, 1988). Es éste quizá uno de los aspectos menos conocidos a nivel arqueológico del mundo rural andalusí. Muy pocas han podido ser investigadas arqueológicamente con detenimiento (Jolopos, Castillo del Río, Torre Bufilla, El Castillejo – **fig. 5.6** -, Ponta do Castelo – Carrapateira, etc.) y muestran ciertos caracteres diversos (yacimientos abiertos o amurallados, concentrados o disgregados, etc.), aunque presentan una organización urbanística con rasgos comunes: compuestas por varios núcleos, con vías de comunicación intrincadas, que no siguen una organización ortogonal, y en donde los grandes espacios públicos están prácticamente ausentes.

FIG. 5.6. EL CASTILLEJO EN LOS GUÁJARES (GRANADA)

Los habitantes de estos pequeños núcleos rurales gestionaban un territorio vagamente delimitado en donde estaban ubicados los espacios que explotaban, ya fueran agrícolas, ganaderos o de bosque. Estos espacios o tierras se encuadraban dentro de estatutos y reconocimientos jurídicos distintos (LAGARDÈRE, 1993, TRILLO SAN JOSÉ, 2004).

Las viviendas que conforman el poblado, aún variando sus dimensiones y existiendo diferencias tipológicas, responden a un mismo modelo del siglo X en adelante, basado en la existencia de un patio central alrededor del cual giran las habitaciones en L o U (BAZZANA, 1992, GUTIÉRREZ LLORET, 2015). La presencia de zaguán, espacio que reserva el corazón de la vivienda, donde se desarrollada el ámbito de la intimidad familiar, del exterior, parece ser un rasgo distintivo. Las habitaciones aún presentando un marcado carácter plurifuncional, parecen separar tajantemente las áreas de reposo privadas, de aquellas destinadas a la cocina o al desarrollo de la vida cotidiana. Los perfiles de estas viviendas, cuando han podido ser analizadas con detenimiento con el apoyo de los datos aportados por los ajuares domésticos, son los propios de una familia extensa en donde los rasgos gentilicios estaban claramente presentes (GARCÍA PORRAS, 2001). Los materiales empleados para su construcción fueron variados, aunque los muros de tapias parecen ser los más frecuentes. En todo caso se trata de construcciones que utilizaban materiales próximos al asentamiento y su levantamiento no precisaba de una técnica compleja por lo que podía ser resuelta dentro de la comunidad.

3.4. El ámbito urbano

La ciudad es uno de esos aspectos más ampliamente estudiados en la arqueología andalusí, e incluso puede considerarse uno de los más dinámicos, ya que el caudal de nuevos datos procedentes de intervenciones arqueológicas ha sido continuo, aunque las visiones generales del problema son, sin embargo, más escasas. En todo caso se ha logrado superar el umbral marcado en su día por los trabajos de L. Torres Balbás (1970), que ponían el acento en los rasgos topográficos que presentaba, la ordenación del viario, las formas de abastecimiento hidráulico, la presencia de determinados elementos característicos, etc.

La mayor parte de los autores vienen a coincidir en la inexistencia de permanencias, aunque se den a niveles topográficos u ocupacionales, entre las ciudades antiguas o tardorromanas y las andalusíes. Cuando esto ocurrió, los cambios que experimentaron las ciudades en su organización fueron tan sustanciales, borrando cualquier herencia funcional y cambiando de manera fundamental su contenido, que apenas conservan el recuerdo de aquéllas.

Uno de los temas más tratados en los últimos tiempos ha sido el del origen de estas ciudades. No cabe duda de que la conquista e invasión arabo-beréber fue el resultado de la ocupación de los centros urbanos existentes en la Península, estuvieran o no inmersos ya en un proceso acentuado de declive. La formación de las primeras ciudades andalusíes durante el período emiral fue el resultado de la transformación de algunas de las existentes, como ocurrió en el caso de Toledo, capital visigoda, Sevilla, Córdoba, Mérida, Valencia o Zaragoza, entre otras, de fundaciones vinculadas al nuevo poder, o surgidas de manera espontánea a partir de asentamientos rurales preexistentes.

El hecho de que siguieran ocupadas ciudades antiguas tras la conquista no ha sido interpretado como resultado de una continuidad entre ambas (GUTIÉRREZ LLORET, 1998). Los cambios documentados en éstas modificaron de manera tan radical su estructura y fisonomía urbana que han sido interpretadas como síntoma de una ruptura con el pasado urbano, resultado de la nueva sociedad, bien distinta, que las generó. El caso más paradigmático es el de Córdoba, capital de al-Andalus, que experimentó un crecimiento espectacular, especialmente en su entorno más próximo donde se ubicaron arrabales y una intrincada red de almunias (**fig. 5.7**). Algunos de estos arrabales han sido recientemente objeto de intervención arqueológica, lo que ha permitido sacar a la luz una extensa porción de la ciudad con un urbanismo planificado resultado, probablemente, de la acogida de nueva población atraída por la conversión de la ciudad en residencia del poder emiral y califal. Transformaciones que se observan, a menor escala, en otras ciudades.

Algunas ciudades surgieron como resultado de la evolución de un espacio rural más o menos complejo. Uno de los casos mejor estudiados y objeto de un ambicioso proyecto de investigación es el de Madīnat Ilbīra (Granada). Esta ciudad ubicada a pocos kilómetros de Granada, se encuentra actualmente sepultada. Las intervenciones arqueológicas realizadas recientemente muestran su origen a partir de la agrupación de distintos núcleos disgregados (MALPICA CUELLO, 2006)

Así pues, las ciudades andalusíes vuelven a mostrar, como en el caso de las fortificaciones, los grandes cambios producidos en la red de poblamiento en los dos siglos siguientes a la conquista arabo-beréber, y nos vuelven a poner de relieve los hitos del proceso de transformación de la sociedad andalusí; procesos no muy diferentes de los que parecen observase en otros ámbitos islámicos. Las formas urbanas que presentan guardan relación directa, como ocurrió en al-Andalus, con la estructura clánica de esta nueva sociedad. Se trataba de una sociedad gentilicia, que fue desarrollándose con posterioridad, asumiendo un papel protagonista y coagulador elementos como la Mezquita, el Palacio, sede del poder, en donde su consideración como centro político adquiere mayores dimensiones, y el Mercado (GUICHARD, 1998).

FIG. 5.7. EXCAVACIONES EN LOS ARRABALES DE CÓRDOBA

Las ciudades, en todo caso, no permanecieron inmutables a lo largo de todo el período andalusí. Varios autores han tratado el proceso evolutivo del contexto urbano en los últimos tiempos, presentando un esquema descriptivo y explicativo de sus formas de crecimiento topográfico (NAVARRO, JIMÉNEZ, 2007).

Un gran impulso de urbanización se produjo durante los siglos XI y XII (época taifa y almohade), llegando a finales de la Edad Media, durante la época nazarí, con rasgos diferenciados y específicos, justo antes de la conquista definitiva de la Península por los cristianos (MALPICA, GARCÍA 2011). Estas ciudades basaron su crecimiento y solidez en la explotación del territorio circundante, convirtiéndose en núcleos receptores del excedente campesino. Así quedó establecida una red tupida de ciudades de distintas dimensiones, jerárquicamente organizadas.

3.5. Cultura material. La producción cerámica

Otro aspecto desarrollado en las últimas décadas en el ámbito peninsular ha sido el estudio de la producción cerámica. El gran avance se produjo a finales de los años 70 del pasado siglo cuando G. Rosselló (1978) publica los resultados de sus estudios sobre la cerámica islámica de Mallorca. Ello significó una renovación sustancial y actuó como revulsivo, pues le siguieron innumerables publicaciones que vieron la luz en actas de congresos y en revistas especializadas, surgidas muchas de ellas entonces, que ofrecieron una panorámica general de la producción cerámica andalusí.

En un primer momento, la preocupación fundamental de los investigadores fue la de construir una metodología de análisis específica y nueva para estos materiales, y en la creación de un corpus morfológico secuenciado temporalmente. Con ello se asentaron, sin duda alguna, unas bases firmes sobre las que se han sustentado los trabajos sucesivos.

A los pocos años comenzaron a surgir vertientes de análisis diferenciadas. Una de ellas fue precisamente el de la cerámica de primera época andalusí. Los trabajos de S. Gutiérrez (1988) en el Levante aportaron un grupo de materiales, desconocidos por la literatura científica hasta entonces, que recibieron el

nombre de cerámica “paleoandalusí”. Se trataba de un conjunto de cerámica tosca, elaborada a mano o a torneta, en muchos casos, y que presentaba rasgos híbridos. Cronológicamente se ubicaba entre los siglos VIII-IX, dentro del período inicial andalusí y fue interpretada por los arqueólogos como una manifestación más de este período transicional emiral. Materiales similares han sido documentados en el Norte de África en este mismo período.

FIG. 5.8. ATAIFOR CALIFAL DEL CABALLO. PIEZA DECORADA CON LA TÉCNICA DEL VERDE Y MORADO RECUPERADA EN LAS EXCAVACIONES DE MEDINA ELVIRA

No fue hasta la consolidación del califato cuando comienzan a generalizarse materiales a torno acabados con vidriados o esmaltes, de procedencia oriental (CANO PIEDRA, 1996) (**fig. 5.8**). A partir de entonces asistimos a una diversificación de las formas, el desarrollo de determinados conjuntos funcionales (cerámica de mesa, de cocina, de almacenaje, etc.). Cerámicas bien torneadas, bien horneadas, con acabados variados y complejos que nos muestran el establecimiento de centros productivos en al-Andalus en donde se aplica una técnica relativamente sofisticada en cada una de las fases productivas (manipulación y selección de las arcillas, torneado, cubiertas y cocción). Todo ello resultado de un nuevo contexto económico y social. Los materiales realizados en estos nuevos talleres ubicados en centros urbanos de mediado y gran tamaño, consiguen alcanzar prácticamente toda la geografía andalusí, aunque será durante los siglos XI-XII, cuando alcancen hasta el último rincón de al-Andalus.

En este momento, y durante los últimos siglos andalusíes, los materiales cerámicos alcanzarán unas altísimas cotas de sofisticación tecnológica, tanto en piezas de lujo, altamente decoradas, como en vajillas domésticas (FERNÁNDEZ NAVARRO, 2008). Esta producción tan sólida desde el punto de vista formal, decorativo y tecnológico, será objeto de comercio habitual, sobre todo durante los siglos XII al XV, cuando se desarrollen las técnicas comerciales en Occidente. La alta demanda de estos artículos explica la aparición frecuente en ciertos contextos occidentales y en espacios muy variados y lejanos (Italia, Francia, Inglaterra, Mar del Norte y Báltico, etc.) de materiales magrebíes y andalusíes.

En época nazarí, el impacto de este comercio es más claro sobre la producción cerámica, quedando en cierta media desvinculada la producción de lujo de la doméstica. En todo caso se elaboraron obras cumbre de la alfarería como los denominados "jarrones de la Alhambra" o los azulejos que decoran los palacios nazaríes.

4. Algunas reflexiones

Por lo que hemos descrito en las páginas precedentes, el avance que ha experimentado la arqueología medieval desde principio de los años 80, desde el momento de la constitución de la Asociación Española de Arqueología Medieval, ha sido espectacular y debe ser reconocido. Ello ha quedado patente en los números 15, 16 y 17 de la revista que esta asociación edita, el *Boletín de Arqueología Medieval*, que han sido publicados recientemente (**fig. 5.9**). En estos volúmenes se ha realizado una revisión exhaustiva de la evolución de la arqueología medieval en los últimos 25 (ya 30) años desde su fundación, con contribuciones procedentes de las distintas comunidades autónomas españolas. Por lo que se refiere a la arqueología de al-Andalus, son especialmente interesantes los artículos dedicados a Andalucía, Aragón, Baleares, Castilla-La Mancha, Ceuta, Extremadura, Madrid, Melilla, Murcia, País Valenciano o en algunos apartados los dedicados a Navarra y Castilla-León.

Este gran avance ha sido posible gracias a que durante estas tres décadas se ha producido un cambio epistemológico fundamental, como hemos señalado. De manera muy descriptiva, y también superficial, este cambio podría caracterizarse por su distanciamiento de los principios de la Historia del Arte, la Arquitectura y el Urbanismo, los que habían regido el desarrollo de la Arqueología Medieval hasta los años 70, y su vinculación con principios propios de la Historia y en parte de la Antropología. Los investigadores que participaron activamente en el desarrollo de esta nueva Arqueología Medieval, intentaron defender y demostrar de manera fehaciente que con el registro arqueológico era posible aportar información válida en el proceso de reconstrucción histórica, lo que permitió colocar a la arqueología en el centro del debate historiográfico, aportando nuevos datos y proponiendo nuevas perspectivas de análisis sobre el medievo en general y sobre al-Andalus en particular. Se defendió incluso que esta disciplina permitía solventar problemas de gran calado que el análisis basado exclusivamente en la documentación textual no lograba aclarar. Por otro lado, con la utilización de la fuente arqueológica era posible incorporar en el discurso histórico a otros sectores sociales que habían quedado al margen de la documentación escrita. Por último, se corregían o matizaban las distorsiones o deformaciones que introducía la voluntariedad inherente en esta forma de transmisión de información (BARCELÓ *et alii*, 1988: 74-75).

Estos planteamientos innovadores de naturaleza arqueológica influyeron muy positivamente, como hemos visto, en los trabajos sucesivos dedicados a la ciudad, a la evolución del poblamiento, al paisaje rural y parcialmente en los estudios sobre cultura material. Aunque los resultados permitieron ser optimistas, no siempre han sido los deseados.

FIG. 5.9. MAPA CON LAS LOCALIDADES CITADAS EN EL TEXTO

Miquel Barceló ya señalaba muy tempranamente, y con gran lucidez, en 1990, los problemas que el desarrollo de la Arqueología de al-Andalus mostraba. Al mismo tiempo intentaba trazar las líneas esenciales de desarrollo de la disciplina, ya que comenzaban a observarse distorsiones en su opinión. Líneas que debían de tender hacia una arqueología "que permetés concebre i formular estratègies de recerca arqueològica amb capacitat non tan sols de produir coneixements històrics sino que, el que és més important, establir jerarquies de qualitat entre aquests coneixements" (BARCELÓ, 1990: 244). De este modo M. Barceló reforzaba la estrecha vinculación existente entre la arqueología y la historia, ya planteado desde los años 70 por los investigadores franceses y asumido posteriormente por la nueva generación de historiadores y arqueólogos llamados a consolidar una nueva arqueología de al-Andalus. La arqueología de al-Andalus debía tener como objetivo "entendre l'estructura de la societat andalusina i per proposar explicacions de les pautes identificades que regulen el funcionament dels processos del treball i del moviment y tensions socials que es deriven d'aquest processos. Així, doncs, es tracta d'una arqueologia l'objectiu de la qual és el coneixement històric d'una societat ben concreta…" (BARCELÓ 1990: 243).

En mi opinión la propuesta de M. Barceló no sólo pretendía volver a reorientar los objetivos de los estudios sobre arqueología de al-Andalus hacia el proceso de reconstrucción histórica de una sociedad del pasado como la andalusí, sino, lo que nos resulta más importante, quería proponía convertir a la arqueología andalusí en agente activo en este proceso. Así lo refuerza al final del texto: "…una

arqueologia conceptualmente neta i, per això mateix, capaç de proposar problemes històricament relevants i respostes plausibles a aquests problemes" (BARCELÓ, 1990: 250). La diferencia no es de matiz. Considerar la arqueología medieval, y en concreto la de al-Andalus, como un actor que participa activamente en el proceso de reconstrucción histórica, significa entenderla como una disciplina independiente de un discurso o relato histórico anterior y superior, construido previamente desde las informaciones textuales en donde la arqueología sólo podía actuar como mero ilustrador, como instrumento de convalidación material. Desde el punto de vista de M. Barceló, el relato histórico construido desde el análisis del registro arqueológico no es cualitativamente inferior, ni siquiera complementario al elaborado desde el registro textual (BARCELÓ, 1989), pues sendos registros tienen "procedencia social distinta", todas las fuentes deben ser empleadas en el proceso de reconocimiento de la estructura de la sociedad andalusí[6], aunque aporten informaciones aparentemente contradictorias. La propuesta de M. Barceló sigue manteniendo toda su validez. Si, como hemos visto, la arqueología que surgió bajo la tutela del arabismo y la historia del arte, ha ido desgajándose poco a poco de estas disciplinas y vinculándose estrechamente a la Historia desde principio de los años 70, hemos de señalar que queda aún mucho por debatir acerca de la relación que ésta ha de mantener frente a una concepción de la Historia tradicional en donde las informaciones del registro textual siguen manteniendo una clara supremacía.

Una vez asumido el papel protagonista que debe asumir la Arqueología en el proceso de reconstrucción histórica de nuestro pasado, existen algunos aspectos que preocupan a los investigadores. El primero de ellos es el de la incorporación del discurso arqueológico en el discurso histórico global, para una vez allí establecido lanzar nuevas áreas de estudio. Para el caso del mundo feudal, se ha conseguido de manera más efectiva y provechosa con la aportación de nuevas orientaciones en la investigación y la propuesta de nuevas temáticas de investigación en otros países de Europa y también en España. Para la Arqueología de al-Andalus, sin embargo, esta cuestión sigue en gran medida abierta. Hay quien señala que nuestros estudios debían incardinarse con la denominada Arqueología Islámica (CARVAJAL 2014), ámbito que cuando ha sido tratado en otros países ha dado como resultado una arqueología descriptiva, en donde los problemas históricos de base quedan tratados de manera casi epidérmica (MILWRIGHT 2010), o una arqueología donde el componente religioso resulta predominante (INSOLL 1999)[7]. La gran extensión que alcanzó y presenta el mundo islámico, así como la amplitud temporal del mismo, hacen difícil concretar el objeto, los objetivos y metodología de estudio. Aún aceptando, como parece lógico, que la historia y arqueología de al-Andalus forma parte del pasado del mundo islámico, creo que los problemas y debates fundamentales de al-Andalus estarían quizá más vinculados con una historia medieval del Mediterráneo bien enfocada (BRAUDEL 1953, ABULAFIA 2013, HORDEN, PURCELL 2000) en donde el componente islámico es fundamental, aunque no único, y de importancia fluctuante, que con una Arqueología Islámica de definición inacabada.

Otro aspecto que preocupa a los investigadores es la fuerte especialización que en los últimos tiempos ha experimentado la arqueología medieval y en concreto la dedicada a al-Andalus. No cabe duda de que esta especialización ha permitido el correcto desarrollo de la disciplina, con la creación de múltiples y variados ámbitos de trabajo (estudios cerámicos, análisis del poblamiento rural, modos de habitación, paisaje, ciudad, hidráulica, etc.) y ha generados numerosos textos, muchos de ellos llamados a convertirse en estudios de referencia, pero ha podido mermar en cierta medida el debate y la discusión general, que, como ha señalado A. Malpica, ha de ser previo y permanente (MALPICA CUELLO, 2010). Las metodologías que se han de aplicar, las cuestiones que se han de formular o el fundamento teórico

[6] Véase el comentario de M. Barceló en las Actas del II Encuentro sobre Arqueología y Patrimonio "La prospección arqueológica" (Salobreña, 1991) (AA.VV., 1997: 47).

[7] En ambos casos la arqueología de al-Andalus apenas si aparece, y cuando lo hace se debe a la existencia de algún texto en inglés. Puede verse un análisis de estas obras en EIROA RODRÍGUEZ 2011.

desde el que surgen unas y otras, han de preceder a la investigación aplicada en cada uno de los ámbitos, y ello no siempre se da. Como se ha señalado, "no se puede trabajar en arqueología sin disponer de una equipo especializado y bien organizado, en el que la discusión y el debate ocupen un lugar tan relevante como la propia especialización. La creación y consolidación de tales grupos debe hacerse a partir de instituciones consolidadas" (MALPICA CUELLO, 2010: 47-48).

Esta última proposición es además importante. En un plano más práctico, sería altamente aconsejable que la investigación se deba hacer desde instituciones consolidadas que permitan el trabajo evitando que éste quede mediatizado por las normas del mercado, de la arqueología comercial, que como ha mostrado la experiencia suele verse, en muchas ocasiones (no siempre), incapaz de llevar a cabo planes y proyectos de investigación globales, complejos y articulados. Ello no quiere decir que sea una única institución (museos, CSIC, Universidad, Institutos mixtos de investigación, etc.) la que ocupe una posición hegemónica en la investigación en arqueología, pero sí que un encuadramiento institucional haga posible el reconocimiento de la actividad, el desarrollo de áreas deficitarias, la creación de mecanismos de articulación y colaboración y los diferentes tipos de salida y aplicación social a los resultados de la investigación arqueológica. Ello debe interpretarse no tanto como que los profesionales busquen una institucionalización individual, como que las instituciones operen con la suficiente agilidad, flexibilidad y apertura como para integrar bajo distintas fórmulas las actividades arqueológicas que la sociedad demanda y necesita. Esta circunstancia actualmente, por desgracia, no se cumple en la arqueología medieval, de la que la andalusí forma parte.

La institucionalización de nuestra disciplina, entendida de esta manera, favorecería presumiblemente el incremento de la calidad de los resultados obtenidos, cuestión que actualmente recae de manera casi exclusiva en la voluntariedad de los diferentes investigadores, y mitigaría, aunque sólo fuera parcialmente, el alto grado de dispersión en que se encuentran actualmente los estudios arqueológicos sobre al-Andalus. En la actualidad el panorama de centros de investigación de referencia en arqueología de al-Andalus ofrece una imagen muy parca. Muy pocos centros de investigación en el país se preocupan por el desarrollo de la Arqueología Medieval y en concreto por la de al-Andalus. Arqueología de al-Andalus sólo se practica actualmente en muy pocas instituciones de investigación, casi todas, como parece lógico, en el sur (en la mitad norte de la Península se desarrolla arqueología de al-Andalus en los centros de mayores dimensiones). En la mayoría de los casos se debe a la actividad de ciertos investigadores que han creado equipos de trabajo, de modo que el futuro está comprometido, pues sólo en algunos de estos centros contamos con equipos que podríamos considerar consolidados. El caso más llamativo y representativo es el de Madrid, en donde la Arqueología Medieval está modestamente representada y la de al-Andalus aún menos. Por fortuna, en los últimos años, a nivel de docencia, se han inaugurado nuevos grados universitarios de Arqueología en donde la dedicada a la Edad Media ya puede cursarse, y en ocasiones incluso la de al-Andalus. También encontramos algunos másteres de Arqueología en donde aparecen contenidos referidos a la Edad Media y especialmente en al-Andalus.

Dentro de este plano de institucionalización, creemos absolutamente indispensable poner nuevamente en marcha, tras su recaída, la AEAM como órgano y portavoz de nuestra disciplina en orden a suscitar la divulgación y discusión teórica, metodológica y práctica de la investigación arqueológica. En dirección a estimular, incentivar y desarrollar actividades similares a las de otras experiencias extranjeras (Reino Unido, Francia o Italia).

Bibliografía

AA.VV., 1997, *La prospección arqueológica,* Granada.

ABULAFIA, D., 2013, *El Gran Mar. Una historia humana del Mediterráneo*, Barcelona.

ACIÉN ALMANSA, M., 1989, Poblamiento y fortificación en el sur de al-Andalus. La formación de un país de *ḥuṣūn*, en FERNÁNDEZ CONDE, F. J. (ed.), *Actas del III Congreso de Arqueología Medieval Española,* Oviedo, pp. 135-150.

ACIÉN ALMANSA, M., 1995, La fortificación en al-Andalus, *Archeologia Medievale* XXII, pp. 7-36.

ACIÉN ALMANSA, M., 1999, Los *ṯugūr* del reino nazarí. Ensayo de identificación, en BAZZANA A. (ed.), *Castrum 5. Archéologie des espaces agraires méditerranéens au Moyen Âge,* Madrid-Roma, pp. 427-438.

ALMAGRO, A., 2013, Estudios islámicos de Torres Balbás, en *Leopoldo Torres Balbás y la restauración científica. Ensayos,* Granada, pp. 349-360.

ALMAGRO CÁRDENAS, A., 1892, *Estudio sobre las inscripciones árabes de Granada,* Granada

AMADOR DE LOS RÍOS, R., 1875, *Inscripciones árabes de Sevilla,* Madrid.

AMADOR DE LOS RÍOS, R., 1880, *Inscripciones árabes de Córdoba,* Madrid.

AZUAR RUIZ, R., 1981, *Castellología medieval alicantina: área meridional,* Alicante.

AZUAR RUIZ, R., 1988, *Denia islámica. Arqueología y poblamiento,* Alicante.

BARCELÓ, M., 1988, Los límites de la información documental escrita", en BARCELÓ, M *et alii Arqueología medieval. En las afueras del "medievalismo",* Barcelona, pp. 73-87.

BARCELÓ, M. *et alii* 1988, *Arqueología medieval. En las afueras del "medievalismo"*, Barcelona.

BARCELÓ, M., *et alii* 1988a, *The design of irrigation system in al-Andalus,* Barcelona.

BARCELÓ, M., 1990, Quina arqueologia per al-Andalus?, en *Coloquio Hispano-Italiano de Arqueología Medieval,* Granada, pp. 243-252.

BAZZANA A., 1979, Céramiques médiévales: les méthodes de la description analytique appliquées aux production de l'Espagne orientale, *Mélanges de la Casa Velázquez* XV, pp. 135-185.

BAZZANA A., 1980, Céramiques médiévales: les méthodes de la description analytique appliquées aux production de l'Espagne orientale. II. Les poteries décorées. Chronologie des productions medievales, *Mélanges de la Casa Velázquez* XVI, pp. 57-95.

BAZZANA, A., 1992, *Maison d'al-Andalus. Habitat médiévale et structure du peuplement de l'Espagne Orientale,* Madrid.

BAZZANA, A. *et alii* 1988, *Les chateaux ruraux d'al-Andalus. Histoire et archéologie des ḥuṣūn du Sud-Est de l'Espagne*, Madrid.

BRAUDEL, F., 1953, *El Mediterráneo y el mundo mediterráneo en la época de Felipe II,* Méjico.

CANO PIEDRA, C., 1996, *La cerámica verde-manganeso de Madīnat Al-Zahrā,* Granada.

CARVAJAL, J. C., 2014, The Archaeology of Al-Andalus: Past, Present and Future, *Medieval Archaeology* 58, pp. 318-339

CODERA Y ZAIDÍN, F.,1879, *Tratado de numismática arábigo-española,* Madrid.

CRESSIER, P., 1991, Agua, fortificaciones y poblamiento: el aporte de la arqueología a los estudios sobre el sureste peninsular, *Aragón en la Edad Media* 9, pp. 403-427.

CRESWELL, K. A. C., 1959, *The Muslim Architecture of Egypt, II, Ayyubids and Early Bahrite Mamluks, A.D. 1171-1326,* Oxford.

DÉMIANS D'ARCHIMBAUD G., PICON M., 1980, Les céramiques médiévales en France méditerranéenne. Recherches archéologiques et de laboratoire, en *La céramique médiévale en Méditerranée occidentale, X^e^ -XV^e^ siècles,* Paris, pp. 15-42.

EIROA RODRÍGUEZ, J. A., 2011, Sobre religión y poliglotía. Reflexiones en torno a la "Arqueología Islámica" a la luz de un trabajo reciente, *Debates de Arqueología Medieval* 2, pp. 185-188 (http://www.arqueologiamedievaldebates.com/articulo-27/sobre-religion-y-poliglotia-reflexiones-en-torno-a-la-arqueologia-islamica-a-la-luz-de-un-trabajo-reciente)

DUDA D., 1970, *Spanisch-islamische keramik aus Almería,* Madrid.

DUDA D., 1971, Pechina bei Almería als Fundort Spanisch-Islamischer Keramik, *Madrider Mitteilungen* 12, pp. 262-88.

DUDA D., 1972, Die frühe spanisch-islamische keramik von Almería*, Madrider Mitteilungen* 13, pp. 345-432.

DUDA D., 1979, Hallazgos de cerámica y vidrio en la fortaleza de Balaguer, EWERT, C., *Hallazgos islámicos en Balaguer y la Aljafería de Zaragoza,* Madrid, pp. 288-318

FERNÁNDEZ NAVARRO, E., 2008, *Tradición Tecnológica de la cerámica de cocina almohade-nazarí,* Granada.

GARCÍA GÓMEZ, E., 1989, Mi Granada con Torres Balbás. *Cuadernos de la Alhambra* 25, pp. 13-21.

GARCÍA PORRAS, A., 2001, *La cerámica del poblado fortificado medieval de "El Castillejo" (Los Guájares, Granada),* Granada.

GARCÍA PORRAS, A., 2013, Arqueología medieval, Historia de la Cultura Material y Arqueología de la Producción. Reflexiones sobre su origen e inicios de un debate sobre su futuro, GARCÍA PORRAS, A. (ed.), *Arqueología de la Producción en época medieval,* Granada, pp. 13-38.

GERRARD, Ch., 2002, *Medieval Archaeology. Understanding Traditions and Contemporary Approaches,* Londres.

GLICK, TH. F., 1970, *Irrigation and Society in Medieval Valencia,* Cambridge.

GONZÁLEZ FERRÍN, E., 2006, *Historia General de al-Ándalus. Europa entre Oriente y Occidente*, Córdoba.

GÓMEZ MORENO, M., 1888, *Medina Elvira,* Granada*.*

GÓMEZ MORENO, M., 1892, *Guía de Granada,* Granada.

GRABAR O., 1973, *The formation of Islamic Art,* New Haven-Londres.

GRABAR O., 1980, *La Alhambra: Iconografía, formas y valores,* Madrid.

GUICHARD, P., 1976, *Al-Andalus. Estructura antropológica de una sociedad islámica en Occidente,* Barcelona.

GUICHARD, P., 1988, Le problème des structures agraires en al-Andalus avant la conquête chrétienne, CABRERA, E. (coord.), *Andalucía entre oriente y occidente (1236-1492). Actas del V coloquio internacional de historia medieval de Andalucía*, pp. 161-170.

GUICHARD, P., 1991, *Les musulmans de Valence et la Reconquête (XIe-XIIIe siècle)*. Damasco. (traducción al castellano 2001, *Al-Andalus frente a la conquista cristiana*, Valencia).

GUICHARD, P., 1998, Les villes d'al-Andalus et de l'Occident musulman aux premiers siècles de leur histoire. Une hypothèse récente, CRESSIER, P., GARCÍA-ARENAL, M. (eds.), *Genèse de la ville islamique en al-Andalus et au Maghreb occidental,* Madrid, pp. 37-52.

GUICHARD, P., 2003, Algunas reflexiones sobre la arqueología medieval y su valor, GINÉS BURGUEÑO. Mª A. (ed.), *La arqueología medieval en la arqueología,* Granada, pp. 35-47.

GUTIÉRREZ LLORET, S., 1988, *Cerámica común paleoandalusí del sur de Alicante (siglos VII-X),* Alicante.

GUTIÉRREZ LLORET, S., 1996, *La cora de Tudmir: de la antigüedad tardía al mundo islámico : poblamiento y cultura material,* Madrid.

GUTIÉRREZ LLORET, S., 1988, Ciudades y conquista: el fin de la *civitates* visigodas y la génesis de las *mudūn* islámicas en el sureste de al-Andalus, CRESSIER, P., GARCÍA-ARENAL, M. (eds.), *Genèse de la ville islamique en al-Andalus et au Maghreb occidental*, Madrid, pp. 137-157.

GUTIÉRREZ LLORET, S., 2015, Casa y casas. Reflexiones arqueológicas sobre la lectura social del espacio doméstico medieval, DÍEZ JORGE, Mª E., NAVARRO PALAZÓN, J. (eds.), *La casa medieval en la Península Ibérica*, Madrid, pp. 17-48.

HORDEN, P., PURCELL, N., 2000, *The Corrupting Sea. A study of Mediterranean History*, Oxford.

HUBNER, A., 1892, *Corpus Inscriptionum Latinarum. Hispania,* Berlín.

INSOLL, T., 1999, *The Archaeology of Islam*, Oxford.

IZQUIERDO BENITO, R., 2008, *La cultura material en la Edad Media. Perspectiva desde la arqueología,* Granada.

KIRCHNER, H., 1998, Redes de alquerías sin ḥuṣūn. Una reconsideración a partir de los asentamientos campesinos andalusíes de las Islas Orientales, MALPICA CUELLO, A. (ed.), *Castillos y territorio en al-Andalus*, Granada, pp. 450-469.

KIRCHNER, H., NAVARRO, C., 1993, Objetivos, métodos y práctica de la arqueología hidráulica, *Archeologia Medievale* XX, pp. 121-150.

LAFUENTE ALCÁNTARA, M., 1860, *Inscripciones árabes de Granada,* Madrid.

LAGARDÈRE, V., 1993, *Campagnes et paysans d'Al-Andalus (VIIIe-XVe s),* Paris

MADRAZO, P. de 1855, *Recuerdos y bellezas de España, VIII Córdoba,* Madrid.

MALPICA CUELLO, A., 1995, Estudio Preliminar, GUICHARD, P., *Al-Andalus. Estructura antopológica de una sociedad islámica en Occidente,* Granada.

MALPICA CUELLO, A., 1996, *Poblamiento y castillos en Granada,* Barcelona.

MALPICA CUELLO, A., 2006, La formación de una ciudad islámica: Madinat Ilbira, en MALPICA CUELLO, A. (ed.), *Ciudad y Arqueología Medieval,* Granada, pp. 65-86.

MALPICA CUELLO, A., 2008, Las villas de la frontera granadina ¿Ciudades o alquerías fortificadas, CRESSIER, P. (ed.), *Castrum 8. Le château et la ville. Espaces et réseaux,* Madrid, pp. 151-173.

MALPICA CUELLO, A., 2010, La arqueología para el conocimiento de la sociedad andalusí, MALPICA, A. *et alii* (coords.), *VII Coloquio de Historia de Andalucía ¿Qué es Andalucía? Una revisión histórica desde el Medievalismo,* Granada, pp. 31-50.

MALPICA CUELLO, A., 2012-2013, Formación y desarrollo del agroecosistema irrigado en al-Ándalus, *Norba. Revista de Historia* 25-26, pp. 41-60.

MALPICA CUELLO, A., 2013, Torres Balbás y la arqueología, *Leopoldo Torres Balbás y la restauración científica. Ensayos,* Granada, pp. 361-378.

MALPICA CUELLO, A., GARCÍA PORRAS, A. (eds.) 2011, *La ciudad nazarí. Nuevas aportaciones desde la arqueología,* Granada.

MANZANARES CIRRE, M., 1971, *Arabistas españoles del siglo XIX,* Madrid.

MANZANO MORENO, E., 2012, Al-Andalus: un balance crítico, SÉNAC, P. (ed.), *Villa 4. Histoire et archéologie de l'Occident musulman (VIIe-XVe siècles). Al-Andalus, Maghreb, Sicile,* Lyon, pp. 19-31.

MILWRIGHT, M., 2010, *An introduction to Islamic Archaeology*, Edimburgo.

NAVARRO PALAZÓN, J., JIMÉNEZ CASTILLO, P., 2007, *Las ciudades de Alandalús. Nuevas perspectivas,* Zaragoza.

RADA Y DELGADO, J. de la 1892, *Catálogo de monedas arábigas españolas que se conservan en el Museo Arqueológico Nacional,* Madrid.

RAMOS LIZANA, M., 2003, Recorrido histórico por la arqueología medieval de Granada, GINÉS BURGUEÑO. Mª A. (ed.), *La arqueología medieval en la arqueología,* Granada, pp. 49-82.

RODRÍGUEZ, D., 2006, La fortuna e infortunios de los jarrones de la Alhambra en el siglo XVIII, *Los jarrones de la Alhambra. Simbología y poder,* Madrid, pp. 97-122.

ROSSELLÓ BORDOY, G., 1978, *Ensayo de sistematización de la cerámica árabe de Mallorca,* Palma de Mallorca.

ROSSELLÓ BORDOY, G., 2007, Introducció a l'estudi de la ceràmica andalusina, *Arqueologia medieval. Reflexions des de la pràctica,* Lleida, pp. 21-142.

SAID, E., 1990, *Orientalismo,* Madrid.

SANZ GALLEGO, N., 2013, La arqueología en Leopoldo Torres Balbás, una lectura horizontal del tiempo, en *Leopoldo Torres Balbás y la restauración científica. Ensayos,* Granada, pp. 477-494.

SALVATIERRA CUENCA, V., 1990, *Cien años de Arqueología Medieval. Perspectivas desde la periferia: Jaén,* Granada.

SALVATIERRA CUENCA, V., 2013, La primera arqueología medieval española. Análisis de un proceso ilustrado (1844-1925). *Studia Historica. Historia Medieval*, 31, pp. 183-210.

SECO DE LUCENA, L., 1910, *Plano de Granada árabe,* Granada.

SÉNAC, P., 2010, Histoire et archéologie de l'Occident musulman: stratigraphie d'une recherche française, SÉNAC, P. (ed.), *Villa 4. Histoire et archéologie de l'Occident musulman (VIIe-XVe siècles). Al-Andalus, Maghreb, Sicile,* Lyon, pp. 9-17.

STERN, H., *et alii* 1976, *Les mosaïques de la Grande Mosquée de Cordoue,* Madrid.

TORRES BALBÁS, L., 1953, *La Alhambra y el Generalife de Granada,* Madrid

TORRES BALBÁS, L., 1949, *Arte almohade, Arte nazarí. Arte mudéjar*. Vol. IV de la Colección Ars Hispaniae, Madrid.

TORRES BALBÁS, L., 1970, *Ciudades hispanomusulamanas,* Madrid.

TRILLO SAN JOSÉ, C., 2004, *Agua, tierra y hombres en al-Andalus. La dimensión agrícola del mundo nazarí,* Granada.

VALDÉS FERNÁNDEZ, F., 2014, Manuel Gómez Moreno Martínez. The birth of the Islamic Archaeology in Spain, *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología*, 40, pp. 193-208.

VIVES Y ESCUDERO, A., 1893, *Monedas de las dinastías arábigo-españolas,* Madrid.

WHEELER, M., 1960, *Arqueología de campo,* Méjico.

ZOZAYA, J., 1980, Aperçu général sur la céramique espagnole, en *La céramique médiévale en Mediterranée Occidentale*, Paris, pp. 265-296.

Treinta años de arqueología en el noroeste peninsular. La “otra” Arqueología Medieval

Carlos Tejerizo-García* y Juan Antonio Quirós Castillo**

** Instituto de Ciencias del Patrimonio, CSIC*

*** Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*

Resumen

La Arqueología Medieval postfranquista en España ha sido, prevalentemente, una arqueología de al-Andalus. La trayectoria intelectual del estudio material de las sociedades norteñas, la subalternidad de las fuentes materiales, y la apatía de la arqueología académica a la hora de analizar los períodos postvisigodos se ha traducido en un subdesarrollo disciplinar. No obstante, esta tendencia parece haberse corregido en los últimos años como resultado de la sinergia y dialéctica de una serie de factores, muchos de ellos periféricos a la propia disciplina. El objetivo de este trabajo es el de reflexionar acerca del desarrollo de la arqueología medieval en el norte peninsular en los últimos decenios en términos conceptuales, operativos y metodológicos. Para ello se hace, en primer lugar, un breve recorrido historiográfico de la arqueología medieval en el Noroeste desde un punto de vista externalista a través de lo que hemos denominado "factores de renovación", como son la arqueología comercial, la territorialización de la arqueología o su institucionalización académica. A través de este análisis, y en una segunda parte, se explicitarán los principales debates actuales de la disciplina, así como una propuesta de agenda de trabajo para el futuro próximo.

Palabras clave

Historiografía, Análisis externalista, Arqueología Comercial, Disciplina Arqueológica, Comunidades Autónomas

Abstract

Medieval archaeology in post-Franco Spain has mostly been an archaeology of al-Andalus. The intellectual trajectory of material studies on northern medieval societies, the dependence on the archaeological record and the apathy of academia when analysing post-Visigothic times have resulted in disciplinary underdevelopment. However, this tendency has changed in recent years as a consequence of the synergies and dialectics of a series of factors, most of them outlying the discipline. The main aim of this paper is to reflect on the development of medieval archaeology in north-western Iberia in recent decades in conceptual, operative and methodological terms. For this purpose, in the first place we will give a brief outline of the historiographic itinerary of medieval archaeology in the north-west of Spain from an external point of view, through what we have called "renovation factors", such as commercial archaeology, the territorialisation of the archaeology or its academic institutionalisation. In second place, and based on these analyses, we will focus on the main current debates in the discipline, proposing a working agenda for the near future.

Keywords

Historiography, External Analysis, Commercial Archaeology, Archaeological Discipline, Autonomous Communities

1. Introducción

El 18 de noviembre de 2017 el diario El País publicaba el artículo "El Mito de al-Andalus" de Eduardo Manzano[1]. En este breve, pero intenso artículo, Manzano argumentaba contra el uso ilegítimo e instrumentalista de la historia de al-Andalus ya sea como justificación de la geopolítica terrorista de ISIS, como para fundamentar lecturas neo-racistas de corte hipernacionalista. Frente a ello, Manzano expone una narrativa crítica del período, basada en un amplio abanico de fuentes (desde los textos del poeta Ibn Zaydún hasta los registros de ADN), en aras de desmontar mitos y lecturas interesadas: "despojado de las adherencias del presente, al-Andalus es un periodo histórico que nuestras sociedades, crecientemente multiculturales, deberían recuperar con la misma pasión que consagran a la herencia de la Grecia o la Roma clásicas", afirma en el artículo citado.

El texto de Manzano es interesante por varios motivos. En primer lugar, porque muestra la capacidad de la Historia y de la Arqueología para vehicular problemas y preocupaciones socio-políticas actuales, lo que a su vez es, y en segundo lugar, un reflejo de su madurez empírica y teórica. También demuestra la geolocalización de esta madurez. Sin duda alguna, las experiencias más innovadoras realizadas en España durante los últimos tres decenios dentro de la arqueología medieval se han llevado a cabo por parte de la arqueología andalusí. El uso de un sólido andamiaje conceptual, la inevitabilidad de la Arqueología para un medievalismo casi carente de fuentes escritas, los fuertes vínculos con otras tradiciones arqueológicas mediterráneas, y en particular con Italia y Francia, crearon los mimbres para llevar a cabo una práctica arqueológica que ha logrado construir novedosos paradigmas interpretativos. A fecha de hoy, se puede afirmar que solo la arqueología andalusí, en tanto que arqueología medieval. ha logrado construir una narrativa propia en la península ibérica.

Paradójicamente, la arqueología medieval del norte, que había logrado durante el último franquismo llevar a cabo trabajos de gran calado gracias a la labor de autores como A. del Castillo (VIDAL, 2016) o M. A. García Guinea (PÉREZ GONZÁLEZ, 2012-2013), no logró alcanzar en los años 80 y 90 el respaldo académico y profesional que encontró la arqueología del sur a orillas del Mediterráneo. En buena medida porque no logró conectar con la nueva historia social que el medievalismo estaba gestando entonces, así como por los estrechos márgenes académicos que dejaba una arqueología clásica en expansión. Y aunque no han faltado las aportaciones de alto o altísimo nivel[2], ciertamente se acabó por imponer la debilidad del tejido académico y la ultradependencia de un medievalismo que requería, sustancialmente, confirmaciones o cubrir los huecos que la documentación dejaba (BARCELÓ, 1988c; MORELAND, 2001). En otras palabras, tal y como denunció en su día M. Barceló, la arqueología medieval norteña quedó en las afueras del medievalismo, pero también de la propia Arqueología. De hecho, en una reciente publicación colectiva en la que se recogen trabajos realizados tanto en Italia como en España, los artículos dedicados al norte peninsular han sido titulados por parte de los editores en términos de la arqueología de “la otra España” (GELICHI y HODGES, 2015).

No obstante, es preciso señalar que la experiencia catalana se distancia notablemente del resto del norte peninsular, o incluso de todo el Estado. Su reconstrucción tras la implantación de la democracia fue mucho más rápida y sólida que en el resto del norte peninsular. En poco tiempo, M. Riu (OLLICH CASTANYER y PADILLA LAPUENTE, 2011) fue capaz de construir una escuela, dirigir varias tesis doctorales, editar una revista (*Acta Historica et Archaeologica Mediaevalia*, 1980) y realizar una primera síntesis (RIU RIU, 1989). Y aunque la convergencia con las “otras” arqueologías medievales fue mucho más lenta y compleja, se trata de una experiencia original y de distinta naturaleza intelectual (LÓPEZ MULLOR, 2011).

[1] https://elpais.com/internacional/2017/11/17/actualidad/1510935636_882011.html

[2] Ver en particular los balances críticos publicados en los números 15, 16 y 17 del Boletín de Arqueología Medieval.

Este texto tiene un triple objetivo. En primer lugar, se pretende analizar las causas que han fundamentado el diferente proceso de "maduración académica" de la arqueología medieval del norte y del sur en términos de desarrollo y dialéctica historiográfica. Sin embargo, en nuestra opinión, una historiografía "internista" al uso no sería completamente útil a este propósito, generando listas de publicaciones y desarrollos de temáticas que son solo una de las caras de una necesaria explicación poliédrica. Es por ello que se ha optado como eje de discusión un análisis "externalista" (ver apartado 2) a través del análisis de los diferentes "factores de renovación" de la arqueología medieval del norte peninsular de los últimos treinta años que doten de un sentido estructural a las distintas aportaciones particulares.

Aportaciones que, por otro lado, son imprescindibles para comprender no sólo la propia evolución de la disciplina sino también su estado actual. En este sentido, el segundo objetivo planteado es ofrecer una guía de lectura no exhaustiva de las aportaciones más relevantes de la materia en clave analítica y estructural, esto es, analizando las fortalezas y debilidades que se desprenden de las principales tendencias en la arqueología medieval del norte peninsular. Un análisis de esta naturaleza no puede sino ofrecer solo una visión parcial, sesgada y limitada, pero, creemos, más útil en términos de ponderar y re-situar la propia disciplina.

En el siglo XII se estabilizó una línea de frontera que, más o menos, coincide con el centro peninsular. Esta línea, paradójicamente, se convirtió también en una frontera académica para la arqueología medieval, que separó un sur andalusí de un norte "cristiano". Es esta frontera simbólica la que también se utilizará como delimitador geográfico de este trabajo, tomando el "noroeste" peninsular -o, en términos socio-políticos, las "sociedades en el interior de los reinos cristianos"- como un marco de análisis historiográfico, no sin tener en cuenta las implicaciones conceptuales que ello conlleva. En este sentido, el tercer objetivo, en clave propositiva, es delinear una potencial agenda de trabajo en función del análisis previamente realizado que permitan deconstruir esta frontera y hacerla más "líquida", en palabras de Z. Bauman, de forma que se eliminen los compartimentos estancos heredados hacia una arqueología medieval inclusiva y socialmente útil.

2. Luces y sombras de los factores de renovación de la arqueología medieval en el noroeste peninsular

> Esta irresponsabilidad y el poco aprecio que existe en España por la Arqueología Medieval –a falta de de una conciencia colectiva que permita comprender el interés científico de los yacimientos, al margen del valor intrínseco de los hallazgos- figuran entre los mayores problemas que tiene planteados todavía hoy la Arqueología Medieval en nuestro país (RIU RIU, 1977:403).

> El estudio de los paisajes y asentamientos rurales en la Edad Media puede entenderse como un estudio de la sociedad a partir de una evidencia concreta, material, pero también inmaterial, pues determinados valores culturales se insertan en esa evidencia. De todas formas, el papel del registro material es fundamental en este tipo de análisis. La consecuencia es que la arqueología se convierte en una fuente básica, frente al tradicional desdén con el que se la ha tratado desde el medievalismo (MARTÍN VISO, 2016:11).

Las cuatro décadas que separan ambas citas supusieron una gran transformación no solo para la arqueología medieval, sino que es un período que abarca enormes cambios en la economía, la

sociedad y la política, tanto en España como a nivel mundial. En cualquier caso, y desde un punto de vista historiográfico, ambas son hijas de su tiempo y, en su comparación, muestran los enormes cambios en la percepción académica de las potencialidades epistemológicas de la arqueología para el medievalismo (BARCELÓ, 1988a), sobre todo teniendo en cuenta que, en el segundo caso, proviene de un historiador de la documentación escrita[3].

Para comprender en profundidad este cambio, es también necesaria una ampliación de los marcos de análisis. Las historiografías más extendidas en Arqueología suelen potenciar el análisis internista sobre el contextual o externalista (MORO ABADÍA, 2007) como eje discursivo. La arqueología (medieval), es vista de forma recurrente como una sucesión acumulativa de trabajos científicos o de líneas de investigación que iluminan y desarrollan la disciplina en relación progresiva. Sin embargo, es cada vez más reconocido el impacto que el "contexto de descubrimiento" (MERTON, 1977) tiene en la formación de los supuestos metodológicos y teóricos de la arqueología medieval del norte peninsular en la actualidad (OLMO ENCISO y CASTRO PRIEGO, 2011; OLMO, 1991; QUIRÓS CASTILLO, 2017). Estos "factores de renovación", externos o periféricos al ámbito académico, pero profundamente imbricados en su constitución como disciplina, son el marco elegido para entender cómo se pasó del "poco aprecio" hacia la materialidad a "fuente básica" para la construcción de narrativas históricas. Tres serán los factores que vertebrarán esta sección; la arqueología comercial y los marcos administrativos de la arqueología; la renovación teórica a partir de la creación de redes de relaciones inter y transnacionales; y el desarrollo institucional de la arqueología medieval.

2.1. La arqueología comercial, los marcos administrativos y la renovación metodológica de la arqueología medieval en el norte peninsular

Uno de los aspectos más sobresalientes que diferencian la situación de finales de los 70 que contextualizan la cita de M. Riu Riu y la actualidad de la cita de I. Martín Viso es el aumento de los agentes implicados en la Arqueología. Mientras que en el primer caso la Universidad era el centro hegemónico de producción del conocimiento arqueológico, las últimas décadas han visto diluir este monopolio más allá de las fronteras del campus (RUIZ ZAPATERO, 2016), en una larga y compleja historia de la disciplina (DÍAZ-ANDREU, 2000; GRACIA ALONSO, 2009). La interconexión de las antiguas "torres de marfil" con otras instancias políticas y económicas se ha convertido en un factor indispensable para comprender el estatuto de la Arqueología y de sus diferentes ramas en el presente (ALMANSA SÁNCHEZ, 2011). En este sentido, dos son los procesos contextuales que, en nuestra opinión, más han marcado el desarrollo de la arqueología medieval en el norte peninsular -si bien se podría decir sin problemas, la arqueología peninsular en general-: la arqueología comercial y los marcos administrativos autonómicos.

No hay duda de que cualquier análisis historiográfico en Arqueología en Europa Occidental de los últimas dos décadas, sea del período que sea, debe partir de una valoración del impacto que la arqueología comercial ha tenido en su ámbito particular[4] (NOVAKOVIC*, et alii*, 2016). Más aún en el caso de la arqueología medieval en el noroeste peninsular, en el que se puede decir sin equivocarse que ha sido el auténtico catalizador de una completa renovación de la materia, especialmente en sus aspectos metodológicos (QUIRÓS CASTILLO, 2012a). Este es, quizá, uno de los aspectos más distintivos en la comparación con la arqueología del sur peninsular, menos impactada -que no equivale a decir que "no impactada"- por la arqueología comercial.

[3] Lo que no quiere decir que este pensamiento sea hegemónico entre los historiadores documentalistas.

[4] Así, no es lo mismo el impacto que la arqueología comercial ha tenido en la arqueología medieval, que en la prehistórica (DÍAZ DEL RÍO y CONSUEGRA, 1999) o en la del pasado reciente (GONZÁLEZ RUIBAL, 2008).

El mayor impacto de la arqueología comercial en la arqueología medieval del noroeste peninsular se ha dado, con toda seguridad, en el ámbito metodológico. Ya ha sido puesto de relieve en numerosas ocasiones la importancia que la excavación en grandes extensiones, la realización de estudios bioarqueológicos o la secuenciación de la cerámica común ha tenido para el desarrollo, por ejemplo, de la arqueología del campesinado altomedieval en zonas como Madrid, País Vasco o Castilla y León (VIGIL-ESCALERA, 2006). Sin embargo, esto no ha tenido su correlato ni en todos los ámbitos geográficos, ni en todas las temáticas. En este último caso, las particulares condiciones de los contextos de excavación han beneficiado algunas temáticas específicas, como por ejemplo el estudio de la cerámica (CENTENO CEA, PALOMINO, y VILLADANGOS, 2010; VIGIL-ESCALERA y QUIRÓS CASTILLO, 2016), si bien otras han quedado pendientes. Un caso significativo y paradójico podría ser el de las iglesias medievales. Si bien estos edificios han recibido la atención de nuevas metodologías, como el análisis desde la arqueología de la arquitectura (UTRERO AGUDO, 2010), la arqueología de la producción o la incorporación de nuevas técnicas analíticas, como son por ejemplo las dataciones realizadas a partir de los morteros (SÁNCHEZ PARDO, BLANCO ROTEA, y SANJURJO SÁNCHEZ, 2017), en general siguen siendo tratadas conceptualmente como monumentos aislados, de forma que no han sido objeto de excavaciones en extensión por parte de la arqueología comercial, más centrada en la restauración y puesta en valor de los edificios para el turismo.

Otra aspecto de especial importancia es la territorialización de la arqueología comercial (PARGA-DANS, 2009). Así, el impacto de estas intervenciones y de las innovaciones metodologías relacionadas ha sido muy escaso en algunos territorios, como Aragón (CABAÑERO SUBIZA, 2011), La Rioja (TEJADO SEBASTIÁN, 2013) o Cantabria (BOHIGAS ROLDÁN, 2013), más dependientes de los proyectos de investigación, mientras que ha sido más intensivo allí donde se ha destruido más patrimonio, como en Madrid (VIGIL-ESCALERA GUIRADO, PRESAS VIAS, SERRANO HERRERO, y TORRA PÉREZ, 2012) o Cataluña (LÓPEZ MULLOR, 2011). Igualmente territorializada es la cuestión de la diferencia en el impacto que ha tenido, por ejemplo, en el ámbito rural, que en el urbano. Las particularidades estratigráficas, metodológicas y conceptuales de este tipo de arqueologías (QUIRÓS CASTILLO, 2005), sumado a los problemas inherentes a la arqueología comercial en España (VIGIL-ESCALERA, 2011) han llevado a la paradójica situación de que hay lugares en los que se han llevado a cabo proyectos de investigación en ciudades, tanto vivas como abandonadas, pero en cambio se carece de intervenciones preventivas significativas en los espacios rurales. De forma opuesta, en el noroeste son mucho mejor conocidos los espacios rurales gracias a las intervenciones preventivas y a los proyectos de investigación, mientras que nuestro conocimiento de los espacios urbanos es mucho más limitado.

Como mencionamos, la cuestión del ámbito de la Comunidad Autónoma como marco geopolítico de aplicación de las políticas patrimoniales y de desarrollo de la arqueología comercial ha sido un factor especialmente determinante en la constitución actual de la Arqueología como disciplina (QUEROL, 2010). Así, cada gobierno autonómico ha implementado de forma particularizada estas políticas, con bases conceptuales, administrativas y prácticas diferentes, así como de "identidades" propias (RUIZ ZAPATERO, 2016:57-59). Esta situación, sumado a las distintas situaciones de partida[5], ha tenido un impacto directo en el estado de la arqueología medieval de cada una de las Comunidades Autónomas, tal y como recogen los tres volúmenes publicados entre 2011 y 2013 en el Boletín de Arqueología Medieval (BOHIGAS ROLDÁN y ZOZAYA, 2011). Uno de los más relevantes ha sido, quizá, la definición de nuevos marcos conceptuales de actuación. Frente a los marcos de carácter histórico (regionales, políticos o histórico-geográficos como valles o parroquias...), el entramado administrativo favoreció -o forzó en ocasiones a través de distintas figuras de financiación- el marco autonómico, e incluso el

[5] En este sentido, habría que hacer referencia a los distintos desarrollos historiográficos regionales, que han privilegiado ciertos períodos sobre otros en la constitución de las identidades regionales y/o de las políticas patrimoniales.

provincial en grandes Comunidades Autónomas como Castilla y León. Como ejemplo de esta situación cabría mencionar el importante volumen coordinado por R. Bohigas y J. A. Gutiérrez sobre la cerámica medieval del noroeste, basado en ámbitos geopolíticos actuales (GUTIÉRREZ GONZÁLEZ y BOHIGAS ROLDÁN, 1989). Marcos que se arrastran hasta la actualidad, tal y como se refleja en la división geográfica de la revisión historiográfica publicada en los números del Boletín de Arqueología Medieval ya mencionada o en las numerosas Tesis Doctorales que, por distintos motivos (financiación, acceso a la documentación, conceptualización territorial, etc.), toman como referencia el marco autonómico o provincial.

Otro ejemplo de la importancia que han jugado los marcos autonómicos para la conformación de la arqueología medieval del noroeste en los últimos 30 años son los inventarios arqueológicos que, en muchos casos, han sustituido las "Cartas Arqueológicas" previas[6]. Mayormente constituidos a lo largo de los años 90 y principios del siglo XXI, los inventarios arqueológicos se basan en criterios establecidos autonómica o provincialmente, generando conceptualizaciones y registros marcadamente diferentes en función del territorio geopolítico actual. Así, por ejemplo, en Galicia existe una categorización única para la "Edad Media", mientras que en Castilla y León se diferencia lo medieval cristiano de lo islámico, o el caso de Asturias, donde hasta los años 90 no se incluían los yacimientos medievales. (GUTIÉRREZ GONZÁLEZ, 2011:89). Estos inventarios, además, han sido elaborados en función de la historiografía de cada región y han terminado por condicionar la investigación y la definición de las entidades patrimoniales. Resulta interesante, a este propósito, comparar la forma en que estos inventarios han sido realizados en el noroeste por parte de las Comunidades Autónomas españolas frente al modelo portugués[7].

Sin embargo, no hay que infravalorar la importancia de la conformación de los inventarios arqueológicos, sobre todo para el desarrollo de un número muy importante de investigaciones y, también, en relación a los procedimientos metodológicos. Así, por ejemplo, las prospecciones arqueológicas realizadas en las últimas décadas tenían un punto de partida innegablemente útil en estos inventarios, si bien matizable en muchos casos. De esta manera, y gracias a la existencia de esta masa de datos, en teoría de pública consulta[8], se han podido realizar importantes proyectos que, por primera vez, han tenido como objeto principal de estudio el poblamiento de época medieval (ARIÑO GIL, 2006; FERNÁNDEZ MIER, TEJERIZO GARCÍA, y APARICIO MARTÍNEZ, 2014; GARCÍA-CONTRERAS RUIZ, 2013; LALIENA y ORTEGA, 2005; TEJERIZO GARCÍA, CARVAJAL CASTRO, MARÍN SUÁREZ, MARTÍNEZ ÁLVAREZ, y MANSILLA HORTIGÜELA, 2015; A. VIGIL-ESCALERA, 2006).

2.1. La renovación teórica y el intercambio de tradiciones: ¿un proceso inacabado?

En un reciente trabajo A. McClain (MCCLAIN, 2012), en la línea de J. Moreland (MORELAND, 2010), subrayaba la falta de reflexión teórica en arqueología medieval, fruto de un desinterés generalizado y de una primacía del *common sense* empírico, aparentemente más objetivo y alejado de las reflexiones subjetivas (JOHNSON, 2010 [2ª ed.]). Sin embargo, para la autora este panorama está en proceso de cambio. En su opinión, una arqueología teóricamente orientada no solo es positiva sino necesaria,

[6] La historia de la conformación de estas cartas arqueológicas también es sumamente interesante por la cantidad de agentes implicados, entre los que se encuentran profesores de universidad (MALUQUER DE MOTES, 1956; PALOL y WATTENBERG, 1974), aficionados, como en el caso de Álava (VV.AA, 1987) o figuras intermedias como en el caso de Segovia (MOLINERO PÉREZ, 1971). La existencia o inexistencia previa de estas cartas fue fundamental para la conformación desigual de los inventarios en distintas regiones.

[7] De hecho, en Portugal existe una herramienta de búsqueda que unifica todos los territorios.

[8] De nuevo, cada Comunidad Autónoma ha implementado criterios diferentes para la consulta de estos inventarios, desde la simple solicitud hasta la negación en la práctica.

proponiendo "to 'repopulate' the overarching historical narratives of the Middle Ages, allowing groups and individuals an active role in events, a knowledgeable perspective, and an interest in processes and outcomes, all of which were shaped by their goals, identities and place in the medieval world" (MCCLAIN, 2012:142).

La arqueología medieval hispana, al menos hasta los años 80, encaja perfectamente en el escenario descrito por McClain debido a la hegemonía positivista en el marco de la Historia-Cultural, con algunas influencias muy esporádicas del funcionalismo (por ejemplo CASTILLO, 1970; PALOL, 1966). El fin del franquismo, el desarrollo de corrientes intelectuales internas y la progresiva apertura de la disciplina hacia el exterior generaron un significativo marco de renovación teórica. Pero a partir de los 80, y con cierto retraso respecto al medievalismo del periodo final del franquismo, la influencia del materialismo histórico fue muy marcada en territorios como Cataluña (BARCELÓ, 1988a; LULL y PICAZO, 1989), muy influida por la tradición y lecturas marxistas francesas. Con posterioridad, estas corrientes se extendieron a otros territorios peninsulares (GUTIÉRREZ GONZÁLEZ y BENÉITEZ GONZÁLEZ, 1996), sin que ello haya dado lugar a un debate de carácter teórico. Tanto la arqueología andalusí como la emergente arqueología del feudalismo en el noroeste se vieron beneficiados por estos desarrollos teóricos (BARCELÓ, 1988b; GUTIÉRREZ GONZÁLEZ, 2014).

Pero fue en los años 90 y en la primera década del siglo XXI cuando se produjo un auténtico cambio de paradigma (KUHN, 1990). La consolidación de España dentro del marco de la Unión Europea facilitó la internacionalización de la investigación, generando un intercambio de conocimientos y experiencias que tuvieron una importante repercusión en la arqueología medieval del norte peninsular. Mientras que la arqueología de al-Andalus estuvo muy influida ya desde fechas tempranas por la tradición francesa y, más adelante, también por la italiana, en el caso del noroeste peninsular el peso de las arqueologías mediterráneas ha sido mucho más matizado, especialmente en esta primera etapa. Con posterioridad serán otras corrientes más continentales las que influirán en la Arqueología del noroeste, incluyendo tanto trabajos franceses como, sobre todo, británicos y anglosajones. En cambio, se observa un cierto retroceso de la influencia de la arqueología italiana, que ha jugado un papel clave en la renovación de las arqueologías hispanas de época histórica desde los años 70.

Como resultado de todo ello ha aumentado de forma notable la participación de investigadores activos en el noroeste peninsulares en redes y en encuentros científicos europeos, como son los de Ruralia, los de la Universidad de Leeds, la *European Archaeologist Association*, o el MERC (*Medieval European Research Council*), ahora integrado en la estructura de la *European Archaeologist Association* (EAA). El MERC es el sucesor intelectual de los *Medieval Europe Congress* desarrollados entre 1992 y 2007 en York, Brujas, Basilea y París, y que tiene como fin promover una "medieval archaeology without borders"[9].

No hay duda de que la creación de redes transnacionales e intercambio de influencias y tradiciones teóricas distintas han roto parcialmente con la hegemonía positivista y fomentado el desarrollo de distintas iniciativas de una arqueología medieval en el noroeste teóricamente orientada hacia problemas históricos específicos. Sin embargo, en nuestra opinión, todavía existe una enorme carencia de reflexión teórica que permita el debate y la confrontación dialéctica de posiciones diversas.

[9] https://www.e-a-a.org/EAA/Navigation_Communities/MERC.aspx.

2.3. El desarrollo institucional de la arqueología medieval en el norte peninsular: del voluntarismo a la formación de grupos de investigación

El último de los componentes que explica la reciente renovación de la arqueología medieval en el noroeste peninsular está relacionado con la transformación del ámbito institucional o, en términos de P. Bourdieu, la creación de las reglas del campo científico (BOURDIEU, 1984). En estrecha relación con el proceso de renovación teórico, la introducción de la arqueología medieval en las universidades hispanas se produjo en los años 80[10] en el marco de la renovación de las instituciones de educación superior (GONZÁLEZ RUIBAL, 2012b). Por primera vez, comenzaban a impulsarse puestos y materias específicas relacionadas con las particulares problemáticas de la arqueología medieval en el norte peninsular.

Pero la introducción de la arqueología medieval en los marcos institucionales fue un proceso lento vinculado más a personas individuales que a colectivos o voluntades estructurales. Fue rápida en Cataluña, lenta en Andalucía o en el interior peninsular, y penosamente larga y penosa en el noroeste (QUIRÓS CASTILLO, 2017). Sin duda, esto supuso un auténtico freno al desarrollo de una arqueología medieval dotada de recursos y problemáticas propias. En esta etapa, fue el voluntarismo particular el que fue sacando adelante investigaciones propias de la arqueología medieval, mayormente en forma de Tesis Doctorales aisladas. De nuevo, es importante tener en cuenta el marco autonómico para comprender también el desarrollo institucional de la arqueología. La mayor parte de estos trabajos tuvieron como espacio de ser los actuales territorios autonómicos, como fue el caso, por ejemplo, de Asturias (FERNÁNDEZ MIER, 1999; GARCÍA DE CASTRO, 1995) y, León (GUTIÉRREZ GONZÁLEZ, 1995), País Vasco (AZKARATE GARAI-OLAUN, 1988; GARCÍA CAMINO, 2002), Cantabria (BOHIGAS ROLDÁN, 1982), Galicia (LÓPEZ QUIROGA, 2004; SÁNCHEZ PARDO, 2008), Navarra (JUSUÉ SIMONENA, 1988) o Castilla (REYES TÉLLEZ, 1991; VILLANUEVA ZUBIZARRETA, 1998). Esta tendencia voluntarista, individual y geolocalizada sigue todavía hoy muy presente en algunos territorios (DOHIJO, 2011; GARCÍA ÁLVAREZ-BUSTO, 2016; GUTIÉRREZ CUENCA, 2015; MARTÍNEZ PEÑÍN, 2011).

En paralelo, la Asociación de Arqueología Medieval Española intentó vehicular este crecimiento a través de los Congresos de Arqueología Medieval Española o la fundación del Boletín de Arqueología Medieval (ver introducción al volumen). Sin embargo, por toda una serie de razones complejas, la Asociación no logro cohesionar un colectivo disciplinar amplio y progresivamente fue perdiendo su influencia. Y mientras que en Cataluña o en el sur peninsular se consolidaban nuevos proyectos editoriales, foros de encuentro y grupos de investigación, en el noroeste peninsular el periodo expansivo de los años 90 no tuvo su reflejo en un desarrollo académico de la arqueología medieval, salvo excepciones puntuales.

La creación a finales de los años 80 del primer Plan Nacional de I+D y su progresiva implementación ha permitido el aumento de la inversión en investigación y la creación de proyectos orientados hacia el estudio arqueológico de las sociedades medievales. Después fueron las Comunidades Autónomas las que implantaron su propio sistema de promoción de la investigación, financiando (pero también orientando) estos proyectos emergentes. Al amparo de este nuevo marco se han ido desarrollado en los últimos quince años importantes trabajos en Castilla y León (ARIÑO GIL, 2006; GUTIÉRREZ GONZÁLEZ, 2000; VILLANUEVA ZUBIZARRETA, 2011), Asturias (FERNÁNDEZ MIER, 2009; GUTIÉRREZ GONZÁLEZ, 2011:90), Galicia (SÁNCHEZ PARDO, 2015), País Vasco (AZKARATE GARAI-OLAUN y SOLAUN BUSTINZA, 2013; PLATA MONTERO, 2006; SÁNCHEZ ZUFIARRE, 2007), Aragón (LALIENA y ORTEGA, 2005), La Rioja (TEJADO SEBASTIÁN, 2011) o Cataluña (LÓPEZ MULLOR, 2011; OLLICH CASTANYER, ROCAFIGUERA, y OCAÑA, 1998), por mencionar algunos ejemplos. Un segundo paso ha sido la

[10] Si bien existen precedentes destacados, como la Cátedra de Arqueología Paleocristiana de P. de Palol en Barcelona, ganada en 1970.

constitución de verdaderos grupos de investigación reconocidos y financiados, en ocasiones, por las instituciones autonómicas, tal y como ha ocurrido en Asturias, País Vasco, Castilla y León, Cataluña o Portugal, entre otros.

Aunque la universidad ha sido la institución que ha vertebrado y hegemonizado la investigación en arqueología medieval del norte peninsular, es también relevante la aportación tanto de algunos museos como de las administraciones territoriales y, en particular, de algunas empresas de arqueología. En el primer caso, los museos han jugado un papel muy relevante a la hora de sistematizar y publicar catálogos, exposiciones y fondos disponibles, así como de generar publicaciones específicas de gran valor (por ejemplo ARIAS SÁNCHEZ y BALMASEDA MUNCHARAZ, 2015; DOHIJO, 2011; ESTEBAN MOLINA, 2007). Por su parte, las secciones de arqueología de las administraciones territoriales también han contribuido notablemente a este proceso (LARRÉN IZQUIERDO, 2014). Especial mención en este sentido tienen algunas publicaciones como *Arkeoikuska* en el País Vasco, o las extintas *Numantia* para Castilla y León, *Estrato*. *Revista Riojana de Arqueología, Excavaciones Arqueológicas en Asturias* o *Arqueología Aragonesa*, que recogían un número muy significativo de las intervenciones arqueológicas. En Madrid, cabe destacar la celebración de las Jornadas de Patrimonio de la Comunidad de Madrid.

Finalmente, hay que resaltar la labor del ámbito privado a través de las empresas de arqueología en la excavación y publicación de yacimientos medievales (p.ej. ALONSO FERNÁNDEZ y JIMÉNEZ ECHEVARRÍA, 2010; ESTREMERA, CENTENO, y QUINTANA, 2006; MORÍN DE PABLOS*, et alii*, 2006; PALOMINO, NEGREDO, y ABARQUERO, 1997-1998; SANZ GARCÍA, MARCOS CONTRERAS, MISIEGO TEJEDA, MARTÍN CARBAJO, y DOVAL MARTÍNEZ, 2009). De hecho, las colaboraciones entre la universidad la arqueología comercial y otras instancias culturales se han ido estrechando, produciendo interesantes y sugestivas colaboraciones en proyectos particulares (HIERRO GÁRATE, 2011; SASTRE BLANCO, FUENTES MELGAR, y RODRÍGUEZ MONTERRUBIO, 2014).

Estos desarrollos han tenido como consecuencia la progresiva creación de auténticas agendas de investigación a medio y largo plazo que han ido superando las iniciativas particularistas y voluntaristas. Y aunque siguen pendientes por resolver un abultado número de problemas, como veremos en próximos apartados, no cabe duda de que la arqueología medieval en el noroeste ha conocido un importante desarrollo en los últimos quince años y cuenta con una masa crítica de especialistas y de proyectos que ya son relevantes.

3. La arqueología medieval en el norte peninsular: debates pendientes, prioridades y propuestas de futuro

Una vez expuestos los factores que han vehiculado el desarrollo reciente de la arqueología medieval en el noroeste peninsular, esta sección pretende señalar algunas de las que consideramos como principales debilidades, con el fin de definir prioridades y formular propuestas de futuro. Se estructurará la exposición en dos ejes fundamentales: los debates abiertos o pendientes, y las líneas de actuación que consideramos que habría que potenciar.

3.1. Los debates y la planificación coordinada

A diferencia de la arqueología andalusí, la arqueología del noroeste peninsular aún no ha logrado construir “grandes narrativas” o relatos de una cierta entidad y no subalternizados respecto a las líneas de trabajo desarrolladas por el medievalismo basado en los textos. Ello es debido tanto a las limitaciones de la masa crítica de estudios y de proyectos, como a la voluntad expresa de mantenerse

en el seno de la comunidad del medievalismo, compartiendo agendas, temáticas y enfoques teóricos. El debate acerca de la relación entre textos y objetos, entre fuentes materiales y textuales, entre narrativas históricas y arqueológicas, en definitiva, entre Historia y Arqueología, data ya del origen mismo de la propia arqueología medieval en el Sur de Europa (BARCELÓ, 1988c; MALPICA CUELLO, 1993). Estas "hermanas celosas", en palabras de P. Delogu (DELOGU, 2011), con frecuencia rivalizan, sin lograr encontrar en todas las ocasiones un adecuado encaje conceptual y teórico. El enorme esfuerzo intelectual que supone elaborar y publicar los registros arqueológicos explica que, con frecuencia, los arqueólogos hayan tomado prestado o utilizado como punto de referencia las interpretaciones construidas por los historiadores, alineando las conclusiones en paradigmas ya formulados con anterioridad (MORELAND, 2001). Incluso en ocasiones las cronologías arqueológicas se definen a partir de los marcos historiográficos previos o las fuentes preservadas -un ejemplo, entre otros, fue la datación de la secuencia de las llamadas "necrópolis visigodas" (TEJERIZO GARCÍA, 2011).

Los dos principales problemas que plantea esta forma de hacer es que los historiadores que realizaron estas interpretaciones no contaban con los nuevos registros arqueológicos. De esta forma se limita la potencialidad de la arqueología y se puede caer en el riesgo de generar distorsiones historiográficas. Además, esta problemática se aborda de forma diferente en cada contexto territorial y cronológico. Mientras que la arqueología de al-Andalus no puede contar con volúmenes relevantes de fuentes narradas a escala local, los textos relativos a la Alta Edad Media en el norte pueden ser tan parciales o tan poco representativos como lo son (aún) los registros materiales. Quizás es en la Plena, y sobre todo, en la Baja Edad Media, donde resulta más compleja la interacción. Y aunque desde luego hay verdaderos maestros en el uso crítico y eficaz de ambos registros (p. ej. WICKHAM, 2007), la búsqueda incansable de formas de complementariedad instrumental y de convergencias sin fricciones termina por penalizar la capacidad heurística de las fuentes, de las interpretaciones y de las líneas de investigación (ver FRANCOVICH y WICKHAM, 2005).

Este es uno de los debates pendientes de la arqueología medieval del noroeste peninsular que, hasta un cierto punto, condiciona la práctica arqueológica. Un buen ejemplo de ello puede ser el estudio arqueológico del poder en las sociedades medievales. La arqueología medieval en España en general, y en el norte en particular, se gestó en el contexto de la emergencia de la historia social de la Edad Media que se articuló en la fase final del franquismo[11]. Uno de los principales ejes en torno a los que el medievalismo del norte ha trabajado en estos años ha sido el proceso de feudalización (GARCÍA DE CORTÁZAR, 1999). Y aunque no han faltado estudios de gran calado y calidad dedicados a la arqueología del feudalismo en el noroeste peninsular (en particular GARCÍA CAMINO, 2002; GUTIÉRREZ GONZÁLEZ, 1995), en rigor no ha existido una arqueología del feudalismo comparable a la de otras tradiciones europeas. A pesar de que los registros materiales hayan sido ampliamente empleados en la construcción de modelos y de propuestas interpretativas acerca de la feudalización en el norte -fundamentalmente a través de variables como el estudio del poblamiento y la denominada entonces arqueología espacial-, la falta de masa crítica de investigadores, las limitaciones de marcos teóricos sólidos y la voluntad de interpretar el registro material desde los parámetros propios de la historia medieval documental son quizás los factores más relevantes que explican esta situación.

Esta historia social dio un protagonismo destacado al campesinado como sujeto significativo en los procesos de feudalización. No obstante, la debilidad estructural de la arqueología medieval determinó

[11] De hecho, queda pendiente por analizar el rol que ha tenido el medievalismo a la hora de potenciar la arqueología medieval en el noroeste peninsular en los años 80 a través de proyectos como los de Villa Bidualdi en Galicia (PALLARES MÉNDEZ y PUENTE MÍGUEZ, 1981), Valdedios o Santa Maria de Tina en Asturias (FERNÁNDEZ CONDE, 1992; FERNÁNDEZ CONDE y ALONSO ALONSO, 1992) o Fuenteungrillo en Valladolid (REGLERO DE LA FUENTE y SÁEZ SÁIZ, 1999), entre otros.

que el campesinado fuese virtualmente invisible en términos materiales durante decenios, por lo que fueron los castillos, los cementerios y otras entidades poblacionales las que protagonizaron el debate sobre el campesinado durante los años 80 y 90. Pero la revisión del paradigma francés sobre la revolución feudal en las décadas siguientes ha representado un retroceso de esta temática, de tal forma que hoy en día la siempre poderosa historia social de la Edad Media trabaja en torno a otros muchos temas. Paradójicamente, cuando se apagaban las luces sobre la gran narrativa de la feudalización, es cuando emergía una verdadera arqueología del campesinado y de las sociedades rurales empujada por las intervenciones de carácter preventivo (QUIRÓS CASTILLO, 2013). Ello abría las puertas para una potencial renovación de este campo de estudios, lo que J. Escalona denomino hace unos años como "an archaeological turn" (ESCALONA MONGE, 2009). En estos últimos años se está procesando, al menos una parte, del importante volumen de registros generados durante los últimos veinte años en el ámbito de la arqueología comercial (p.ej. TEJERIZO GARCÍA, 2017; VIGIL-ESCALERA, 2015). Su interpretación no está exenta de problemas, y desde luego uno de los principales es precisamente el diálogo con los paradigmas ya establecidos acerca del campesinado y su rol en los procesos de feudalización.

En cambio, uno de los principales problemas pendientes que tiene la arqueología medieval en toda Europa, y también en el noroeste peninsular, es el de la arqueología urbana. Sobre este tema se ha escrito y reflexionado mucho, aunque no especialmente en el noroeste peninsular, y los diagnósticos suelen ser bastante rotundos acerca la utilidad de las intervenciones arqueológicas realizadas en las ciudades, los resultados obtenidos y la imposibilidad de gestionar el volumen de informaciones obtenidos en los últimos decenios (p.ej. GAILINIE, 2015; RODRÍGUEZ TEMIÑO, 2004; SALVATIERRA CUENCA, 2013). En una tesis reciente dedicada a la arqueología de las villas vascas se sugería que más del 40 % de las intervenciones realizadas eran virtualmente inútiles puesto que no proporcionaban resultados positivos (BENGOETXEA REMENTERIA, 2016). Y aunque tampoco en este campo faltan ejemplos virtuosos (AZKARATE GARAI-OLAUN y SOLAUN BUSTINZA, 2013; GARCÍA-GÓMEZ, 2017; GUTIÉRREZ GONZÁLEZ, 2006b), aún está pendiente una reflexión coral sobre el tema. Son muchas las intervenciones realizadas en centros urbanos en estos años que esperan ser analizadas a la luz de una agenda de investigación y socialización patrimonial.

Por otro lado, tanto en ámbito urbano como rural, sigue pendiente una puesta a punto sobre los siglos bajomedievales. Ahora que parece echar a andar de una forma más orgánica la arqueología de época moderna[12], el riesgo de que la Baja Edad Media quede penalizada como consecuencia del "prejuicio" que supone la abundancia de fuentes escritas es muy elevado. En la actualidad existe una ingente cantidad de materiales a la espera de ser "excavados en los museos" que, sumado a la existencia de importantes antecedentes - en este ámbito, por ejemplo, han habido aportaciones pioneras muy importantes, como las realizadas sobre la cerámica bajomedieval (p.ej. VILLANUEVA ZUBIZARRETA, 1998)- generan una estimulante oportunidad para potenciar el debate sobre la arqueología bajomedieval.

En este sentido, la cerámica es otro campo que ha conocido un notable desarrollo en los últimos decenios gracias al incremento de la masa crítica disponible. Frente a los enfoques clásicos instrumentales, que concebían la cerámica como un mero instrumento cronológico, los trabajos más recientes han sido realizados desde perspectivas como la historia económica, la complejidad social o las identidades (p.ej. CABALLERO ZOREDA, MATEOS CRUZ, y RETUERCE, 2003; ESCRIBANO RUIZ, 2014; FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, 2014; GRASSI, QUIRÓS CASTILLO, ORTEGA, ALONSO, y FORNACELLI, 2017; MARTÍNEZ PEÑÍN, 2011; SOLAUN BUSTINZA, 2005; VIGIL-ESCALERA y QUIRÓS CASTILLO, 2016). Y

[12] Ver por ejemplo el encuentro "Arqueología de la Edad Moderna en el País Vasco. Pasado, presente y futuro" celebrado en Vitoria-Gasteiz los días 14-15 noviembre 2017.

aunque ya ha sido posible definir algunas "regiones cerámicas", especialmente para la Alta Edad Media, queda mucho trabajo por hacer en muchos territorios y en cronologías más avanzadas. Pero en todo caso, la ausencia de consensos mínimos sobre la metodología de estudio, la terminología o la cuantificación hace extremadamente compleja la comparación y el análisis interterritorial. Asimismo, sería preciso poder consensuar y promover programas arqueométricos ambiciosos y amplios que tomen en consideración territorios amplios, al igual que ha ocurrido en otros sectores europeos. Una estrategia de este tipo proporcionaría, sin duda alguna, muchas sorpresas y permitiría conectar en términos económicos y políticos realidades que ahora mismo se analizan de forma separada.

El listado de argumentos y temáticas podría alargarse, incluyendo por ejemplo la problemática de la arqueología de las iglesias, los monasterios o de los monumentos. Pero la falta de teorización y de problematización, la falta de coordinación entre investigadores y grupos, y la realización de proyectos que superen los tradicionales marcos autonómicos o provinciales son algunos de los retos que, a partir del recorrido aquí propuesto, habría que abordar en los próximos años. No hay duda de que muchos de estos problemas están muy condicionados por las formas de financiación y organización de la investigación (ver más arriba). Pero esto no debería tampoco funcionar como una excusa. Existen otros factores igual de importantes a considerar, como es la propia voluntad de la investigación y de las personas dedicadas a ella. La necesidad de consensuar, debatir y coordinarse es el único camino para que la arqueología medieval del noroeste peninsular pueda realizar un salto de escala que se está en disposición de hacer.

3.2. Propuestas y líneas de trabajo futuro

Este apartado no pretende, ni podría, ser exhaustivo. Por ello, y de forma escueta y sintética, se pretende sugerir algunos de los ejes que, desde nuestro punto de vista, deberían de constituir las principales propuestas para el futuro a modo de estimulador del debate.

Desde un punto de vista puramente instrumental, necesitamos una mayor cantidad de masa crítica a través de más ediciones de proyectos y monografías de yacimientos. Las noticias preliminares, los artículos que sintetizan resultados, la presentación parcial de materiales y contextos son muy útiles, pero se debería impulsar la realización de ediciones sistemáticas y propuestas interpretativas. En el noroeste peninsular contamos con muy pocas monografías de una cierta entidad. Ha sido pionero el trabajo sobre Peñaferruz (GUTIÉRREZ GONZÁLEZ, 2003) o el de Aldaieta (AZKÁRATE GARAI-OLAUN, 1999). Pero en los últimos años solamente se han editado los de Zaballa, Gasteiz o Zornoztegi (AZKARATE GARAI-OLAUN y SOLAUN BUSTINZA, 2013; QUIRÓS CASTILLO, 2012b). Estos volúmenes son complejos, costosos y difíciles de realizar, y no terminan teniendo un reflejo proporcional en términos curriculares. Pero ello no debe ser un impedimento si el objetivo es un verdadero cambio de escala. Tomemos el ejemplo de la historia documental medieval. Sin ediciones críticas, actualizadas y normativizadas de las fuentes escritas no se podría ni considerar el abordaje de ciertos problemas. La calidad de la masa empírica debería ser un horizonte indiscutible, un punto cero de partida.

Un segundo eje que debería de potenciarse es el de la reflexión y construcción de nuevas narrativas ancladas sobre sólidas bases teóricas. Si bien se han hecho notables avances en el ámbito de la reflexión teórica, la debilidad del debate en el seno de la arqueología medieval del norte peninsular es una realidad (ver más arriba). Cabría decirse sin temor a equivocarse que, aunque existen pequeñas "islas" (GONZÁLEZ RUIBAL, 2012a) de reflexión conceptual sobre la materialidad medieval, el panorama sigue hegemonizado por lo que McClain denominaba un 'positivismo y empirismo ingenuo' (MCCLAIN, 2012). De alguna manera, se podría decir que la arqueología medieval, parafraseando a M. Barceló, sigue dentro del medievalismo en términos conceptuales. Una arqueología interior al medievalismo destinada, sustancialmente, a obtener confirmaciones o a cubrir los huecos que la

documentación dejaba. Y si bien a priori esto no debería de constituir una debilidad en sí misma, sí crea las condiciones para la subalternatizacion disciplinar. Al contrario, una práctica arqueológica teóricamente fundada permitiría la realización de narrativas mucho mejor cimentadas. Así por ejemplo, el estudio de las identidades étnicas (JONES, 1997) está permitiendo revisar y reevaluar desde nuevas perspectivas los registros funerarios desde una diversidad de perspectivas, algunas más posibilistas o continuistas (CHAVARRÍA ARNAU, 2012; LÓPEZ QUIROGA, 2010; QUIROGA, KAZANSKI, y IVANIŠEVIĆ, 2017) y posiciones más críticas (una síntesis en QUIRÓS CASTILLO y CASTELLANOS, 2015).

Asimismo, se podría hacer alusión al desigual desarrollo de una arqueología islámica entre los territorios del norte peninsular como un horizonte de posibilidad. Si bien existen excepciones, muchas veces más puntuales que generales (ZOZAYA, LARRÉN, GUTIÉRREZ GONZÁLEZ, y MIGUEL, 2012), como Aragón (CABAÑERO SUBIZA, 2011), Cataluña (LÓPEZ MULLOR, 2011) o Madrid (VIGIL-ESCALERA GUIRADO*, et alii*, 2012) en los que existen análisis más o menos densos al respecto, la gran generalidad es de una escasez de estudios sobre el impacto que el Estado andalusí tuvo sobre el norte peninsular. Parejo a esta situación se encuentra la ausencia de un desarrollo conceptual de la "cristianización" en el norte parejo al que sí se ha realizado sobre la "islamización" de las sociedades del sur peninsular a partir del registro arqueológico (CARVAJAL, 2013).

Un tercer eje de reflexión es el que se refiere a la progresiva tecnificación de la práctica arqueológica. La arqueología medieval del noroeste, como en general todas las arqueologías históricas, está conociendo un proceso de renovación temática, metodológica y conceptual. Proceso que es el resultado combinado de la creciente aplicación de nuevas técnicas de análisis y la emergencia de generaciones de investigadores que ya no son solo arqueólogos, sino también arqueobotanicos, geoarqueologos, zooarqueologos, antropólogos, arqueometras, especialistas en arqueología molecular, arqueometalurgia, etc. En el noroeste peninsular estas nuevas generaciones se han formado en el seno de grupos de investigación en Prehistoria, o bien en otras instituciones europeas en ausencia de laboratorios dedicados a la formación de especialistas. Ya empezamos a tener trabajos importantes, y a poder interrogar algunos registros (p.ej. GRAU SOLOGESTOA, 2015; HERNÁNDEZ BELOQUI, 2015; QUIRÓS CASTILLO, 2016), o bien se han puesto las bases para poder realizar estudios detallados (IRIS GARCÍA-COLLADO, 2016; MUNDEE, 2009; VIGIL-ESCALERA*, et alii*, 2013). Una vez que el episodio de la arqueología preventiva se ha concluido y que la contracción de la arqueología académica parece haber tocado techo, cabría preguntarse si será posible estabilizar estas nuevas generaciones de especialistas que cuentan con perfiles únicos en el panorama hispano, si se crearán estándares de muestreo y tratamiento de materiales que permitan el desarrollo de todas estas disciplinas o si, en definitiva será posible crear una infraestructura científica estable y capaz de realizar proyectos de larga duración o tendremos que construir una arqueología como ciencia de guerrilla, tal y como planteaba recientemente F. Criado (CRIADO BOADO, 2017)

Finalmente, y como colofón a todo lo comentado anteriormente, entendemos que el principal reto al que nos enfrentamos, y la principal prioridad de nuestra disciplina, debería ser la generación de una(s) narrativa(s) o paradigma(s) de base plenamente arqueológicas sobre la historia de las sociedades medievales cristianas del norte peninsular. A diferencia de Al-Andalus, en la que estas narrativas no solo existen, sino que se ponen en discusión y se reelaboran de forma más o menos cíclica, en el norte todavía no se ha realizado un esfuerzo colectivo -entendido también como polémico, como dialéctica- en la interpretación de este periodo, utilizando en toda su potencialidad las fuentes materiales.

4. Conclusiones: mirando hacia el futuro

Partíamos al inicio de una diferenciación entre la trayectoria intelectual de la arqueología medieval del noroeste peninsular con la andalusí. Sin embargo, se ha comprobado que esta se extiende en el "lejano norte" a una marcada diferencia a nivel regional o subregional, resultado del alto nivel de compartimentación disciplinar. Hemos propuesto que las principales diferencias respecto a la arqueología de al-Andalus residen en el peso de la arqueología comercial y los marcos administrativos, la mayor dependencia respecto a los modelos historiográficos, la ausencia de una profunda reflexión teórica, la mayor influencia de los enfoques anglosajones respecto a los mediterráneos y la distinta trayectoria académica en términos de institucionalización de la disciplina. Aunque se comparten revistas, series editoriales y en ocasiones también encuentros, la ausencia de foros de debates regulares de carácter escala ha dificultado, sin duda alguna, la construcción de una comunidad arqueológica hispana, lo que ha terminado por generar incluso suspicacias (GUTIÉRREZ, 2015). La (re)construcción sobre nuevos ejes de carácter teórico y comparativo de una arqueología de las sociedades medievales más integradora debería, en nuestra opinión, ser una prioridad de las nuevas generaciones de investigadores.

En los últimos años varios autores han reflexionado acerca de la oportunidad de realizar una arqueología cada vez más europea y cada vez más integradora que permita abordar escalas de análisis ambiciosas, construyendo narrativas que superen los márgenes nacionales (p.ej. BABIC*, et alii*, 2017). También en el caso de la arqueología medieval se han alzado recientemente varias voces que señalan el contraste existente entre tradicionales nacionales fuertes y la debilidad de los estudios comparativos entre territorio o las limitaciones de las escalas de análisis de los fenómenos observados (p.ej. CARVER, 2014; JERVIS, 2018). Integración y comparación, por otro lado, no se deberían entender en términos de homogeneización de los discursos o simplificación de la complejidad. De hecho, las síntesis son quizás ahora más necesarias que nunca. La masa crítica de datos arqueológicos generada en los últimos tres decenios proporciona una base muy rica, no solo para construir sólidas narrativas sobre la Edad Media y promover formas de socialización patrimonial, sino también para dialogar críticamente con los paradigmas desarrollados por la historiografía o por las arqueologías regionales. Pero este es un género literario que no ha sido demasiado cultivado en nuestro territorio, aunque no faltan ejemplos valiosos de carácter regional (p.ej. GARCÍA ÁLVAREZ-BUSTO y MUÑIZ LÓPEZ, 2010), de carácter diacrónico (MARTÍNEZ JIMÉNEZ, SASTRE DE DIEGO, y TEJERIZO GARCÍA, 2018), temático (KIRCHNER, 2010) o incluso nacional (VALOR y GUTIÉRREZ GONZÁLEZ, 2014).

Por otro lado, la compartimentación territorial no solamente caracteriza los estudios arqueológicos, sino en general buena parte del medievalismo septentrional. El sistema universitario de base autonómica, la escasa movilidad de los investigadores y la naturaleza de los enfoques y las fuentes han determinado que buena parte de la producción histórica se haya realizado a escala regional o subregional. Faltan estudios comparativos entre territorios para casi todos los periodos (uno reciente es p.ej. PORTASS, 2017), a pesar de que se han consolidado grupos potentes que operan a escala interterritorial. Una arqueología atenta a las comparaciones y los procesos que operan a escalas amplias podría realizar aportaciones sustanciales que renueven la compleja relación existente entre ambas disciplinas.

Sin embargo, y concluyendo, quizás el mayor reto que tiene ahora mismo planteada la Arqueología Medieval en el norte peninsular puede ser la necesidad de realizar proyectos y construir narrativas criticas que sean socialmente útiles desde la perspectiva patrimonial. La arqueología juega cada vez un papel más destacado en los procesos de construcción de identidades y políticas territoriales, especialmente cuando logra establecer formas de proximidad con las administraciones locales o regionales. En el artículo de E. Manzano mencionado en la introducción se argumentaba precisamente en este sentido:

> "Si hoy empezamos a conocer bien estos procesos es gracias a la excepcional investigación realizada en nuestro país en las últimas décadas, que ha permitido que al-Andalus [léase, la arqueología medieval del norte peninsular] presente unos contornos históricos cada vez más precisos y definidos. No hay mejor antídoto para desterrar tópicos, simplezas, tergiversaciones o imágenes míticas interesadas. Y ya va siendo hora de que políticos, intelectuales, medios de comunicación y la sociedad se percaten de ello".

Sin embargo, los procesos de patrimonialización no son inocentes ni abstractos, sino que tienen efectos relevantes sobre las sociedades locales, sin olvidar su dimensión ética (ALONSO GONZÁLEZ, 2017; GNECCO, 2016). Este es otro debate pendiente y urgente en el seno de la arqueología del norte en general, y la arqueología medieval en particular.

Agradecimientos

Este trabajo ha sido realizado en el marco del Proyecto "Agencia campesina y complejidad sociopolítica en el noroeste de la Península Ibérica en época medieval" (Ministerio de Economía, Industria y Competitividad, AEI/FEDER UE HUM2016-76094-C4-2-R), del Grupo de Investigación en Patrimonio y Paisajes Culturales (Gobierno Vasco, IT936-16) y del Grupo de Estudios Rurales (Unidad Asociada UPV/EHU-CSIC).

Bibliografía

ALMANSA SÁNCHEZ, J., 2011, *El futuro de la Arqueología en España*, Madrid: JAS Arqueología.

ALONSO FERNÁNDEZ, C., y JIMÉNEZ ECHEVARRÍA, J., 2010, *El yacimiento arqueológico Alto del Mural/Camino de los Aguanares (Cogollos, Burgos). Análisis del repertorio cerámico y tránsito a la tardoantigüedad en la comarca burgalesa del Arlanzón-Arlanza.*, Burgos.

ALONSO GONZÁLEZ, P., 2017, *El antipatrimonio: fetichismo y dominación en Maragatería*, Madrid: CSIC.

ARIAS SÁNCHEZ, I., y BALMASEDA MUNCHARAZ, L. J. (eds), 2015, *La necrópolis de época visigoda de Castiltierra (Segovia). Excavaciones dirigidas por E. Camps y J.M.ª de Navascués, 1932-1935. Materiales conservados en el Museo Arqueológico Nacional*. Madrid: Museo Arqueológico Nacional.

ARIÑO GIL, E., 2006, Modelos de poblamiento rural en la provincia de Salamanca (España) entre la antigüedad y la Alta Edad Media, *Zephyrus*, 59, pp. 317-357.

AZKARATE GARAI-OLAUN, A., 1988, *Arqueología cristiana de la Antigüedad Tardía en Álava, Guipúzcoa y Vizcaya*, Vitoria: Diputación Foral de Álava.

AZKÁRATE GARAI-OLAUN, A., 1999, *Necrópolis tardoantigua de Aldaieta (Nanclares de Gamboa, Álava). Volumen I.*, Vitoria-Gasteiz: Diputación Foral de Álava.

AZKARATE GARAI-OLAUN, A., y SOLAUN BUSTINZA, J. L., 2013, *Arqueología e historia de una ciudad: los orígenes de Vitoria-Gasteiz*, Bibao: Universidad del País Vasco.

BABIC, S., KARL, R., MILOSAVLJEVIĆ, MIZOGUUCHI, K., C., P. M., MURRAY, T., et al., 2017, What is 'European Archaeology? What should it be?, *European Journal of Archaeology*, 20.1, pp. 4-35.

BARCELÓ, M., 1988a, *Arqueología Medieval. En las afueras del "medievalismo"*, Barcelona: Crítica.

BARCELÓ, M., 1988b, Feudalismo e historia medieval, en M. BARCELÓ (ed), *Arqueología medieval en las afueras del "medievalismo"*, pp. 21-52, Barcelona: Crítica.

BARCELÓ, M., 1988c, Prólogo, en M. BARCELÓ (ed), *Arqueología medieval en las afueras del "medievalismo"*, pp. 9-17, Barcelona: Crítica.

BENGOETXEA REMENTERIA, B., 2016, *Arqueología urbana y planificación de los centros históricos en la Comunidad Autónoma Vasca. Análisis crítico, nuevas propuestas y perspectivas de futuro*, Tesis Doctoral depositada en la Universidad del País Vasco.

BOHIGAS ROLDÁN, R., 1982, *Los restos arqueológicos altomedievales en Cantabria. Resumen de la tesis doctoral*, Santander.

BOHIGAS ROLDÁN, R., 2013, Un ensayo de síntesis sobre la arqueología de la Edad Media en Cantabria, *Boletín de Arqueología Medieval*, 17, pp. 17-158.

BOHIGAS ROLDÁN, R., y ZOZAYA, J., 2011, Arqueología y arqueologías en la Península Ibérica, *Boletín de Arqueología Medieval*, 15, pp. 21-23.

BOURDIEU, P., 1984, *Homo academicus*, Paris: Minuit.

CABALLERO ZOREDA, L., MATEOS CRUZ, P., y RETUERCE, M., 2003, *Cerámicas tardorromanas y altomedievales en la Península Ibérica: ruptura y continuidad*, Madrid: CSIC.

CABAÑERO SUBIZA, B., 2011, Los últimos 25 años de arqueología medieval en la Comunidad Autónoma de Aragón, *Boletín de Arqueología Medieval*, 15, pp. 47-82.

CARVAJAL, J. C., 2013, Islamicization or islamicizations? Expansion of Islam and social practice in the Vega of Granada (south-east Spain), *World Archaeology*, 45:1, pp. 109-123.

CARVER, M., 2014, Medieval archaeology: families and freedoms, en S. GELICHI (Ed.), *Quarant'anni di Archeologia Medievale in Italia. La visita, i temi, la teoria e i metodi*, pp. 197-204, Firenze.

CASTILLO, A., 1970, Cronología de las tumbas llamadas olerdolanas *XI Congreso Nacional de Arqueología*, pp. 835-845, Zaragoza.

CENTENO CEA, I., PALOMINO, Á. L., y VILLADANGOS, L. M., 2010, Contextos cerámicos de la primera mitad del s.V en el interior de la Meseta. El yacimiento de Las Lagunillas (Aldeamayor de San Martín, Valladolid), *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología LXXVI*, pp. 91-144.

CRIADO BOADO, F., 2017, Arqueología como ciencia de guerrilla, *Revista d´arqueologia de Ponent*, 27, pp. 273-278.

CHAVARRÍA ARNAU, A., 2012, ¿Castillos en el aire? Paradigmas interpretativos "de moda" en la arqueología medieval española, *De Mahoma a Carlomagno. Los primeros timpos (siglos VII-IX). Actas XXXIX Semana de estudios medievales*, pp. 131-166, Nájera.

DELOGU, P., 2011, Storia e Archeologia, sorellegelose *Riccardo Francovich e i granditemi del dibattito europeo: archeologia, storia, tutela, valorizzazione e innovazione*, pp. 59-64, Firenze.

DÍAZ-ANDREU, M., 2000, *Historia de la Arqueología. Estudios*, Madrid: Ediciones Clásicas.

DÍAZ DEL RÍO, P., CONSUEGRA, S., 1999, Primeras evidencias de estructuras de habitación y almacenaje neolíticas en el entorno de la Campiña madrileña: el yacimiento de "La Deseada" (Rivas-Vaciamadrid, Madrid), *Saguntum: papeles del Laboratorio de Arqueología de Valencia*, Extra 2, pp. 251-258.

DOHIJO, E., 2011, *La Antigüedad Tardía en el Alto Valle del Duero*, Oxford: BAR International Series.

ESCALONA MONGE, J., 2009, The early Castilian peasantry: an archaeological turn?, *Journal of Medieval Iberian Studies 1*, 2, pp. 119-145.

ESCRIBANO RUIZ, S., 2014, *Genealogía del registro cerámico alavés de época preindustrial (siglos XIV al XVII)*, Tesis doctoral inédita depositada en la Universidad del País Vasco.

ESTEBAN MOLINA, J., 2007, *La villa romana y la necrópolis visigoda de Santa Lucía, Aguilafuente (Segovia). Nuevas aportaciones para su estudio*, Segovia: Ayuntamiento de Aguilafuente.

ESTREMERA, S., CENTENO, I., QUINTANA, J., 2006, *Arqueología urbana en Ávila: La intervención en los solares del Palacio de Don Gaspar del Águila y Bracamonte*, Valladolid: Junta de Castilla y León.

FERNÁNDEZ CONDE, F. J., 1992, Excavaciones en el yacimiento arqueológico de Valdediós (Villaviciosa), *Excavaciones Arqueológicas en Asturias 1987-90*, pp. 193-200.

FERNÁNDEZ CONDE, F. J., y ALONSO ALONSO, G. A., 1992, La necrópolis de Santa María de Tina, *Excavaciones Arqueológicas en Asturias 1987-90*, pp. 201-209.

FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, A., 2014, *El comercio tardoantiguo (ss.IV-VII) en el Noroeste peninsular a través del registro cerámico de la ría de Vigo*, Oxford: Archaeopress.

FERNÁNDEZ MIER, M., 1999, *Génesis del territorio en la Edad Media: arqueología del paisaje y evolución histórica en la montaña asturiana*, Oviedo: Universidad de Oviedo.

FERNÁNDEZ MIER, M., 2009, La génesis de la aldea en las provincias de Asturias y León, en J. A. QUIRÓS CASTILLO (Ed.), *Archaeology of Early Medieval Villages in Europe*, pp. 149-165, Vitoria-Gasteiz: Universidad del País Vasco.

FERNÁNDEZ MIER, M., TEJERIZO GARCÍA, C., y APARICIO MARTÍNEZ, P., 2014, El territorio de Cea entre la tardo-romanidad y la Alta Edad Media, en R. CATALÁN RAMOS, P. FUENTES MELGAR y J. C. SASTRE BLANCO (Eds.), *Las fortificaciones en la tardoantigüedad. Élites y articulación del territorio (siglos V-VIII d.C)*, pp. 159-177, Madrid: La Ergástula.

FRANCOVICH, R., y WICKHAM, C., 2005, Conclusioni, en G. P. BROGIOLO, A. CHAVARRÍA ARNAU y M. VALENTI (Eds.), *Dopo la fine delle ville: le campagne dal VI al IX secolo*, pp. 349-355, Mantova.

GAILINIE, H., 2015, *Ciudad, espacio urbano y arqueología: la fábrica urbana*, Valencia: Universidad de Valencia.

GARCÍA-CONTRERAS RUIZ, G., 2013, *Los valles del Alto Henares en época andalusí: la organización del poblamiento y su relación con las explotaciones salineras (siglos VIII-XII)*, Tesis Doctoral presentada en la Universidad de Granada.

GARCÍA-GÓMEZ, I., 2017, *Vitoria-Gasteiz y su hinterland. Evolución de un sistema urbano entre los siglos XI y XV*, Vitoria-Gasteiz.

GARCÍA ÁLVAREZ-BUSTO, A., 2016, *Arqueología de la Arquitectura monástica en Asturias. San Juan Bautista de Corias*, Oviedo.

GARCÍA ÁLVAREZ-BUSTO, A., MUÑIZ LÓPEZ, I., 2010, *Arqueología medieval en Asturias*, Oviedo.

GARCÍA CAMINO, I., 2002, *Arqueología y poblamiento en Bizkaia, siglos VI-VII: la configuración de la sociedad feudal*, Bilbao: Diputación Foral de Bizkaia.

GARCÍA DE CASTRO, C., 1995, *Arqueología cristiana de la Alta Edad Media en Asturias*, Oviedo.

GARCÍA DE CORTÁZAR, J. Á., 1999, La formación de la sociedad feudal en el cuadrante noroccidental de la península ibérica en los siglos 8 a 12, *Initium: Revista catalana d'historia del dret*, 4, pp. 57-121.

GELICHI, S., HODGES, R. (eds), 2015, *New directions in early medieval European Archaeology: Spain and Italy compared. Essays for Riccardo Francovich*. Turnhout: Brepols.

GNECCO, C., 2016, *Antidecálogo. Diez ensayos (casi) arqueológicos*, Popayán: Editorial Universidad del Cauca/JAS Arqueología/Ediciones del Signo.

GONZÁLEZ RUIBAL, A., 2008, Arqueología de la Guerra Civil Española, *Complutum 19*, 2, pp. 11-20.

GONZÁLEZ RUIBAL, A., 2012a, Cada vez más islas, *Arkeogazte*, 2, pp. 17-19.

GONZÁLEZ RUIBAL, A., 2012b, El desastre académico de la arqueología *El futuro de la Arqueología de España*, pp. 99-104, Madrid: JAS Arqueología.

GRACIA ALONSO, F., 2009, *La arqueología del primer franquismo (1939-1956)*, Barcelona: Bellaterra.

GRASSI, F., QUIRÓS CASTILLO, J. A., ORTEGA, L. Á., ALONSO, A., y FORNACELLI, C., 2017, State formation in Early Medieval Castile: craft production and social complexity, *Antiquity*.

GRAU SOLOGESTOA, I., 2015, Livestock management in Spain from Roman to post-medieval times: a biometrical analysis of cattle, sheep/goat and pig, *Journal of Archaeological Science*, 54, pp. 123-134.

GUTIÉRREZ CUENCA, E., 2015, *Génesis y evolución del cementerio medieval en Cantabria*, Tesis doctoral inédita depositada en la Universidad de Cantabria.

GUTIÉRREZ GONZÁLEZ, J. A., 1995, *Fortificaciones y feudalismo en el origen y formación del reino leonés (siglos IX-XIII)*, Valladolid: Universidad de Valladolid.

GUTIÉRREZ GONZÁLEZ, J. A., 2000, La Alta Edad asturleonesa y castellana. Aportaciones de la Arqueología, *Historiar*, 6, pp. 86-104.

GUTIÉRREZ GONZÁLEZ, J. A., 2003, *Peñaferruz (Gijón). El castillo de Curiel y su entorno*, Gijón: Ayuntamiento de Gijón.

GUTIÉRREZ GONZÁLEZ, J. A., 2006b, Las fuentes arqueológicas informadoras del espacio urbano medieval: la ciudad de León como ejemplo, en J. Á. SOLÓRZANO y B. ARIZAGA (Eds.), *El espacio urbano en la Europa medieval*, pp. 77-145, Nájera.

GUTIÉRREZ GONZÁLEZ, J. A., 2011, Balance historiográfico de los últimos 25 años de Arqueología Medieval en Asturias, *Boletín de Arqueología Medieval*, 15, pp. 83-108.

GUTIÉRREZ GONZÁLEZ, J. A., 2014, Fortificaciones tardoantiguas y visigodas en el norte peninsular (ss. V-VIII), en R. CATALÁN RAMOS, P. FUENTES MELGAR y J. C. SASTRE BLANCO (Eds.), *Las fortificaciones en la tardoantigüedad. Élites y articulación del territorio (siglos V-VIII d.C.)*, pp. 191-214, Madrid: La Ergástula.

GUTIÉRREZ GONZÁLEZ, J. A., BENÉITEZ GONZÁLEZ, C., 1996, Los tiempos oscuros: la transición a la Edad Media en tierras leonesas *Historia de León a través de la Arqueología* pp. 107-122, León: Junta de Castilla y León.

GUTIÉRREZ GONZÁLEZ, J. A., BOHIGAS ROLDÁN, R. (Eds.). (1989). *La cerámica medieval en el norte y noroeste de la Península Ibérica*. León: Universidad de León.

GUTIÉRREZ, S., 2015, Early al-Andalus: an archaeological approach to the process of islamization, en S. GELICHI y R. HODGES (Eds.), *New directions in early medieval European Archaeology: Spain and Italy compared. Essays for Riccardo Francovich*, pp. 43-85, Turnhout: Brepols.

HERNÁNDEZ BELOQUI, B., 2015, *Los paisajes medievales del norte peninsular: registros paleopalinológicos de la Llanada Alavesa y la Cuenca del Treviño*, Tesis doctoral inédita depositada en la Universidad del País Vasco.

HIERRO GÁRATE, J. Á., 2011, La utilización sepulcral de las cuevas en Época visigoda: los casos de Las Penas, La Garma y el Portillo del Arenal (Cantabria), *Munibe*, 62, pp. 351-402.

IRIS GARCÍA-COLLADO, M., 2016, Food consumption patterns and social inequality in an early medieval rural community in the centre of the Iberian Peninsula, en J. A. QUIRÓS CASTILLO (Ed.), *Social complexity in Early Medieval Rural Communities. The north-western Iberia Archaeological Record*, pp. 59-78, Oxford: Archaeopress.

JERVIS, B., 2018, Assembling the archaeology of the global Middle Ages, *World Archaeology*, 49.5, pp. 666-680.

JOHNSON, M., 2010 [2ª ed.], *Archaeological Theory: an introduction.*, Oxford: Wiley-Blackwell.

JONES, S., 1997, *The Archaeology of Ethnicity: constructing identities in the past and present*, London: Routledge.

JUSUÉ SIMONENA, C., 1988, *Poblamiento rural de Navarra en la Edad Media. Bases arqueológicas. Valle de Urrul Bajo*, Pamplona.

KIRCHNER, H., 2010, *Por una arqueología agraria: perspectivas de investigación sobre espacios de cultivo en las sociedades medievales hispánicas*, Oxford.

KUHN, T. S., 1990, *La estructura de las revoluciones científicas*, Mexico: Fondo de Cultura Económica.

LALIENA, C., y ORTEGA, J., 2005, *Arqueología y poblamiento. La cuenca del río Martín en los siglos V-VIII*, Zaragoza: Grupo de investigación de excelencia CEMA.

LARRÉN IZQUIERDO, H., 2014, La gestión en el patrimonio arqueológico de la provincia de Zamora, en R. CATALÁN RAMOS, P. FUENTES MELGAR y J. C. SASTRE BLANCO (Eds.), *Las fortificaciones en la tardoantigüedad. Élites y articulación del territorio (siglos V-VIII d.C.)*, pp. 329-352, Madrid: La Ergástula.

LÓPEZ MULLOR, A., 2011, La arqueología medieval en Cataluña, 1980-2010, *Boletín de Arqueología Medieval*, 15, pp. 265-398.

LÓPEZ QUIROGA, J., 2004, *El final de la antigüedad en la Gallaecia: la transformación de las estructuras de poblamiento entre Miño y Duero (siglos V al X)*, La Coruña: Fundación Pedro Barrie de la Maza.

LÓPEZ QUIROGA, J., 2010, *Arqueología del mundo funerario en la Península Ibérica*, Madrid: La Ergástula.

LULL, V., y PICAZO, M., 1989, Arqueología de la muerte y estructura social, *Archivo Español de Arqueología*, 62, pp. 5-20.

MALPICA CUELLO, A., 1993, Historia y Arqueología medievales: un debate que continúa *Problemas actuales de la Historia. Terceras Jornadas de Estudios Históricos*, pp. 29-47, Salamanca: Universidad de Salamanca.

MALUQUER DE MOTES, J., 1956, *Carta arqueológica de España: Salamanca*, Salamanca: Servicio de Investigaciones Arqueológicas.

MARTÍN VISO, I., 2016, *Asentamientos y paisajes rurales en el occidente medieval*, Madrid: Editorial Síntesis.

MARTÍNEZ JIMÉNEZ, J., SASTRE DE DIEGO, I., TEJERIZO GARCÍA, C., 2018, *The Iberian Peninsula between 300. and 850. An archaeological perspective*, Amsterdam: Amsterdam University Press.

MARTÍNEZ PEÑÍN, R., 2011, *Análisis de la producción y distribución de la cerámica leonesa durante la Edad Media*, Oxford: BAR International Series.

McCLAIN, A., 2012, Theory, disciplinary perspectives and the archaeology of Later Medieval England, *Medieval Archaeology*, 56, pp. 131-170.

MERTON, R. K., 1977, *La sociología del conocimiento*, Madrid: Alianza Universidad.

MOLINERO PÉREZ, A., 1971, Aportaciones de las excavaciones y hallazgos casuales (1941-1959) al Museo Arqueológico de Segovia, *Excavaciones Arqueológicas en España*, 72.

MORELAND, J., 2001, *Archaeology and text*, Sheffield: Duckworth.

MORELAND, J., 2010, *Archaeology, theory and the middle ages*, London: Duckworth.

MORÍN DE PABLOS, J., ESCOLÁ MARTÍNEZ, M., SÁNCHEZ HIDALGO, F., LÓPEZ LÓPEZ, G., LÓPEZ RECIO, M., YRAVEDRA SAINZ DE LOS TERREROS, J., et al., 2006, El yacimiento hispanovisigodo del Barranco del Herrero (San Martín de la Vega, Madrid). Los campos de silos en época visigoda: ¿continuidad o innovación?, *Zona arqueológica 8*, pp. 505-515.

MORO ABADÍA, Ó., 2007, *Arqueología prehistórica e historia de la ciencia. Hacia una historia crítica de la Arqueología*, Barcelona: Bellaterra.

MUNDEE, M., 2009, An isotopic approach to diet in Medieval Spain, en S. BAKER, A. GRAY, K. LAKIN, R. MADGWICK, K. POOLE y M. SANDIAS (Eds.), *Food and drink in Archaeology. Vol. 2*, Devon: Prospect Books.

NOVAKOVIC, P., HORNAK, M., PIA GUERMANDI, M., STÄUBLE, H., DEPAEPE, P., y DEMOULE, J.-P., 2016, *Recent developments in Preventive Archaeology in Europe*, Ljubljana: Ljubljana University Press.

OLMO ENCISO, L., y CASTRO PRIEGO, M., 2011, La época visigoda a través de la arqueología, *Zona arqueológica*, 15, pp. 47-78.

OLMO, L., 1991, Ideología y Arqueología: los estudios sobre el período visigodo en la primera mitad del siglo XX, J. ARCE y R. OLMOS (Eds.), *Historiografía de la Arqueología y de la Historia Antigua en España (siglos XVIII-XX)*, pp. 157-160, Madrid: Ministerio de Cultura.

OLLICH CASTANYER, I., PADILLA LAPUENTE, J. I., 2011, En recuerdo del profesor Manuel Riu Riu. In memoriam, *Territorio, Sociedad y Poder*, 6, pp. 5-9.

OLLICH CASTANYER, I., ROCAFIGUERA, M., y OCAÑA, M., 1998, *Experimentació arqueológica sobre conreis medivals a L'Esquerda, 1991-1994*, Barcelona.

PALOL, P. d., 1966, Demografía y Arqueología hispánicas de los siglos IV-VIII, *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología XXXII*, pp. 5-66.

PALOL, P. d., WATTENBERG, F., 1974, *Carta Arqueológica de España*, Valladolid: Servicio de Publicaciones de la Diputación Provincial de Valladolid.

PALOMINO, Á. L., NEGREDO, M., y ABARQUERO, F. J., 1997-1998, La necrópolis de "Las Tenerías" (Roa, Burgos), en el contexto de los conjuntos funerarios tardoantiguos de la comarca ribereña del Duero, *Numantia*, 8, pp. 129-136.

PALLARES MÉNDEZ, M. d. C., PUENTE MÍGUEZ, J. A., 1981, *Villa Bidualdi*. Un despoblado del siglo X: aproximación arqueológica, *Cuadernos de Estudios Gallegos 32*, 96-97, pp. 475-485.

PARGA-DANS, E., 2009, El mercado del patrimonio: nacimiento, estructura y desarrollo de las empresas que gestionan el patrimonio arqueológico, *CAPA*, 21.

PÉREZ GONZÁLEZ, C., 2012-2013, Miguel Ángel García Guinea (1922-2012). En el recuerdo, *Oppidum*, 8-9, pp. 7-22.

PLATA MONTERO, A., 2006, *El ciclo productivo de la sal y las salinas reales a mediados del siglo XIX*, Bilbao: Departamento de Urbanismo y Medio Ambiente.

PORTASS, R., 2017, *The village world of early medieval northern Spain. Local community and the land market*, London: The Royal Historical Society.

QUEROL, M. Á., 2010, *Manual de gestión del patrimonio cultural*, Madrid: Akal.

QUIROGA, J. L., KAZANSKI, M., y IVANIŠEVIĆ, V., 2017, *Entangled identities and otherness in Late Antique and Early Medieval Europe: Historical, Archaeological and Bioarchaeological approaches*, Oxford: BAR International Series.

QUIRÓS CASTILLO, J. A., 2005, ¿Excavar en las ciudades o historiar las ciudades? El debate sobre la Arqueología Urbana a la luz de algunas experiencias, *Arqueología y Territorio Medieval*, 12, pp. 107-132.

QUIRÓS CASTILLO, J. A., 2012a, Introducción general, en J. A. QUIRÓS CASTILLO (Ed.), *Arqueología del campesinado medieval: la aldea de Zaballa*, pp. 41-70, Vitoria-Gasteiz: Universidad del País Vasco.

QUIRÓS CASTILLO, J. A. (ed)., 2012b, *Arqueología del campesinado medieval: la aldea de Zaballa*. Bilbao: Universidad del País Vasco.

QUIRÓS CASTILLO, J. A., 2013, ¿Por qué la arqueología preventiva ha hecho posible la arqueología del campesinado altomedieval?, en J. A. QUIRÓS CASTILLO (Ed.), *El poblamiento rural de época visigoda en Hispania. Arqueología del campesinado en el interior peninsular*, pp. 29-63, Bilbao: Universidad del País Vasco.

QUIRÓS CASTILLO, J. A. (ed), 2016, *Demografía, paleopatología y desigualdad social en el norte peninsular en época medieval*. Bilbao: Universidad del País Vasco.

QUIRÓS CASTILLO, J. A., 2017, La (incompleta) construcción institucional de la Arqueología Medieval, en G. RUIZ ZAPATERO (Ed.), *El poder del pasado: 150 años de la Arqueología española*, pp. 112-114, Madrid.

QUIRÓS CASTILLO, J. A., y CASTELLANOS, S. (ed), 2015, *Identidad y etnicidad en Hispania. Propuestas teóricas y cultura material en los siglos V-VIII*, Bilbao: Universidad del País Vasco.

REGLERO DE LA FUENTE, C. M., y SÁEZ SÁIZ, I., 1999, El despoblado medieval de Fuenteungrillo (Valladolid): análisis de las estructuras del castillo *Actas del V Congreso de Arqueología Medieval Española*, Vol. 1, pp. 77-83, Valladolid: Junta de Castilla y León.

REYES TÉLLEZ, F., 1991, *Población y sociedad en el valle del Duero, Duratón y Riaza en la Alta Edad Media, siglos VI al XI*, Tesis de Doctorado depositada en la Facultad de Historia y Geografía de la Universidad Complutense de Madrid.

RIU RIU, M., 1977, La Arqueología Medieval en España, M. d. BOUARD (Ed.), *Manual de Arqueología medieval*, pp. 375-490, Barcelona: Teide base.

RIU RIU, M., 1989, *L'Arqueologia Medieval a Catalunya*, Barcelona: El llibres de la frontera.

RODRÍGUEZ TEMIÑO, I., 2004, *Arqueología urbana en España*, Barcelona: Ariel.

RUIZ ZAPATERO, G., 2016, Presente y futuro de la Arqueología en España. Luces, sombras y desafíos, D. VAQUERIZO GIL, A. B. RUIZ y M. DELGADO (Eds.), *Rescate. Del registro estratigráfico a la sociedad del conocimiento: el patrimonio arqueológico como agente de desarrollo sostenible*, pp. 53-75, Córdoba: Editorial Universidad de Córdoba.

SALVATIERRA CUENCA, V., 2013, La primera arqueología medieval española. Análisis de un proceso frustrado (1844-1925), *Studia histórica. Historia Medieval*, 31, pp. 183-210.

SÁNCHEZ PARDO, J. C., 2008, *Territorio y poblamiento en Galicia entre la Antigüedad y la Plena Edad Media*, Tesis doctoral inédita defendida en la Universidad de Santiago de Compostela.

SÁNCHEZ PARDO, J. C., 2015, Power strategies in the early medieval churches of Galicia (711-910 AD), J. C. SÁNCHEZ PARDO y M. SHAPLAND (Eds.), *Churches and social power in Early Medieval Europe. Integrating Archaeological and Historical Approaches*, pp. 227-268, Turnhout: Brepols.

SÁNCHEZ PARDO, J. C., BLANCO ROTEA, R., y SANJURJO SÁNCHEZ, J., 2017, The church of Santa Comba de Bande and early medieval Iberian architecture: new chronological results, *Antiquity*, 358, pp. 1011-1026.

SÁNCHEZ ZUFIARRE, L., 2007, *Técnicas constructivas medievales. Nuevos documentos arqueológicos para el estudio de la Alta Edad Media en Álava*, Vitoria-Gasteiz.

SANZ GARCÍA, F. J., MARCOS CONTRERAS, G. J., MISIEGO TEJEDA, J. C., MARTÍN CARBAJO, M. Á., y DOVAL MARTÍNEZ, M., 2009, Arqueología en las obras del abastecimiento a Benavente y varios municipios del Valle del Tera (Zamora), *Anuario del Instituto de Estudios Zamoranos Florián de Ocampo*, 29, pp. 45-64.

SASTRE BLANCO, J. C., FUENTES MELGAR, P., y RODRÍGUEZ MONTERRUBIO, Ó., 2014, El poblado fortificado de El Castillón en el contexto del siglo V d.C, R. CATALÁN RAMOS, P. FUENTES MELGAR y J. C. SASTRE BLANCO (Eds.), *Las fortificaciones en la tardoantigüedad. Élites y articulación del territorio (siglos V-VIII d.C)*, pp. 353-368, Madrid: La Ergástula.

SOLAUN BUSTINZA, J. L., 2005, *La cerámica medieval en el País Vasco (siglos VIII-XIII)*, Vitoria-Gasteiz.

TEJADO SEBASTIÁN, J. M., 2011, La Rioja en la Alta Edad Media a través de la Arqueología, J. A. QUIRÓS CASTILLO (Ed.), *Vasconia en la Alta Edad Media 450-1000. Poderes y comunidades rurales en el Norte Peninsular*, pp. 163-179, Vitoria-Gasteiz: Universidad del País Vasco.

TEJADO SEBASTIÁN, J. M., 2013, Los últimos 25 años de Arqueología Medieval en La Rioja, *Boletín de Arqueología Medieval*, 17, p. 2013.

TEJERIZO GARCÍA, C., 2011, Ethnicity in early middle age cemeteries. The case of the "visigothic" burials, *Arqueología y Territorio Medieval*, 18, pp. 29-43.

TEJERIZO GARCÍA, C., 2017, *Arqueología de las sociedades campesinas en la cuenca del Duero durante la Primera Alta Edad Media*, Bilbao: Universidad del País Vasco.

TEJERIZO GARCÍA, C., CARVAJAL CASTRO, Á., MARÍN SUÁREZ, C., MARTÍNEZ ÁLVAREZ, C., MANSILLA HORTIGÜELA, R., 2015, La construcción histórica de los paisajes en el sector central de la cuenca del Duero. Primeros resultados de una prospección intensiva, *Territorio, Sociedad y Poder*, 10, pp. 39-62.

UTRERO AGUDO, M. d. l. Á., 2010, Late-Antique and Early Medieval Hispanic churches and the archaeology of architecture. Revisions and reinterpretation of constructions, chronologies and contexts, *Medieval Archaeology*, 54, pp. 1-33.

VALOR, M., GUTIÉRREZ GONZÁLEZ, J. A., 2014, *The archaeology of Medieval Spain 1100-1500*, Sheffield.

VIDAL, J., 2016, Alberto del Castillo y la arqueología medieval, *Revista de Historiografía*, 24, pp. 291-305.

VIGIL-ESCALERA, 2006, El modelo de poblamiento rural en la meseta y algunas cuestiones de visibilidad arqueológica, J. LÓPEZ QUIROJA, A. M. MARTÍNEZ TEJERA, J. MORÍN DE PABLOS (Eds.), *Gallia e Hispania en el contexto de la presencia germánica*, pp. 89-108, Oxford: BAR International Series.

VIGIL-ESCALERA, A., 2006, Primeros pasos hacia el análisis de la organización interna de los asentamientos rurales de época visigoda, J. MORÍN DE PABLOS (ed.), *La investigación arqueológica de la época visigoda en la comunidad de Madrid*, Vol. II, pp. 367-372, Madrid: Museo Arqueológico Regional.

VIGIL-ESCALERA, A., 2011, El pequeño mundo en ruinas de la Arqueología contractual española, *Revista Arkeogazte*, 1, pp. 17-20.

VIGIL-ESCALERA, A., 2015, *Los primeros paisajes altomedievales en el interior de Hispania. Registros campesinos del siglo quinto d.C.*, Bilbao: Universidad del País Vasco.

VIGIL-ESCALERA, A., MORENO GARCÍA, M., PEÑA-CHOCARRO, L., MORALES MUÑIZ, A., LLORENTE RODRÍGUEZ, L., SABATO, D., et al., 2013, Productive strategies and consumption patterns in the Early Medieval village of Gózquez (Madrid, Spain), *Quaternary International*, 346, pp. 7-19.

VIGIL-ESCALERA, A., y QUIRÓS CASTILLO, J. A., 2016, *La cerámica de la Alta Edad Media en el cuadrante noroeste de la Península Ibérica (siglos V-X)*, Bilbao: Universidad del País Vasco.

VIGIL-ESCALERA GUIRADO, A., PRESAS VIAS, M. M., SERRANO HERRERO, E., y TORRA PÉREZ, M., 2012, La arqueología medieval madrileña durante el último cuarto de siglo (1985-2010), *Boletín de Arqueología Medieval*, 16, pp. 141-166.

VILLANUEVA ZUBIZARRETA, O., 1998, *Actividad alfarera en el Valladolid bajomedieval*, Valladolid.

VILLANUEVA ZUBIZARRETA, O., 2011, La ollería y alcallería en la cuenca del Duero a lo largo de la Edad Media y Moderna, J. COLL CONESA (Ed.), *Manual de cerámica medieval y moderna*, pp. 87-115, Alcalá de Henares: Museo Arqueológico Regional.

VV.AA, 1987, *Carta arqueológica de Álava*, Vitoria-Gasteiz: Instituto Alavés de Arqueología.

WICKHAM, C., 2007, Fonti archeologiche e fonti storiche: un dialogo complesso, S. CAROCCI (Ed.), *Storia d'Europa e del Mediterraneo, vol. IX, Il Medioevo (secoli V-XV). Strutture, preminenze, lessico i comuni*, pp. 15-49, Roma.

ZOZAYA, J., LARRÉN, H., GUTIÉRREZ GONZÁLEZ, J. A., MIGUEL, F., 2012, Asentamientos andalusíes en el valle del Duero: el registro cerámico, S. GELICHI (Ed.), *Actas del IX Congresso Internazionale sulla Ceramica Medievale nel Mediterraneo*, pp. 217-229, Venecia: All'Insegna del Giglio.

La Ciudad durante la Alta Edad Media: balance y propuesta de nuevas perspectivas metodológicas para el estudio de los escenarios urbanos en la Península Ibérica

Julia Sarabia-Bautista

INAPH, Universidad de Alicante

Resumen

En las siguientes páginas realizamos un balance de la investigación llevada a cabo durante las últimas décadas sobre el fenómeno urbano en la Alta Edad Media, diagnosticando cuáles han sido las dinámicas seguidas en nuestro país para caracterizar, a través del registro material, aquellos escenarios urbanos que surgen entre la canónica ciudad clásica y la plenamente medieval.

No se trata de un balance historiográfico sino, más bien, una reflexión sobre el punto en el que se encuentra a día de hoy el conocimiento de la ciudad altomedieval; cuáles son los rasgos materiales que la definen en términos generales y cuáles pueden ser las nuevas líneas de trabajo (sobre todo desde el punto de vista metodológico) que nos permitan afrontar el hecho urbano desde nuevas perspectivas de análisis que amplien los paradigmas del debate científico a otras cuestiones menos tratadas: dinámicas territoriales, relaciones campo-ciudad, economía o lectura social de los espacios urbanos entre otras.

Palabras clave

Paisajes urbanos, Topografía, Teledetección, Sintaxis espacial, Tipologías urbanas

Abstract

In the following pages we offer a balance of the research carried out in recent decades into the urban phenomenon in the Early Middle Ages, diagnosing what were the dynamics followed in our country to characterise, through the material record, those urban scenarios that arise between the canonical classical town and the medieval town. This is not a historiographic balance, but rather a reflection on the point our knowledge of the medieval town has reached today; to ascertain what are the material features that define it in general terms and what can be the new lines of research (especially from the methodological point of view) that will allow us to confront the urban fact from new perspectives of analysis that will broaden the paradigms of scientific debate to other less dealt-with issues, such as territorial dynamics, countryside-town relations, the economy and a social reading of urban spaces, among others.

Keywords

Urban landscapes, Topography, Remote sensing, Space syntax, Urban typologies

Cuando Juan Antonio Quirós, coordinador de este volumen, me propuso realizar un balance crítico sobre la investigación llevada a cabo durante los últimos 30 años acerca del fenómeno urbano altomedieval en la Península Ibérica, me pareció sin duda una oportunidad interesantísima, pero debo confesar que también me planteó un serio problema, ya que el tema de la ciudad altomedieval no ha constituido una línea de investigación primordial en mi trayectoria, más enfocada, primero, al estudio de uno de los aspectos de la misma, como es la arquitectura y, en los últimos tiempos, al análisis de los paisajes suburbanos y rurales tardoantiguos y altomedievales. No obstante, ha sido precisamente el hecho de no ser especialista en esta temática lo que ha motivado que este balance se convirtiera en un reto para mí; por dos motivos fundamentales. El primero porque en mi formación como investigadora, tanto en la fase predoctoral como postdoctoral, han jugado un papel fundamental dos de los mayores especialistas en la conceptualización del carácter urbano de las sociedades altomedievales de España e Italia. Me refiero sin duda a Sonia Gutiérrez Lloret[1], para el caso hispano, y a Gian Pietro Brogiolo[2], para el caso italiano. Con ambos he tenido la oportunidad de trabajar en proyectos de investigación transversales, en los que el estudio del ámbito urbano se ha realizado desde una óptica compleja y desde perspectivas de investigación sinérgicas, como no podría ser de otra forma en el marco de las sociedades urbanas postclásicas, para las que la simbiosis entre la *ciuitas* y el *territorium* queda con bastante frecuencia algo desdibujada.

El segundo motivo tiene mucho que ver con esto último, ya que aquellos que nos hemos ocupado del estudio de los procesos de transformación del poblamiento y la organización de los paisajes tardoantiguos y altomedievales, indudablemente no lo hemos hecho de espaldas a aquellos *central places* desde los que, supuestamente, se reorganizó paulatinamente el territorio a partir de los siglos VI y VII. Dichos procesos de transformación, que no son unidireccionales e implican evidentes discontinuidades, culminarán como sabemos con la disolución del paisaje urbano y rural que caracterizó al mundo romano y con la formación o redefinición de una realidad distinta.

1. La ciudad, ¿un tema central en la Arqueología Medieval de los últimos 30 años?

Al afrontar este balance acerca del papel jugado por la arqueología en el conocimiento de los contextos urbanos detectados en la Península Ibérica en el tránsito entre la Antigüedad y la Edad Media, una pauta común en la historiografía generada en las últimas décadas, al igual que en el ámbito

[1] Con Sonia Gutiérrez Lloret llevamos trabajando más de quince años en diferentes proyectos de investigación, de entre los que destaca sin duda el desarrollado de forma sistemática en el Tolmo de Minateda (Hellín, Albacete), dirigido por ella misma y por Lorenzo Abad, Blanca Gamo y Pablo Cánovas (proyecto financiado por la JCCM y la UA). En este yacimiento hemos tratado diversos aspectos de la *ciuitas* de época visigoda, como el estudio del complejo episcopal levantado entre finales del siglo VI e inicios del siglo VII (GUTIÉRREZ, SARABIA, 2013), pero también nos hemos ocupado del análisis de su territorio suburbano y rural para conocer cómo se articuló el poblamiento y la posible relación administrativa y religiosa de los asentamientos con la *ciuitas* visigoda y con la sucesiva *medina* islámica instalada en el sitio (SARABIA, 2014).

[2] En el caso de Gian Pietro Brogiolo, comenzamos a trabajar con él y con Alexandra Chavarría en el marco de diversas becas y contratos postdoctorales llevados a cabo en la Università degli Studi di Padova (2012-2016). Durante ese periodo hemos participado en diversos proyectos sobre el estudio de las transformaciones de los paisajes históricos del área trentina y padovana (especialmente en el proyecto MEMOLA FP7), concentrándonos en modo particular en el periodo postclásico y utilizando nuevas técnicas y metodologías para la detección e interpretación de los principales elementos que componen dichos paisajes (asentamientos, arquitecturas históricas, paisajes agrarios y del inculto, infraestructuras hidráulicas, etc.) (BROGIOLO, SARABIA, 2016; BROGIOLO, SARABIA, 2017; SARABIA 2017).

italiano aunque con algo más de tradición en este caso[3], ha sido la de intentar cararterizar, a través del registro material, cuáles fueron los elementos o parámetros clave que definieron los nuevos escenarios urbanos, tanto desde el punto de vista topográfico (fisonomía, trama urbana) como tecnológico (estructuras e infraestructuras). Para ello, la acción de los arqueólogos se ha dirigido fundamentalmente a:

1) Analizar los **procesos de mutación sufridos por las antiguas ciudades romanas**[4] con pervivencia tras los siglos IV y V (*Emerita Augusta*, *Barcino*, *Tarraco*, *Valentia*, *Complutum,* etc.), que culminarán con el "rediseño de la ciudad antigua"[5] bajo la óptica de una nueva sociedad con necesidades "urbanas" distintas (**fig. 7.1**). Esta nueva visión del hecho urbano comporta una nueva materialidad leída en claves de decadencia si la comparamos con la ciudad clásica, para la que los paradigmas tienen que ver claramente con la monumentalidad, la urbanización, la delineación nítida de los contornos topográficos y la especialización funcional (GUTIÉRREZ, 2014: 18). El contexto urbano se enfrenta ahora a un nuevo modelo de ciudad, definido comúnmente por los siguientes procesos o tendencias[6], que culminarán alrededor del siglo VIII[7]: construcción o modificación de sistemas defensivos (ampliación o, por regla general, reducción del perímetro original), configuración policéntrica (la reducción del espacio intramuros obliga a considerar a los suburbios como polos de agregación de nuevos hábitats), cristianización de la topografía urbana, desurbanización o disminución de la densidad habitacional, cambio funcional de espacios e infraestructuras (especialmente edificios de espectáculos y viales públicos), espacios agrarios en el interior del entramado urbano (ruralización) y aparición de contextos funerarios tanto dentro como fuera del perímetro amurallado (BROGIOLO, 2011: 146).

2) Caracterizar los rasgos de aquellas **ciudades de nueva creación** aparecidas a partir de la segunda mitad del siglo VI y principios del VII que, a priori, podrían tomarse como modelos ideales en los que se plasmaron los parámetros de una nueva realidad urbana (primero visigoda y más tarde andalusí). Sin embargo, estos nuevos contextos urbanos deben tomarse con precaución y no como un reflejo

[3] Una reflexión sobre la investigación arqueológica de la ciudad en Italia entre los siglos VI-VIII fue realizada por S. Gelichi hace unos años (GELICHI, 2010: 91-111). En este trabajo se recogen las principales aportaciones historiográficas de un debate que ha sido largo y activo, con algunos casos de estudio que ilustran los trabajos realizados desde la década de los años '70 del siglo XX. También encontramos un balance general sobre la construcción de la ciudad medieval en un trabajo publicado por G.P. Brogiolo en 2011.

[4] Estos parámetros materiales que identifican la mutación de la ciudad clásica han sido utilizados para el análisis del caso hispano en varios trabajos desde la década de los años '90 del siglo pasado, entre los que destacan algunos de carácter regional (GUTIÉRREZ, 1993, 1998) y otros de ámbito general (GUTIÉRREZ, 1996a; RIPOLL, GURT, 2000; GURT, 2000-2001).

[5] En palabras de Gian Pietro Brogiolo (2011: 88).

[6] Esta caracterización material de los procesos de transformación sufridos por las antiguas ciudades romanas a partir, sobre todo, de finales del siglo III, es una realidad constatada tanto en las ciudades de Oriente como de Occidente; no sólo testimoniada por el dato arqueológico sino por las descripciones recogidas por las fuentes literarias y artísticas tardoantiguas y altomedievales. Un documento excepcional es sin duda el constituido por la Iconografía Rateriana, con una representación de la Verona de finales del siglo IX o inicios del X, cuando ya había culminado probablemente ese proceso de mutación de la ciudad antigua, que muestra ante todo ese carácter amurallado que definió a la ciudad medieval (BROGIOLO, CHAVARRÍA, 2007: 184, fig. 3.3).

[7] En términos generales, en la historiografía sobre el fenómeno urbano se acepta que a partir del siglo VII finalizará la crisis tardoantigua y que el siglo VIII marca el momento final del proceso de transformación de las antiguas ciudades, manifestándose un nuevo sistema, que podemos llamar medieval, que deja de tener un carácter regresivo desde el punto de vista de la urbanística y de las infraestructuras (DELOGU, 2010: 29). Es ahora cuando empieza a reactivarse la actividad económica urbana (WHICKAM*,* 2008: 847). En el caso de la Península Ibérica, ese siglo VIII viene marcado además por el inicio del proceso de formación de al-Andalus, que construirá una realidad urbana distinta y esplendorosa con la que confrontar la ciudad antigua, aunque sin tener nada que ver con ella (ACIÉN, 2001: 11-32; GUTIÉRREZ, 2014: 36).

indiscutible del nuevo canon de ciudad, ya que en los pocos ejemplos recogidos por las fuentes escritas y, en algunos casos, testimoniados por el registro arqueológico, la mayoría de estas ciudades fueron fundadas como resultado de la acción de un poder político o religioso (rey, obispo, emir, califa), ya fuera por exigencias estratégico-defensivas, con un propósito económico-comercial o como simple propaganda político-ideológica (ARCE, 2000; BROGIOLO, 2011: 30), lo que les conferirá una fisonomía urbana más funcionalizada y menos cotidiana. En el caso de las fundaciones político-ideológicas, sin claras raíces económicas, por lo general estarán destinadas a tener un abandono prematuro, ligado a los cambios en el poder. Este es el caso por ejemplo de Recópolis, fundada como sabemos por el rey visigodo Leovigildo en el 578 en honor a su hijo Recaredo; o ya en época califal el caso de Madinat al-Zahrā', fundada en el 936 por Abd al-Rahman III como nueva sede de la corte omeya.

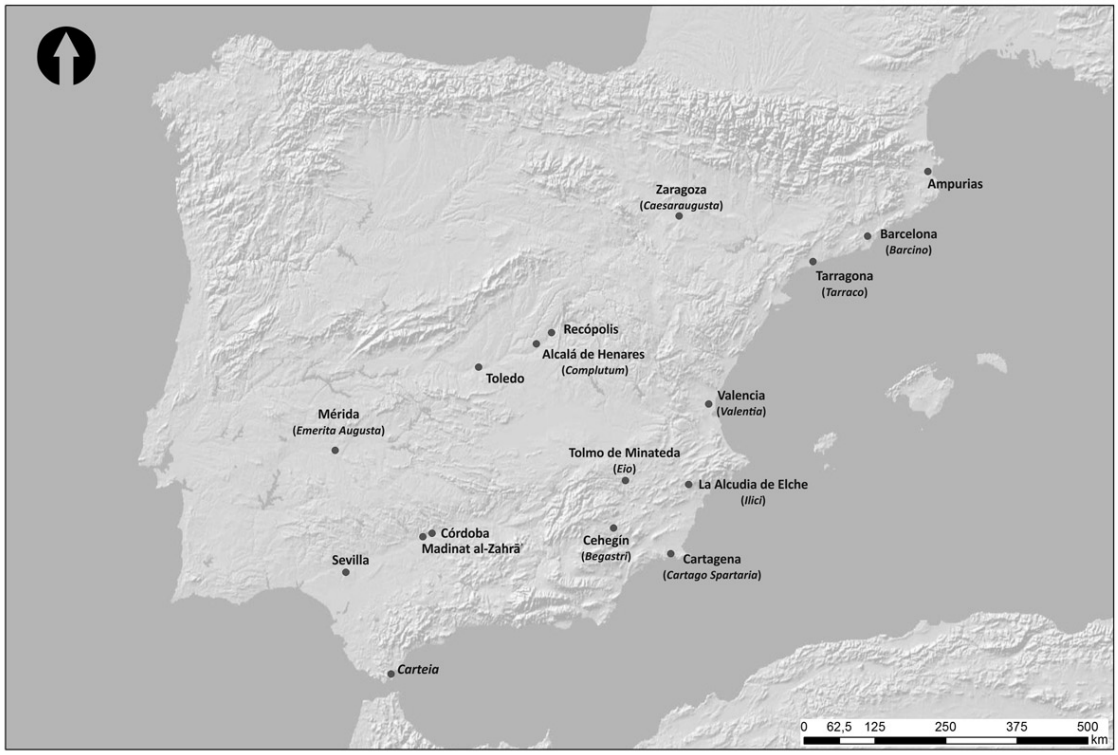


FIG. 7.1. MAPA DE LA PENÍNSULA IBÉRICA CON LAS PRINCIPALES CIUDADES CITADAS EN EL TEXTO.

No obstante, desde la materialidad, casi todas estas ciudades de nueva creación comprenden algunas estructuras esenciales que, aunque muy diferentes a los equipamientos que encontramos en las ciudades antiguas, pueden ayudarnos a reconocer su carácter: presentan murallas, aunque no documentadas en todos los centros urbanos; algunos ejes viarios principales; sistemas de aprovisionamiento de agua (generalmente cisternas); aparecen sedes de poder que dominan ahora la ciudad (iglesia/as y edificios para la administración fiscal o militar). A estos elementos de base se puede añadir un sector o barrio artesanal y/o comercial, destinado a ser el foco económico de la ciudad. En todo este espacio intraurbano no habrá espacio para grandes casas (como las antiguas *domus*) o edificios públicos como las termas, cuya traslación al mundo altomedieval, aunque con otra percepción, no se dará hasta la aparición de las grandes medinas islámicas, como Córdoba, en las que encontraremos jardines, grandes mezquitas o baños (BROGIOLO, 2011: 124).

Desde el punto de vista de la tradición historiográfica sobre las fases tardoantiguas y altomedievales del fenómeno urbano y sin querer entrar en un repaso pormenorizado del mismo[8], la investigación llevada a cabo durante las últimas tres décadas ha generado un amplio debate en la Península Ibérica, aunque con menos intensidad del que se ha vivido en otras regiones de Europa (por ejemplo Italia)[9], en torno a esas dos líneas de trabajo mencionadas más arriba (la materialidad de la nueva realidad urbana tanto en las ciudades antiguas como en las que surgen *ex nouo*).

Por un lado, se ha hablado mucho sobre la continuidad o discontinuidad de la ciudad. En las fases más incipientes de la Arqueología Medieval (años '80 y primeros años de los '90 del siglo pasado)[10], se partía de la idea de que la "homogénea y asumida" crisis económica del siglo III había propiciado un declive en la materialidad de la ciudad hasta su reaparición palpable, aunque con otra fisonomía, en los registros urbanos del siglo X; por tanto se abogaba por una discontinuidad en el carácter urbano de las *ciuitates*, en parte debido a una realidad material del siglo VIII que simbolizaba la ruptura a través del abandono definitivo de las viejas ciudades. Hubo algunas excepciones de arqueólogos que reivindicaron la continuidad de vida urbana tras el siglo III, al menos hasta el siglo VI, cuando aparece la ciudad visigoda (ARCE, 1982 y 1993).

En este contexto incipiente de debate nacerá oficialmente la Arqueología Medieval en España, con la celebración en 1985 de un primer congreso que se realizará durante cinco años (CAME)[11]. El celebrado en Alicante en 1993 marcará cierta ruptura con las temáticas postclásicas herméticas y se afrontarán procesos transversales como la caracterización material de la ciudad altomedieval, tal y como refleja por ejemplo la ponencia presentada por Sonia Gutiérrez Lloret que, con este sugerente título "De la *ciuitas* a la *medina*: destrucción y formación de la ciudad en el sureste de al-Andalus", ya dejaba entrever la dirección que tomaba el debate historiográfico sobre la ciudad en la Península Ibérica, inmerso preferentemente en el estudio de la sociedad medieval islámica. El paisaje urbano de esta sociedad nada tenía que ver con la ciudad romana, por más que en ocasiones la permanencia

[8] No es nuestra intención recoger de forma extensa en esta contribución la amplia producción bibliográfica referida al problema de la ciudad tardoantigua y altomedieval en el contexto hispano. Sin embargo, sí nos gustaría citar algunas publicaciones en las que se ha reflexionado sobre la investigación arqueológica del fenómeno urbano, incluido el andalusí, desde la celebración del Primer Congreso de Arqueología Medieval hace ya 30 años, que marcó, como sabemos, el inicio de esta disciplina en nuestro país: RIPOLL, GURT, 2000; GURT, RIBERA, 2005; GARCÍA *et alii*, 2010; GUTIÉRREZ, 2014; SÁNCHEZ, MORÍN, 2014.

[9] En Italia, el debate sobre el fenómeno urbano en el periodo tardoantiguo y altomedieval ha sido largo y activo, con una tradición mucho más arraigada que en España que comenzó gracias al temprano desarrollo de la arqueología urbana desde los años '70. Para la Italia septentrional, son fundamentales para iniciar el debate los primeros trabajos de G.P. Brogiolo (1984 y 1987); Cistina La Rocca (1986 y 1989); Chris Wickham (1988) o Brian Ward-Perkins (1997). En el centro y sur de la Península, al hilo de las discusiones generadas en el norte de Italia, destacan los trabajos llevados a cabo en Nápoles (ARTHUR, 2002) y en Roma (PAROLI, DELOGU, 1993; MENEGHINI, SANTANGELI, 2004), especialmente en la Cryta Balbi (MANACORDA,2001; ARENA *et alii*, 2001; PAROLI, VENDITTELLI, 2004). Igualmente significativos son los coloquios, balances y síntesis: BROGIOLO, 1994; LEPELLY, 1996; CHRISTIE, LOSEBY, 1996; ZANINI, 1998; BROGIOLO, GELICHI, 1998; WICKHAM, 1999; BROGIOLO, WARD-PERKINS, 1999; LIEBESCHUETZ, 2001; WICKHAM, 2008; AUGENTI, 2006; GELICHI, 2010; BROGIOLO, 2011.

[10] En el caso de la Península Ibérica, el problema de la pervivencia de la vida urbana con posterioridad al siglo IV fue tratado en los trabajos de Xavier Barral (1982 y 1992), Pere de Palol (1990) o Javier Arce (1993) entre otros. A comienzos de los años '90 se comenzaron a publicar trabajos de carácter general (GURT, GODOY, 1994), a los que habría que añadir otros específicos sobre regiones peninsulares o ciudades concretas como Mérida, Tarragona, Barcelona, Zaragoza, Ampurias, Valencia o Cartagena, entre otras, así como las investigaciones de los centros urbanos en época visigoda (OLMO, 1997 y 1998; GARCÍA MORENO, 1993) y sus procesos de islamización (LLOBREGAT, 1991; GUTIERREZ, 1993).

[11] CAME I, en Huesca en 1985, CAME II, en Madrid en 1987, CAME III, en Oviedo en 1989, CAME IV, en Alicante en 1993 y CAME V en Valladolid en 1999.

topográfica influyera en esa apariencia de continuidad (GUTIÉRREZ, 1996b, 2011 y 2014: 31 y 36). Ante este contexto de desarrollo de la arqueología de al-Andalus, se reforzó la idea rupturista de una ciudad evanescente entre la tardoantigüedad y el altomedievo, en la que habrá un periodo de claro declive del nivel cualitativo y cuantitativo de los dispositivos urbanos, conviertiéndose en un espacio intermedio entre dos modelos de esplendor urbano: el clásico y el islámico.

Sin embargo, será a partir de la segunda mitad de los noventa y en los primeros años del siglo XXI cuando se generalizarán los proyectos arqueológicos sistemáticos (con excavaciones en extensión y sistemas de registro estratigráficos) que, junto a las intervenciones arqueológicas de urgencia en contextos urbanos, generarán nuevos registros materiales que irán rellenando ese "vacío" entre la ciudad clásica y la islámica. Algunos de los resultados más tangibles se dieron con las excavaciones de ciudades como Mérida (fundamentalmente en el barrio de Morerías, la Alcazaba y el foro), Tarragona (en el foro, en la zona suburbana y en la zona del puerto), Valencia (principalmente en el área del foro y el conjunto episcopal), Cartagena (en especial el área del foro y en el teatro romano), Córdoba, El Tolmo de Minateda, Recópolis o Toledo (en el área suburbana de la Vega Baja)[12].

Con estas intervenciones arqueológicas se pudo iniciar la reconstrucción de las diferentes evoluciones sufridas por estos contextos urbanos singulares, tanto por aquellas ciudades de nueva fundación o re-fundación (Recópolis, El Tolmo), como por aquellas antiguas ciudades que experimentaron destinos diferentes: confirmación, decadencia, desaparación o crecimiento. Ya no se discutían las evidencias materiales que caracterizaron a la ciudad altomedieval en el contexto de la temprana Edad Media en la Península Ibérica[13], sobre todo a aquella que es resultado de la transformación de la ciudad antigua, pero sí se planteaban cuáles fueron los tiempos, la intensidad, las causas y las consecuencias de esa nueva realidad urbana.

Será en esta última década (2007-2017) cuando el debate científico sobre la ciudad se ralentice. Los esfuerzos por desarrollar una arqueología urbana homogénea, con sistemas de documentación y gestión centralizados y, en la medida de lo posible, con una producción científica en sinergia con la investigación más académica, se han visto truncados por el progresivo desinterés de las administraciones competentes, en parte motivado por la crisis económica que se inició hace ya diez años. Con esta falta de respaldo a iniciativas que buscaban avanzar en la investigación de las ciudades a través de intervenciones sistemáticas y con unos cánones científicos predeterminados[14], el avance científico sobre el hecho urbano se ha estancado y hoy prácticamente ha sido silenciado.

Por tanto, a pesar de que los avances recientes en la construcción de secuencias estratigráficas entre los siglos VI y X han sido notorios, las lagunas existentes todavía en el conocimiento del fenómeno urbano altomedieval requiere, por un lado, seguir con una investigación arqueológica centrada especialmente en la elaboración de proyectos específicos de larga duración en los que se analicen en

[12] Los principales resultados aportados por los trabajos arqueológicos en dichas ciudades pueden encontrarse fundamentalmente en esta selección: para Mérida ver ALBA, 2004 y 2007; MATEOS, 2005; para Tarragona MACIAS, 2008; para Valencia RIBERA, 2005, 2008; RIBERA, ROSELLÓ, 2009; para Cartagena RAMALLO 2000; RAMALLO, RUIZ, 2000; NOGUERA, MADRID, 2011; para Córdoba VAQUERIZO, MURILLO, 2010; ACIÉN, VALLEJO, 2000; para El Tolmo de Minateda ABAD *et alii*, 2012; para Recópolis OLMO, 2008; y para Toledo ROJAS, GÓMEZ, 2009.

[13] Siguiendo las palabras de Chris Wickham, "del período entre el 400 y el 800, es decir el fin del Imperio Romano en Occidente, o mejor dicho las regiones del ex Imperio Romano Occidental y Oriental" (WICKHAM, 2008).

[14] Después del fracaso a finales de los '90 de grandes iniciativas como el T'EDA de Tarragona, el SIAM de Valencia o el servicio arqueológico de Murcia, a inicios del siglo XXI surgirán nuevos proyectos, como El Consorcio de la Ciudad Monumental de Mérida o Córdoba, que proporcionaron resultados significativos, aunque en los últimos años hemos visto también cómo estas iniciativas han disminuido considerablemente el número de intervenciones.

profundidad los procesos sufridos por contextos urbanos concretos y que cuenten con un enfoque metodológico multidisciplinar. Dicha perspectiva nos permitiría concretizar e interpretar de forma más amplia los parámetros que definen el cambio en cada caso de estudio, así como detectar otros nuevos de igual interés.

Por otro lado, desde un panorama de síntesis más general, se deben confrontar entre sí diversos escenarios urbanos regionales, tanto de la Península Ibérica como del resto del ámbito mediterráneo y europeo. Esta confrontación requiere sin duda un cambio de perspectiva en la que arqueólogos e historiadores destierren como parámetro de referencia a la ciudad clásica, teniendo en cuenta el significado y la caracterización de "ciudad" en los diferentes tiempos y espacios, dejando de lado el debate sobre la condición urbana entre los siglos V y VII. En el ámbito hispano esto es crucial ya que, en tan sólo cuatro siglos, se pasará de un territorio subdividido entre regiones ocupadas primero por los bárbaros y las aristocracias romanas (siglo V), después por los bizantinos (*milites romani*) y los visigodos (siglos VI-VII) y, por último, la práctica totalidad de la Península Ibérica en manos de los conquistadores árabo-bereberes (desde el siglo VIII).

2. Por un diagnóstico de la realidad arqueológica urbana altomedieval

Ya hemos visto cómo el fenómeno urbano ha sido uno de los temas historiográficos fundamentales dentro del panorama de creación de la arqueología medieval en España, pero, durante estos últimos treinta años, ¿qué tipo de información hemos podido extraer de las fuentes materiales para definir la realidad urbana altomedieval?.

En este epígrafe nos gustaría cualificar y cuantificar aquellos registros arqueológicos con los que contamos a día de hoy para el caso hispano e intentar evaluar su condición urbana deacuerdo a la caracterización de ciudad altomedieval consensuada por la gran mayoría de los estudiosos europeos en las últimas décadas. Dicha caracterización recoge contextos ocupacionales que muestran un número mínimo de parámetros para poder ser definidos como una ciudad, independientemente de que sean citados o no como *ciuitates* por las fuentes (BROGIOLO, 2011: 22-26).

La mayoría de esos estudiosos han realizado propuestas que persiguen un consenso mínimo a la hora de definir las características esenciales que determinan el hecho urbano en el paso de la Antigüedad al Medievo. Por destacar sólo a algunos de ellos, en el caso de Chris Wickham, su propuesta enfatiza la dimensión económica de la ciudad, aunque sólo sea de carácter político-administrativo (por ejemplo como sede fiscal). Entiende que un centro de condición urbana debe ser una concentración demográfica de relativa importancia, tener un mercado y desarrollar actividades económicas estructuralmente diferentes de las del campo. En cuanto a las diferentes categorías de ciudad, para el autor el condicionante principal que destaca a unas ciudades de otras será la presencia de aristocracias, que actuarán como polo de atracción de una mayor población en busca de relaciones beneficiosas (WICKHAM, 2008: 843). En el caso de Gian Pietro Brogiolo, la ciudad debe entenderse como: a) *central place* de un territorio dependiente desde el punto de vista económico, administrativo, social, etc.; b) un centro con autonomía jurídica y administrativa para llevar a cabo el mantenimiento de los equipamientos y servicios urbanos; c) un lugar en el que residen una o más autoridades civiles o religiosas (con edificios predispuestos para ese fin); d) un espacio de hábitat con cierta densidad demográfica y con diferenciación de clases vista a través de las distintas tipologías edilicias y en la dimensión urbana; e) un marco económico diversificado en el que los recursos no provengan mayoritariamente de la producción agrícola sino de actividades artesanales o servicios públicos. Según el autor, para que un asentamiento sea considerado como ciudad, al menos deben darse cuatro parámetros: una urbanística jerarquizada (con murallas, sedes de poder, espacios productivos y comerciales, ambientes domésticos y cementerios), una arquitectura de tipo urbano, jerarquías o

vínculos de dependencia (en base a actividades y relaciones económicas, culturales y sociales) y estilos de vida urbanos; siendo el "objetivo del arqueólogo entender cómo se materializan estos parámetros en la amplia variedad de centros urbanos que caracterizan al Occidente romano-barbárico (*ciudades-castillos, ciudades-palacios, ciudades-mercados, ciudades-santuarios o ciudades a islas*)"[15] (BROGIOLO, 2011: 24-25).

2.1. El dato tangible: la materialidad del registro urbano

Ya hemos mencionado cómo en las últimas dos décadas la arqueología de urgencia en contextos urbanos, pero sobre todo la arqueología desarrollada en el marco de proyectos plurianuales y sistemáticos, ha generado ricas secuencias estratigráficas contrastadas fundamentalmente con dataciones de C14 y la aparición de otro tipo de registros materiales, como los arqueobotánicos o los numismáticos[16], que han permitido tipificar las producciones del siglo VIII, y en consecuencia, contextualizar y comprender el carácter de las facies urbanas documentadas entre la Antigüedad y el Medievo. La realidad urbana representada en ese momento contempla casos de continuidad, abandono, creación o resurgimiento. Ciudades de origen romano como Tarragona, Barcelona, Valencia, Cartagena, Córdoba, Mérida, Zaragoza, Málaga, *Complutum* (Alcalá de Henares), Sevilla, Segóbriga o Toledo, junto con las de fundación visigoda como Recópolis o el Tolmo de Minateda (*Eio*), han visibilizado la realidad urbana de los siglos VI a VIII (GUTIÉRREZ, e.p.).

En el caso de las ciudades romanas, como vemos, la mayoría de ellas se localizan en la mitad sur peninsular y en la costa mediterránea, evidenciando las diferencias territoriales en la península entre los casos de ciudades que perviven y aquellas que perderán su condición urbana. En el caso de la Meseta y el norte peninsular el índice de abandonos superó el 70%, mientras que se registra una mayor estabilidad en el Mediterráneo o en el Valle del Ebro (QUIRÓS, BENGOETXEA, 2010: 164). Este dato viene corroborado por las fuentes pero, sobre todo, por el progreso de las investigaciones arqueológicas, más centradas en desarrollar intervenciones en núcleos urbanos principales con continuidad hasta nuestros días. Esto ha venido motivado fundamentalmente por las leyes de patrimonio arqueológico, que especifican la realización de controles y excavaciones en los cascos históricos. Por el contrario, aquellos centros o aglomeraciones ocupacionales despobladas no han sido suficientemente tratadas, siendo una asignatura pendiente que, en el caso de regiones como el País Vasco o la Meseta, permitiría probablemente visibilizar una casuística variada de asentamientos que sin duda funcionarían como *central places*[17] de un territorio en el que sí se ha evidenciado arqueológicamente un intenso poblamiento rural tardoantiguo y altomedieval (*vicus*, aldeas, granjas, etc.)[18].

Sin ser este el marco para un análisis pormenorizado de todos estos contextos urbanos[19], que cuentan con una evolución propia entre los siglos IV y VIII-X, sí nos gustaría hacer un balance general sobre cuáles son los rasgos que definieron, desde una perspectiva arqueológica, la nueva fisonomía urbana de algunos casos de estudio especialmente significativos y, en la medida de lo posible, intentar definir

[15] Siguiendo la terminología italiana estaríamos ante "*città-castelli, città-palazzi, città-emporia, città-santuari, città ad isole piú o meno ruralizzate".*

[16] En especial las secuencias regionales de Mérida, Cartagena, Valencia, Recópolis y el Tolmo de Minateda: CABALLERO *et alii*, 2003; OLMO, 2008; AMORÓS, 2011 y 2018; RAMALLO *et alii*, 2013.

[17] Centros que entrarían en esa variada caracterización de *ciuitates*, como los *castra-ciuitates*, que presentan esos parámetros citados más arriba.

[18] QUIRÓS, 2009; VIGIL-ESCALERA, QUIRÓS, 2011; VIGIL-ESCALERA, 2007; CASTELLANOS, MARTÍN VISO, 2008; FERNÁNDEZ MIER, 2015, entre otros.

[19] Trabajos específicos de cada contexto urbano los encontramos en una reciente publicación todavía en prensa: PANZRAM, CALLEGARIN, e.p.

ante qué tipo de centros urbanos estamos de entre esa amplia tipología definida, entre otros, por G.P. Brogiolo y S. Gelichi (BROGIOLO, GELICHI, 1996: 35-43).

En general, se ha reconocido que en aquellas antiguas ciudades que perviven, los procesos de transformación del tejido urbano han seguido más o menos el mismo patrón, aunque debemos recordar de nuevo que los datos arqueológicos con los que contamos no muestran siempre un panorama uniforme que nos permita entender el grado de cohesión entre las diferentes áreas urbanas, así como entre el centro urbano y su paisaje suburbano, siendo casos de excepción ciudades como Tarragona, Mérida o Córdoba. Por regla general, para la mayoría de los centros tardoantiguos contamos con registros materiales más fragmentarios, que nos darán una visión parcial más centrada en determinados aspectos, como por ejemplo la edicilia residencial (*Complutum* o Cartagena), o los espacios de representación religiosa o política (Barcelona, Valencia o Toledo), pero no el marco general de la nueva realidad urbana presente a partir de los siglos IV y V en Hispania.

No obstante, entre los parámetros que han sido reconocidos por la arqueología encontramos fundamentalmente los siguientes.

En las ciudades antiguas que perduran

Los núcleos urbanos aparecen amurallados, siendo un rasgo que definirá sin ningún tipo de duda a la ciudad plenamente medieval. Aunque en el periodo tardoantiguo y altomedieval encontraremos diferentes procesos arquitectónicos relacionados con los sistemas defensivos, lo más común será, o bien que se reduzcan los perímetros urbanos, como parece suceder en Valencia (RIBERA, ROSSELLÓ, 2009: 197), o bien que se mantengan esos perímetros reforzando las antiguas murallas romanas, construyendo normalmente lienzos adelantados que conferirán un mayor espesor al sistema defensivo. Este es el caso por ejemplo de Mérida, donde la muralla construida en el siglo V con materiales de reempleo procedentes de los antiguos edificios de espectáculos, se adosará directamente a la muralla de época augustea (MATEOS, 2005: 56) (**fig. 7.2**). En algunos casos, se reforzarán las defensas ya existentes adosando torres adelantadas, como en el caso de Barcelona (BELTRÁN, 2001: 30-31). No obstante, aunque se mantengan los perímetros de la ciudad clásica, por regla general se irá reduciendo progresivamente la superficie urbanizada y habitada intramuros (*Carteia*, Córdoba, Tarragona), lo que configura esa imagen de "desurbanización" definida en el caso italiano como "ciudad a islas" (BROGIOLO, GELICHI, 1998). Esta imagen de ciudad menos densificada, presentará áreas o sectores abandonados o destinados a funciones diversas a la original, como por ejemplo contextos funerarios o espacios ruralizados definidos arqueológicamente gracias a la aparición de silos, basureros o abundantes paquetes de "tierra negra", consistentes en estratos limosos fuertemente orgánicos[20]. Estos últimos denotan un profundo cambio en las relaciones existentes hasta entonces entre la *ciuitates* y el *territorium*, en la que parte de la población urbana satisfará directamente la producción que antes cubría directamente el medio rural (GUTIÉRREZ, 2014: 21). Este fenómeno de áreas ruralizadas en el interior de las ciudades se dará sobre todo en los espacios más

[20] Denominadas por la historiografía especializada inglesa como *dark earth.* Destaca como ejemplo pionero en la detección arqueológica de estas secuencias el caso de Verona (LA ROCCA, 1986). En los últimos años se están llevando a cabo análisis micromorfológicos y químicos de estos paquetes, así como análisis GC/MS de los biomarcadores fecales, obteniendo importantes resultados sobre la composición de estas tierras negras, como por ejemplo la rápida acumulación de sedimentos con alta carga de "materia orgánica" propia de las zonas habitadas, lo que evidenciaría su uso como áreas de ocupación dentro del entramado urbano, aunque sí es cierto que, aunque sea en cantidades pequeñas, en algunos casos aparecen restos fecales de animales herbívoros, lo que reforzaría esa idea de "ruralización" de algunos espacios en las áreas de hábitat (NICOSIA *et alii*, 2017).

internos de las *insulae* o las *domus*, como ocurre en Mérida o, como se ha visto recientemente, en *Ilici* (La Alcudia de Elche)[21].

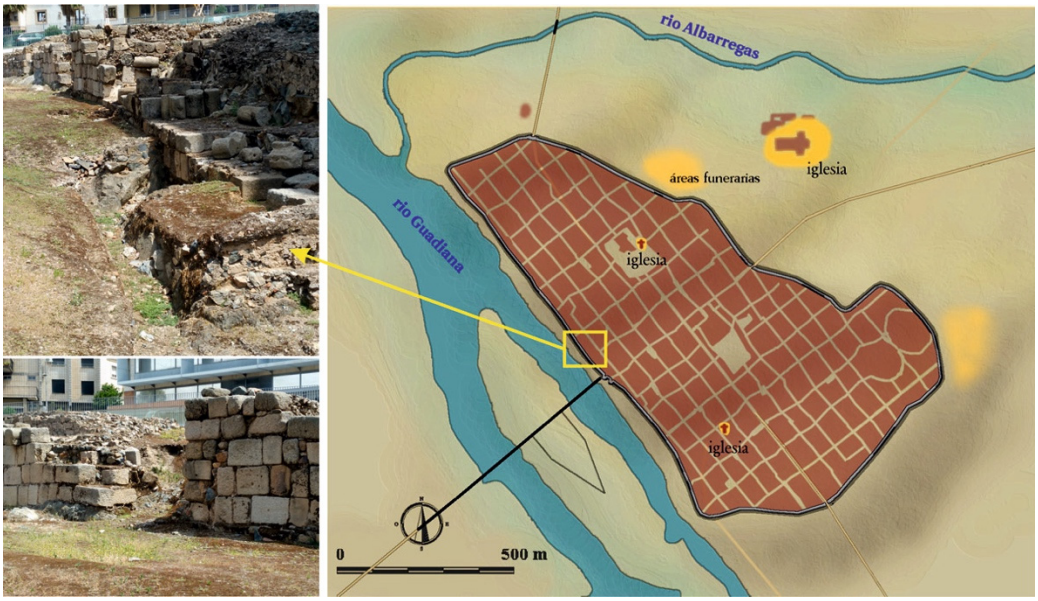


FIG. 7.2. DETALLE DE LOS LIENZOS DE MURALLA EXCAVADOS EN EL ÁREA DE MORERÍAS DE MÉRIDA EN LOS QUE SE APRECIA EL REFUERZO ADOSADO A LA ANTIGUA MURALLA ALTOIMPERIAL CONSTRUIDO CON MATERIALES DE REEMPLEO (FOTOGRAFÍAS DE LA AUTORA). A LA DERECHA RESTITUCIÓN DE LA PLANTA DE MÉRIDA EN ÉPOCA VISIGODA (GUTIÉRREZ, E.P., FIG. 5).

Esta imagen de pérdida de densidad habitativa está directamente ligada a las transformaciones en la edilicia privada. Habrá una doble tendencia; por un lado se construirán viviendas de gran tamaño en lugares destinados previamente a edificios de carácter público, como ocurre con la construcción de una *domus* en los alrededores de la *porticus post scaenam* del teatro de Cartagena (MARÍN, 1996: 226-227). Pero sobre todo, la tendencia tendrá que ver fundamentalmente con la desaparición del principal modelo residencial de la ciudad antigua, representado por las *domus*, a partir sobre todo del siglo VI. En este momento las casas cambiarán su localización topografía, asistiendo a una distribución de sus espacios ocupando áreas de titularidad pública, como las calles (Mérida, con evidencias bien conocidas en el barrio de Morerías), los edificios de espectáculos (Cartagena, Valencia) o las termas (**fig. 7.3**). Las nuevas fórmulas residenciales se mostrarán más fragmentadas, conformando diversos espacios domésticos unifamiliares, como sucede por ejemplo en Cartagena, en el conocido como Edificio del Atrio del cerro del Molinete (MADRID *et alii*, 2011: 226), en Mérida, en las *domus* del barrio de Morerías (ALBA, 2007), o en *Ilici,* en la *domus* 5F (SARABIA, CAÑAVATE, 2009). Estas nuevas estructuras domésticas serán construidas con materiales de reempleo, con técnicas arquitectónicas de baja calidad, utilizando, sobre todo en el norte de la península, materiales perecederos como la tierra o la

[21] Hace unos meses, desde el Instituto de Arqueología y Patrimonio Histórico de la Universidad de Alicante (INAPH), hemos comenzado un proyecto de investigación, *Proyecto Domus-La Alcudia. Vivir en Ilici,* dirigido por Sonia Gutiérrez Lloret, en el que se ha comenzado a excavar el sector de la ciudad romana que fue ocupado por algunas *domus* altoimperiales y que está dando importantes resultados para completar el conocimiento de las facies tardías y altomedievales de *Ilici*. En las primeras excavaciones, sobre los niveles que colmatan las *domus* romanas, se han documentado varios basureros rellenos con desechos de comida (malacofauna, moluscos, semillas) y materiales altomedievales todavía en curso de estudio (GUTIÉRREZ, MORATALLA, SARABIA, 2017).

madera (por ejemplo en los espacios domésticos de la Vitoria altomedieval)[22]. Lo más significativo fue quizá el uso polivalente de estos nuevos espacios domésticos, donde los límites entre el hogar y las actividades productivas son difusos (SÁNCHEZ, MORÍN, 2014: 106; ALBA 2005: 137).

FIG. 7.3. ESPACIOS DOMÉSTICOS TARDOANTIGUOS CONSTRUIDOS OCUPANDO VÍAS PÚBLICAS, COMO EN EL CASO DEL BARRIO DE MORERÍAS EN MÉRIDA (1), O EDIFICIOS DE ESPECTÁCULOS, COMO EL BARRIO BIZANTINO DEL TEATRO DE CARTAGENA (2) (MÉRIDA, FOTOGRAFÍA DE LA AUTORA, CARTAGENA, FUNDACIÓN TEATRO ROMANO DE CARTAGENA).

Los nuevos espacios públicos que surgen en el periodo tardoantiguo y el altomedieval ahora ocuparán otros espacios en la trama urbana, sobre todo aquellos relacionados con la estructura eclesiástica, tema primordial en la tradición investigadora sobre el fenómeno urbano en esos periodos. La ciudad se cristianiza y la presencia de conjuntos episcopales y de iglesias, cuya localización no siempre sigue la misma lógica, condicionará y polarizará a su vez la localización de la arquitectura civil, lo que permite entrever cómo los espacios públicos ahora serán religiosos. Barcelona por ejemplo desarrollará su núcleo episcopal próximo a la muralla, Valencia lo hará junto al foro, mientras que casos como el de Tarragona ubicarán sus primeros conjuntos episcopales en el área suburbana (BONNET, BELTRÁN, 2000; BELTRÁN, 2010). Esto explica de nuevo el hecho de que los límites entre lo urbano y suburbano sean difusos, como muestra por ejemplo la presencia de sepulturas en el interior de la ciudad. La incorporación de espacios funerarios en el tejido urbano inicia una costumbre que caracterizará el Medievo y terminará por convertir los cementerios en espacios de uso público, rasgo frecuente también en otras sociedades medievales como la andalusí, donde se atestigua su integración y se reprueba su uso para actividades comerciales, artesanales y lúdicas (GUTIÉRREZ, 2014: 22).

Por último, las infraestructuras que caracterizaban a la ciudad antigua (acueductos, cloacas, etc.) tienden a entrar en desuso, aunque probablemente este fenómeno tuvo menos influencia en la vida cotidiana de las sociedades altomedievales de lo que pensamos.

En las ciudades de nueva creación o refundación

Las ciudades que acabamos de mencionar más arriba son antiguos centros urbanos para los que la arqueología ha intentado seguir, desde el punto de vista material, cuáles fueron las transformaciones urbanas que marcaron su destino. Pero existe otra categoría de ciudad, que surge claramente durante el Alto Medievo, de la que la arqueología quizá no se ha ocupado tanto, aunque sean los escasos ejemplos que conocemos, como Recópolis (OLMO, 2008) y El Tolmo de Minateda, los que por sus

[22] Una reflexión sobre el problema en la Península Ibérica en AZKARATE, QUIRÓS, 2001.

características concretas (abandono durante el emirato) proporcionan secuencias contrastables y permiten caracterizar muy bien las fases de los siglos VII, VIII y IX (GUTIÉRREZ, e.p.).

FIG. 7.4. VISTA DE LAS CIUDADES FUNDADAS EN ÉPOCA VISIGODA DE *RECOPOLIS* (ZORITA DE LOS CANES, GUADALAJARA) Y *EIO* (TOLMO DE MINATEDA, HELLÍN, ALBACETE).

Estas nuevas fundaciones (incluidas aquellas que vienen citadas en las fuentes, aunque no hayan sido excavadas) surgen en el ámbito hispano en el periodo visigodo, alrededor de los siglos VI y VII, o ya en el periodo andalusí. Por regla general, son el resultado de proyectos fundacionales con un claro significado evergético, ya sea regio, como es el caso de Recópolis, o más tarde Madinat Al-Zahrā', o

eclesiástico, como el Tolmo de Minateda (*Eio*) (**fig. 7.4**). Este último caso entraría en ese grupo de nuevas ciudades tradicionalmente puesto en relación con el desplazamiento de un poder eclesiástico, en este caso episcopal, como sucedería con otros casos del ámbito europeo bien conocidos (por ejemplo, los casos de Grado o Torcello en Italia). En el caso del Tolmo estamos en realidad ante un antiguo asentamiento ibérico convertido en municipio romano en época de Augusto, de nombre probable *Ilunum* (ABAD, 1996), en el que, tras un periodo de abandono, se decidirá retomar la vida urbana con un objetivo claro: desplazar el obispado de *Ilici.* Se convertirá así en cabeza territorial a principios del siglo VII, al igual que sucede con Begastri (Cehegín, Murcia), en un contexto de reorganización geopolítica visigoda del sureste de Hispania producido por el conflicto bizantino. En la actualidad se acepta mayoritariamente su identificación con la nueva sede episcopal de *Eio* o *Elo*, según grafías de las actas conciliares, y con la *Madīnat Iyyuh* mencionada en el famoso tratado de capitulación firmado entre el *dux* Teodomiro (Theudimer en las fuentes latinas y Tudmīr en las árabes) y ‘Abd al-‘Azīz Ibn Mūsā, en abril del año 713, que dio origen a la Cora o región de Tudmīr, una de las divisiones administrativas del temprano al-Andalus entre los siglos VIII y X. Por sus peculiares circunstancias históricas este enclave presenta una ocupación ininterrumpida entre los siglos VII y IX, precedida de un profundo hiato y seguida de un abandono definitivo en el siglo X, que lo convierte en un inusual laboratorio arqueológico para comprender la ciudad altomedieval (ABAD *et alii*, 2012). Los datos arqueológicos ponen en evidencia la magnitud de la intervención urbanística visigoda. En el tránsito del siglo VI al VII se fortificó nuevamente el principal acceso a la ciudad, englobando en su interior las abandonadas murallas ibérica y romana y se fortificó también la parte más alta de la plataforma superior; se urbanizó toda la superficie del cerro con instalaciones industriales (almazaras) y viviendas (constatadas en su mayoría en superficie); se creó un área representativa episcopal, en torno a la cual surge un cementerio *ad sanctos*, al tiempo que se forman necrópolis extraurbanas junto a la vía (SARABIA, 2015) y en torno a posibles edificios religiosos suburbiales (en el conocido como Cerro del Lagarto); se articula, por fin, un nuevo paisaje rural en el territorio de la *ciuitas* (GUTIÉRREZ, GRAU, 2012; SARABIA, 2014). El descubrimiento del espectacular complejo episcopal (basílica, baptisterio y *domus episcopi*) construido *ex nouo* en la parte central de la superficie alta del cerro (GUTIÉRREZ, CÁNOVAS, 2009; GUTIÉRREZ, SARABIA, 2013), como corresponde a una nueva sede episcopal, y la constatación arqueológica de su abandono y transformación paulatina en un barrio doméstico de época islámica, ofrece una secuencia diacrónica altomedieval única en su género que ha convertido El Tolmo de Minateda en un referente para el estudio del altomedievo y del proceso de islamización, al permitir estudiar los procesos de transformación y aculturación en todas sus dimensiones materiales (espacio social, urbanismo, arquitectura, cerámica, moneda, etc.) (GUTIÉRREZ, 2011; e.p.).

A pesar de los escasos ejemplos de nueva ciudad con los que contamos en la Península Ibérica, la documentación arqueológica nos permite reflexionar sobre varios puntos referidos tanto a la capacidad técnica de las construcciones urbanas, como a la propia configuración topográfica de este nuevo urbanismo. Por un lado, nos llama la atención el gran despliegue de medios que requirió el desarrollo tanto de los sistemas defensivos, como de algunos edificios que ejemplifican la nueva monumentalidad pública (en relación a los palacios de residencia y representación del poder y a los lugares de culto, en particular los centros episcopales), lo que nos lleva a pensar en que la idea de *imitatio* de la ciudad antigua, que para ese momento viene representada por la realidad del Imperio romano de Oriente, haya estado probablemente muy presente en el proyecto de fundación de estas ciudades. De hecho, en el caso de El Tolmo, las técnicas constructivas y los ciclos edilicios documentados muestran un marcado carácter oriental, con ejemplos de murallas (**fig. 7.5**) o edificios de representación muy similares a los que encontramos en áreas bizantinas de los Balcanes o el norte de África (SARABIA, 2013: 159), algo lógico si pensamos en que se trata de una *ciuitas* de confín entre la Provincia Bizantina y el Reino Visigodo de *Spania*.

FIG. 7.5. VISTAS DEL BALUARTE DE ÉPOCA VISIGODA DE EL TOLMO DE MINATEDA (*EIO*) (1-3), CON UNA TÉCNICA CONSTRUCTIVA QUE RECUERDA A LAS UTILIZADAS POR LOS ARQUITECTOS BIZANTINOS EN CIUDADES DEL NORTE DE ÁFRICA, COMO AÏN TOUNGA, EN TÚNEZ (4).

Por otro lado, sí parece percibirse cierta innovación en la elección de los emplazamientos y en el desarrollo de las tramas urbanas de estos nuevos centros, con una evidente autonomía y originalidad del diseño urbanístico en cada caso, impensable en las ciudades *ex nouo* de época clásica. Aunque estas ciudades son citadas en las fuentes como *ciuitates*, si volvemos por ejemplo al caso de El Tolmo, su emplazamiento en lo alto de un cerro escarpado (**fig. 7.4**), con defensas naturales y tramos de muralla en aquellas áreas de mayor accesibilidad, nos lleva a pensar que se trata más de una de esas ciudades-castillos (*castra-ciuitates*) definidos entre otros por G.P. Brogiolo y S. Gelichi (1996). Pensamos que este tipo de centros de nueva creación o reviviscencia urbana deben ser entendidos más como una especie de "islas ideológico-políticas", cuyo objetivo es ser cabeza administrativa de un territorio dependiente relativamente amplio y no tanto como núcleos urbanos con aspiraciones de carácter demográfico. Son centros en los que se concentrará y se invertirá el excedente obtenido en el ámbito rural (especialmente en las arquitecturas de poder y en la adquisición de productos de prestigio, como las ánforas norteafricanas constatadas tanto en Recópolis como en el Tolmo), cuya principal razón de ser será el control fiscal, político e ideológico.

3. Reflexiones y nuevas líneas de trabajo para el estudio del ámbito urbano

Una vez expuesto el estado de la cuestión sobre cuál ha sido el papel de la investigación arqueológica en el conocimiento de la realidad urbana altomedieval durante estos últimos treinta años, nos queda reflexionar sobre la intensidad y la coherencia de los datos e interpretaciones con los que contamos a día de hoy, planteando, en la medida de lo posible, nuevas estrategias de análisis que nos permitan profundizar en la caracterización de la *ciuitas* que comparece a partir sobre todo del siglo VI.

En general, hemos visto cómo la mayoría de las evidencias materiales conocidas en la actualidad son el resultado de una arqueología urbana centrada en la metodología estratigráfica, adquirida en el caso peninsular entre finales de los años '80 e inicios de los '90 del siglo pasado. Esta metodología ha sido aplicada a las excavaciones siguiendo ciertos parámetros de documentación en los que se ha privilegiado el estudio de los artefactos y las estructuras, en ocasiones de forma aislada, que han mostrado una visión parcial del fenómeno pero con tendencia a generar clichés o marcos generales en los que colocar el urbanismo altomedieval (cristianización del espacio, ruralización de la ciudad, fragmentación de las áreas habitadas, etc.), que se han convertido en lemas a los que se recurre cuando se habla de la ciudad altomedieval.

Aunque una visión de síntesis global es necesaria, primero deberíamos cambiar el enfoque y analizar en profundidad contextos individuales que nos permitan reconocer la singularidad de los procesos. Para ello sería fundamental desarrollar proyectos específicos y de larga duración en los que, en lugar de trabajar a escalas más grandes, pero sin una documentación adecuada, podamos tener una visión sinóptica de cada caso de estudio. Esa visión debe sin duda incluir varias escalas de análisis: 1) una escala macro en la que se incluya el paisaje suburbano y rural; con una mirada más amplia hacia el contexto territorial. Analizar los diferentes recursos naturales, así como ver de qué forma el hombre ha interactuado con ellos (diferentes usos del agua y del suelo) nos puede ayudar a comprender cómo el medio ambiente ha influido en el desarrollo de la ciudad altomedieval, sobre todo si tenemos en cuenta que se admite una realidad urbana policéntrica para este periodo. Del mismo modo, el estudio de la viabilidad nos permite comprender qué soluciones se adoptaron para aprovechar las ventajas geográficas y generar beneficios económicos y comerciales en los contextos urbanos; 2) una escala meso en la que se analice de forma global el paisaje urbano, intentando ilustrar, en el caso de ciudades con pervivencia, las grandes transformaciones urbanísticas sufridas en el largo periodo que va desde el fin de la Antigüedad hasta el periodo moderno. Aunque es evidente que en estos contextos existen dificultades en la comprensión del urbanismo altomedieval, en determinados casos, como el de Mérida, todavía hoy podemos entender algunos de los puntos nodales para visualizar el urbanismo de ese periodo, y desde ellos comprender cuál fue el desarrollo urbano de los siglos centrales de la Edad Media y analizar lo sucedido en la transición que se produce hacia la ciudad moderna. En el caso de las ciudades despobladas, en las que contamos con un contexto histórico claramente altomedieval, el enfoque irá destinado a analizar espacialmente los diferentes ámbitos de la trama urbana para poder identificar determinados patrones topográficos, por ejemplo, ver qué circuitos y ámbitos funcionales se privilegian (¿los productivos, los simbólicos, los residenciales, los de poder?); 3) una escala micro centrada en la identificación de áreas de actividad y funciones del espacio construido a partir de las morfologías arquitectónicas y ajuares domésticos, vestigios orgánicos, fauna, etc., lo que nos permitiría establecer relaciones relevantes entre la morfología del espacio doméstico y la estructura social o la identificación de correlaciones entre el patrón espacial y las pautas sociales a partir del incremento de la complejidad y segmentación de espacios, desarrollo de la privacidad mediante creación de límites arquitectónicos, control de entradas y segregación de espacios de género o estatus.

3.1. El paisaje suburbano y rural

El paisaje no es un mero contenedor, sino un elemento esencial en el desarrollo de los asentamientos urbanos. En este sentido, el estudio arqueológico de una ciudad no puede ser separado del análisis del contexto ambiental que lo rodea. De hecho, las características de dicho ambiente dirigen las decisiones de los hombres y contribuyen a determinar el punto de vista económico, político y social, en definitiva, la historia de una ciudad. Este enfoque no es nuevo, pero en los últimos años ha habido un interés renovado, sobre todo en el ámbito francés e italiano, dirigido principalmente hacia la construcción de nuevos modelos de interpretación basados en la realización de sólidos análisis espaciales en los que se incluyen, además de los datos arqueológicos, datos de tipo paleoambiental, geoarqueológico, pedológico, arqueobotánico, palinológico, etc., que tienen que ver con las transformaciones sufridas por un paisaje concreto a lo largo de la historia, lo que sin duda condicionará los patrones de ocupación en cada momento (CITTER, PATACCHINI, 2017). Por lo tanto, el paisaje manipulado por el hombre debe ser analizado como un producto histórico del cual es posible extraer una dimensión social, codificada principalmente a partir de huellas materiales (paleocauces, trazas de antiguos campos cultivados, huellas de actividades del inculto, sistemas de riego, caminos, etc.). Su análisis con herramientas digitales contemporáneas, como los SIG, permite al arqueólogo amplificar el alcance de razonamiento sobre la dimensión urbana.

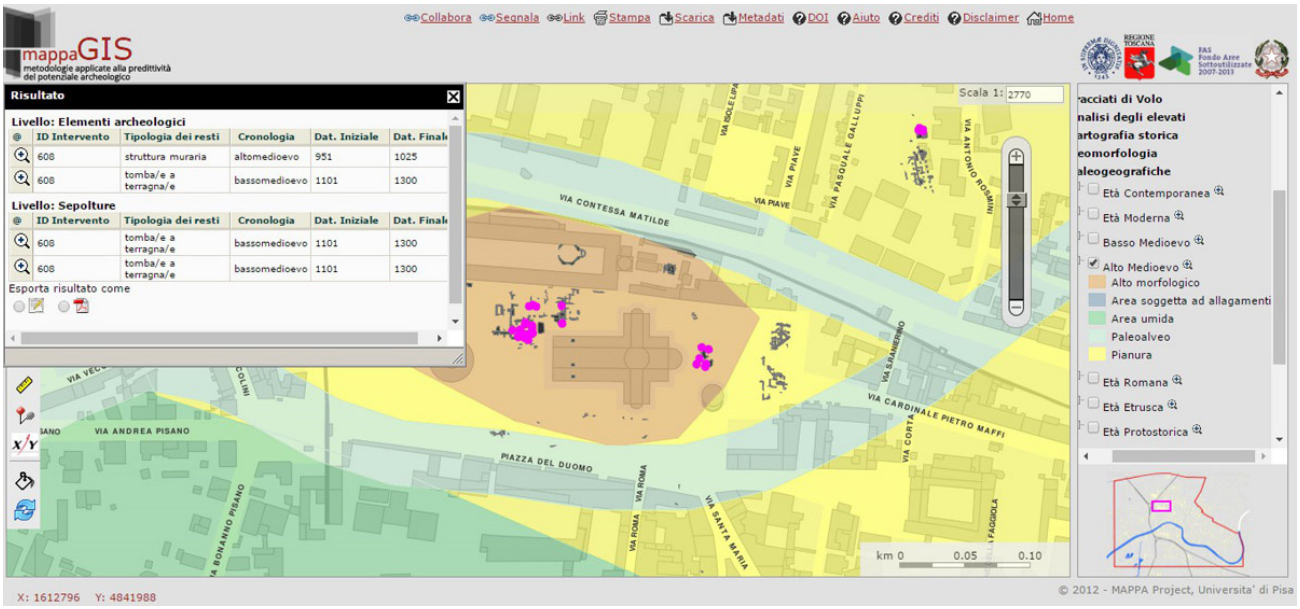


FIG. 7.6. DETALLE DE LA WEB-GIS CREADA POR EL PROYECTO MAPPA, DE LA UNIVERSIDAD DE PISA, EN EL QUE SE RECOGEN DIFERENTES TIPOS DE DATOS (ARQUEOLÓGICOS, PALEOAMBIENTALES, GEOMORFOLÓGICOS, ETC.) QUE PERMITEN RECONSTRUIR LA EVOLUCIÓN DE LA CIUDAD DE PISA DESDE EL ALTOMEDIEVO A LA ÉPOCA MODERNA.
(http://mappagis.cs.dm.unipi.it:8081/mappa/mappa.phtml, VISITADO EL 15/05/2017).

Como ya sucedió hace treinta años, de nuevo es el ámbito italiano uno de los pioneros en la aplicación de este tipo de enfoques para el análisis del fenómeno urbano. Uno de los ejemplos más interesantes lo ofrece el proyecto MAPPA de la Universidad de Pisa[23], en el que entre otras iniciativas centradas en la tutela del registro arqueológico o la puesta en valor del patrimonio de Pisa, se ha desarrollado una plataforma SIG online (Web-GIS) en la que no sólo se realiza un mapeo de los datos arqueológicos

[23] http://www.mappaproject.org/web-gis-2/.

obtenidos a partir de las diferentes intervenciones en la ciudad, sino que se incluyen diferentes productos cartográficos elaborados a partir de los datos geológicos y geomorfológicos entre otros, tanto del área urbana como de su paisaje suburbano (**fig. 7.6**). Esto ha permitido entender las diferentes relaciones sincrónicas entre el paisaje y la ciudad desde época tardoantigua hasta época moderna, analizando por ejemplo el papel que desempeñaron los aspectos ambientales (paisaje fuertemente influenciado por las transformaciones en las cuencas fluviales de los ríos Arno y Serchio-Auser a lo largo de los siglos) en el desarrollo urbano de la ciudad de Pisa, especialmente de la Pisa medieval (GATTIGLIA, 2013). Para ello han realizado una reconstrucción paleoambiental a partir de múltiples tipos de fuentes (arqueológicas, históricas, geológicas, geomorfológicas, toponímicas y de teledetección), que les ha permitido emplazar las diferentes áreas pantanosas existentes o el trazado de los cursos fluviales en cada momento, lo que unido al reconocimiento de los ejes de comunicación o de las trazas de los diferentes sistemas agrarios, les ha llevado a reconstruir los límites de la ciudad y su emplazamiento en cada periodo.

Otro enfoque sistémico importante que se podría abordar en esta esfera de análisis es el de la obtención de datos cuantitativos; principalmente sobre el tamaño y la productividad de las zonas agrícolas explotadas en torno a los núcleos urbanos y sobre el número de personas necesarias para explotarlas. Esto nos permitiría afrontar cuestiones como la densidad poblacional de estos centros y de otros asentamientos suburbanos, puesto que calculando la superficie en hectáreas de los espacios cultivados podríamos proponer una ratio demográfica estimada (se acepta que el mínimo fisiológico para mantener la vida normal de una persona es equivalente a unos 200-250 kg de cereal al año y para obtenerlo es necesario poner en cultivo al menos una hectárea de tierra) (EGEA, 2005: 6). Para poder realizar este tipo de cuantificaciones evidentemente debemos seleccionar aquellos casos de estudio en los que sea todavía posible documentar, a través de distintas fuentes[24], los distintos elementos que formaron los diferentes paisajes históricos. Por este motivo, este tipo de cálculos son potencialmente aplicables en los entornos de aquellas ciudades despobladas con un periodo muy concreto de ocupación y con perímetros urbanos bien establecidos, como ocurre por ejemplo en el caso del Tolmo, para los que podríamos comparar el espacio potencialmente habitable en el interior de la ciudad y, en consecuencia, la posibilidad de los campos puestos a cultivo de generar un excedente agrario a invertir en el núcleo urbano. Es cierto que los usos del suelo actuales no pueden ser extrapolados a periodos precedentes, por eso el análisis de estos paisajes deberá involucrar otro tipo de disciplinas, como la pedología o la arqueobotánica que, junto al análisis estratigráfico y arqueomorfológico de los parcelarios agrarios que se encuentran en el espacio suburbano y rural de la *ciuitas*, nos permitiría reconstruir la evolución de las unidades de paisaje y, por tanto, la potencialidad agraria en cada momento (SARABIA, VICENZI, 2016).

3.2. El paisaje urbano

En esta segunda esfera de estudio, el objetivo debe ser el de analizar de forma global la trama urbana. Dicha trama es el resultado de las decisiones tomadas por la comunidad, es decir, de las acciones naturales o antrópicas que dejarán determinadas huellas arqueológicas que pueden ser leídas e interpretadas en los depósitos estratigráficos. Este tipo de análisis debe partir de la configuración topográfica, que en gran medida condicionará el desarrollo urbano, para después continuar con el análisis de las trazas materiales (vías, espacios ideológicos y de poder, áreas residenciales, mercados, sectores artesanales, infraestructuras urbanas, etc.). Tanto las cuestiones topográficas, como los contextos arqueológicos pueden ser confrontados en un SIG aplicando determinados análisis

[24] Prospecciones y excavaciones arqueológicas, toponimia, cartografía histórica, fuentes documentales, fotografía aérea histórica, modelos digitales del terreno, usos del suelo históricos, etc.

espaciales: como la sintáxis espacial, que nos permite conocer por ejemplo cómo se distribuyen las diferentes tipologías de edificios en relación a la articulación de las redes viarias (VALENTE, 2012); o los análisis espacio-temporales en el caso de aquellas ciudades con pervivencia hasta nuestros días, que consisten en ilustrar la duración temporal de los datos arqueológicos en forma de mapa, es decir, ver la distribución de los objetos históricos (artefactos, ecofactos, estructuras) en el continuo espacio-tiempo[25] (véase el caso de la ciudad de Tours: LEFEBVRE, 2012: 73, fig. 6).

En el caso de las ciudades con contextos históricos muy concretos y despobladas, además de seguir realizando intervenciones arqueológicas sistemáticas y en extensión que nos permitan ir completando datos de la trama urbana, sería fundamental aplicar otro tipo de metodologías más dinámicas que proporcionen una visión de conjunto de todo el asentamiento, aunque sea una visión preliminar. Nos referimos a las técnicas de prospección por teledetección, especialmente la aerofotointerpretación, la prospección con GPR o el análisis de los modelos digitales del terreno con datos LiDAR. Este tipo de prospecciones nos permiten detectar, tanto en la superficie (aerofotointerpretación y LiDAR) como bajo ella (GPR), posibles anomalías estructurales y realizar un primer mapeo de las tramas urbanas de estas ciudades despobladas.

Ejemplos de este tipo de prospecciones con estupendos resultados los encontramos por ejemplo en Italia, entre los que destacan los casos de *Yrsum* (Basilicata), un *castrum* medieval despoblado en el siglo XV del que hoy conocemos su trama gracias a la lectura del LiDAR y a las fuentes literarias (MASINI *et alii*, 2010: figs. 6-9); o Cittanova Eracliana (Véneto), una ciudad altomedieval abandonada en la que a través de la variación del dato altimétrico en los modelos digitales del terreno, se ha podido comprobar cómo se trata de un asentamiento que se desarrollaba a lo largo de un canal, con un hábitat disperso que se disponía en el interior de espacios agrícolas con acceso al canal (CALAON, 2006: figs. 2-3).

Evidentemente, este tipo de anomalías carecen de información cronológica precisa más allá de la cota o la profundidad a la que aparecen, pero en casos como el de Recópolis o el Tolmo de Minateda nos pueden dar una valiosa información para aproximarnos por ejemplo a cuestiones como la distribución y tipología de los espacios domésticos, la densidad de ocupación, la detección de grandes espacios abiertos/públicos, el trazado de los ejes viarios, etc. y con todo ello hacer una primera propuesta del diseño urbano altomedieval en el margen cronológico que va desde su fundación entre los siglos VI y VII, hasta su abandono entre los siglos IX y X. En el caso de El Tolmo, desde hace dos años venimos colaborando en el proyecto "Infraestructura de Datos Espaciales de Patrimonio Arqueológico de Castilla-La Mancha", dirigido por el Instituto de Desarrollo Regional de la Universidad de Castilla-La Mancha (IDR-UCLM)[26]. En esta IDE se está implementando un visor cartográfico con diferentes productos geomáticos del Tolmo y su territorio suburbano, como ortofotografías (25 mm) y modelos digitales (10 cm) de alta resolución, sobre los que se han comenzado a mapear todas aquellas estructuras vistas en superficie y que no han sido excavadas (**fig. 7.7**). Aunque todavía no han sido completados los trabajos de prospección por teledetección, parece que toda la superficie del cerro fue ocupada con distintos barrios o áreas residenciales, que se componían de unidades domésticas formadas por una o dos estancias a las que se van agregando otras en torno a un espacio abierto. Las

[25] Por regla general debería ser posible documentar toda la secuencia histórica de un espacio a lo largo de todo el período en el que es ocupado. Sin embargo, las fuentes históricas, sobre todo las arqueológicas, suelen ser incompletas: el espacio no se documenta ni de forma homogénea ni continuamente a través del tiempo, especialmente en las intervenciones urbanas. Esto puede introducir un sesgo en el análisis que se puede resumir en la expresión "efecto fuente".

[26] Financiado por la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha en el tipo Proyectos de investigación orientada (POI) dentro de la línea estratégica "Patrimonio histórico, paisajístico y monumental".

áreas productivas, preferentemente almazaras rupestres, se distribuyen en los sectores perimetrales de la superficie ocupada, y los ejes viarios no parecen articularse siguiendo una trama regular[27].

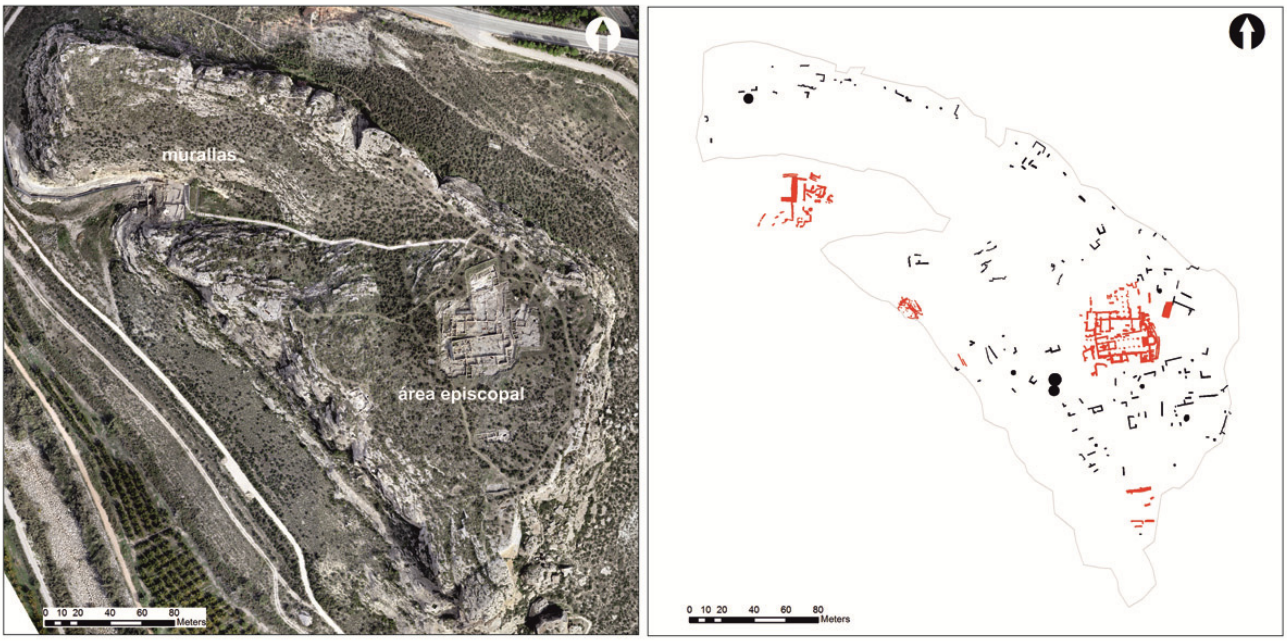


FIG. 7.7. ORTOFOTOGRAFÍA DE EL TOLMO DE MINATEDA A UNA RESOLUCIÓN DE 25 MM SOBRE LA QUE SE HAN PODIDO MAPEAR TODAS LAS ESTRUCTURAS VISTAS EN SUPERFICIE (©PROYECTO TOLMO DE MINATEDA Y PROYECTO IDEARQ).

3.3. Los espacios construidos: formas de vivir y organizar el espacio

Para finalizar, y sin detenernos demasiado en este ámbito ampliamente tratado por varios autores en los últimos años, sobre todo desde el punto de vista de los espacios domésticos[28], una última escala de análisis para comprender el *modus vivendi* y las formas de organizar el espacio en las ciudades altomedievales se refiere al estudio de los espacios contruidos y todo aquello en conexión con ellos: técnicas y ciclos edilicios que nos permitan constatar cuestiones de tipo tecnológico, jerarquía de los edificios en base a una mayor o menor inversión en la obra, tipología y articulación de los ambientes domésticos, funcionalidad y actividades desarrolladas en cada espacio, lectura social de los espacios construidos y los espacios domésticos, etc.

A lo largo de estas páginas hemos visto cómo desde el punto de vista social, ideológico y material, los edificios de tipo religioso asumirán las nuevas formas de monumentalidad y de representación simbólica de la *ciuitas*. De hecho, los estudios sobre la cristianización de la topografía urbana han sido una de las parcelas tradicionales del estudio de la ciudad tardía y seguramente la que más bibliografía ha generado, especialmente en lo relativo a la erección y arquitectura de los complejos episcopales

[27] Todas estas estructuras vistas en superficie pertenecerían probablemente a la última fase de ocupación del Tolmo (ss. VIII-X), aunque no podemos descartar un origen anterior ligado a la ciudad visigoda.

[28] Podemos encontrar recientes aportaciones sobre la arquitectura doméstica en la Alta Edad Media Europea en el volumen 9 de la revista Arqueología de la Arquitectura (QUIRÓS, 2012).

(triada catedral, baptisterio y *domus episcopi*), la ubicación de las iglesias y monasterios en la ciudad o en los suburbia, y el evergetismo episcopal[29].

Sin embargo, si nos centramos en las unidades domésticas, sólo desde hace unos años hemos empezado a conocer su fisonomía y su articulación gracias a intervenciones arqueológicas urbanas, como las ya citadas en Mérida, y a determinados proyectos de investigación que se han llevado o se están llevando a cabo (Vega Baja de Toledo, Tolmo de Minateda, Recópolis, Cartagena). Por regla general, aparecerá un nuevo modelo de vivienda unifamiliar (muy lejos de las antiguas *domus*), construida con zócalos de mampostería y posibles alzados de barro, formada por espacios de una o dos habitaciones a los que se irán agregando nuevas unidades hasta alcanzar, ya en contextos islámicos, el patrón de unidad modular compleja estructurada en torno a un patio (la llamada "casa de patio") (GUTIÉRREZ, 2012: 152). Resulta curioso observar cómo aquellos ambientes domésticos excavados en asentamientos rurales presentan la misma fisonomía, las mismas técnicas y materiales constructivos y el mismo desarrollo que los casos que encontramos en los centros urbanos. Por ejemplo, en el caso de algunas aldeas detectadas en el territorio adscrito a la *ciuitas* de *Eio* (Tolmo de Minateda), parece existir una evolución arquitectónica constante en la que se pasa de un módulo unicelular original, al que se irán agregando con el tiempo nuevos espacios hasta conformar una unidad doméstica más compleja, con estancias ubicadas en torno a un patio (SARABIA, 2014: 222-223), tal y como se ha documentado también en algunos de los poblados rurales de época visigoda del sur de Madrid, como Gózquez (San Martín de la Vega) (VIGIL-ESCALERA, 2009) o La Vega (Boadilla del Monte) (ALFARO, MARTÍN, 2006).

No obstante, independientemente de que la articulación y la fisonomía de las unidades domésticas en la ciudad y en el campo sean similares, pensamos que lo más probable es que estemos ante diferentes modelos de uso social del espacio, al menos, ante modelos dónde los modos de vida urbanos o rurales se caracterizan a partir de otros parámetros materiales más allá de los estrictamente relacionados con la arquitectura de la casa.

En consecuencia, sería necesario empezar a afrontar tres niveles de análisis del espacio doméstico urbano:

Por un lado, habría que elaborar un corpus de espacios domésticos tardoantiguos y altomedievales en la Península Ibérica, con la consiguiente aplicación de los instrumentos de análisis del espacio contruido (sintáxis espacial) a ciertos casos concretos (comparando ámbitos urbanos con rurales). Por ejemplo, los análisis gamma, de profundidad, permeabilidad y de visibilidad nos muestran los grados de dependencia de los espacios, el control del movimiento y de los accesos, el grado de privacidad, las estrategias de inhibición, ocultación, exhibición y monumentalización de los edificios (HILLIER *et alii*, 1987). Esta metodología nos permite analizar materialmente las nuevas relaciones sociales y familiares en una sociedad de cambio como la altomedieval. Se persigue, de este modo, leer dichos procesos a través de la transformación de los entornos construidos y la generalización de nuevos modelos de vivienda y edificios de representación política e ideológica.

Una vez establecido el corpus, habría que definir los distintos modelos morfológicos y sintácticos básicos, teniendo en cuenta la dimensión espacial (dinámicas territoriales) y temporal (siglo V, siglos VI-VIII, siglos VIII-X).

Ya en el último nivel, sería interesante realizar estudios de caso aplicando un análisis arqueológico multidimensional de las unidades habitacionales para ver la composición de los grupos domésticos y su evolución, integrando la cultura material que permite reconocer áreas de actividad, pautas de

[29] La bibliografía sobre esta temática es extensa. Por ejemplo: CHAVARRÍA, 2009: 123 ss; CHAVARRÍA 2018.; BROGIOLO, 2011: 108 ss.; GURT, SÁNCHEZ, 2011.

consumo o jerarquías (cerámica, monedas, micromorfología del suelo y análisis químicos de las "tierras negras", etc.). Por último, una lectura social del espacio construido, conjugada con la investigación de sus contextos materiales, nos permitiría visibilizar la presencia y los espacios de determinados grupos sociales, como la mujer, una de las asignaturas pendientes de la investigación sobre las sociedades altomedievales.

En definitiva, como última reflexión, creemos que es necesario abandonar esa inercia seguida durante estos últimos treinta años de investigación sobre el fenómeno urbano en la que, ante la falta de ordenación y sistematización de los datos arqueológicos, en parte debido a que la mayoría de ellos fueron obtenidos durante el despegue de la arqueología urbana, se ha ido generalizando un modelo urbano altomedieval ligado a "estandarizados" procesos de cambio y transformación de la ciudad antigua, en los que la fragmentación de los espacios domésticos, la pérdida de monumentalidad o la ruralización de la ciudad se han convertido en parámetros comunes aplicados a una enorme variabilidad de casos. Pensamos que para acercarnos a esa variabilidad debemos profundizar, a diferentes escalas y con diversos métodos y fuentes como los arriba expuestos, en el estudio de casos concretos, generando registros adecuados que engloben una amplia perspectiva de análisis que amplien los paradigmas del debate científico a otras cuestiones: dinámicas territoriales y relaciones campo-ciudad, economía y sociedad urbana entre otras.

Agradecimientos

Trabajo realizado en el marco de "*TERRA. Territorio y Resiliencia. Nuevas aplicaciones geoespaciales para detectar e interpretar los cambios culturales y ambientales en los paisajes arqueológicos*" (UATALENTO17-11); *"SICOS. El sitio de las cosas*" (HAR2015-67111-P), financiado por el MINECO y "*Domus-La Alcudia. Vivir en Ilici*", financiado por la UA.

Bibliografía

ABAD, L., 1996, La epigrafía del Tolmo de Minatela (Hellín, Albacete) y un nuevo municipio romano del conventus Carthaginensis, *Archivo Español de Arqueología*. 69, Nº 173-174, pp. 77-108.

ABAD *et alii*, 2012, El Tolmo de Minateda (Hellín, Albacete): un proyecto de investigación y puesta en valor del patrimonio, *Debates de Arqueología Medieval*, 2, pp. 351-381.

ACIÉN, M.P., 2001, La formación del tejido urbano en *al-Andalus*, J. PASSINI (ed.), *La ciudad medieval: de la casa al tejido urbano, Actas del primer Curso de Historia y Urbanismo Medieval*, Universidad de Castilla-La Mancha, pp. 11-32.

ACIÉN, M.P., VALLEJO, A., 2000, "Cordoue", J.C. GARCIN (ed.), *Grandes villes méditerraneéenes du monde musulman médiéval*, Collection de l'École Française de Rome, 269, pp. 117-134.

ALBA, M., 2004, Arquitectura doméstica, X. DUPRÉ (ed.), *Colonia Augusta Emerita*, Roma, pp. 67-85.

ALBA, M., 2005, La vivienda en *Emerita* durante la antigüedad tardía: propuesta de un modelo para *Hispania*, J.M. GURT, A. RIBERA (eds.), *VI Reunió d'Arqueologia Cristiana Hispànica: les ciutats tardoantigues d'Hispania: cristianització i topografia*, Barcelona, pp. 121-150.

ALBA, M., 2007, Diacronía de la vivienda señorial de *Emerita* (Lusitania, Hispania): desde las *Domus* altoimperiales y tardoantiguas a las residencias palaciales omeyas (siglos I-IX), G. P. BROGIOLO, A. CHAVARRÍA (eds.), *Archeologia e Società tra Tardo Antico e Alto Medioevo*, Documenti di Archeologia, 44, 2007, pp. 163-192.

ALFARO, M., MARTÍN, A., 2006, La Vega: un modelo de asentamiento rural visigodo en la provincia de Madrid, *Zona Arqueológica*. 8.2, pp. 403-418.

AMORÓS, V., 2011, *Contextos cerámicos del siglo VIII en el Tolmo de Minateda,* Instituto de Estudios Albacetense "Don Juan Manuel", Albacete.

AMORÓS, V., 2018, *El Tolmo de Minateda en la Alta Edad Media. Cerámica y contexto*, Publicaciones de la Universidad de Alicante, Alicante.

ARCE, J., 1982, *El último siglo de la España romana: 284-409*, Madrid.

ARCE, J., 1993, La ciudad en la España tardorromana: ¿Continuidad o discontinuidad?, J. ARCE, P. LE ROUX (eds.), *Ciudad y comunidad cívica en Hispania (Siglos II y III después de J. C.),* Madrid.

ARCE, J., 2000, La fundación de nuevas ciudades en el imperio romano tardío: de Diocleciano a Justiniano, G. RIPOLL, J.M. GURT (eds.), J.M., *Sedes regiae (ann. 400-800),* Barcelona.

ARENA, M.S., *et alii*, 2001, *Roma dall'antichità al medioevo. Archeologia e Storia,* Milano

ARTHUR, P., 2002, *Naples. From Roman Town to City-State*, Roma.

AUGENTI, A. (ed.), 2006, *Le città italiane tra la tardoantichita e l'Alto Medioevo* (Ravenna 2004), Firenze.

AZKÁRATE, A., QUIRÓS CASTILLO, J.A., 2001, Arquitectura doméstica altomedieval en la Península Ibérica. Reflexiones a partir de las excavaciones arqueológicas de la catedral de Santa María de Vitoria-Gasteiz, País Vasco, *Archeologia Medievale XXVIII*, pp. 25-60.

BARRAL, X., 1982, Transformacions de la topografia urbana a la Hispània cristiana durant l'Antiguitat tardana, en *II reunió d'Arqueologia Paleocristiana Hispànica,* Barcelona, pp. 105-132.

BARRAL, X., 1992, La cristianización de las ciudades romanas de Hispania, *Extremadura Arqueológica*, III, pp. 51-56.

BELTRÁN, J., 2001, *De* Barcino *a* Barcinona *(siglos I-VII). Los restos arqueológicos de la Plaza del Rey de Barcelona*, Barcelona.

BELTRÁN, J., 2010, *Barcino,* de colonia augustea a sede regia en época visigoda. Las transformaciones urbanas a la luz de las nuevas aportaciones de la arqueologia, en *Arqueología, Patrimonio y desarrollo urbano problemática y soluciones*, Gerona, pp. 31-49.

BONNET, CH., BELTRÁN, J., 2000, *Cristianismo y espacio urbano en la antigüedad tardía: El ejemplo de Barcino,* en A. RIBERA (ed.), *Los orígenes del cristianismo en Valencia y su entorno,* Valencia, pp. 219-225.

BROGIOLO, G.P., 1984, La città tra tarda-antichità e Medioevo, *Archeologia urbana in Lombardia. Valutazione dei depositi arcgeologici ed inventario dei vincoli*, Modena, pp. 48-56.

BROGIOLO, G.P., 1987, A proposito dell'organizzazione urbana nell'altomedioevo, *Archeologia Medievale*, XIV, pp. 27-46.

BROGIOLO, G.P. (ed.), 1994, *Early medieval towns in the western Mediterranean, Mantova.*

BROGIOLO, G.P., 2011, *Le origini della città medievale*, Mantova.

BROGIOLO, G.P., CHAVARRÍA, A., 2007, *I Longobardi. Dalla caduta dell'Impero all'alba dell'Italia*, Catalogo de la Mostra (Torino-Novalesa, settembre-dicembre 2007), Milano.

BROGIOLO, G.P., GELICHI, S., 1996, *Nuove Ricerche sui castelli altomedievali in Italia settentrionale*, Firenze.

BROGIOLO, G.P., GELICHI, S., 1998, *La città nell'altomedioevo italiano*, Bari.

BROGIOLO, G.P., SARABIA, J. (eds.), 2016, *Drena: insediamenti e paesaggi dai Longobardi ai nostri giorni*, Mantova.

BROGIOLO, G.P., SARABIA, J., 2017, Land, rivers and marshes: changing landscapes along the River Adige and the Euganean Hills (Padua, Italy), *Post-Classical Archaeologies (PCA)*, 7, pp. 177-216.

BROGIOLO, G.P., WARD-PERKINS, B. (eds.), 1999, *The Idea and Ideal of the Town between Late Antiquity and Early Middle Ages*, Leiden-Boston-Köln.

CABALLERO, L. *et alii* (eds.), 2003, *Cerámicas tardorromanas y altomedievales en la Península Ibérica. Ruptura y continuidad*, Anejos de AEspA, XXVIII.

CALAON, D., 2006, *Cittanova (VE): analisi GIS,* R. FRANCOVICH, M. VALENTI (eds.), *IV Congresso Nazionale di Archeologia Medievale,* Firenze, pp. 216-224.

CASTELLANOS, S., MARTÍN VISO I., (eds.), 2008, *De Roma a los bárbaros. Poder central y horizontes locales en la cuenca del Duero*, León.

CHAVARRÍA, A., 2009, *Archeologia delle chiese. Dalle origini all'anno Mille*, Roma.

CHAVARRÍA, A., 2018, *A la Sombra de un Imperio. Iglesias, obispos y reyes en la Hispania tardoantigua (siglos V-VII)*, Bari.

CHRISTIE, N., LOSEBY, S.T. (eds.), 1996, *Towns in Transition: Urban Evolution in Late Antiquity and the Early Middle Ages*, Aldershot.

CITTER, C., PATACCHINI, A., 2017, Il territorio della città di Este attraverso lo studio del palinsesto dei catasti storici, G.P. BROGIOLO (ed.), *Este, l'Adige e Colli Euganei. Storie di Paesaggi*, Mantova, pp. 41-67.

DELOGU, P., 2010, Le origini del Medioevo, *Le origini del Medioevo. Studi sul settimo secolo,* Roma, pp. 33-92.

EGEA, J., 2005, *Sistema agrario: proyecto evolutivo estable*, Madrid.

FERNÁNDEZ MIER, M., 2015, La articulación social en la Alta Edad Media Asturiana, J.A. QUIRÓS, S. CASTELLANOS (eds.), *Identidad y etnicidad en Hispania: propuestas teóricas y cultura material en los siglos V-VIII*, Bilbao.

GARCÍA, A. *et alii* (eds.), 2010, *Espacios urbanos en el occidente mediterráneo* (S. VI-VIII), *Toletum visigodo.*

GARCÍA MORENO, L., 1993, La ciudad visigoda, M. J. FERRO (ed.) *A Cidade. Jornadas inter e pluridisciplinares*, Lisboa, pp. 95-119.

GATTIGLIA, G., 2013, *Mappa. Pisa medievale: archeologia, analisi spaziali e modelli predittivi,* Pisa.

GELICHI, S., 2010, La città in Italia tra VI e VIII secolo: riflessioni dopo un trentenio di dibattito archeologico, en A. GARCÍA *et alii* (eds.), *Espacios urbanos en el occidente mediterráneo* (S. VI-VIII), *Toletum visigodo*, pp. 65-85.

GURT, J.M., GODOY, C., 1994, Topografía de la Antigüedad Tardía hispánica. Reflexiones para una propuesta de trabajo, *Antiquité Tardive*, 2, pp. 161-80.

GURT, J.M., 2000-2001, Transformaciones en el tejido de las ciudades hispanas durante la Antigüedad Tardía: dinámicas urbanas, *Zephyrus* LIII–LIV, pp. 443–471.

GURT, J.M., RIBERA, A. eds, 2005, *VI Reunió d'Arqueologia Cristiana Hispànica: les ciutats tardoantigues d'Hispania: cristianització i topografia*, Barcelona.

GURT, J.M., SÁNCHEZ, I., 2011, Episcopal groups in Hispania, *Oxford Journal of Archaeology* 30, pp. 273 – 298.

GUTIÉRREZ LLORET, S., 1993, De la *ciuitas* a la *madîna*: destrucción y formación de la ciudad en el sureste de al-Andalus", *IV Congreso de Arqueología Medieval Española*. *Sociedades en transición,* Alicante, I, pp. 13-35.

GUTIÉRREZ LLORET, S., 1996 a, Le città della Spagna tra romanità e islamismo, G. P. BROGIOLO (ed.), *Early Medieval Towns in the Western Mediterranean*, Documenti di Archeologia, 10, Mantova, pp. 55-66.

GUTIÉRREZ LLORET, S., 1996 b, *La Cora de Tudmir. De la antigüedad tardía al mundo islámico. Poblamiento y cultura material*, Collection de la Casa de Velázquez, 57, Madrid-Alicante.

GUTIÉRREZ LLORET, S., 1998, Ciudades y conquista. El fin de las *ciuitates* visigodas y la génesis de las *mudun* islámicas del sureste de al-Andalus, P. CRESSIER, M. GARCÍA ARENAL (eds.), *Genèse de la ville islamique en al-Andalus et au Magreb occidental*, Casa de Velázquez-CSIC, Madrid, pp. 137-157.

GUTIÉRREZ LLORET, S., 2011, El Tolmo de Minateda en torno al 711, en *711. Arqueología e Historia entre dos mundos*, *Zona arqueológica*, 15.1, pp.355-374.

GUTIÉRREZ LLORET, S., 2012, Gramática de la casa: perspectivas de análisis arqueológico de los espacios domésticos medievales en la Península Ibérica (siglos VII-XIII), *Arqueología de la Arquitectura*. 9, pp. 139-164.

GUTIÉRREZ LLORET, S., 2014, Repensando la ciudad altomedieval desde la arqueología, F. SABATÉ, J. BRUFAL (eds.), *La Ciutat Medieval i Arqueologia*, Agira, VI, pp. 17-41.

GUTIÉRREZ LLORET, S., (e.p.), Vom der ciuitas zur madīna: 20 Jahre archäologische Forschungen auf der Iberischen Halbinsel (De la ciuitas a la madīna: veinte años de arqueología en la Península Ibérica), S. PANZRAM, L. CALLEGARIN (eds.), *Toletum VI –Das römische Städtewesen auf der Iberischen Halbinsel und in Nordafrika zwischen Spätantike und Frühmittelalter (*VI workshop, 22.-24. Oktober 2015, Warburg-Haus,Hamburg), École des hautes études hispaniques et ibériques -Casa de Velázquez, Madrid.

GUTIÉRREZ LLORET, S., CÁNOVAS, P., 2009, Construyendo el siglo VII: arquitectura y sistemas constructivos en El Tolmo de Minateda, en L. CABALLERO *et alii* (eds.), *El siglo VII frente al siglo VII: Arquitectura*, Anejos de AEspA, LI. Madrid, pp. 91–132.

GUTIÉRREZ LLORET, S., SARABIA, J., 2013, The episcopal complex of *Eio*-El Tolmo de Minateda (Hellín, Albacete, Spain). Architecture and spatial organization. 7th to 8th centuries AD*, Hortus Artium Medievalium*, 19, pp. 267-300.

GUTIÉRREZ LLORET, S., MORATALLA, J., SARABIA, J., 2017, *Proyecto Domus-La Alcudia. Vivir en Ilici. Memoria científico-técnica actuación 2017*, RUA: http://hdl.handle.net/10045/72189.

HILLIER, B. HANSON, J. y GRAHAM, H. 1987, Ideas are in things: an application of space syntax method to discovering house genotypes, *Environment and Planning B: Planning and Design*, 14, pp. 363-385.

LA ROCCA, C., 1986, *Dark Ages* a Verona. Edilizia privata, aree aperte e strutture pubbliche in una città dell'Italia settentrionale, *Archeologia Medievale*, XIII, pp. 31-78.

LA ROCCA, C., 1989, 'Plus ça change, plus c'est la même chose': transformazioni della città altomedievale in Italia settentrionale, *Società e storia*, 45, pp. 721-728.

LEFEBVRE, B., 2012, The study of urban fabric dynamics in long time spans. Modelling, analysis and representation of spatio-temporal transformations, *Post-Classical Archaeologies (PCA)* 2, pp. 65-82.

LEPELLY, CH. (ed.), 1996, *La fin de la cité antique et le début de la cité medievale de la fin du IIIe siècle à l'avènement de Charlomagne*, Bari.

LIEBESCHUETZ, J. H. W. G., 2001, *The Decline and Fall of the Roman citty*, Oxford.

LLOBREGAT, E., 1991, De la ciudad visigótica a la ciudad islámica en el este peninsular, en *La ciudad islámica*, Zaragoza, pp. 159-188.

PAROLI, L., VENDITTELLI, L., 2004, *Roma dall'antichità al medioevo II. Contesti tardoantichi e altomedievali*, Milano.

PAROLI, L., DELOGU, P., 1993, *La Storia economica di Roma nell'alto Medioevo alla luce dei recenti scavi archeologici*, Firenze.

MACIAS, J.M., 2008, *Tarracona* visigoda. ¿Una ciudad en declive?, en L. OLMO (ed.), *Recópolis y la ciudad en la época visigoda, Zona Arqueológica* 9, pp. 292-301.

MADRID, M.J. *et alii*, 2011, Reutilización y contextos domésticos del edificio del atrio (siglos III-IV)", en J.M. NOGUERA, M.J. MADRID (eds.), *Arx Hasdrubalis. La ciudad reencontrada. Arqueología en el Cerro del Molinete/Cartagena*, Cartagena, pp. 226-237.

MANACORDA, D., 2001, *Cryta Balbi. Archeologia e Storia di un paessaggio urbano*, Milano.

MARÍN, M.C., 1996, Informe de la excavación del solar de la calle Cuatro Santos 17 (Cartagena), *Memorias de Arqueología* 5, Murcia, pp. 263-275.

MASINI, N. *et alii*, 2010, Investigating lost medieval villages using satellite and airborne laser scanning: the case of *Yrsum* in Basilicata (Southern Italy), *Archeologia e Calcolatori*, 21, pp. 127-144.

MATEOS, P. 2005, Los orígenes de la cristianización urbana en Hispania, en J.M. GURT, A. RIBERA (eds.), *Actas de la VI Reunió d'Arqueologia Cristiana Hispànica. Les ciutats tardoantiques d'Hispana: cristianització i topografia*, Barcelona, pp. 49-62.

MENEGHINI, R., SANTANGELI, R., 2004, Sepoltore intramuranee e paesaggio urbano a Roma tra V e VII secolo, *La storia economica di Roma nell'Alto Medioevo alla luce dei resentí scavi archeologi*ci, Roma, pp. 89-113.

NICOSIA, C. *et alii*, 2017, Lo studio multidisciplinare degli accrescimenti antropici dello scavo presso il battistero del Duomo di Padova, G.P. BROGIOLO, A. CHAVARRÍA (eds.), *Ricerche sul Centro Episcopale di Padova. Scavi 2011-2012*, Mantova.

NOGUERA, J.M., MADRID, M.J., 2011, (eds.), *Arx Hasdrubalis. La ciudad reencontrada. Arqueología en el Cerro del Molinete/Cartagena*, Cartagena.

OLMO, L., 1997, Nuevas perspectivas para el estudio de la ciudad en época visigoda, en *Jornadas Internacionales "Los visigodos y su mundo"*, Madrid, pp. 259-270.

OLMO, L., 1998, Consideraciones sobre la ciudad en época visigoda, *Arqueología y territorio medieval*, 5, pp. 109-118.

OLMO, L., 2008, (ed.) *Recópolis y la Ciudad en la Época visigoda*, *Zona Arqueológica* , 9, Alcalá de Henares.

PANZRAM, S., CALLEGARIN, L. (eds.), *Toletum VI –Das römische Städtewesen auf der Iberischen Halbinsel und in Nordafrika zwischen Spätantike und Frühmittelalter (* VI workshop, 22.-24. Oktober

2015, Warburg-Haus,Hamburg), École des hautes études hispaniques et ibériques -Casa de Velázquez, Madrid.

PALOL, P. de, 1990, Transformaciones urbanas en Hispania durante el Bajo Imperio: los ejemplos de Barcino, Tarraco y Clunia. Trascendencia del modelo en época visigoda: Toledo, *Felix temporis reparatio. Atti del Convegno archeologico internazionale Milano capitale del'Impero romano,* Milano, pp. 381-394.

QUIRÓS CASTILLO, J. A. ed, 2009, *The Archaeology of early medieval villages in Europe*, Bilbao.

QUIRÓS CASTILLO, J. A. (ed.), 2012, Arqueología de la arquitectura y arquitectura del espacio doméstico en la alta Edad Media Europea, *Arqueología de la Arquitectura*, 9.

QUIRÓS CASTILLO, J. A., BENGOETXEA, B., 2010, *Arqueología (III). Arqueología Medieval y Postmedieval*, UNED, Madrid.

RAMALLO, S.F., 2000, *Carthago Spartaria*, un núcleo bizantino en Hispania, G. RIPOLL, J.M. GURT (eds.), *Sedes regiae (ann. 400–800)*, Barcelona, pp. 579-611.

RAMALLO, S.F., RUIZ, E. 2000, Cartagena en la arqueología bizantina en Hispania, estado de la cuestión, *V Reunión de Arqueología Cristiana Hispánica*, Cartagena, pp. 305-322.

RAMALLO, S.F. *et alii*, 2013, Aproximación a las fases de ocupación de Cartagena a partir del registro arqueológico obtenido en las intervenciones del teatro romano: breve síntesis de su evolución urbana, *Anales de prehistoria y arqueología*, Nº 29 (Ejemplar dedicado a: Contextos materiales procedentes de las excavaciones del Teatro Romano de Cartagena. Siglos II-I a.C.), pp. 23-56.

RIBERA, A., 2005, Origen i desenvolupament del nucli episcopal de València, *VI Reunió d'Arqueologia Cristiana Hispànica*, València, Barcelona, pp. 207-243.

RIBERA, A., 2008, La ciudad de Valencia durante el período visigodo, *Recópolis y la ciudad en la época visigoda*, *Zona Arqueológica* 9, pp. 303-320.

RIBERA, A., ROSSELLÓ, M., 2009, *Valentia* en el siglo VII, de Suinthila a Teodomiro, L. CABALLERO *et alii* (ed.), *El siglo VII frente al siglo VII. Arquitectura,* Anejos de *AEspA* LI, pp. 185-203.

RIPOLL, G., GURT, J.M., 2000 (eds.), *Sedes regiae (ann. 400-800),* con la colaboración de A. Chavarría, Barcelona.

ROJAS, J.M., GÓMEZ, A.J., 2009, Intervención arqueológica en la Vega Baja de Toledo. Características del centro político y religioso del Reino Visigodo, L. CABALLERO *et alii* (ed.), *El siglo VII frente al siglo VII. Arquitectura,* Anejos de *AEspA* LI, Madrid, pp. 45-89.

SÁNCHEZ, I., MORÍN, J., 2014, Los paisajes urbanos de la Antiguedad tardía*, Hispania, Espacio, Tiempo y Forma* 7, pp. 97-127.

SARABIA, J., 2013, El ciclo edilicio en la arquitectura tardoantigua y altomedieval del sureste de *Hispania*: los casos de *Valentia, Eio* y *Carthago Spartaria, Archeologia dell'architettura, vol. 18,* pp. 147-170.

SARABIA, J., 2014, La transformación del paisaje rural tras la fundación del obispado de *Eio*- El Tolmo de Minateda (Hellín, Albacete, España): siglos V al IX d. C., *Hortus Artium Medievalium*, 20/1, 216-231.

SARABIA, J., 2015, Apuntes sobre el paisaje funerario en el territorio de El Tolmo de Minateda entre la Antigüedad tardía y la Alta Edad Media, F. SABATÉ, J. BRUFAL (eds.), *Arqueologia medieval els espais sagrats*, *Agira* VII, Lleida, pp. 55-80.

SARABIA, J., 2017, *L'acqua come elemento generatore dei paesaggi storici nella pianura sud-orientale dei Colli Euganei*, G.P. BROGIOLO (ed.), *Este, l'Adige e Colli Euganei. Storie di Paesaggi*, Mantova, pp. 69-88.

SARABIA, J., CAÑAVATE, V., 2009, La arquitectura doméstica romana en La Alcudia de Elche. La *domus* 5-F, *Lucentum* XXVI , pp. 89-110.

SARABIA, J., VICENZI, S., 2016, La produzione dei paesaggi agrari e dell'incolto a partire dal catasto austriaco e altri documenti, G.P. BROGIOLO, J. SARABIA (eds.), *Drena: insediamenti e paesaggi dai Longobardi ai nostri giorni*, Mantova, pp. 169-196.

VAQUERIZO , D., MURILLO, J. F., 2010, Ciudad y suburbia en *Corduba*. Una visión diacrónica (siglos II a.C.-VII d.C.), D. VAQUERIZO (ed.), *Las áreas suburbanas en la ciudad histórica. Topografía, usos y función. Monografías de Arqueología Cordobesa*, nº 18, pp. 455-522.

VALENTE, V., 2012, Space syntax and urban form: the case of late medieval Padua, *Post-Classical Archaeologies PCA*, 2, pp. 147-166.

VIGIL-ESCALERA, A., 2007, Granjas y aldeas altomedievales al norte de Toledo (450-800 d.C.), *AEspA*, 80, pp. 239-284.

VIGIL-ESCALERA, A., 2009, Las aldeas altomedievales madrileñas y su proceso formativo, J.A. QUIRÓS (ed.), *The Archaeology of Early Medieval Villages in Europe*, Bilbao, pp. 315-339.

VIGIL-ESCALERA, A., QUIRÓS CASTILLO, J.A., 2011, *Early Medieval rural societies in North West Spain: Archaeological reflections of fragmentation and convergence*, J. ESCALONA, A. REYNOLDS (eds.), *Scale and Scale Changes in the Early Medieval Ages. Exploring Landscape, local Society and the World beyond*, Turnhout, pp. 33-60.

WARD-PERKINS, B., 1997, Continuitists, catastrophists, and the towns of post-Roman Northern Italy, *Papers of the British School at Rome*, LXV, pp. 157-177.

WHICKAM, C., 1988, L'Italia e l'alto Medioevo, *Archeologia Medievale* 15, pp. 105-124.

WICKHAM, C., 1999, Early Medieval Archaeology: the last twenty years, *Archeologia Medievale*, XXVI, pp. 7-19.

WHICKAM, C., 2008, *Una historia nueva de la Alta Edad Media. Europa y el Mediterráneo 400-800*, Barcelona (orig 2005, *Framing the Early Middle Ages. Europe and the Mediterranean, 400-800*, Oxford).

ZANINI, E., 1998, *Le Italie bizantine. Territorio, insediamenti ed economia nella provincial bizantina d'Italia (VI-VIII secolo)*, Bari.

Ciudad andalusí y arqueología. Un espacio para la reflexión

Irene Montilla Torres
Universidad de Jaén

Resumen

La investigación sobre la ciudad andalusí ha experimentado un sustancial avance en las últimas décadas que ha sido posible gracias a la intervención sistemática en determinados yacimientos, pero, sobre todo, a la información aportada por la arqueología urbana a raíz de la multiplicación de las intervenciones arqueológicas que se han desarrollado en la mayoría de las ciudades actuales. El análisis de los datos ha permitido responder de forma precisa a cuestiones generales referentes a su planificación, a la estructura de su parcelario, a la distribución de la vivienda, etc. Partiendo de estos resultados fundamentales, parece llegado el momento de ampliar el marco de la investigación incidiendo en determinadas temáticas que no han sido suficientemente abordadas como los procesos de transformación de las ciudades tras la conquista islámica, primero, y la cristiana, después, la definición de los agentes que intervienen en el proceso urbanizador, la ocupación del territorio, la vida cotidiana o la organización de la producción arquitectónica, entre otras. Y la conformación de equipos interdisciplinares constituye el único medio para avanzar en el conocimiento de estas urbes.

Los resultados de la investigación exigen una difusión adecuada que supere los límites académicos permitiendo transferir a la sociedad los conocimientos adquiridos. Se impone, por tanto, una revisión del papel de la arqueología en la conservación de los restos arqueológicos basada en criterios de planificación y en su integración en un discurso que explique la evolución de la ciudad.

Palabras clave

Transición, vida cotidiana, minorías, género, interdisciplinariedad, sociedad.

Abstract

Substantial advances have been made in researching the al-Andalus town in recent decades. This has been thanks to the systematic investigation of certain archaeological sites and, above all, to the information contributed by urban archaeology as a result of the increase in archaeological interventions carried out in most modern-day towns. Analysis of the data has allowed us to give precise answers to general questions about their planning, division into plots, the distribution of the houses, etc. Based on these fundamental results, it appears we have reached the point at which we need to expand the framework of the research, impacting on certain subjects that have not been sufficiently dealt with. These include the transformational processes undergone by the towns, initially following the Islamic conquest and then that of the Christians; the definition of the agents involved in the town planning process; the occupation of the territory; daily life; and the organisation of the architectural production. The formation of interdisciplinary teams is the only method for advancing in our knowledge of these

metropolises. The research results require an appropriate dissemination beyond the limits of academia that will allow the transfer of the knowledge acquired to society as a whole. It is therefore imperative to review of the role of archaeology in the conservation of archaeological remains, based on planning criteria and their integration into a discourse that explains the evolution of the town.

Keywords

Transition, daily life, minorities, gender, interdisciplinarity, society.

Durante las últimas décadas, el conocimiento sobre las ciudades de al-Andalus ha dado un vuelco importante que ha venido de manos, principalmente, de la arqueología. Como se ha señalado, la arqueología de la Alta Edad Media peninsular ha sido "profunda y fundamentalmente islámica" (GUTIÉRREZ LLORET, 2012a: 34). Desde los años ochenta del pasado siglo hemos asistido a la multiplicación de intervenciones arqueológicas que han supuesto un revulsivo para el conocimiento que se tenía hasta entonces del mundo urbano de al-Andalus que bebía, sobre todo en el ámbito peninsular, de las interpretaciones de Torres Balbás. Este investigador centró parte de su actividad en el estudio de la ciudad y gran parte de sus planteamientos e hipótesis acerca de su organización y evolución siguen teniendo vigencia aún hoy.

1. La investigación de la ciudad: pasado, presente y futuro

En la década de los 90, la visión de la ciudad islámica, en general, y de la andalusí, en particular, fue planteada desde nuevas bases teóricas. El artífice esta vez, como tantas otras, fue Manuel Acién quien, en su definición de la formación social islámica, estableció como sus aspectos distintivos la hegemonía de lo privado, a nivel abstracto, y la preeminencia del mundo urbano, a nivel concreto (1998: 936-949). De tal forma que la ciudad va a representar la materialización de lo privado tanto en el urbanismo como en la organización y distribución de la vivienda (ACIÉN, 2011: 17). Hasta tal punto que no solo va a estar regida por la ley islámica, sino que la aplicación de la misma va a marcar su evolución. Este autor planteaba que las ciudades de nueva fundación presentaban inicialmente una organización ortogonal que va a evolucionar a través del tiempo dando lugar a un tejido urbano caracterizado por redes arborescentes de calles y grandes manzanas de casas. Se superaba así la imagen de ciudad laberíntica fruto de la desorganización y dejadez de las autoridades, que había sido defendida tradicionalmente.

¿Cuáles son los elementos que producen una transformación tan notable? Estos deben buscarse en el derecho que está íntimamente relacionado con esta evolución y han sido expuestos, fundamentalmente, por Van Staëvel (1995) y Acién (1998, 2001). Son dos los elementos que van a provocar su transformación: por una parte, la *fina'*[1] y, por otra, el precepto malikí de no causar molestias ni perjuicios

[1] M. Acién recoge de R. Brunschvig el derecho de *fina'* al que define como "la facultad jurídicamente reconocida de extensión de la propiedad privada hasta reducir al mínimo posible el espacio común de paso" (1998: 938).

a los demás (*lā ḍarar wa-lā ḍirār*). La *fina'* designa al espacio público que rodea una vivienda y sobre el que el propietario de la misma tiene un "derecho de uso privilegiado para atar sus animales, cargar o descargar mercancías, ejercer una actividad comercial, e incluso, depositar sus basuras o ubicar sus letrinas" (VAN STAËVEL, 1995: 57). A esta situación se une que la intrusión en la vía pública es juzgada por el sistema jurídico en función del daño que se causa al bien común, por lo que, si el propietario de una vivienda ocupa parte del espacio contiguo a su casa con una letrina o con un banco, pero, a pesar de ello, el paso de los demás viandantes no sufre ningún perjuicio, no será obligado a eliminar tales estructuras por la autoridad competente (VAN STAËVEL, 1995: 57).

Estos nuevos planteamientos se producían en un contexto marcado por una actividad arqueológica que comenzaba a practicarse de forma sistemática y que se desarrolló de manera intensa tras el traspaso de competencias a las comunidades autónomas, y frenéticamente, a partir de la mitad de la década de los 90, al compás del desarrollismo urbanístico que protagonizó el crecimiento de nuestras ciudades y que, según los casos, se ha prolongado hasta los primeros años del siglo XXI. La arqueología urbana ha proporcionado una ingente cantidad de información a la que hay que sumar la aportada por las intervenciones sistemáticas llevadas a cabo en asentamientos ya abandonados, que fueron también centros urbanos como el Tolmo de Minateda (ABAD *et alii*, 2012; GUTIÉRREZ LLORET, 2011a), Madīnat al-Zahrā' (VALLEJO, 2010, 2016), la Alhambra (BERMÚDEZ, 2002, 2010; MALPICA, 2007a), Vascos (IZQUIERDO, 2000, 2005) o Saltés (BAZZANA, BEDIA, 2005). Estos trabajos han permitido no solo la confirmación de los planteamientos teóricos a los que aludíamos antes, sino también, la definición de los procesos de expansión de la ciudad, de las zonas de enterramiento y culto, de las áreas industriales, de la evolución de la vivienda y del repertorio cerámico asociado a las mismas, entre otras muchas cuestiones. Indiscutiblemente, la visión de la ciudad andalusí que tenemos en la actualidad, después de más de treinta años de intervenciones arqueológicas continuadas, dista mucho de la idea que había a comienzos de los setenta y ochenta. Desde esta realidad, parece llegado el momento de hacer una valoración general sobre la situación actual y de plantear nuevas propuestas en torno a distintas cuestiones[2].

1. 1. La planificación de la ciudad.

A lo largo del periodo andalusí se asiste a la fundación de nuevas urbes que muestran una organización ortogonal o regular[3] como Baŷŷāna, Saltés, Madīnat al-Zahrā' o Murcia. Pero esta característica también se ha constatado en la expansión y/o transformación de otras urbes con un importante sustrato romano como Zaragoza (GUTIÉRREZ, 2015), Córdoba, durante la etapa omeya (MURILLO *et alii*, 2004) o Sevilla, con el califato almohade (VALOR, 2017) (**fig. 8.1**).

[2] Este trabajo no pretende una revisión historiográfica sino la formulación de nuevas propuestas de investigación por lo hemos optado por seleccionar las aportaciones que mejor se ajustan a las temáticas planteadas y que se han publicado más recientemente no existiendo, por tanto, un ánimo de exhaustividad.

[3] La denominación suele cambiar dependiendo de unos u otros autores.

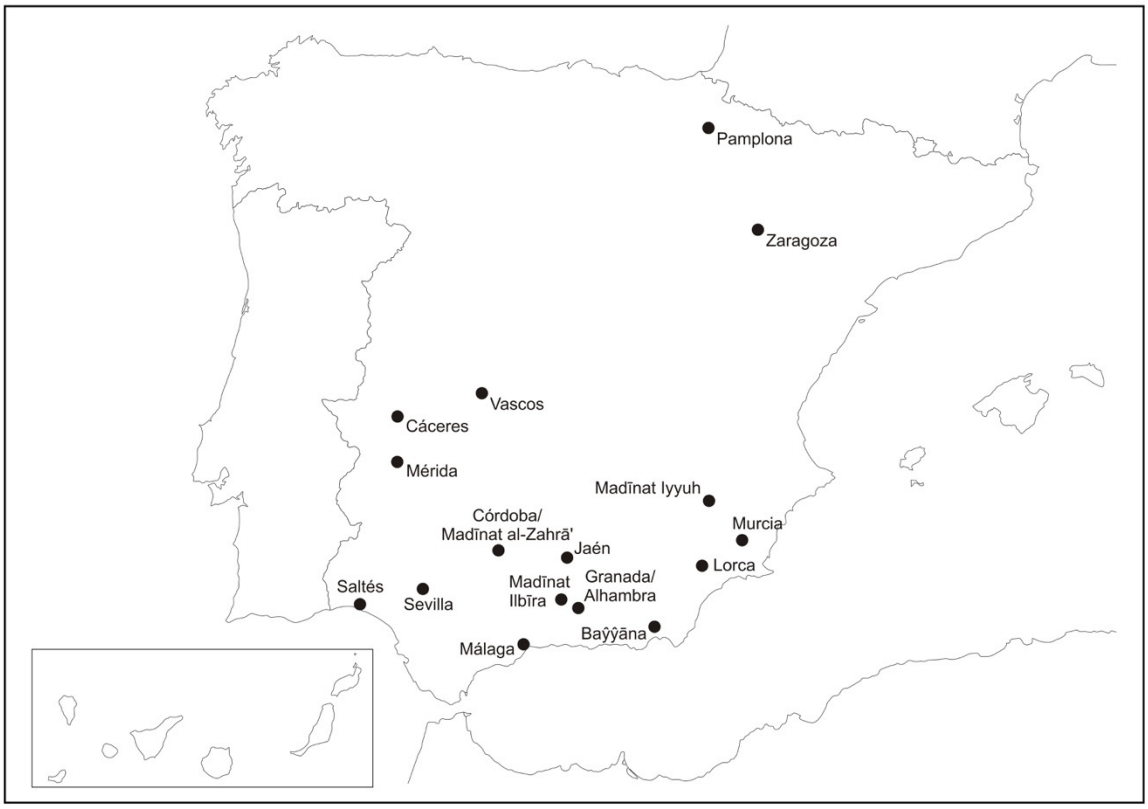


FIG. 8.1. CIUDADES MENCIONADAS EN EL TEXTO.

Córdoba es la ciudad que ha permitido visualizar mejor en extensión la regularidad del tejido urbano gracias a los espectaculares restos arqueológicos que se han documentado en las últimas décadas. Nos referimos a las sucesivas excavaciones de los arrabales que se fueron formando alrededor de la ciudad amurallada durante el emirato y, especialmente, en el califato, momento en el que se expanden al norte, oriente y occidente, llegando casi a alcanzar Madīnat al-Zahrā'[4] (**fig. 8.2**). La trama urbana se desarrolla en torno a las grandes vías de comunicación precedentes y nuevas, y alrededor de otros elementos generadores de urbanismo como las almunias (ACIÉN, VALLEJO, 1998; MURILLO *et alii*, 2004). Estas expansiones muestran un trazado regular de las calles entre las que se insertan viviendas, pero también zonas industriales (alfares) y otras estructuras que se han identificado con un zoco (DORTEZ, 2010: 623-624).

Otro aspecto a destacar de la ciudad andalusí es la importancia que recibe la gestión de los recursos hídricos tanto para usos consuntivos como para la evacuación de las aguas negras. La existencia de infraestructuras, y su menor o mayor grado de complejidad, dependió de la importancia del nivel de desarrollo de las ciudades en las que se construyeron y del momento cronológico pues parece que a

[4] Esta ciudad se encuentra a unos 8 km del amurallado occidental de Córdoba. Se trata de un caso especialmente interesante porque han sido muchas las hectáreas excavadas en extensión lo que facilita la propuesta de hipótesis de conjunto, al contrario de lo que sucede en otros centros urbanos como Sevilla, Málaga o Zaragoza donde la atomización de las excavaciones y, por tanto, de los resultados, dificulta la interpretación.

partir del siglo XII se asiste a una generalización del alcantarillado (Lorca, Murcia, Sevilla, Málaga). Esta compleja red se ha documentado bajo el viario de la práctica totalidad del tejido urbano, tanto de calles como de adarves (NAVARRO, JIMÉNEZ, 2012: 125-129; VALOR, 2017: 227).

FIG. 8.2. CÓRDOBA. ARRABALES OCCIDENTALES. VISTA AÉREA PARCIAL (CAMACHO *ET ALII*, 2009, LÁM. 1, P. 1146).

La interrelación entre alcantarillado y viario se complementa con la casa, un elemento que ha recibido una atención preferente en la investigación de la ciudad. A lo largo de las últimas décadas se ha determinado su estructura y las modificaciones que experimenta durante este periodo, en el que se generaliza el modelo de casa compleja estructurada en torno a un patio. También se ha iniciado un análisis más profundo que aborda "el uso social del espacio construido, es decir, las relaciones entre los espacios construidos y la estructura social que los concibe y ejecuta a través de expresiones arquitectónica concretas" (GUTIÉRREZ LLORET, 2012b: 140; 2015: 20). Este importante avance conecta con el considerable camino recorrido a la hora de definir la evolución del parcelario, especialmente, en los momentos, lo que se ha dado en llamar, saturación de determinadas ciudades como Murcia (NAVARRO, JIMÉNEZ, 2011), Granada (RODRÍGUEZ, 2001) o Málaga (SALADO, ARANCIBIA, 2003; ARANCIBIA, 2003).

Contamos, por tanto, con el viario, el alcantarillado y las viviendas como elementos con una profunda interrelación y que ponen en evidencia la planificación de la ciudad andalusí (ACIÉN, 2001: 23-30). Llegados a este punto cabe preguntarse cuál es el proceso de conformación de estos elementos y quién, o quiénes, son los "agentes" que determinan esa planificación. Ambas cuestiones han sido abordadas por la investigación (ACIÉN, 2001; MURILLO *et alii*, 2004; NAVARRO, JIMÉNEZ, 2012; VALLEJO, 1998; VAN STAËVEL, 1995) pero esta cuestión está aún lejos de resolverse a pesar de que se trata de una de las preguntas fundamentales.

El viario parece ser el primer elemento que vertebra el nuevo espacio a ocupar pues mediante la creación de calles y adarves se delimitan las manzanas que serán ocupadas posteriormente con viviendas[5]. A la

[5] Así se ha documentado en Córdoba durante el emirato en el arrabal de *Šaqunda* (Casal, 2008: 133) y en el califato (Ruiz *et alii*, 2010: 642).

planificación del viario hay que sumar la del alcantarillado que, en momentos cronológicos avanzados, se generaliza en las grandes ciudades, condicionado por el número de casas previstas en la manzana (RAMÍREZ, MARTÍNEZ, 1995: 140-141).

¿Es el Estado quien genera esta estructura, o bien, corresponde a la iniciativa privada la creación y desarrollo de estos nuevos espacios urbanos? Han sido diferentes las propuestas planteadas. En Córdoba y Sevilla (durante las etapas califal y almohade, respectivamente), no parece haber discusión en cuanto a la intervención del Estado en la ejecución de determinadas infraestructuras para la llegada de aguas limpias a espacios concretos de la ciudad (mezquitas, palacios, etc.) o en la planificación del viario. Sin embargo, también se ha considerado que el origen de ese trazado regular puede venir definido por la ocupación de terrenos dedicados anteriormente a la agricultura y que, por tanto, contenían ya una parcelación regular previa. De igual modo, se alude a la optimización del espacio como causa de esta ordenación debido a determinados condicionantes de tipo geográfico (NAVARRO, JIMÉNEZ, 2007: 65). En cuanto a la hidráulica, también se ha planteado una conjunción tanto del poder público como de agentes privados de distinta naturaleza (NAVARRO, JIMÉNEZ, 2012: 107).

Parece claro que la combinación Estado-iniciativa privada fue el artífice del carácter planificado de la ciudad. Sin embargo, aún queda por delimitar el papel de cada uno de ellos y el proceso seguido en la generación o modificación de los espacios urbanos. A estas cuestiones hay que sumar otras fundamentales como clarificar el papel de la actividad industrial en el desarrollo urbano extramuros (ACIÉN, 2001:32) y definir quién o quiénes eran los propietarios del suelo que iba a ser urbanizado. El recurso a las fuentes escritas y al derecho islámico puede ayudar a responder estas preguntas a lo largo del periodo andalusí.

1.2. Las "transiciones"

En los últimos años se ha definido en gran medida la cultura material de las diferentes fases en las que suele dividirse el periodo andalusí. Sin embargo, no ha sido tanta la atención que se le ha prestado a la transición de la ciudad tardoantigua a la islámica. Y la situación ha sido idéntica para las ciudades y territorios ganados por los reinos cristianos a partir del siglo XI. Ambas conquistas terminarían suponiendo una ruptura radical con las formas de vida precedentes (protofeudales, en el primer caso, y profundamente islamizadas, en el segundo). Sin embargo, esta transformación se produjo a lo largo de un proceso (desigual en el tiempo, según los casos) que comienza a ser precisado, aunque aún está necesitado de una mayor concreción.

En el caso de la transición de la ciudad tardoantigua, y ante la escasez de fuentes escritas, ha sido la arqueología la que ha protagonizado el debate, definiendo los cambios en el registro cerámico, en la vivienda, en los espacios de culto y enterramiento o en las formas de asentamiento (ACIÉN, VALLEJO, 1998; ALBA, GUTIÉRREZ, 2008; ALBA, 2009; GUTIÉRREZ LLORET, 2011b; LEÓN, MURILLO, 2014; LEÓN MURILLO, VARGAS, 2014; DE MIGUEL, 2016, SALVATIERRA, NAVARRO,2016) (**Fig. 8.3**). Es necesario seguir profundizando en estas líneas de investigación, introduciendo nuevos planteamientos que permitan una mejor definición del estado en el que realmente se encontraban las antiguas ciudades y de las formas en que se ocuparon no solo estas urbes, sino también el territorio que las rodeaba, por parte de los contingentes militares y familiares que comenzaron a asentarse en la Península a partir del año 711. ¿En qué medida seguían siendo espacios poblados y articulados?, ¿el territorio fue dividido en lotes y repartido entre los nuevos pobladores?, ¿es posible delimitar espacialmente ese reparto? Por

otra parte, el estudio de diferentes cementerios (*maqābir*) nos informa de la convivencia entre las diferentes religiones y de procesos de aculturación, identificados por la documentación de monedas islámicas (NAVARRO, inédito) o de anillos signatarios con inscripciones árabes portados por cristianos (DE MIGUEL, 2016: 64-71), pero también por la presencia de una mujer con marcadores genéticos maternos navarros en círculos sociales alóctonos (DE MIGUEL 2016: 656). Cabe preguntarse, entonces, cuáles eran las formas de convivencia en las ciudades entre diferentes grupos étnicos y cuál fue el proceso de transformación paulatina que desembocó en la definitiva islamización de la sociedad andalusí.

FIG. 8.3. TOLMO DE MINATEDA. TRANSFORMACIÓN DEL COMPLEJO RELIGIOSO VISIGODO A LO LARGO DE LOS SIGLOS VIII Y IX (GUTIÉRREZ LLORET, 2011A, FIG. 5, P. 361).

La conquista cristiana también supuso el comienzo de un periodo de cambio que conllevaría la modificación de las ciudades andalusíes con el objetivo de adaptarlas a las nuevas necesidades de una formación social distinta. En este caso cabría hablar de periodos de transición ya que, sin duda, la sociedad no era la misma, ni en al-Andalus ni en los reinos cristianos, cuando se produjeron las tres grandes fases de conquista: finales del siglo XI (Toledo), siglo XIII (Valle del Guadalquivir y fachada mediterránea) y finales del siglo XV (reino nazarí).

En este caso, este complejo proceso se ha abordado mayoritariamente desde las fuentes escritas, que informan de la transformación de algunas de las iglesias en mezquitas, de las mayores exigencias de espacio en la vivienda doméstica cristiana frente a las andalusíes o de la desaparición progresiva de los cementerios extramuros. Pero no se han subrayado suficientemente las diferencias, pese a ser bien conocidas, tanto de la política de tolerancia establecida por Alfonso VI tras la conquista de Toledo, como de la rapidez con que Isabel y Fernando desecharon los principios de convivencia contenidos en las Capitulaciones de Granada tras la conquista de esta ciudad. Diferencias que, inevitablemente, tuvieron que influir en los ritmos de las transformaciones.

En este caso, la aportación arqueológica ha sido mucho más limitada reduciéndose a la constatación de la construcción de nuevas viviendas (que englobaban varias de las anteriores debido a una mayor necesidad de espacio), a transformaciones en la estructura de las casas y a cambios en el viario que solían conllevar el cierre de adarves (GUTIÉRREZ, 2006; NAVARRO, JIMÉNEZ, 2009a y b; PASSINI, 2004; RODRÍGUEZ, 2001; SALVATIERRA, ALCÁZAR, 2014). También se ha abordado la investigación a través del análisis del parcelario (MONTILLA, 2007). No obstante, faltan estudios de conjunto o propuestas generales que permitan un mayor acercamiento a este momento de cambio. La cultura material correspondiente al periodo bajomedieval cristiano no parece estar bien definida, quizás por la mayor presencia de fuentes escritas pertenecientes a este momento que han recibido una atención preferente. Sin embargo, solo la arqueología puede proporcionar la materialidad que evidencie el proceso de "cristianización" de la ciudad andalusí conquistada, mediante la instalación de nuevas infraestructuras, la construcción de nuevos edificios, religiosos y civiles, que van a suponer el establecimiento de un nuevo parcelario, el ensanchamiento de las calles, la presencia de una nueva vajilla, etc. Elementos que permitirán responder cuestiones relativas, por ejemplo, al proceso de instalación y afianzamiento de unos nuevos poderes, públicos y eclesiásticos, con diferentes necesidades de materialización de su legitimidad, a su relación con los sectores artesanos y campesinos de la ciudad, a la organización social y productiva de estos o al deterioro de la convivencia con musulmanes y judíos que registran las fuentes escritas.

1.3. La arqueología de la arquitectura

La investigación de la arquitectura andalusí ha experimentado un gran avance con la introducción de una nueva forma de análisis que ya forma parte consustancial de cualquier estudio arqueológico que se aborde. Los resultados proporcionados por las investigaciones llevadas a cabo en el alcázar de Sevilla (TABALES, 2010, 2012), en el recinto amurallado de Cáceres (MÁRQUEZ, GURRIARÁN, 2003, 2017), en Madīnat al-Zahrā' (VALLEJO, 2010, 2016) o en la Alhambra (BERMÚDEZ, 2010), por citar solo algunos ejemplos, han supuesto un revulsivo para el estudio de la arquitectura. De igual forma, se ha avanzado de forma clara en la definición cronológica de las decoraciones parietales, cargadas de simbolismo y significación, que se producen a lo largo de todo el periodo. Estos progresos han sido claves para la determinación de su evolución histórico-constructiva, pero también como paso previo para su conservación, restauración y puesta en valor. Y aunque aludimos a grandes conjuntos arquitectónicos, este análisis se aplica de forma habitual a cualquier tipo de arquitectura.

Es evidente que se ha recorrido un largo y fructífero camino[6] y que es necesario seguir profundizando en la investigación. En el marco de estudio de los conjuntos edificados palaciegos, el paso siguiente debería ser desentrañar la relación existente entre esos espacios construidos y la sociedad que los generó y concibió de una manera específica, es decir, determinar con qué objetivos fueron ideados y cuál la funcionalidad a la que se destinaron. Para esa labor es indispensable el recurso a la documentación escrita. Crónicas y anales aluden a una serie de instituciones y cargos políticos que tenían unas estancias concretas reservadas para su uso. Esos textos también describen los ceremoniales en los que participaba el califa y en los que se enumeran los espacios que son recorridos por estas comitivas hasta llegar, finalmente, a las salas donde eran recibidas. La identificación de esos itinerarios y lugares

[6] Uno de los precursores fue J. A. Souto (1986) quien reivindicó, en el marco del I Congreso de Arqueología Medieval Española, el papel insustituible de la arqueología en las obras de restauración.

con la realidad material constituye uno de los hitos a alcanzar en los próximos años. Además, nos ayudará a descifrar la naturaleza de estas instituciones de las que, en realidad, sabemos tan poco.

En esta tarea resulta imprescindible el análisis de la epigrafía puesto que, a lo largo del tiempo, va a adquirir cada vez un mayor protagonismo como parte de la decoración arquitectónica. Su lectura ha permitido, en muchos casos, la compresión e identificación de la funcionalidad de estos espacios (MARTÍNEZ NÚÑEZ, ACIÉN, 2004; PUERTA, 2010).

A las fuentes escritas debe sumarse el estudio de la decoración desde un punto de vista iconográfico pues la presencia y disposición de determinados elementos forman parte de un lenguaje específico que permite analizarla desde un punto de vista ideológico y político (ACIÉN, 1995; CABAÑERO, 2012; CRESSIER, 1995; VALLEJO, 2004).

Pero no solo debe considerarse lo construido sino también, y muy especialmente, la organización de la producción arquitectónica: ¿quiénes la promueven y dirigen? ¿dónde se localizan las materias primas (canteras, caleras, bosques, etc.)? ¿quién las explota? ¿cómo se agrupan los diferentes artesanos? ¿qué implicaciones sociales, técnicas, económicas e ideológicas tiene la sustitución de la sillería, propia del periodo omeya, por el tapial tras la caída del califato[7]?. Son muchos los interrogantes que aún quedan por resolver, pero esta tarea es necesaria si queremos conectar la historia de la producción arquitectónica con la historia social de al-Andalus.

1.4. La mujer en la ciudad

La investigación sobre la mujer en al-Andalus se ha abordado, fundamentalmente, desde el registro textual recurriéndose a la documentación escrita (MARÍN, 2000, 2006)[8] y a la epigráfica. Dentro de esta última, el análisis se ha centrado en elementos de diverso tipo como los epígrafes funerarios, los fundacionales de mezquitas o fuentes, o los tallados en objetos suntuarios (MARTÍNEZ NÚÑEZ, 2006). Estos estudios han permitido una aproximación al conocimiento de algunas de las mujeres pertenecientes a la élite andalusí que fueron las receptoras de esos regalos (ANDERSON, ROSSER-OWEN, 2015), y también, ponen de relieve su papel como mecenas que financiaban con su propio dinero la construcción de mezquitas y legados píos (MARTIN, 2015). Es necesario continuar este camino e intentar conectar la información que proporcionan las fuentes sobre estos patrocinios con algunos de los restos materiales de edificios, civiles o religiosos, que la arqueología ha permitido documentar.

Aunque el estudio de las mujeres que detentaban una posición social privilegiada ha avanzado en las últimas décadas no tenemos, sin embargo, el mismo conocimiento de las que poblaban el mundo cotidiano. Su papel en el entorno doméstico, familiar, productivo o ritual apenas se ha abordado desde la arqueología, siendo contados los casos que pueden citarse. Entre ellos destaca el estudio osteoarqueológico de los restos humanos documentados en la *maqbara* de Pamplona (DE MIGUEL, 2016; DE MIGUEL *et alii*, 2016). Esta investigación ha proporcionado un nuevo impulso al conocimiento de los primeros años tras la conquista, al tiempo que ha evidenciado la presencia de mujeres procedentes del norte de África, contradiciendo así la creencia de que solo se habían trasladado al interior de la Península contingentes de hombres y demostrando que eran familias enteras las que se

[7] En la línea de las aportaciones realizadas por R. Azuar (2005) y J. A. Quirós Castillo (1998).
[8] Un balance historiográfico sobre esta temática puede consultarse en Pérez de Tudela, 2015.

desplazaban. Al mismo tiempo, este estudio ha constatado, entre otros, dos hechos importantes: la separación de roles tajante, pues son los soldados exclusivamente los que se dedican al combate, y la presencia de una mujer con ascendencia navarra en un grupo de procedencia norteafricana lo que evidencia el inicio del proceso de asimilación de las comunidades autóctonas, como hemos señalado. Sin duda, el mundo funerario puede ser uno de los campos más interesantes para profundizar en esta temática a través de distintos tipos de estudios que, al igual que los trabajos citados, incluyan nuevas variables que vayan más allá de la identificación y contabilización de los restos masculinos y femeninos. Estos análisis pueden proporcionar un punto de partida idóneo para avanzar en los aspectos relacionados con el ritual puesto que desconocemos quiénes se dedican a lavar y amortajar a los difuntos[9] aunque suponemos que serían mujeres. Parece que el mundo ritual relacionado con los muertos contiene un componente femenino importante pues las fuentes escritas nos informan de que los cementerios son "hasta cierto punto, espacios de mujeres" (AGUILAR, MARÍN, 1995: 43).

Por su parte, el ámbito doméstico ha sido objeto de una aproximación muy interesante desde una perspectiva de género por parte de S. Gutiérrez (2014a y b)[10]. Avanzar en el conocimiento de las diferentes funcionalidades de las estancias que componen las viviendas podría ayudar a definir espacios eminentemente femeninos. Se trata, no obstante, de una empresa con un alto grado de complejidad como demuestran estudios recientes (MAZZOLI-GUINTARD, 2015).

1.5. Las minorías religiosas

La heterogénea población de al-Andalus sigue teniendo una escasa visibilidad en la investigación. Durante este periodo sabemos que se mantuvieron los cultos judíos y cristiano, aunque de forma minoritaria. A pesar de que estos sectores de la población se encontraban profundamente arabizados (MANZANO, 2013: 241-242; CORRIENTE 2000: 44-46) y compartían el árabe como idioma común y otros registros, como la cerámica, deben de existir determinados indicadores específicos. En la actualidad se ha alcanzado un alto grado de definición de la cultura material de al-Andalus, por lo que ha llegado el momento de intentar dar respuesta a la identificación de los contextos de las minorías judía y cristiana que, hasta ahora, se han limitado al mundo funerario y a la determinación de algunas arquitecturas, epigrafías y objetos votivos.

R. Azuar (2015, 2016) ha planteado recientemente la necesidad de esta revisión aplicada a la llamada "arqueología mozárabe"[11], recogiendo el término acuñado por M. Gómez-Moreno. Tras actualizar el estudio de diferentes piezas consideradas mozárabes, concluye con una llamada a que esta temática se incluya en los objetivos y métodos de la arqueología, trascendiendo los objetos puramente rituales, litúrgicos o suntuarios para iniciar el estudio de "sus asentamientos, - y no solo de sus iglesias-, de sus lugares de enterramiento y de sus espacios de explotación" (2015: 142).

También es necesaria esta llamada de atención sobre los contextos judíos, considerando que en muchas ocasiones su falta de identificación es producto del desconocimiento de determinados elementos que les son propios. Esta es la argumentación seguida por J. A. Eiroa (2016) que plantea dos estrategias de

[9] Véase CHÁVET *et alii*, 2006.

[10] A través de una recreación divulgativa, narra la vida cotidiana de una familia, que habita en el Tolmo de Minateda (Madīnat Iyyuh), de la mano de una de sus miembros, Aixa.

[11] Véanse Acien (2009) y C. Aillet (2010) para un análisis general sobre los mozárabes en al-Andalus.

investigación que, aunque diseñadas para un contexto bajomedieval cristiano como es el castillo de Lorca, son susceptibles de aplicación también para al-Andalus. Su valoración incluye un análisis de las problemáticas que presentan las contribuciones tradicionales que se han centrado, principalmente, en el estudio de sinagogas y baños rituales y de cementerios, e incide en la importancia de introducir la identificación de otros elementos cotidianos que dan la clave para caracterizar estos contextos. Algunos pueden ser los candiles múltiples utilizados durante la festividad de la *Janucá* y el recurso a la arqueozoología, dadas las prohibiciones específicas de consumo de algunos animales que plantea esta religión. A estos indicadores pueden sumarse otros objetos rituales como los punteros o *yad* con los que el creyente seguía la lectura de la Torá[12].

Los trabajos de estos autores plantean una serie de propuestas muy sugestivas que permiten avanzar en el conocimiento de la diversidad poblacional y religiosa de al-Andalus y que deberían ser tenidas en cuentas para las investigaciones futuras.

1.6. El territorio. La antropización del medio

La construcción de una ciudad supone una intervención de gran impacto sobre el territorio en el que se asienta y que la rodea pues, en primer lugar, va a exigir del aprovisionamiento de una serie de materias primas.

Algunos de los más importantes son los materiales constructivos y, especialmente, la piedra para cuya extracción será necesaria la apertura de canteras. En función de los tipos de roca requeridos en la edificación, su localización se encontrará en los alrededores de la urbe, o bien, en otros lugares más alejados. Así por ejemplo, para la construcción de Madīnat al-Zahrā', la mayoría de materias primas utilizadas (calcarenita, calizas violácea y gris, etc.,) proceden del entorno más inmediato y solo algunos mármoles se trasladaron desde lugares más alejados (VALLEJO, 2010: 103-117). La utilización de materiales foráneos abre el camino a la investigación sobre las infraestructuras existentes para estos desplazamientos en largas distancias. Además, intervenciones de este tipo sobre territorios no ocupados con anterioridad pueden haber provocado modificaciones en la topografía y en el paisaje con la desaparición, incluso, de pequeños cerros o elevaciones que, con anterioridad, pudieron haber sido hitos en el territorio.

Otro recurso imprescindible para la vida urbana era la madera cuyo aprovisionamiento debió de afectar fuertemente al entorno urbano pues su presencia resultaba imprescindible para las cubiertas, escaleras y forjados de los edificios. Pero también para el mantenimiento de determinadas infraestructuras consustanciales al mundo urbano islámico como los baños, que debieron de requerir un alto consumo de leña, aunque se ha argumentado que también se alimentaban con algunos materiales de desecho. A pesar de la importancia de este abastecimiento y del consecuente impacto que debió sufrir el territorio, esta temática no ha sido objeto de estudio[13].

[12] Uno de estos punteros fue encontrado en una excavación realizada en el interior de la judería de Jaén en un contexto bajomedieval cristiano, aunque esta identificación aún se encuentra en discusión (Esta pieza puede consultarse en http://ceres.mcu.es/pages/Main).

[13] Por el contario, este tipo de investigaciones se han desarrollado de forma notable en el norte de Europa (BINTLEY, SHAPLAND, 2013; HAMEROW, 2002).

Paralelamente, la ciudad no sólo consumía recursos naturales del entorno, sino que generaba importantes residuos. Una parte de los mismos quedarán dentro de la propia urbe, y conforman los niveles arqueológicos. Pero otra parte será expulsada al exterior e incidirá en la transformación del medio produciendo nuevas acumulaciones de tierra y materiales. Estos elementos han sido ignorados hasta el momento por la arqueología de las ciudades andalusíes.

A este uso del territorio para el aprovisionamiento de materias primas hay que sumar su "ordenamiento", no solo para hacer frente a las necesidades de la ciudad que lo ocupa sino también para permitir su comunicación. El principal elemento utilizado para ello fueron los caminos que posibilitaban el acceso y su relación con el exterior y, al mismo tiempo, delimitaban tanto los espacios agrícolas como las zonas de bosque o pastos. Su localización resulta imprescindible para comprender el uso que se hacía del territorio. En Jaén, un estudio reciente (Navarro, inédito) sugiere que durante los siglos VIII-IX, frente a hipótesis anteriores que consideraban que el entorno agrario de la ciudad en Marroquíes Bajos se había organizado en función del regadío, fueron los caminos los que delimitaron las áreas cultivadas y estas constituyeron la base para la parcelación del terreno y el posterior establecimiento del regadío (**fig. 8.4**). Naturalmente, es muy posible que la presencia de cursos de agua obligase a la disposición de los caminos en sus riberas, pero fueron estos los que más tarde forzarían reformas y adaptaciones de los propios cursos de agua.

FIG. 8.4. JAÉN. EL CAMINO COMO ELEMENTO ARTICULADOR DE LA OCUPACIÓN DEL TERRITORIO (NAVARRO, 2015, FIG. 8, P. 244).

Cabe preguntarse si existían otros hitos que marcaban el territorio, además de los caminos. Es posible que sí y que los mismos tuvieran en buena parte un sentido religioso, como ocurre en el mundo cristiano. Esta función pudieron cumplirla oratorios y pequeñas mezquitas, pero también algunas sepulturas de carácter especial, que posteriormente dieran lugar a cementerios. A este respecto, se ha señalado la importancia que en zonas del norte de África parece haber tenido el enterramiento de algún morabito. Estos siempre se han interpretado en el sentido religioso o mágico y místico, ligado al islam popular, de veneración a los sabios, de los que puede ser un buen ejemplo el de la playa de Safi (Marruecos)

(HATTSTEIN, 2001: 301). Pero quizá deba plantearse si, además, tenían un papel simbólico en la determinación del territorio de la población en cuya proximidad se alzaba.

Finalmente, la ciudad actúa también como un centro de atracción de la producción. En un ámbito agrario todos, o casi todos los habitantes, producen sus propios alimentos. Pero el desarrollo urbano conduce a la diferenciación funcional y productiva de los vecinos lo que implica el aumento de los sectores no agrarios y la necesidad de una mayor producción para alimentarlos. El desarrollo urbano en al-Andalus estuvo inevitablemente ligado al incremento de la productividad agraria. Teniendo en cuenta los medios de transporte de la época, gran parte de la misma debía de generarse en las inmediaciones de las propias ciudades o en su entorno, pero son muy pocos los casos en los que estas áreas de producción han sido analizadas.

Una de las pocas ciudades en las que se han realizado estudios en este sentido es Jaén, en la ya mencionada zona de Marroquíes Bajos. Aquí la arqueología muestra un uso progresivamente intensivo entre el siglo VIII y principios del XI y, con posterioridad, en época almohade. Sin embargo, a comienzos del s. XI se produce una completa destrucción de la zona lo que provoca su abandono y la desarticulación del sistema de regadío entre ambas fases. Aunque Jaén no solo no desaparece, sino que las fuentes escritas recogen noticias de una intensa actividad política y militar en torno a la misma. Y para el resto de al-Andalus, también las fuentes escritas mencionan, precisamente, que fue en el siglo XI cuando se producirá el mayor desarrollo agrícola en al-Andalus, corroborado por el crecimiento de las ciudades. Esta situación ejemplifica que, incluso en las investigaciones que más han profundizado en esta cuestión, surgen preguntas complejas. Ello posiblemente se debe a que estos estudios se han basado sobre todo en las estructuras aparecidas, y con análisis estratigráficos muy condicionados por estas, obviando la necesidad de estudiar la evolución de los campos de cultivo.

Este último es otro ámbito casi desconocido en los estudios sobre al-Andalus. Es cierto que con el auge de los análisis sobre el regadío de montaña en los años 90 se realizaron numerosas aportaciones sobre este aspecto (BAZZANA *et alii*, 1987; KIRCHNER, NAVARRO, 1994), pero su finalidad fue siempre la identificación de los perímetros irrigados tal y como se perciben hoy, asumiendo, en general, que estos se habían mantenido en el tiempo, ya que los mismos sólo pueden ampliarse a partir de nuevas fuentes de agua. Pero la identidad entre los supuestos perímetros originales y los que se observan actualmente no implica, realmente, el reconocimiento de los posibles campos fósiles medievales. Y en cualquier caso, esos estudios dejan fuera los campos de secano. Este es, por tanto, otro de los ámbitos en los que es necesario profundizar.

1.7. Vida cotidiana

La investigación sobre la vida cotidiana y las costumbres sociales es, sin duda, una de las tareas de la próxima década. Ello implica la necesidad de impulsar determinados estudios a los que hasta ahora no se ha prestado demasiada atención. La arqueología de al-Andalus solo muy recientemente ha empezado a preocuparse por los análisis de elementos como semillas, carbones, pólenes o huesos que permiten, no solo la identificación de aspectos fundamentales relacionados con los tipos de alimentos que eran consumidos, sino también la determinación del medio natural.

Con respecto al paleoambiente aún se recurre para reseñar las especies cultivadas a estudios que se basan en la información aportada por las fuentes escritas como el de A. M. Watson (1982)[14] o a otros más recientes (CARABAZAS *et alii*, 2004) que, aunque han actualizado los datos, siguen siendo demasiado generales. Que se sigan empleando los tratados agrícolas para hablar de los tipos de plantas, y por tanto de alimentos, evidencia el largo camino que queda por recorrer, pues son muy escasos los trabajos que se han publicado basados en el estudio de pólenes, semillas y carbones extraídos en contextos arqueológicos fiables (MARTÍN-CONSUEGRA *et alii*, 2000; MARTÍN-CONSUEGRA, MEDINA, 2015; RODRÍGUEZ, MONTES, 2015; RODRÍGUEZ, MONTES, inédito[15]).

El desarrollo del regadío lleva a hablar con frecuencia de la existencia de huertas, pero aún no se han podido identificar los productos que realmente se cultivaban en estas; no sabemos si ese regadío se empleaba para la intensificación de la producción de cereal, si hubo una "explosión" de frutales, hortalizas y legumbres o si fueron introducidas especies foráneas. Los estudios carpológicos y antracológicos son necesarios por las informaciones que aportan sobre la diversidad de especies existentes en el medio natural y el cultivado, la dieta o la presencia de especies no autóctonas. Pero también, en el caso de los carbones, aportan datos acerca de los materiales empleados en la construcción. La aplicación de estas técnicas ha hecho que el estudio del polen pierda interés en los últimos tiempos, sin embargo, sigue siendo imprescindible para poder identificar especies sin semillas, o de las que solo queda ese resto.

La misma ausencia de información tenemos sobre el consumo de carne, ya que los estudios óseos son muy limitados (APARICIO, RIQUELME, 2008; MORALES *et alii*, 2011). Además, en este caso, aún parece que sea menos necesario ya que se asume que solo había tres especies principales (bóvidos, ovejas, cabras) que se complementarían con algunos animales pequeños criados en espacios domésticos (aves de corral) o proporcionados por otras actividades como la caza. Pero ello ignora el hecho de que la proporción de los distintos tipos de animales podía estar en función del ámbito, más o menos urbano, o de que la variedad de los mismos sería un indicio de riqueza, o de una mayor diversidad del entorno, ya que cada especie requiere de un tipo concreto de alimentación. Otros aspectos indicarían especializaciones en la dieta en función del lugar. Por ejemplo, son muy escasos los estudios sobre el pescado (ROSELLÓ, MORALES, 1991; MORALES *et alii*, 1994; MORALES *et alii*, 2011) por lo que desconocemos en gran medida si en las poblaciones próximas al mar o a los ríos y en el interior se consumía y en qué proporción y si existía un comercio específico de este producto, lo que estaría indicando una versatilidad en el consumo y las costumbres alimenticias.

El análisis de plantas y animales puede también proporcionar información acerca de los tejidos (lino, algodón, lana) o del uso del cuero, para confeccionar los vestidos, otro aspecto sobre el que sólo podemos especular a partir de inferencias poco sólidas.

Si apenas se han llevado a cabo análisis de los materiales a los que nos hemos referido, aún menos se han iniciado otros mucho más experimentales, como los de isótopos estables de carbono y nitrógeno del colágeno de los huesos humanos que permiten estudiar los patrones de consumo, cuestión esencial que afecta no solo a la economía y la subsistencia sino también a la organización social y al cambio cultural (MÜLDNER, 2009).

[14] A pesar de la extendida convicción de que en buena medida sus planteamientos están superados.
[15] Algunos de sus resultados se avanzan de forma somera en VALLEJO *et alii*, 2010: 437-438.

1.8. Salud, enfermedad y curación

Los escasos estudios que se centran en la vida cotidiana de al-Andalus suelen olvidar los temas relacionados con la salud, aunque sabemos que los análisis óseos permiten conocer el estado físico de individuos y poblaciones. Algunas investigaciones comparativas recientes desarrolladas en Inglaterra muestran cómo las poblaciones rurales altomedievales estaban en mejores condiciones físicas que las urbanas bajomedievales, lo cual se achaca precisamente al impacto de la urbanización (ROBERTS, 2009). La falta de estudios similares para al-Andalus impide conocer si las mismas tendencias se dieron aquí, o si, por el contrario, la temprana urbanización aumentó el nivel de vida de las poblaciones. Parece evidente que se trata de un campo imprescindible que permitirá valorar si el mundo urbano en al-Andalus, además de beneficiar a las élites y a la capacidad recaudadora de los Estados, supuso una mejora de las condiciones de vida de la población.

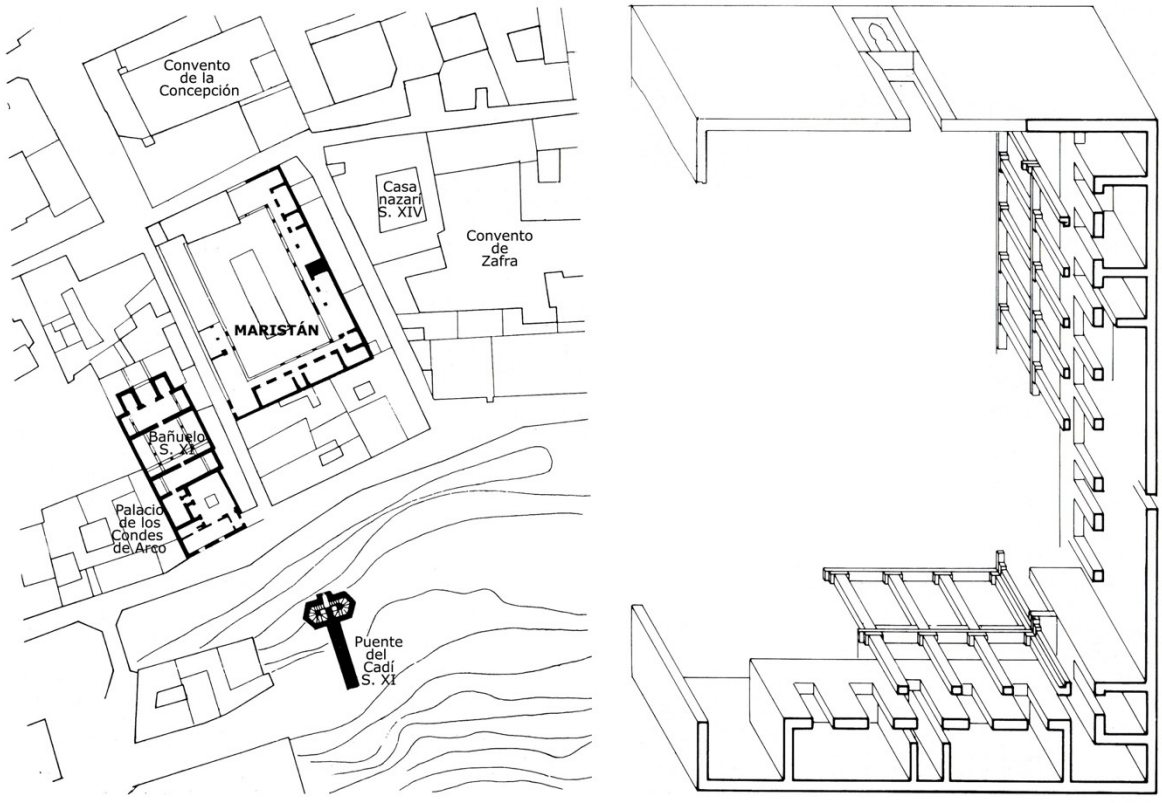


FIG. 8.5. MARISTÁN DE GRANADA. SITUACIÓN Y PLANTA Y AXONOMETRÍA (DIBUJO GARCÍA GRANADOS. GARCÍA, SALVATIERRA, 1989).

Por otra parte, son numerosas las enfermedades que repercutían en los huesos, al igual que su tratamiento, por lo que este campo es de gran importancia para comprender el estado de salud de las poblaciones andalusíes. Existen bastantes razones para creer que la medicina islámica –y consecuentemente, la andalusí- estaba mucho más avanzada que la practicada en la Europa cristiana como evidencia, por ejemplo, la petición de ayuda médica por parte de algunos reyes y reinas cristianas

que recogen las fuentes escritas[16]. Sin embargo, aún nos faltan las evidencias arqueológicas. En este sentido contamos con la excavación arqueológica del que se considera uno de los primeros hospitales de la Península, el Maristán de Granada, construido en el siglo XIV por el sultán nazarí Muhammad V. Esta investigación demostró que, frente a las grandes salas colectivas que caracterizarán a la mayoría de los hospitales occidentales durante mucho tiempo, en este existían habitaciones individuales o salas para muy pocas personas (SALVATIERRA, GARCÍA, 1989, **fig. 8.5**) lo que podría indicar una mejor comprensión de la forma en la que se transmitían las enfermedades.

2. La gestión de la investigación

2.1. La ampliación de los equipos de investigación: la interdisciplinariedad como objetivo

El planteamiento de estrategias de investigación que abarquen múltiples temáticas exige superar el carácter "monodisciplinar" que, en gran medida, ha caracterizado la investigación de las últimas décadas. Es obvio que la única forma de avanzar en la investigación es mediante la conformación de equipos interdisciplinares que sean capaces de plantear nuevas líneas de conocimiento basadas en la integración de distintos tipos de informaciones y análisis. Es decir, la inclusión de especialistas en documentación escrita, epigrafía, numismática, arquitectura, paleobotánica, química, etc., enriquece el análisis y permite dar un salto cualitativo no solo en la interpretación, sino en la configuración de nuevos retos de investigación.

Desde distintos ámbitos se sigue achacando a la arqueología una predilección por el objeto y, especialmente, por su carácter descriptivo que, en ocasiones, se ejemplifica en publicaciones en las que existe una profusión de datos junto a un escaso nivel de análisis e interpretación. Se trata de una crítica acertada en ocasiones en las que la abundancia de aparato gráfico y la descripción de las estructuras y los materiales encubren una pobre elaboración histórica, que tiende a reproducir de forma acrítica las interpretaciones aceptadas por una mayoría de investigadores, sin plantear nuevos elementos para el análisis o nuevas perspectivas de estudio. La superación de esta situación debe venir, en parte, de la integración dialéctica de distintos tipos de datos aportados por diferentes disciplinas que permitan ampliar los campos de estudio habituales.

Hay que seguir insistiendo, por tanto, en que la conformación de equipos interdisciplinares es uno de los objetivos a consolidar en los próximos años. Debe asumirse que un equipo exclusivamente arqueológico será incapaz de acometer un análisis global de la ciudad que integre la determinación de sus diferentes espacios y funcionalidades, la singularidad de sus habitantes, las cronologías absolutas de determinados acontecimientos políticos o económicos, el fundamento de sus costumbres y rituales, la organización de su hacienda y de su fiscalidad, etc. El espacio urbano no puede reducirse a la descripción sucesiva de alcázares, *maqābir*, mezquitas, zocos o casas puesto que estos elementos no son sino las manifestaciones materiales de una sociedad concreta que posee una forma específica de concebir el mundo y de interpretarse a sí misma dentro de él.

[16] Destaca la petición que la reina Toda de Navarra hizo a 'Abd al-Rahmām III solicitándole un médico que pudiera curar a su nieto Sancho I, el Craso. El califa envió a su médico personal Hāsday Ibn Šaprūt (LEVI-PROVENÇAL 1976: 299).

2.2. La difusión del conocimiento.

Como señalábamos, la investigación de la ciudad andalusí ha dado un salto cualitativo importantísimo en las últimas décadas que ha sido posible, en gran medida, por el avance en la arqueología urbana. Sin embargo, son numerosos los trabajos que han analizado la situación de las décadas precedentes aludiendo, por lo general, al desaliento producido ante un escenario en el que el arqueólogo había pasado a convertirse en un instrumento cuya función primordial era "liberar" solares para que, tras la destrucción de los restos, pudieran construirse nuevos edificios o infraestructuras, actividades en las que la investigación y la difusión de los restos apenas habían sido tomadas en consideración (MALPICA, 2000, 2007b; CNT-CÓRDOBA 2010, 2011).

Algunas de estas críticas son, ciertamente, innegables. Desde comienzos de los años 90 se ha asistido en la mayoría de las ciudades a una práctica de la arqueología urbana en la que las intervenciones se han desconectado completamente de la investigación careciendo, por lo general, de canales de transmisión que permitieran sacar a la luz los resultados de las intervenciones que eran llevadas a cabo por arqueólogos, llamados "profesionales", de formaciones muy diversas. Arqueólogos profesionales, autoridades competentes (autonómicas, provinciales y municipales), museos y universidades han sido incapaces de articular un sistema de trabajo que facilitara el intercambio de información y la investigación conjunta. Así que, a la inmensa dificultad de generar un programa de actuación guiado por la concepción de la ciudad como un único yacimiento pluriestratificado, se han unido los prejuicios de cada una de las partes, lo que ha terminado desembocando en el establecimiento de una división artificial entre una "arqueología de investigación" frente a otra "arqueología de gestión" concebidas, salvo excepciones, como ámbitos no permeables en los que la comunicación se hacía casi imposible (SALVATIERRA, 2004; RODRÍGUEZ, 2004).

A esta situación había que añadir que, aunque por parte de algunas administraciones se exigía la publicación de los resultados en monografías periódicas[17], se trataba de trabajos muy someros, en la mayoría de los casos. Además, nunca se establecieron unos requisitos mínimos de calidad científica ni tampoco de evaluación de originales[18]. La consecuencia inmediata fue que la entidad del estudio publicado dependía, exclusivamente, de la voluntad y nivel de autoexigencia del autor/es del mismo. Por otra parte, aunque estas publicaciones se concibieron como "periódicas" en el ánimo de quienes las diseñaron, la realidad es que distan mucho de reunir ese requisito y que, en el mejor de los casos, suelen llevar varios años de retraso, e incluso, cumplir alguna década. A pesar de las críticas hay que reconocer que cualquier estudio arqueológico que acometa el análisis de la ciudad debe comenzar por una revisión de sus contenidos por lo que urge continuar con su edición.

Afortunadamente, este no ha sido el único canal de transmisión puesto que muchos arqueólogos han dedicado su esfuerzo a la preparación de trabajos que se han materializado tanto en monografías como en revistas con un marcado carácter científico[19].

[17] Este es el caso de *Mérida. Excavaciones Arqueológicas*, *Anuario Arqueológico de Andalucía* o *Memorias de Arqueología* (Murcia).

[18] En aquellos primeros años nadie se planteaba ese tipo de cuestiones quizás porque la investigación recaía mayoritariamente en equipos conformados en las universidades.

[19] Sin pretender ser exhaustivos, cabe mencionar *Tudmir. Revista del Museo de Santa Clara. Murcia*, *Anales de Arqueología Cordobesa*, *Mainake*, *Verdolay*, *Aragón en la Edad Media*, *Arqueología y Territorio Medieval* (con

A esta actividad científica hay que sumar los trabajos de otros investigadores que habiendo participado, directa o tangencialmente, en el desarrollo de las intervenciones arqueológicas realizadas, publicaron investigaciones que han supuesto grandes avances para el conocimiento del pasado andalusí de algunas ciudades. En este sentido cabe citar Murcia, donde los trabajos de J. Navarro y P. Jiménez han aportado una gran luz, sobre todo, en lo concerniente a los procesos de formación y saturación del parcelario y la distribución del agua. A este caso se suman los estudios desarrollados en centros urbanos como Sevilla, Málaga o Granada, donde los autores que han abordado la investigación se refieren al problema que representa la atomización de las actividades arqueológicas, muy limitadas por el espacio de las parcelas objeto de intervención, lo que motiva la documentación de restos incompletos que dificultan sobremanera la conexión de las estructuras identificadas, y por tanto, el planteamiento de hipótesis de trabajo[20].

No solo las grandes medinas han sido objeto de estudio pues también se ha avanzado de forma considerable en la interpretación de la evolución del periodo andalusí en Jaén por parte del equipo dirigido por V. Salvatierra, quien ha planteado distintas hipótesis sobre su evolución hasta la conquista cristiana partiendo fundamentalmente de los resultados obtenidos en las intervenciones arqueológicas desarrolladas en la ciudad (SALVATIERRA, ALCÁZAR, 2016; NAVARRO, 2017).

También se han generado nuevos canales de transmisión, como en el caso de Córdoba donde los integrantes del Convenio Universidad de Córdoba - Gerencia de Urbanismo han abierto un importante vehículo de comunicación a través de la revista *Anales de Arqueología Cordobesa* (con sus correspondientes *Anejos*) y la serie *Monografías de Arqueología Cordobesa*.

A esta producción científica hay que sumar la desarrollada por equipos dirigidos por investigadores que se integraban en diferentes universidades o centros de investigación y que han centrado su actividad en el estudio sistemático de diferentes yacimientos[21], aunque no siempre, pues Madīnat al-Zahrā'[22] ha representado un caso atípico en el que el avance de la investigación se ha desarrollado desde el ámbito de la administración[23]. En estas intervenciones, los resultados han sido producto de la implantación de un proyecto de investigación que se ha ejecutado a lo largo de un dilatado periodo de tiempo y cuyos resultados han sido recogidos tanto en monografías como en revistas especializadas.

monográficos específicos sobre las murallas de Jaén y la zona de Marroquíes Bajos) han acogido y alentado estas investigaciones.

[20] Ciertamente, es mucho más factible plantear hipótesis sobre grandes superficies excavadas que lidiar con restos parciales documentados por diferentes equipos y, probablemente, con sistemas de registro diversos que dificultan la conexión de los datos.

[21] Tolmo de Minateda, Saltés, Vascos, Madīnat Ilbīra.

[22] La dirección del Conjunto Arqueológico recayó, entre los años 1984 y 2013, en A. Vallejo Triano quien, apoyado en el exiguo número de técnicos del Conjunto, conformó un equipo en el que se integraron algunos de los investigadores más reconocidos de al-Andalus (M. Acién, Mª A. Martínez, E. Manzano, P. Cressier y A. Canto). Su sustitución en la dirección parece responder a un cambio de modelo en la gestión de estos sitios patrimoniales que se ha focalizado en primar la atracción del turismo sobre la investigación, conservación, restauración y difusión. De hecho, la única inversión por parte de la Junta de Andalucía en el Conjunto Arqueológico, desde esa fecha, ha sido la instalación de una infraestructura eléctrica para permitir la realización de visitas nocturnas al yacimiento mientras que un edificio como el Salón de Abd al-Rahmān III, en proceso de restauración desde el año 2009, permanece cerrado.

[23] Hay que destacar las aportaciones realizadas desde la revista científica *Cuadernos de Madīnat al-Zahrā'*, surgida en 1987 siguiendo el modelo de *Cuadernos de la Alhambra*, para dar cauce a las investigaciones desarrolladas sobre la ciudad califal.

A tenor de lo expuesto parece que contamos con una importante producción científica desarrollada a lo largo de estas últimas décadas. ¿Puede mantenerse, entonces, la idea de que se ha excavado mucho, pero se conoce poco? Depende de la perspectiva desde la que afrontemos la cuestión. Si solo consideramos una comparación basada men, por una parte, el volumen de materiales (muebles e inmuebles) y superficie excavada de cada ciudad y, por otra, el número de estudios publicados, el resultado es decepcionante sin lugar a dudas. Sin embargo, es innegable que en la actualidad se conoce mucho más de la ciudad andalusí que hace tres décadas, aunque también es incuestionable que las instituciones responsables de cultura de cada comunidad autónoma y los museos están repletos de documentación y materiales que se encuentran a la espera de ser estudiados.

¿Qué hacer? S. Gutiérrez propone como una posible solución "la búsqueda de nuevas estrategias de investigación capaces de integrar esta arqueología de gestión en proyectos científicos", lo que exige poner como objetivo la socialización del conocimiento, trascendiendo los intereses académicos y mercantiles (2011c: 116). Debemos asumir que tenemos una responsabilidad con la sociedad que, de forma directa o indirecta, financia ese trabajo. Desde ese punto de partida prioritario creemos que debe iniciarse el entendimiento entre ambas formas de concebir la arqueología (profesional y de investigación). Urge, por tanto, la creación de nuevos equipos capaces de integrar a los profesionales que formaron parte de esas excavaciones urbanas pues se trata, en muchos casos, de técnicos que no han podido contar ni con el tiempo ni con las infraestructuras necesarias para poder culminar su proceso de trabajo con una publicación que recogiera los resultados de su intervención.

2.3. Conservación y socialización del conocimiento

Pero no son la investigación y difusión las únicas cuestiones que deben considerarse. Uno de los aspectos más negativos del incremento de la actividad arqueológica de las últimas décadas ha sido la negligencia en cuanto a la conservación y a la parcial difusión de los resultados obtenidos en las excavaciones urbanas más allá del ámbito científico. Esta situación se ha generado por la contradicción entre una práctica arqueológica precaria y la falta de medios o desidia (según los casos) de las administraciones públicas y de la universidad, que han cedido ante los intereses urbanísticos sin plantear alternativas o, simplemente, han considerado que era un asunto que quedaba al margen de su competencia.

Aunque ninguno de estos colectivos es ajeno a la importancia que la conservación, difusión y puesta en valor tienen a la hora de socializar los resultados de la investigación, todos parecen haber descargado su responsabilidad. La arqueología profesional porque, salvo excepciones, ha considerado que su labor terminaba en la presentación del informe final de la excavación o, en el mejor de los casos, con la publicación de sus resultados. La universidad, porque en gran medida se ha mantenido ajena al proceso de intervención en la ciudad. Y, finalmente, las administraciones porque, a pesar de las puntuales buenas intenciones, no han logrado materializar una conservación y musealización apropiadas, considerando en muchos casos que bastaba con la cubrición de los restos arqueológicos más notables para poder construir encima los nuevos edificios proyectados. Y esta situación ha provocado la destrucción de los mismos en la mayoría de las ciudades andalusíes excavadas en los últimos años. Apenas han quedado algunos vestigios materiales de las estructuras documentadas. Aún es más grave si tenemos en cuenta que la mayoría de lo destruido corresponde a viviendas, zocos, áreas industriales, etc., estructuras que, por su escaso valor monumental, no han sido consideradas como dignas de conservación. Se persevera así en el error de ignorar la historia de los grupos sociales no privilegiados. Estas situaciones denotan

una falta de reflexión y planificación a la hora de abordar la conservación y musealización de los restos lo que provoca que se encuentren dispersos sin que exista un relato que explique la ciudad y que los integre y dote de contenido histórico.

El caso de Córdoba es muy ilustrativo de esta destrucción consentida por acción o por omisión, y no porque, desgraciadamente, lo sucedido allí haya representado una excepción con respecto al resto de la Península[24], sino porque, en este caso, ha afectado de forma principal a restos andalusíes. Se han arrasado decenas de hectáreas de los arrabales emirales y, sobre todo, califales que, como se ha señalado, se expandieron al norte, oriente y occidente de la ciudad. Las fotografías y planimetrías publicadas, a pesar de corresponder a excavaciones parciales, son una muestra clara de la entidad e importancia de los restos exhumados y constituyen una foto fija de lo que fue la urbe a comienzos del s. XI. Estas zonas no habían sido urbanizadas con posterioridad por lo que los vestigios materiales documentados no fueron afectados hasta la gran expansión urbana de finales del s. XX. Ninguno de estos argumentos tuvo el peso suficiente para detener la destrucción. Esta situación parece responder a la inexistencia de una planificación previa que terminó provocando una excavación realizada en función de intereses urbanísticos sin que la aparición de los arrabales provocara una reflexión que planteara una alternativa diferente al casi completo arrasamiento.

La conservación de los escasos restos que aún quedan se debe a la paralización de la actividad constructiva a raíz de la crisis, aunque estos se encuentran en solares sin protección de ningún tipo y, por supuesto, sin conexión entre unos y otros. Como en otras tantas ocasiones, fue la ciudadanía la que se rebeló contra la situación constituyendo una "Plataforma Ciudadana Contra la Destrucción del Patrimonio Cordobés" que denunció la situación a través de su página web[25], elaboró un documento para solicitar la declaración de los arrabales como BIC e inició una recogida de firmas contra la sistemática eliminación que se estaba acometiendo y con el objetivo de musealizar los escasos restos que aún se conservaban[26] (CNT-CÓRDOBA, 2011). Desafortunadamente, las peticiones de esta plataforma parecen, por el momento, haber sido ignoradas.

El ejemplo de Córdoba es quizás el más clarificador por la entidad de ciudad andalusí destruida pero no el único y muestra la gran oportunidad perdida de recuperar y hacer accesible a la ciudadanía parte de su pasado. Superando las periodizaciones históricas habituales, la arqueología debe comenzar a concebirse como un componente esencial para el desarrollo de la sociedad en el marco de un entorno sostenible. Se trata, en definitiva, de una herramienta imprescindible para poder comprender nuestro presente y proporcionarnos identidad. Una identidad que es fruto de la asimilación de diferentes

[24] Esta actuación no ha sido la excepción sino la norma. Por ejemplo, en la zona de Marroquíes Bajos de Jaén se documentó el yacimiento de la Edad del Cobre de mayor extensión y envergadura de toda Europa. Aunque este espacio consiguió protegerse mediante la consideración de "Zona Arqueológica" esta figura solo sirvió para exigir la intervención arqueológica de los solares y calles, siendo destruida la mayor parte de los restos tras su excavación. Las numerosas construcciones andalusíes que, en buena medida, se superponían al mismo, y que mostraban la evolución del poblamiento entre los siglos IX y X, y una posterior ocupación almohade, tuvieron, por supuesto, el mismo destino.

[25] http://defendamoslosarrabales.org/. Esta web ya no tiene acceso.

[26] http://www.arqueologiamedieval.com/noticias1/5347/piden-que-se-conserven-los-arrabales-medievales-de-cordoba, http://www.arqueologiamedieval.com/noticias1/5334/plataforma-ciudadana-contra-la-destruccion-del-patrimonio:-salvemos-los-arrabales-de-cordoba [Consultado 20 de junio de 2017]. Aunque hemos seleccionado Córdoba, estos movimientos ciudadanos también se han generado en otras ciudades como Murcia o Jaén.

culturas y creencias a lo largo del tiempo. La transferencia de este conocimiento debe apoyarse en los restos excavados, por lo que su conservación tiene que regularse en base a un proyecto de intervención que integre un discurso explicativo sobre la historia de la ciudad. Y aunque queda mucho camino por recorrer, hay base social para ello como demuestran los diferentes movimientos ciudadanos que, de forma espontánea, se han organizado con el fin de defender la conservación de unos restos arqueológicos que entienden como una parte de sí mismos.

La conservación y musealización del patrimonio arqueológico debe convertirse, pues, en una necesidad social, pero eso no significa que sea incapaz de generar un beneficio económico pues constituye un foco de atracción no solo para la ciudadanía que convive cotidianamente con los restos, sino también, para el turista cultural. Si queremos regirnos por la sostenibilidad y superar la idea de un modelo productivo basado en un turismo depredador cuyo éxito se mide en función, solo y exclusivamente, del número de pernoctaciones y comidas, debemos ofrecer una alternativa que beneficie por igual a la población que habita el lugar y al visitante. Y la arqueología tiene mucho que aportar en ese sentido. Sin embargo, ante la situación actual es necesaria la alerta puesto que el auge desmedido de la actividad turística que se está imponiendo puede llevarnos a una situación de imprevisión que desemboque en la disyuntiva de tener que escoger entre investigar, proteger y musealizar lo conservado o mantener y aumentar el número de turistas sin límite, incluso a expensas de los propios restos. Y la expansión inmobiliaria de las décadas precedentes nos ha enseñado de forma clara quién pierde ante dilemas similares. Se impone una regulación y, especialmente, una implicación de todos los sectores sociales -públicos y, sobre todo, privados que obtienen un beneficio directo- en la concepción de que la investigación, conservación y socialización del conocimiento es una necesidad básica que beneficia a todos y que, por lo tanto, debe ser financiada. Aunque, no obstante, no hay que olvidar que la arqueología, y la cultura en general, son un valor a proteger y fomentar siempre y no solo cuando se convierten en un instrumento para conseguir un beneficio económico.

3. Conclusiones

A lo largo de las últimas décadas la investigación de las ciudades andalusíes ha avanzado de forma notable. Este progreso ha sido posible gracias a los resultados obtenidos en los proyectos desarrollados de forma sistemática en algunos centros urbanos, pero también, y de forma muy significativa, a las fundamentales aportaciones que se han producido desde la arqueología urbana.

En este periodo la ciudad se ha estudiado desde distintas perspectivas que han permitido precisar cuestiones como su carácter regular y planificado, la evolución de la vivienda a lo largo de estos siglos, junto a su proceso de división en los momentos de saturación, o la determinación de la evolución de arquitecturas que hasta hace pocos años parecían haber permanecido inmutables a pesar del tiempo transcurrido. Se han sentado así unas sólidas bases que favorecen el avance en la investigación orientándola hacia determinadas temáticas que hasta el momento apenas han sido planteadas debido, no solo a su dificultad, sino también, al estado en el que se encontraba el conocimiento del medio urbano. Este conocimiento previo debe permitir abordar o profundizar sobre otros aspectos como los procesos de modificación de las ciudades tras la conquista islámica, primero, y cristiana, después, la vida cotidiana, el papel de la mujer, las formas de ocupación y transformación del territorio, los significados simbólicos y productivos de la arquitectura, los elementos propios de las minorías religiosas. De este modo obtendremos una mejor comprensión de la sociedad andalusí y de los procesos de transformación

que se sucedieron a lo largo de los siglos en los que al-Andalus constituyó una realidad política, social, económica y territorial propia. El análisis de esta realidad compleja va a requerir, ineludiblemente, de la formación de equipos interdisciplinares puesto que la integración de nuevas disciplinas no solo permite completar el análisis puramente arqueológico, sino que también fomenta la formulación de nuevos proyectos y nuevos retos.

Los resultados obtenidos en la investigación necesitan una difusión apropiada que, aunque se ha producido, ha sido parcial, existiendo un acusado desfase con respecto al volumen de intervenciones arqueológicas realizadas. La respuesta a esta situación puede venir de la creación de nuevas estrategias de investigación capaces de integrar los resultados aportados por la práctica de la arqueología urbana. Pero esta difusión del conocimiento no puede limitarse al mundo académico, sino que debe extenderse fuera de sus fronteras. Nuestro trabajo implica una responsabilidad con la sociedad que supone transmitir parte del conocimiento generado, pues los restos materiales que excavamos forman parte de su historia y de su identidad. En esta tarea, urge una reflexión sobre su conservación que debe enmarcarse en el establecimiento de un discurso histórico coherente que explique la ciudad de forma global.

Bibliografía

ABAD CASAL L., GUTIÉRREZ LLORET S., GAMO PARRAS B., CÁNOVAS GUILLÉN P., 2012, El Tolmo de Minateda (Hellín, Albacete, España): un proyecto de investigación y puesta en valor del patrimonio, *Debates de Arqueología Medieval* 2, pp. 351-381.

ACIÉN ALMANSA M., 1995, Materiales e hipótesis para una interpretación del Salón de 'Abd al-Raḥmān al-Nāṣir, A. VALLEJO TRIANO (ed.), *Madīnat al-Zahrā'. El Salón de 'Abd al-Raḥmān III*, Córdoba, pp. 179-195.

ACIÉN ALMANSA M., 1998, Sobre el papel de la ideología en la caracterización de las formaciones sociales: la formación social islámica, *Hispania: Revista Española de Historia* vol. 58, nº 200, pp. 915-968.

ACIÉN ALMANSA M., 2001, La formación del tejido urbano en al-Andalus, J. PASSINI (coord.), *La ciudad medieval: de la casa al tejido urbano*, Cuenca, pp. 11-32.

ACIÉN ALMANSA M., 2009, Consideraciones sobre los mozárabes de al-Andalus, *Studia Historica. Historia Medieval* 27, pp. 23-36.

ACIÉN ALMANSA M., VALLEJO TRIANO A., 1998, Urbanismo y Estado Islámico. De *Corduba* a *Qurṭuba* – *Madīnat al-Zahrā'*, P. CRESSIER, M. GARCÍA-ARENAL (eds.), *Genèse de la ville islamique en Al-Andalus et au Maghreb Occidental*, Madrid, pp. 107-136.

AGUILAR V., MARÍN NIÑO M., 1995, Las mujeres en el espacio urbano de al-Andalus, J. NAVARRO PALAZÓN (ed.), *Casas y palacios de al-Andalus*, Barcelona, pp. 39-44.

AILLET, C, 2010, *Les Mozárabes. Chisrtianisme, islamisation et arabisation en Péninsule Ibérique (IX^{e}-XII^{e} siècle)*, Madrid.

ALBA CALZADO M., 2009, Los edificios emirales de Morería (Mérida). Una muestra de arquitectura del poder, *Anales de Arqueología Cordobesa* 20, pp. 379-419.

ALBA CALZADO M., GUTIÉRREZ LLORET S., 2008, Las producciones de transición al Mundo Islámico: el problema de la cerámica paleoandalusí (siglos VIII y IX), D. BERNAL CASASOLA, A. RIBERA I LACOMBA (coords.), *Cerámicas hispanorromanas: un estado de la cuestión*, Cádiz, pp. 585-616.

ANDERSON G., ROSSER-OWEN M., 2015, Great Ladies and Noble Daughters: Ivories and Women in the Umayyad Court at Córdoba, A. LANDAU (ed.), *Pearls on a String: Art in the Age of Great Islamic Empires*, Washington, pp. 28-51.

APARICIO SÁNCHEZ L. RIQUELME CANTAL J. A., 2008, Localización de uno de los arrabales noroccidentales de la Córdoba califal. Estudio urbanístico y arqueozoológico, *Cuadernos de Madīnat al-Zahrā'* 6, pp. 93-131.

ARANCIBIA ROMÁN A., 2003, El esplendor de la ciudad. La Málaga nazarí (siglos XIII-XV), A. GALÁN SÁNCHEZ, M. ACIÉN ALMANSA, Mª C. GONTÁN, V. ROSADO CASTILLO (coords.), *Mainake. Málaga y al-Andalus: el desarrollo urbano* XXV, pp. 103-132.

AZUAR RUÍZ R., 2005, Las técnicas constructivas en la formación de al-Andalus, *Arqueología de la Arquitectura* 4, pp. 149-160.

AZUAR RUÍZ R., 2015, De Arqueología mozárabe, *Arqueología y Territorio Medieval* 22, pp. 121-145.

AZUAR RUÍZ R., 2016, De Arqueología mozárabe.II. De sus iglesias y documentos epigráficos, *Arqueología y Territorio Medieval* 23, pp. 75-102.

BAZZANA A., BERTRAND M., CRESSIER P., GUICHARD P., MONTMESSIN Y., 1987, L'hydraulique agraire dans l'Espagne médiévale, A. DE REPARAZ (ed.), *L'eau et les hommes en Méditerranée*, París, pp. 43-66.

BAZZANA A., BEDÍA GARCÍA J., 2005, *Excavaciones en la isla de Saltés (Huelva) 1988-2001*, Sevilla.

BERMÚDEZ LÓPEZ J., 2002, Estructura urbana de la Alhambra, *Cuadernos de la Alhambra* 38, pp. 85-123.

BERMÚDEZ LÓPEZ J., 2010, *La Alhambra. Guía oficial*, Granada.

BINTLEY M. D. J., SHAPLAND M. G., 2013, *Trees and timber in the Anglo-Saxon world*, Oxford.

CABAÑERO SUBIZA B., 2012, El palacio de la Aljafería de Zaragoza entre la tradición omeya y la renovación 'abbasí y fatimí, G. BORRÁS GUALIS, B. CABAÑERO SUBIZA, *La Aljafería y el arte del Islam occidental en el siglo XI*, Zaragoza, pp. 201-248.

CAMACHO CRUZ C, HARO TORRES M., LARA FUILLERAT J. M., PÉREZ NAVARRO C., 2009, Arrabales occidentales de Qurtuba: Modelo urbanístico y doméstico. Intervención Arqueológica de Urgencia en yacimiento carretera del Aeropuerto. Arrabal (Campañas 2001/2003-2004). Ronda oeste de Córdoba, *Anuario Arqueológico de Andalucía. 2004.1. Córdoba*, Sevilla, pp. 1143-1159.

CARABAZA J. Mª, GARCIA E., HERNÁNDEZ, J. E., JIMÉNEZ A., 2004, *Árboles y arbustos en Al-Andalus*, Madrid.

CNT-CÓRDOBA, 2010, Córdoba, una arqueología en precario (I). El Convenio Gerencia Municipal de Urbanismo-Universidad de Córdoba, *Antiqvita*s 22, pp. 253-269.

CNT-CÓRDOBA, 2011, Córdoba, una arqueología en precario (II). La arqueología de mercado y la destrucción de los Arrabales Occidentales, *Antiqvita*s 23, pp. 245-270.

CORRIENTE F., 2000, Tres mitos contemporáneos frente a la realidad de Alandalús: romanticismo filoárabe, "cultura Mozárabe" y "cultura Sefardí", G. FERNÁNDEZ, M. F. FERIA (coords.), *Orientalismo, exotismo y traducción*, Cuenca, pp. 39-47.

CHÁVET LOZOYA Mª, SÁNCHEZ GALLEGO R., PADIAL PÉREZ J., 2006, Ensayo de rituales de enterramiento islámicos en al-Andalus, *Anales de Prehistoria y Arqueología AnMurcia* 22, pp. 149-161.

CRESSIER P., 1995, Los capiteles del Salón Rico: un aspecto del discurso arquitectónico califal, A. VALLEJO TRIANO (ed.), *Madīnat al-Zahrā'. El Salón de 'Abd al-Rahmān III*, Córdoba, pp. 83-106.

DORTEZ CÁCERES T, 2010, Urbanismo islámico en el sector central del Yanib al-Garbi, D. VAQUERIZO GIL, J. F. MURILLO REDONDO (eds.), *El Anfiteatro Romano de Córdoba y su entorno urbano. Memorias de Arqueología Cordobesa* 19, Córdoba vol. II, pp. 621-628.

EIROA RODRÍGUEZ J. A., 2016, Indicadores arqueológicos para la identificación de las poblaciones judías medievales hispánicas, *Medievalismo* 26, pp. 87-108.

GUTIÉRREZ GONZÁLEZ F. J., 2015, Algunos contextos arqueológicos urbanos de Saraqusta, *Aragón en la Edad Media* 26, pp. 201-241.

GUTIÉRREZ GONZÁLEZ F. J., 2006, *La excavación arqueológica del paseo de la Independencia de Zaragoza: febrero-mayo de 2002*, Zaragoza.

GUTIÉRREZ LLORET S., 2011a, El Tolmo de Minateda en torno al 711, *711 Arqueología e Historia entre dos mundos. Zona Arqueológica* 15, vol. I, pp. 355-372.

GUTIÉRREZ LLORET S., 2011b, El reconocimiento arqueológico de la islamización. Una mirada desde al-Andalus, *711 Arqueología e Historia entre dos mundos. Zona Arqueológica* 15, vol. I, pp. 191-210.

GUTIÉRREZ LLORET S., 2011c, La arqueología ensimismada, J. ALMANSA SÁNCHEZ (ed.), *El futuro de la arqueología en España*, Madrid, pp. 111-116.

GUTIÉRREZ LLORET S., 2012a, La arqueología en la historia del temprano al-Andalus: espacios sociales, cerámica e islamización, Ph. SÉNAC (ed.), *Histoire et archéologie de l'Occident musulman (VII^e – XV^e siècle): al-Andalus, Maghreb, Sicile*, Toulousse, pp. 33-66.

GUTIÉRREZ LLORET S., 2012b, Gramática de la casa. Perspectivas de análisis arqueológico de los espacios domésticos medievales en la península Ibérica (siglos VII-XIII), *Arqueología de la Arquitectura* 9, pp. 139-164.

GUTIÉRREZ LLORET S., 2014a, La casa de Aixa, http://www.elobjetivodehellin.com/index.php/component/k2/item/1350-la-casa-de-aixa, [Consultado 2 de julio de 2017].

GUTIÉRREZ LLORET S., 2014b, La leyenda de la antigua Kanisia, http://www.elobjetivodehellin.com/index.php/component/k2/item/1363-la-leyenda-de-la-antigua-kanisia, [Consultado 2 de julio de 2017].

HAMEROW H., 2002, *Early medieval settlements. The Archaeology of Rural Communities in North-West Europe 400-900*. Oxford.

HATTSTEIN M., 2007, El Magreb: desde Marruecos hasta Túnez. Historia, M. HATTSTEIN Y P. DELLUS (eds.), *El Islam. Arte y arquitectura,* Barcelona, pp. 300-309.

IZQUIERDO BENITO R., 2000, *La ciudad hispanomusulmana de Vascos. Navalmoralejo (Toledo)*, Toledo.

IZQUIERDO BENITO R., 2005, Una ciudad de la Marca Media: Vascos (Toledo), *Arqueología y Territorio Medieval* 12, nº 2, pp. 35-55.

KIRCHNER E., NAVARRO C., 1994, Objetivos, métodos y práctica en la arqueología hidráulica, *Arqueología y Territorio Medieval* 1, pp. 159-182.

LEÓN MUÑOZ A., MURILLO REDONDO J. F., 2014, Advances in Research on Islamic Cordoba, *Journal of Islamic Archaeology* vol. 1, nº 1, pp. 5-35.

LEÓN MUÑOZ A., MURILLO REDONDO J. F., VARGAS S., 2014, Patrones de continuidad en la ocupación periurbana de Córdoba entre la Antigüedad y la Alta Edad Media: 1. Los sistemas hidráulicos, D. VAQUERIZO GIL, J. A. GARRIGUET MATA, A. LEÓN MUÑOZ (eds.), *Ciudad y territorio: transformaciones materiales e ideológicas entre la época clásica y el Altomedievo. Monografías de Arqueología Cordobesa* 20, Córdoba, pp. 141-183.

LEVI-PROVENÇAL L., 1976, *España musulmana hasta la caída del califato de Córdoba (711-1031 J. C.)*, R. MENÉNDEZ PIDAL (ed.), *Historia de España*, tomo IV, Madrid.

MANZANO MORENO E., 2013, Qurtuba: Algunas reflexiones críticas sobre el califato de Córdoba y el mito de la convivencia, *Awraq* 7, pp. 225-246.

MALPICA CUELLO A., 2000, ¿Sirve la arqueología urbana para el conocimiento histórico? El caso de Granada, L. CARA BARRIONUEVO (coord.), *Ciudad y territorio en al-Andalus*, Granada, pp. 21-59.

MALPICA CUELLO A., 2007a, *La Alhambra. Ciudad palatina nazarí*, Málaga.

MALPICA CUELLO A., 2007b, La arqueología medieval entre el debate científico y social, A. L. MOLINA MOLINA J. A. EIROA RODRÍGUEZ (eds.), *Tendencias actuales en arqueología medieval*, Murcia, pp. 9-22.

MALPICA CUELLO A., 2011, La ciudad andalusí de Ilbira. Su formación y desarrollo, *Cristãos e Muçulmanos na Idade Média Peninsular. Encontros e Desencontros*, Lisboa, pp. 27-49.

MALPICA CUELLO A., 2012, La ciudad de Madinat Ilbira y el poblamiento de la Vega de Granada (siglos VIII-XI), *Mundos medievales: espacios, sociedades y poder. Homenaje al profesor José Ángel García de Cortázar y Ruíz de Aguirre*, Santander vol. 1, pp. 681-692.

MARÍN NIÑO M, 2000, *Mujeres en al-Andalus*, Madrid.

MARÍN NIÑO M, 2006, *Vidas de mujeres andalusíes*, Málaga.

MÁRQUEZ BUENO S., GURRIARÁN DAZA P., 2003, La muralla almohade de Cáceres: aspectos constructivos, formales y funcionales, *Arqueología y Territorio Medieval* 10.1, pp. 57-118.

MÁRQUEZ BUENO S., GURRIARÁN DAZA P., 2017, El recinto almohade de Cáceres: nuevas aportaciones, *Arqueología y Territorio Medieval* 24, pp. 207-228.

MARTIN T., 2015, Contribuciones del mecenazgo multicultural a la autoridad de las élites femeninas en la península ibérica (siglos X-XI), Mª E. DÍEZ JORGE (ed.), *Arquitectura y mujeres en la historia*, Madrid, pp. 115-144.

MARTÍN-CONSUEGRA FERNÁNDEZ, E., HERNÁNDEZ-BERMEJO E., UBERA JIMÉNEZ J. L., 2000, *Palinología y botánica histórica del complejo arqueológico de Madīnat al-Zahrā'. Monografías del Jardín Botánico de Córdoba* 8, Córdoba.

MARTÍN-CONSUEGRA FERNÁNDEZ E., MEDINA ELIZALDE A., 2015, Estudio arqueobotánico de las huertas, J. E. HERNÁNDEZ BERMEJO, E. GARCÍA SÁNCHEZ (coords.), *Huertas del Generalife. Paisajes agrícolas de al-Andalus…En busca de la autenticidad*, Granada, pp. 333-346.

MARTÍNEZ NÚÑEZ Mª A., 2006, Mujeres y élites sociales en al-Andalus a través de la documentación epigráfica, Mª I. CALERO SECALL (coord.), *Mujeres y sociedad islámica: una visión plural*, Málaga, pp. 289-328.

MARTÍNEZ NÚÑEZ Mª A., ACIÉN ALMANSA, M., 2004, La epigrafía de Madīnat al-Zahrā', *Cuadernos de Madīnat al-Zahrā'* 5, pp. 107-158.

MAZZOLI-GUINTARD Ch., 2015, Género y arquitectura doméstica en Córdoba en el siglo XI: construcción y usos de la algorfa, Mª E. DÍEZ JORGE, J. NAVARRO PALAZÓN (eds.), *La casa medieval en la Península Ibérica*, Madrid, pp. 289-306.

DE MIGUEL IBÁÑEZ Mª P., 2016, *La maqbara de Pamplona (s. VIII). Aportes de la osteoarqueología al conocimiento de la islamización en la Marca Superior.* Tesis doctoral. Universidad de Alicante. http://rua.ua.es/dspace/handle/10045/54212 [Consultado 10 mayo 2017].

DE MIGUEL IBÁÑEZ Mª P., FONTECHA MARTÍNEZ, L., IZAGIRRE ARRIBALZAGA, N., RÚA VACA, C., 2016, Paleopatología, ADN y diferenciación social en la maqbara de Pamplona: límites y posibilidades, J. A. QUIRÓS CASTILLO (dir.), *Demografía, paleopatologías y desigualdad social en el noroeste peninsular en época medieval*, Bilbao, pp. 163-181.

MONTILLA TORRES I., 2007, *El urbanismo medieval en Úbeda. Propuesta metodológica para su reconstrucción*, Jaén.

MORALES MUÑIZ A., ROSELLÓ IZQUIERDO E., 1991, Calatrava la Vieja: primer informe sobre la fauna de vertebrados recupera en el yacimiento almohade. Tercera parte: peces, *Boletín de Arqueología Medieval* 5, pp. 113-133.

MORALES MUÑIZ A., ROSELLÓ IZQUIERDO E., LENTACKER A., MORALES MUÑIZ D. C., 1994, Archaeozoological research in Medieval Iberia: fishing and trade on Almohad sites, *Trabalhos de Antropologia e Etnologia* 34 (1-2), pp. 453-475.

MORALES MUÑIZ A., MORENO GARCÍA M., ROSELLÓ IZQUIERDO E., LLORENTE RODRÍGUEZ L., MORALES MUÑIZ D. C., 2011, 711 AD: ¿El origen de una disyunción alimentaria?, *711 Arqueología e Historia entre dos mundos. Zona Arqueológica* 15, vol. II, pp. 303-319.

MÜLDNER G., 2009, Investigating medieval diet and society by stable isotope analysis of human bone, R. GILCHRIST, A. REYNOLDS (eds.), *Reflections: 50 Years of medieval Archaeology*, London, pp. 327-346.

MURILLO REDONDO J. F., CASAL GARCÍA Mª T., CASTRO DEL RÍO E., 2004, Madīnat Qurtuba. Aproximación al proceso de formación de la ciudad emiral y califal a partir de la información arqueológica, *Cuadernos de Madīnat al-Zahrā'* 5, pp. 257-190.

NAVARRO PALAZÓN J., JIMÉNEZ CASTILLO P., 2007, *Las ciudades de Alandalús. Nuevas perspectivas*, Zaragoza.

NAVARRO PALAZÓN J., JIMÉNEZ CASTILLO P., 2009a, Casas y palacios de la Murcia andalusí a la llegada de Alfonso X, Mª T. López de Guereño (coord.), *Alfonso X.* Catálogo de la exposición celebrada en Murcia (27 octubre 2009-31 enero 2010), Murcia, pp. 705-720.

NAVARRO PALAZÓN J., JIMÉNEZ CASTILLO P., 2009b, El poblamiento andalusí tras la conquista castellana, Mª T. LÓPEZ DE GUEREÑO (coord.), *Alfonso X.* Catálogo de la exposición celebrada en Murcia (27 octubre 2009-31 enero 2010), Murcia, pp. 726-739.

NAVARRO PALAZÓN J., JIMÉNEZ CASTILLO P., 2011, La partición de fincas como síntoma de saturación en la ciudad andalusí: los ejemplos de Siyāsa y Murcia, *Cristãos e Muçulmanos na Idade Média Peninsular. Encontros e Desencontros*, Lisboa, pp. 79-94.

NAVARRO PALAZÓN J., JIMÉNEZ CASTILLO P., 2012, La gestión del agua en la ciudad andalusí: el caso de Murcia, J. Mª GÓMEZ ESPÍN, R. Mª HERVÁS AVILÉS (coord.), *Patrimonio hidráulico y cultura del agua en el Mediterráneo*, Murcia, pp. 105-143.

NAVARRO PÉREZ M., 2015, La transformación del paisaje. El caso de Marroquíes Bajos (Jaén) en época medieval, *Revista Arkeogazte*, Anexo 1, pp. 239-249.

NAVARRO PÉREZ M., inédito, *La ocupación del entorno de las ciudades islámicas en época omeya. Marroquíes Bajos (Jaén).* Tesis doctoral. Universidad de Jaén. Fecha de lectura: 14 de julio de 2017.

PASSINI J., 2004, *Casas y casas principales urbanas: el espacio doméstico en Toledo a fines de la Edad Media*, Cuenca.

PÉREZ DE TUDELA Y VELASCO Mª I., 2015, La historiografía reciente acerca de las mujeres andalusíes. Itinerario y balance, *Revista de Historiografía. Del ayer al mañana. La historiografía de la historia de las mujeres, del género y del feminismo* 22 (Mª J. Fuente Pérez, ed.), pp. 129-146.

PUERTA VÍLCHEZ J. M., 2010, *Leer la Alhambra. Guía visual del monumento a través de sus inscripciones*, Granada.

QUIRÓS CASTILLO J. A., 1998, La sillería y las técnicas constructivas medievales: historia social y técnica de la producción arquitectónica, *Archeologia Medievale* XXV, pp. 235-246.

RAMÍREZ ÁGUILA J. A., MARTÍNEZ LÓPEZ J. A., 1995, Hidráulica urbana de una madina agrícola. Murcia, siglos XI-XIII, L. CARA BARRIONUEVO, A. MALPICA CUELLO (coord.), *Agricultura y regadío en al-Andalus. Síntesis y problemas*, Almería, pp. 133-150.

ROBERTS Ch., 2009, Health and Welfare in Medieval England: The Human Skeletal Remains Contextualized, R. GILCHRIST, A. REYNOLDS (eds.), *Reflections: 50 Years of medieval Archaeology*, London, pp. 307-325.

RODRÍGUEZ AGUILERA A., 2001, *Granada arqueológica*, Granada.

RODRÍGUEZ ARIZA O., MONTES MOYA E., 2015, Archäeobotanik, F. ARNOLD, A. CANTO GARCÍA, A. VALLEJO TRIANO (eds.), *Munyat ar-Rummānīyya. Ein islamicher landsitz bei Córdoba*, Wiesbaden, pp. 344-365.

RODRÍGUEZ ARIZA O., MONTES MOYA E., inédito, *Informe de la recogida de muestras arqueobotánicas y estudios carpológico y antracológico de Madīnat al-Zahrā'. Intervención Arqueológica Puntual en la Muralla meridional, tramo oriental, 2007-2008*. Archivo del Conjunto Arqueológico de Madinat al-Zahra.

RODRÍGUEZ TEMIÑO I., 2004, *Arqueología urbana en España*, Barcelona.

RUÍZ LARA D., CASTRO DEL RÍO E., LEÓN MUÑOZ A., SÁNCHEZ MADRID, S., 2010, El sector meridional del *Yanib Garbi*, D. VAQUERIZO GIL, J. F. MURILLO REDONDO (eds.), *El Anfiteatro Romano de Córdoba y su entorno urbano. Análisis arqueológico (ss. I-XIII d. C.). Memorias de Arqueología Cordobesa* 19, Córdoba vol. II, pp. 629-642.

SALADO ESCAÑO J. B., ARANCIBIA ROMÁN A., 2003, Málaga durante los imperios norteafricanos: almorávides y almohades, siglos XI-XIII, A. GALÁN SÁNCHEZ, M. ACIÉN ALMANSA, Mª C. GONTÁN, V. ROSADO CASTILLO (coords.), *Málaga y al-Andalus: el desarrollo urbano. Mainake* XXV, pp. 69-102.

SALVATIERRA CUENCA V., 2004, Arqueología urbana. Investigación y profesión, *Anales de Arqueología Cordobesa* 15, pp. 45-59.

SALVATIERRA CUENCA V., ALCÁZAR HERNÁNDEZ E. Mª, 2014, Ciudad bajomedieval y arqueología. Entre la investigación y el comentario, F. SABATÉ, J. BRUFAL (dirs.), *La Ciutat Medieval i Arqueologia. VI Curs Internacional d'Arqueologia Medieval*, Lleida, pp. 43-66.

SALVATIERRA CUENCA V., ALCÁZAR HERNÁNDEZ E. Mª, 2016, A 12 th-Century Urban Project. Notes on the urban alterations of Jaén in the Almohad period, *Archeologia Medievale* XLIII, pp. 187-197.

SALVATIERRA CUENCA V., GARCÍA GRANADOS J. A., 1989, El Maristán: Visión arqueológica, J. A. GARCÍA GRANADOS, F. GIRÓN IRUESTE, V. SALVATIERRA CUENCA (eds.), *El Maristán de Granada. Un hospital islámico*, Granada, pp. 9-60.

SALVATIERRA CUENCA V., NAVARRO PÉREZ M., 2016, La formación de una huerta periurbana en al-Andalus. El caso de Marroquíes Bajos, Jaén (España) (s. VIII-IX), *Mainake. Homenaje a Manuel Acién Almansa* XXXVI, pp. 411-431.

SOUTO LASALA J. A., 1986, Sobre el papel del arqueólogo medievalista en las obras de restauración de monumentos arquitectónicos. Los ejemplos del palacio de Cetina, la Seo del Salvador y la Aljafería (Zaragoza), *Actas del I Congreso de Arqueología Medieval*, tomo I, Zaragoza, pp. 89-104.

TABALES RODRÍGUEZ M. A., 2012, La transformación del Alcázar de Sevilla y sus implicaciones urbanas, J. BELTRÁN, O. RODRÍGUEZ (coord.): *Hispaniae urbes. Investigaciones arqueológicas en ciudades históricas*, Sevilla, pp. 927-948.

TABALES RODRÍGUEZ M. A., 2010, *El Alcázar de Sevilla. Reflexiones sobre su origen y transformación durante la Edad Media. Memoria de Investigación Arqueológica 2000-2005*, Sevilla.

VALOR PIECHOTTA M., 2017, Sevilla, la capital de al-Andalus bajo los almohades, G. CIOTTA (ed.), *Al-Ándalus (711-1248). Architetture e rinnovamento urbano. Bilancio storiografico e prospettive di ricerca, Atti del Convegno internazionale*, Milán, pp. 308-342.

VALLEJO TRIANO A., 2004, Un elemento de la decoración vegetal de Madīnat al-Zahrā': la palmeta, M. MÜLLER-WIENER, CH. KOTHE, K.-H. GOLZIO, J. GIERLICHS (eds.), *Al-Andalus und Europa. Zwischen Orient und Okzident*, Petersberg, pp. 208-224.

VALLEJO TRIANO A., 2010, *La ciudad califal de Madīnat al-Zahrā'. Arqueología de su arquitectura*, Córdoba.

VALLEJO TRIANO A., 2016, El príncipe heredero y el califa. El Occidente y el Oriente en Madīnat al-Zahrā, *Mainake. Homenaje a Manuel Acién Almansa* XXXVI, pp. 433-464.

VALLEJO TRIANO A., MUÑOZ DÍAZ J. M., MONTILLA TORRES I., GARCÍA CORTÉS A., 2010, Crónica del Conjunto Arqueológico Madīnat al-Zahrā'. 2008-2009, *Cuadernos de Madīnat al-Zahrā'* 7, pp. 433-463.

VAN STAËVEL J-P., 1995, Casa, calle y vecindad en la documentación jurídica, J. NAVARRO (ed.): *Casas y palacios de al-Andalus. Siglos XII y XIII*, Barcelona-Madrid, pp. 53-61.

WATSON, A.M., 1998, *Innovaciones en la agricultura en los primeros tiempos del mundo islámico*, Granada (1ª ed. en inglés, 1982).

La Arqueología del Paisaje como lugar donde hacer realmente compleja nuestra disciplina

José Mª Martín Civantos

Universidad de Granada

Resumen

El estudio de los paisajes ha supuesto un importante desarrollo desde el punto de vista epistémológico y metodológico en el ámbito de la Arqueología. No obstante, la propia definición de paisaje y los distintos enfoques y tradiciones académicas hacen a veces complicado entender a qué nos referimos exactamente. La Arqueología Medieval tiene una importante trayectoria en el estudio espacial y del territorio, pero en los últimos años ha evolucionado igualmente hacia planteamientos y metodologías más complejas y amplias. Esta evolución está en relación no solo al uso de las nuevas tecnologías de la información o cuestiones de carácter técnico, sino sobre todo de reflexiones que han ido haciendo de nuestro objeto de estudio, la cultural material, un concepto más integrado y complejo hasta alcanzar, efectivamente, a los paisajes. Dentro de esta concepción se incluyen nuevas estrategias de investigación que, entre otras cosas, conectan nuestro pasado con el presente y futuro de nuestras sociedades, al mismo tiempo que abren nuevas posibilidades de colaboración interdisciplinar, participación ciudadana o de generación de un mayor impacto de nuestros resultados.

Palabras clave

Metodología, Epistemología, Arqueología Agraria, Investigación, Participación

Abstract

Landscape studies have brought about important innovations in archaeology in epistemological and methodological terms. However, the very definition of landscape and the different academic approaches and traditions sometimes make it difficult to understand exactly what is meant by landscape archaeology. Spanish medieval archaeology has an important trajectory in spatial and territorial studies, but in recent years it has also evolved towards more complex and extensive approaches and methodologies. This evolution is related to the use of new technologies, but above all to the emergence of new epistemological approaches. Moreover, new research strategies are facing social issues, connecting our past with the present and future of current societies, and opening new possibilities of interdisciplinary collaboration, and citizen participation.

Keywords

Methodology, Epistemology, Agrarian Archaeology, Research, Participation

1. Los orígenes y los problemas de definición del paisaje

La Arqueología ha sufrido en los últimos años una importante evolución no solo por la aparición y desarrollo de nuevas técnicas, sino por cambios epistemológicos que han corrido parejos al desarrollo de una cada vez mayor compleja concepción de nuestra disciplina y nuestro objeto de estudio. Efectivamente, las tecnologías de la información, las técnicas de documentación gráfica, de datación o de análisis arqueométricos y biológicos son cada vez más sofisticadas, precisas y capaces de ofrecer y gestionar un mayor número de datos y tipos nuevos de información. Esto ha supuesto la capacidad de desarrollar nuevas preguntas y posibilidades de interpretación a muchos niveles, desde las tecnologías de producción de los metales a la procedencia de poblaciones humanas. También ha permitido cambiar nuestra concepción del depósito arqueológico y documentarlo por primera vez no solo de forma tridimensional, sino incluso cuatridimensional. Ha posibilitado igualmente cambiar nuestra escala de trabajo en tiempo real, integrando realmente los datos espaciales a nivel de territorio.

Pero como decimos, estos cambios han corrido paralelos a la aparición de nuevas preguntas y al desarrollo de otras ya existentes sobre nuestra propia práctica como científicos. Este desarrollo epistemológico, que actualmente se encuentra en plena ebullición, no es solo el resultado de la influencia de los avances tecnológicos, sino de una reflexión teórica profunda sobre nuestro objeto de estudio, la metodología y los distintos enfoques en la interpretación. La irrupción de las corrientes posprocesualistas provocó la aparición no solo de lo local, lo particular o lo relativo, sino también de lo subjetivo. La dialéctica respecto a visiones "cientifistas" propias de las corrientes procesualistas o los nuevos desafíos sociales y ambientales a los que nos enfrentamos han propiciado numerosos debates sobre el papel que la Arqueología debe de desempeñar en el contexto global actual y futuro, sobre su utilidad y formas de socialización, sobre la conservación y sobre el alcance del concepto de cultura material.

Dentro de este contexto tenemos que situar la aparición y sobre todo el desarrollo reciente de la Arqueología del Paisaje a nivel internacional. El paisaje comienza a ser objeto de estudio en Arqueología a partir de la publicación de la obra de Bradford *Ancient Landscapes* (1957). No será hasta 1974 cuando Aston y Rowley usen el término de "palimpsesto" para referirse a los paisajes, expresión que sería difundida posteriormente por Chevallier (1976) y que tanto caló en la Historia y la Arqueología Medieval a partir de los años 80. Desde entonces podemos encontrar cada vez más numerosas referencias a él en nuestra disciplina, aunque en muchas ocasiones la concepción ha sido distinta. No vamos a entrar ahora en la cuestión sobre sus diferentes acepciones e interpretaciones, pero es necesario tener en cuenta los problemas de definición y de enfoque para llevar a cabo una aproximación crítica al desarrollo de la Arqueología del Paisaje (OREJAS SACO DEL VALLE, 1991).

Es cierto, además, que en el estudio del paisaje confluyen numerosas disciplinas científicas (de las cuales la Arqueología ha tomado el propio concepto), no solo del ámbito de las humanidades o las ciencias sociales, sino también de las ciencias naturales. Esto añade un elemento más de complejidad, no solo a la hora de entender qué queremos decir cuando hablamos de paisaje, sino también de afrontar su análisis desde el punto de vista arqueológico. Además, tenemos que tener en cuenta que el paisaje se ha convertido en un término clave (a veces totémico) para administraciones, gestores, movimientos sociales, para muchos intereses económicos o para la propia ciudadanía, ya sea entendido como lugar identitario o como espacio de ocio.

A pesar de los problemas de indefinición, la inclusión de los paisajes como objeto de tutela y protección a nivel internacional tanto por la UNESCO como por la *Convención Europea del Paisaje* (2000), ha ido fijando mucho más la idea y el alcance de su definición. Se ha ido pasando de una concepción ligada a la percepción y a los sentidos (incluso a la estética) a una idea del paisaje como socioecosistema, resultado de un proceso coevolutivo, desarrollada desde el ámbito de la Antropología y la Etnoecología (GONZÁLEZ

BERNÁLDEZ, 1981; TELLO, 1999). En este sentido, el paisaje tiene también una expresión más material (menos subjetiva), como resultado de los procesos de relación entre el ser humano y la naturaleza (que incluyen procesos metabólicos, pero también conocimientos ecológicos locales y prácticas). Muchas veces esta concepción no se expresa siquiera en estos mismos términos, sino simplemente en el estudio de los procesos productivos, como en el caso de la Arqueología Agraria.

Estas diferencias epistemológicas e interpretativas hunden sus raíces en distintas tradiciones académicas, que a su vez beben o tienen relación con diversas disciplinas científicas. Fundamentalmente se mencionan la anglosajona y la francesa, que han influido de manera decisiva en el panorama español (GONZÁLEZ VILLAESCUSA 2006b). Sin embargo, no resulta siempre fácil seguir el relato de las escuelas y distintas tendencias, tanto teóricas como metodológicas, y más en un aspecto como el del paisaje que ya hemos visto resulta a veces poco definido e incluso resbaladizo.

La influencia francesa es más compleja, porque a través de la escuela de los *Annales* no proviene solo de la Arqueología. La presencia e influjo académico francés es bien patente en más de una generación de investigadores a través fundamentalmente de la Historia Medieval, de donde surge la Arqueología Medieval española. Esta importante tradición es visible en el ámbito andalusí (BAZZANA, 1986, 1993, 1994; BAZZANA, GUICHARD, CRESSIER, 1988; BERTRAND, CRESSIER 1985; CRESSIER 1984, 1999; CRESSIER et al. 1989, 1992), incluida la Arqueología Hidráulica y el estudio de los sistemas irrigados desarrollados por M. Barceló y su equipo (BARCELÓ, 1988,1989, 1992; BARCELÓ, KIRCHNER, NAVARRO, 1995; KIRCHNER, NAVARRO, 1993; GONZÁLEZ VILLAESCUSA, KIRCHNER, 1997). Pero también lo es en los estudios históricos de carácter espacial desarrollados, por ejemplo, por J.A. García de Cortázar (1987, 1988, 1989, 1998, 2004, 2007).

Menos calado tuvo la historiografía inglesa, que ahora sin embargo es esencial, siempre con un importante peso de los medievalistas, no solo en el estudio del parcelario antiguo, sino también en la aplicación de una metodología cada vez más compleja e integrada y una colaboración interdisciplinar que incluía el análisis de la fotografía aérea. Desde el punto de vista estrictamente arqueológico esta influencia tardará más en sentirse en el ámbito del medievalismo. Puede verse fundamentalmente en cuestiones de carácter metodológico o técnico tanto en las prospecciones, como en el desarrollo de especialidades de carácter interdisciplinar ligadas a la Arqueobiología o a la Geoarqueología. En las prospecciones desarrolladas estarán ausentes durante mucho tiempo cuestiones metodológicas de campo (discusión sobre la noción de yacimiento y de *off site* o sobre visibilidad arqueológica y procesos posdeposicionales), pero también aspectos relacionados con el análisis espacial. Desde la perspectiva interdisciplinar, el calado de las tesis de Butzer (1989) de la Arqueología como Ecología Humana tendrá una pobre aplicación en la Arqueología Medieval española desde el punto de vista práctico. Hasta hace muy poco tiempo, de hecho, los análisis de carácter arqueozoológico, arqueobotánico, paleoambiental o geoarqueológico han estado prácticamente ausentes en la investigación.

Es cierto también, que es innegable el papel de otras escuelas medievalistas como la polaca, con V. Kula y las cuestiones relacionadas con el concepto de cultura material; la nórdica, con el *Nordic Deserted Farm Proyect*; los trabajos de Jankuhn en Alemania o los Países Bajos (Van Giffen, Brongers), aunque en España no se puede decir que tuvieran mucho eco.

A esta realidad habría que sumarle el peso de la Arqueología Medieval italiana en la propia formación de la disciplina en España, especialmente a través de figuras como Riccardo Francovich, Tiziano Mannoni, Sauro Gelichi o Gian Pietro Brogiolo. No resulta, pues, fácil, establecer los límites y posicionamientos, las corrientes y las fuentes de las que la Arqueología Medieval española ha bebido a lo largo de su periodo de formación, aunque ahora se haga más patente la influencia anglosajona debido, entre otras cosas, al contexto general en el que vivimos. Tampoco ha habido una dirección clara o unívoca, un desarrollo potente de escuelas u órganos de expresión comunes en los últimos treinta años, ya sea en forma de

revista, de asociación o de cualquier otra forma de organización. Más bien al contrario, la dispersión ha sido la tónica general, cuando no la desconexión e incluso el aislamiento. El desarrollo de la disciplina ha sido tremendamente desigual, no solo por regiones con contextos culturales distintos (andalusí o feudal principalmente), sino también y sobre todo a nivel de centros de investigación y condicionantes de carácter académico y personal.

2. Los desarrollos teóricos

La Arqueología Procesual supuso un importante avance en el desarrollo metodológico, sobre todo a partir de los años 70. La adopción de técnicas de análisis espacial o de otras tomadas directamente de la Geografía o las ciencias naturales implicó un importante cambio en la investigación arqueológica. Se desarrollará y extenderá el uso de técnicas analíticas y la idea del espacio, el entorno o el medio ambiente empezarán a ocupar un lugar central. Las relaciones de los asentamientos y comunidades con el entorno cobrarán una especial relevancia aunque siempre desde perspectivas económicas y adaptativas.

Dentro de esta corriente, en España cobrará importancia el desarrollo de la Arqueología Extensiva (BAZZANA, 1994), Arqueología Espacial o Arqueología del Territorio. La Arqueología Espacial tendrá un especial predicamento desde los años 80. Su influencia puede verse reflejada sobre todo a raíz de la celebración de los seminarios de Teruel y la publicación de la revista de *Arqueología Espacial*, que vio la luz en el año 1984. Dentro de ésta, resulta significativa la edición de un número dedicado a la Arqueología del Paisaje en 1998.

Para R. González Villaescusa (2006a: 72; 2006b: 29) el congreso que dio lugar a esta publicación resulta ilustrativo ya que "se dieron cita antiguos investigadores de la arqueología espacial, que hicieron verdaderos esfuerzos por explicar el desplazamiento teórico; nuevos investigadores de la arqueología del paisaje con criterios de la arqueología espacial; arqueólogos de las formas del paisaje y, finalmente, investigadores de la arqueología agraria".

Este mismo investigador destaca la existencia de "todo un grupo de investigadores que realizaron arqueología espacial desde los años 80 y que hoy en día practican una arqueología del paisaje, prácticamente con los mismos presupuestos teóricos. Desde mi punto de vista, el salto teórico y metodológico es de tal magnitud que cuesta creer que arqueología espacial y arqueología del paisaje son lo mismo. Sin embargo, hay que aceptar que la mayoría de los investigadores han dado ese salto sin dar demasiadas explicaciones. También parece evidente que, en el caso de los arqueólogos de las formas del paisaje, la espacialización de los resultados y la consideración de criterios propios de la arqueología espacial es un hecho cada vez más frecuente, con lo que hoy en día, encontramos incluidos en el cajón Arqueología del Paisaje una amalgama de estudios que incluyen el espacio, los asentamientos, las vías, los parcelarios o el paleoambiente, en el centro de sus investigaciones" (GONZÁLEZ VILLAESCUSA 2006a: 72).

En ese mismo volumen J.M. Ortega (1998) realizaba un esfuerzo por explicar ese salto teórico y metodológico, proponiendo la Arqueología del Paisaje como "una respuesta global de Annales a la Arqueología Espacial de raíces ecológicas". (GONZÁLEZ VILLAESCUSA, 2006a: 72).

Coincidimos con R. González Villaescusa (2006a: 73) en que se trata de una "visión inexacta sobre la eventual respuesta de una disciplina a la otra, pues el desarrollo de la Arqueología Espacial en la década de los 70 es, en rigor, posterior a los primeros títulos que mostraban interés por los *landscapes* (BRADFORD, 1957). Creo más acertado considerar a ambas corrientes como disciplinas que confluyen en un momento determinado, como consecuencia de los objetos comunes que tienen como referente".

Las palabras de este autor, unidas a las distintas definiciones de paisaje o a las distintas tradiciones metodológicas, dan de nuevo una idea no solo de la complejidad y la confusión, sino también de la dificultad de delimitar de forma más o menos clara a qué nos estamos refiriendo cuando hablamos de Arqueología del Paisaje. Así pues, el principal problema al que nos enfrentamos al intentar hacer una revisión crítica como la que se pretende es el de la propia definición de la Arqueología del Paisaje, ya que corremos el riesgo de englobar todo dentro de este concepto, desde los paisajes rurales a los urbanos, o de incluir perspectivas relacionadas fundamentalmente con el poblamiento y la organización del territorio. Sin dejar de señalar su importancia, especialmente en el contexto español, queremos centrarnos en otros enfoques relacionados con las últimas elaboraciones teóricas sobre el análisis arqueológico de los paisajes culturales que abarcan sobre todo los últimos 30 años.

En realidad, a mi juicio, estas cuestiones terminológicas tienen importancia en la medida en la que puedan permitir un intercambio y debate entre investigadores sobre la interpretación, conceptualización o aplicación de metodologías concretas que puedan contribuir a avanzar en el conocimiento científico. Más allá de esto, perderse en disquisiciones estériles o en una carrera por inventar nuevos términos que suenen innovadores puede resultar tan inútil como confuso.

En el caso peninsular, la investigación española se incorporó de manera temprana a las nuevas corrientes de estudio del paisaje, aunque inicialmente no de la mano de la Arqueología Medieval propiamente. Las primeras referencias que encontramos a la Arqueología del Paisaje a provienen de los trabajos de F. Criado (1988, 1993, 1999) y su equipo de investigación, que parten desde la Prehistoria, y A. Orejas Saco del Valle (1991) o R. González Villaescusa (1996a), en este caso desde el ámbito de la Arqueología Clásica.

En ese mismo volumen de *Arqueología Espacial* del año 1998, la presencia de la Arqueología Medieval no es despreciable. Sin embargo, puede verse claramente la realidad de aquél momento, en el que la investigación más destacada, numerosa y avanzada se encontraba en contextos y grupos dedicados al mundo andalusí o a los procesos de implantación posteriores a las conquistas feudales. Especial relevancia tenía el análisis de los espacios agrarios irrigados gracias al desarrollo de los principios y metodología de la Arqueología Hidráulica por el grupo de M. Barceló (BARCELÓ, 1988,1989, 1992; BARCELÓ, KIRCHNER, NAVARRO, 1995; KIRCHNER, NAVARRO, 1993; GONZÁLEZ VILLAESCUSA, KIRCHNER, 1997). La diferencia respecto a los primeros números de la revista es importante, aunque desde entonces podía apreciarse el desequilibrio entre una Arqueología Medieval que nacía y se desarrollaba ligada fundamentalmente al mundo andalusí y una Arqueología de las sociedades feudales prácticamente ausente en muchas ocasiones. En cualquier caso, lo que si está ausente de forma casi permanente en la Arqueología Medieval que se desarrolla en esos años son los debates y cuestiones de carácter metodológico y técnico. No faltan en cambio aportaciones de carácter teórico e interpretativo en torno a los modos de producción y las formaciones sociales, la propia caracterización de la sociedad andalusí o sus formas de inserción en el medio.

En realidad sigue siendo válida en parte la crítica que realizaban hace tantas décadas los arqueólogos procesualistas a la Arqueología europea, en algunos casos aún limitada a una labor empírica, descriptiva y taxonómica y excesivamente ligada a la cronología estratigráfica. Todavía pueden encontrarse tendencias que no recurren al método científico, sino que se basan en una amplia formación humanística, a veces incluso diletante y sin objetivos concretos. Es evidente la necesidad de realizar una autocrítica en el campo de la Arqueología Medieval española que aún no se ha realizado, y que incluye la relación con la Historia Medieval. Todos somos historiadores. Esa es principalmente nuestra formación, nuestra virtud y, al mismo tiempo, nuestro lastre.

Hay que tener en cuenta, además, la estrecha relación entre Arqueología e Historia Medieval, por no decir que no son cosas distintas en la mayor parte de las ocasiones. De hecho, la Arqueología Medieval surge fundamentalmente a partir de la Historia Medieval, por lo que muchas veces se hace difícil

distinguir qué o quién es un arqueólogo medievalista o qué investigador usa las fuentes materiales aunque trabaje de forma preferente con las escritas. Aquí se incluirían otro tipo de fuentes como la toponimia, que ha tenido también mucha importancia en la tradición de estudios sobre el territorio y el poblamiento (BARRIOS GARCÍA, 1982; LALIENA CORBERA, 2012). Tampoco es un problema en nuestra opinión, si no una riqueza, aunque es verdad que esta circunstancia ha hecho que, en muchas ocasiones, la formación metodológica y técnica y la capacidad técnica o tecnológica de la Arqueología Medieval española no haya sido todo lo cuidada o intensa que debería. Hasta hace poco han faltado especialistas en arqueozoología, arqueobotánica o geoarqueología u otras muchas disciplinas relacionadas no solo con la Arqueología del Paisaje, incluidas la informática o técnicas concretas como la prospección geofísica. En el ámbito académico sigue resultando bastante inverosímil que haya especialistas o plazas de investigadores en estos ámbitos dentro de un Departamento de Historia Medieval (que es dónde sigue en buena medida anclada o donde se desarrolla la Arqueología Medieval), sobre todo habiendo otras áreas de Arqueología normalmente integradas en departamentos o con las áreas de Prehistoria. Eso sigue pesando y lastrando en buena medida el desarrollo de nuestros estudios.

El reciente capítulo dedicado a "Rural Landscape and Settlement" en el volumen sobre Arqueología Medieval en España en época bajomedieval resulta muy significativo (VÁLOR PIECHOTA, GARCÍA CAMINO, 2014). Casi todo el texto está dedicado a un recorrido por los trabajos sobre poblamiento, ya sea la distribución espacial de los asentamientos o su configuración interna. Prácticamente no encontramos estudios sobre la relación entre el ser humano y el medio ambiente y la forma en la que, efectivamente, se han configurado los paisajes o incluso los espacios agrarios. Así lo reconocen también los autores a lo largo del capítulo, aunque también afirman un cambio de tendencia o la existencia de interesantes precedentes. Para la parte andalusí se destaca el trabajo realizado en Arqueología Hidráulica, además de la tradición en una metodología de estudio del poblamiento que ha incluido tradicionalmente la combinación de los textos escritos y la toponimia con la prospección arqueológica. Por lo demás se le presta incluso más atención a la construcción de jardines y almunias que al propio paisaje entendido desde la perspectiva de los socioecosistemas.

Más llamativa aún resulta la ausencia total de la Arqueología del Paisaje en recientes obras como *La cultura material en la Edad Media: perspectivas desde la arqueología*, escrita por R. Izquierdo Benito (2008). También lo está en otros libros de carácter más específico como *La aplicación de los SIG en la Arqueología del Paisaje* (GRAU Y MIRA, 2006). Estas ausencias son sin duda significativas y podrían interpretarse como fruto del escaso interés desde el punto de vista metodológico y teórico o del "atraso" de una parte de la Arqueología Medieval (en realidad podría decirse de la Arqueología en general) en el uso de las aplicaciones tecnológicas y en la tradición más "técnica" y "tecnificada" de la disciplina.

Eso no quiere decir que no haya habido aportaciones metodológicas y sobre todo teóricas desde esta rama de la Arqueología. De nuevo la Arqueología Hidráulica aparece en primer plano, aunque sobre su desarrollo posterior también podríamos imputar los mismos problemas mencionados sobre la aplicación de metodologías más complejas o las nuevas tecnologías.

Pero además de las aportaciones realizadas en Arqueología Hidráulica, coincidimos con M. Válor Piechota e I. García Camino (2014) en que hay que destacar el importante desarrollo de una metodología de estudio del poblamiento y la organización del territorio que ha incluido tradicionalmente la combinación de las fuentes escritas, la toponimia y la prospección arqueológica. En este caso, dichos estudios no quedarían circunscritos al ámbito andalusí, aunque su desarrollo aquí será muy importante durante los años noventa. Las investigaciones además no solo vendrán de manos de investigadores españoles, sino también de la escuela francesa que ha sido, sin duda, fundamental.

En el mismo volumen de *Arqueología Espacial* de 1998 puede verse igualmente el cambio hacia posiciones post-procesualistas, dentro de las cuales se encuentra también la propia idea del paisaje. El

"redescubrimiento" del paisaje se produce a partir de los años 80 como consecuencia de la crítica al concepto de espacio de la Nueva Arqueología y por influencia de otras disciplinas como hemos dicho antes. Será fundamental la influencia del ámbito anglosajón que entiende el paisaje como una construcción social y cultural (BARRET, 1994; TILLEY, 1997). Estas tendencias surgen de manera paralela en otras disciplinas como la Geografía, que incorporan ideas como la experiencia o la percepción y que tendrán una influencia clara en la Arqueología.

Se plantea entonces la cuestión de la materialidad y de lo simbólico, pero en Arqueología Medieval no ha supuesto un excesivo problema o una significación tan importante como en Prehistoria. La Arqueología Medieval ha partido habitualmente desde la materialidad, incluso cuando se han planteado cuestiones de carácter más simbólico o de representación como el papel de las iglesias rurales altomedievales, las tumbas excavadas en la roca o de las fortificaciones.

A nuestro juicio, una de las principales virtudes de la Arqueología Medieval española ha sido precisamente su interés por conocer la estructura de las relaciones sociales y los procesos de trabajo a partir de esa materialidad y de un importante nivel de conceptualización teórica. Probablemente se deba en buena medida a los propios orígenes históricos de la disciplina desde la Historia Medieval y al peso de corrientes de pensamiento como la de la escuela de *Annales* anteriormente mencionada. Sin duda, una de las obras que más han pesado en esta concepción y que expresa bien esta orientación es la de M. Barceló. En su artículo "Quina arqueología per al-Andalus?" (1992) identifica la sociedad como único sujeto histórico del que la Arqueología debe de ocuparse, cuyo conocimiento teórico solamente puede producirse a partir de modelos conceptuales y no a partir de una formulación autónoma de la "Arqueología teórica". En este sentido, el objetivo de la Arqueología Histórica sería el análisis de los procesos de trabajo campesino, las formas de captación del excedente productivo fruto de esos procesos y, por tanto las formas de control y la capacidad de extracción ejercida por el poder, ya sea en forma de tributación o de renta, de origen público o privado.

La dimensión espacial de estos procesos, expresada a través del paisaje, de las estructuras agrarias o de las redes de poblamiento y organización del territorio, se convierten en un observatorio privilegiado de análisis de las sociedades preindustriales.

De nuevo vendría a colación la importancia en el ámbito andalusí de la Arqueología Hidráulica y de los sistemas irrigados (BARCELÓ 1992; KIRCHNER 2015), pero también la tradición en los estudios históricos de carácter espacial como los desarrollados por J. A. García de Cortázar (1987, 1988, 1989, 1998, 2004, 2007) y la influencia de la Escuela de los *Annales* francesa (BLOCH 1952-1956).

Dentro de la Arqueología andalusí destacamos también los trabajos de A. Malpica Cuello y el grupo de investigación Toponimia, Historia y Arqueología del Reino de Granada. Sin duda, A. Malpica puede ser considerado un precursor no solo en la introducción de la noción de paisaje (1992), sino también en una visión compleja e integrada sobre todo desde el punto de vista teórico, con numerosos casos de aplicación desarrollados por este grupo hasta la actualidad, con diferentes perspectivas y metodologías (MALPICA CUELLO 1995, 1996a, 1996b, 1997, 1999, 2001a, 2001b, 2007, 2009a, 2009b, 2014; MALPICA CUELLO, MAY, 1997; MALPICA CUELLO, TRILLO SAN JOSÉ, 2002). Aquí, sin embargo, pueden verse también las dificultades metodológicas y técnicas que con el paso del tiempo se han ido también superando (TRILLO SAN JOSÉ, 2006; MARTÍN CIVANTOS, 2007, 2012; JIMÉNEZ PUERTAS, 2007; JIMÉNEZ PUERTAS, MARTÍNEZ VÁZQUEZ, 2012; JIMÉNEZ PUERTAS, MATTEI, 2014; GARCÍA-CONTRERAS RUÍZ, 2012, 2016). Esto mismo es aplicable a la escuela francesa encabezada en este caso por A. Bazzana y P. Cressier y ya mencionada anteriormente o al grupo de investigación de *Arqueología agraria en la Edad Media*, dirigido por H. Kirchner (http://www.uab.cat/web/detalle-noticia/grupo-de-investigacion-arqueologia-agraria-de-la-edad-media-1345680342040.html?noticiaid=1345697647641; KIRCHNER, 2015; KIRCHNER, VIRGILI, ANTOLÍN, 2014)

Además de estos tendríamos interesantes de trabajos de investigadores como L. Cara Barrionuevo en el territorio Almeriense (CARA BARRIONUEVO, 1996, 2002, 2008; CARA BARRIONUEVO, RODRÍGUEZ LÓPEZ, 1989) o C. Laliena y J. Ortega Ortega (LALIENA CORBERA, 2008; ORTEGA ORTEGA, 2008; LALIENA, ORTEGA 2010) en la zona aragonesa. Sus trabajos, como ocurre en muchas ocasiones con otros muchos autores, no son solo sobre el periodo andalusí, sino que lo traspasan para ver las modificaciones posteriores a la conquista feudal. Lo mismo se podría decir en este sentido de los textos de J. Torró (2005, 2007; TORRÓ, GUINOT, 2012), E. Guinot (GUINOT, SELMA, 2008; GUINOT, ESQUILACHE 2012), J. Bolós (2004, 2010), E. Sitges (2006), F. Retamero (2006), etc.. En todos estos casos, como decíamos anteriormente, se podrían plantear las cuestiones relacionadas con el desarrollo de la metodología arqueológica o la relación entre el registro material y las fuentes documentales.

Del mismo modo, también en los estudios sobre contextos feudales se fue produciendo a partir de los años 90 un considerable avance en la renovación de postulados y marcos teóricos. Estos cambios se verán reflejados en estudios más sistemáticos sobre todo en la segunda mitad de esta década (FERNÁNDEZ MIER, 1993, 1996, 1999; ESCALONA MONGE, 2002; MARTÍN VISO, 2000; GARCÍA CAMINO, 2002; LÓPEZ QUIROGA, 2004). Desde el punto de vista metodológico, se trata de trabajos de análisis territorial, pero que han representado una consolidación de apertura a debates más generales, en los que el espacio y el uso del registro material ha estado cada vez más presente. Es así que el registro arqueológico se ha ido complejizando y ha pasado a ocupar un primer plano en la investigación (QUIRÓS CASTILLO 2003, 2006, 2009a, 2009b, 2012; FERNÁNDEZ MIER 1996, 1999, 2013; FERNÁNDEZ MIER et al., 2014; VIGIL-ESCALERA 2007, 2015; VIGIL-ESCALERA, QUIRÓS CASTILLO, 2012; GUTIÉRREZ GONZÁLEZ, 200, 2003). La constitución y génesis de los territorios y paisajes medievales se ha convertido en una cuestión central en las últimas dos décadas, con un amplio desarrollo científico, pero también con una importante repercusión en el contexto actual de cambio global. En este sentido puede verse el caso del *Equipo de Investigación en Arqueología agraria del sector asturleonés de la Cordillera Cantábrica* (https://arqueologiaagraria.wordpress.com), cuyo IP es M. Fernández Mier.

Efectivamente, en España se podrían mencionar diferentes equipos y proyectos de investigación específicos que de forma reciente han trabajado y trabajan en relación al paisaje (siempre desde una perspectiva amplia y, en parte, ambigua) y los espacios rurales. Cabría citar, por ejemplo, el proyecto liderado por Carmen Fernández Ochoa titulado “Formas de ocupación rural en el cuadrante noroccidental de la Península: Transición y desarrollo entre las épocas romana y medieval”. La Universidad Autónoma de Madrid encabezó la Acción Integrada “Después del final de las 'villae' en el noroeste de la Península Ibérica y en el norte de Italia: Formas de ocupación rural durante la Antigüedad tardía y la Alta Edad Media a partir del análisis micro-regional”. Por su parte, J.A. Quirós fue el IP del proyecto « La formación de los paisajes medievales en el Norte Peninsular » y, en esta misma línea cabría citar el proyecto “Poder Central y poderes locales entre la Antigüedad y la Alta Edad Media, 400-900 d.C. el Norte de Hispania y su contexto europeo”. Otro interesante ejemplo es el proyecto I+D+I coordinado formado por tres subproyectos : “La formación de los paisajes del Noroeste Peninsular durante la Edad Media (siglos V al XII)” (IP M. Fernández Mier); “Territorios e identidades locales en el centro de la Península Ibérica: análisis espacial de las tumbas excavadas en roca” (IP I. Martín Viso) y “The Foundations of the European Space (II): Local Identities and Emerging States in early medieval Europe” (IP J. Escalona Monge). En estos proyectos se integran muchos de los autores citados además de otros que han trabajado también sobre espacios rurales en el Norte peninsular.

Al Norte, pero dentro de los contextos de tradición andalusí destacaremos los desarrollados en Cataluña por H. Kirchner y su equipo, como el de “Producciones y Espacios Agrarios en Sociedad Ibéricas de la baja Edad Media. Estudios desde la arqueología histórica (siglos XII-XVI)” o “Ciudades andalusíes y su entorno agrario y el impacto de la conquista feudal. Los casos de Tortosa y Balaguer”. De entre los proyectos dirigidos por A. Malpica en la zona meridional mencionaremos “Análisis de los paisajes

históricos: de al-Andalus a la sociedad castellana". Por último debemos citaremos dos de los proyectos dirigidos por el autor de este texto: "Sistemas Históricos de regadío de Sierra Nevada: un paisaje singular de montaña" y el proyecto europeo FP7 MEMOLA, acrónimo de "Mediterranean Mountainos Landscape: an historical approach to cultural heritage based on traditional agrosystems" (www.memolaproject.eu).

A lo largo de estos proyectos y en sus resultados de investigación puede comprobarse cómo ha evolucionado la metodología que se ha ido enriqueciendo y haciendo no solo más compleja, sino técnicamente más precisa y depurada. No solo se ha partido de un uso conjunto de toda la información que las distintas fuentes podían aportar, sino que se ha avanzado en la integración de técnicas de análisis espacial, de muestreos y estudios arqueométricos o de datación.

El cambio probablemente pueda situarse a partir de los años 2003-2004. Empiezan a aparecer entonces estudios que tienen un carácter realmente más integrado y complejo porque se van incorporando elementos propios de la Arqueología que hasta ese momento estaban en buena medida ausentes (analíticas, análisis espacial, problemas metodológicos puramente arqueológicos en relación a la datación de elementos del paisaje, identificación de estructuras agrarias y procesos de producción) y porque se va ganando en independencia en el discurso frente a la Historia de los documentos escritos (sin abandonarlos) (FERNÁNDEZ FERNÁNEZ 2012, 2013; GONZÁLEZ ÁLVAREZ, RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ 2011; LÓPEZ GÓMEZ 2012; LÓPEZ GÓMEZ, GONZÁLEZ ÁLVAREZ, 2013; MENÉNDEZ BLANCO, 2012; PUY, BALBO, 2013; PORRAS, 2003; BALLESTEROS ARIAS et al., 2006; BALLESTEROS ARIAS, 2010)

En esta evolución tiene también importancia la irrupción del concepto de Arqueología Agraria, que llega a España procedente de Francia , sobre todo, a raíz de la publicación del libro *Pour une archéologie agraire. À la croissée des sciences de l´homme et de la nature*, coordinado por J. Guilane (2001). El número de 2006 de *Arqueología Espacial* está dedicado a los espacios agrarios y cinco de los trece artículos del volumen están específicamente dedicados a contextos medievales (BALLESTEROS ARIAS, CRIADO BOADO, ANDRADE CERNADAS, 2006; MALPICA CUELLO, 2006; TRILLO SAN JOSÉ; 2006; SITJES, 2006; RETAMERO, 2006). Esta tendencia se consolida y es plasmada en el coloquio *Por una arqueología agraria. Perspectivas de investigación sobre espacios de cultivo en las sociedades medievales hispánicas* (KIRCHNER 2010). En su publicación se recogen, entre otros, trabajos de muchos de los autores hasta ahora citados. Como último de los textos se propone un protocolo de investigación titulado "Por una Arqueología Agraria de las sociedades medievales hispánicas" que es el resultado de una sesión de debate dentro del coloquio.

La consolidación de esta línea de investigación dentro del análisis de los paisajes, que tiene importantes precedentes (FERNÁNDEZ MIER, 1999, 2002), plantea de nuevo la cuestión relativa a la terminología, la dispersión o especialización disciplinaria, pero tiene también implicaciones epistemológicas. Desde una perspectiva espacial, podría decirse que el paisaje es más amplio que lo agrario, aunque es casi coincidente en sociedades preindustriales campesinas. Desde un enfoque social, el paisaje podría no incluir los espacios de transformación y almacenaje, pero sí lo hace desde una perspectiva socioecológica o como socioecosistemas (GONZÁLEZ BERNÁLDEZ, 1981; TELLO, 1999). Por suerte, a diferencia de otras propuestas actuales como la de la Arqueogeografía en el ámbito francés (CHOUQUIER, 2003: 17), el objeto de la Arqueología Medieval, sea como Arqueología del Paisaje o Agraria, no ha dejado de ser nunca las sociedades del pasado, sus procesos productivos y relaciones sociales. De hecho, en ambas concepciones se incluyen no solo las manifestaciones materiales de los procesos productivos y las relaciones sociales a los que estos dan lugar, sino también las cuestiones de carácter intangible relacionadas con las prácticas y los conocimientos ecológicos locales (BERKES, 1993), las formas de gestión comunitaria, hasta llegar a los aspectos más simbólicos, cosmológicos e identitarios que forman parte de forma inherente de las sociedades campesinas.

3. Conclusiones

Este tipo de aproximación ha ido requiriendo de una cada vez más compleja conceptualización de nuestra principal fuente de información, la cultura material, y, al mismo tiempo, el desarrollo de una metodología igualmente compleja.

Respecto a la primera cuestión, es necesario seguir rompiendo barreras en cuanto a la noción de cultura material en general y de yacimiento en particular. "La Arqueología se ocupa de la Historia de la cultura material, entendida en su acepción más amplia, como los aspectos materiales de las actividades que tienen como finalidad la producción, distribución y consumo, las formas en que éstas se llevan a cabo y las relaciones que tienen con el proceso histórico más general" (MARTÍN CIVANTOS, 2008:). En este sentido, el yacimiento no puede quedar reducido al asentamiento, ni la Arqueología al estudio de manifestaciones monumentales o artísticas. Es necesario extender el concepto de registro arqueológico hasta abarcar todo el conjunto de elementos originados por la acción de las sociedades en el pasado, que incluyen no solo los lugares de asentamiento o los materiales procedentes de intervenciones en los mismos, sino también otros componentes del paisaje como los espacios productivos o las vías de comunicación.

Como elemento construido, el paisaje actual es el resultado de la acumulación de los restos de los diversos paisajes históricos que se han ido sucediendo a lo largo del tiempo. Es, en definitiva, un paisaje social, producido y, por tanto, forma parte de la cultura material de las sociedades que crearon esos paisajes antiguos. Así pues, en su formación son esenciales, entre otras cosas, la interacción entre el ser humano y la naturaleza, pero también la forma en la que se expresa en el espacio una determinada formación social. En realidad el paisaje, entendido como síntesis de las relaciones sociales, no es sino un yacimiento arqueológico muy dilatado en el espacio y en el tiempo. Como tal, y teniendo en cuenta su proceso de formación, se le puede dar un carácter arqueológico, es decir, se puede decodificar, como un conjunto compuesto por elementos aprehensibles y mensurables estratificados, entre los que se dan una serie de relaciones estratigráficas y contextuales. Esto quiere decir que ese paisaje puede ser conocido y comprendido a lo largo de los diversos períodos por los que ha pasado y que de él se puede extraer información acerca de las distintas formaciones sociales que fueron dejando su huella. El paisaje social es, pues, un paisaje pluriestratigráfico (MARTÍN CIVANTOS, 2007, 2008).

Así pues, hablamos de paisajes estratificados, fruto de procesos históricos, un proceso acumulativo que no siempre es positivo, pero fruto también de un proceso coevolutivo, de relación con la naturaleza, en el que es necesario integrar el paradigma ecológico. "Es necesario, pues, leer los paisajes como una construcción de generaciones sucesivas de experimentación y modificación humana y de relación con los elementos materiales y los procesos naturales" (MARTÍN CIVANTOS 2008).

Respecto a la cuestión metodológica, decir a estas alturas que la Arqueología debe construir un discurso autónomo resulta tan obvio y poco novedoso como difícil en muchas ocasiones. Y al mismo tiempo no está de más recordar que la Arqueología es Historia y que más allá de la acumulación de descripciones, catálogos y datos es necesaria una interpretación y una teorización cada vez más compleja e integrada, que como hemos dicho ha de partir de una concepción igualmente amplia y compleja de la cultura material.

En cualquier caso se requiere una metodología de carácter regresivo, que al menos ayude a comprender cuáles han sido las modificaciones modernas, de época industrial, que es también cuando con más documentación se cuenta. Se trataría poco más o menos de "excavar el paisaje", al menos idealmente (MARTÍN CIVANTOS 2007, 2008).

Para ello es importante seguir profundizando en una Arqueología cada vez más avanzada metodológica y técnicamente, pero sin abandonar todo un bagaje que está en los orígenes de la propia Arqueología

Medieval en su relación con la Historia Medieval y el estudio de las fuentes. Es cierto que es una relación a veces dialéctica, a veces conflictiva, pero entiendo que es fundamentalmente fructífera cuando se parte de un enfoque integrado, global o holístico.

Esto obliga a una mayor especialización por una parte y por otra a más trabajo en equipos mayores e interdisciplinares (incluyendo también las publicaciones). Pero también obliga a adaptar estrategias de investigación y, necesariamente, implica una mayor complejidad de gestión y necesidad de financiación.

La metodología, por tanto, habrá de ser igualmente compleja, utilizando todas las fuentes de información posibles, sin despreciar ninguna. Por una parte, como arqueólogos, intentando aplicar siempre una metodología arqueológica, teniendo siempre claro que nuestro objeto de estudio son las sociedades del pasado, sus formas de organización y relación, a través de la cultura material. Por otro lado superando las barreras disciplinares, no solo a través de la colaboración interdisciplinar y el uso de otras ciencias de forma auxiliar, sino a través de un enfoque realmente transdisciplinar, que ayude a comprender realmente la complejidad de los fenómenos y los procesos sobre los que trabajamos.

Coincidimos con González Villaescusa (2006b: 34) cuando, en relación a las distintas tradiciones sobre Arqueología del Paisaje, piensa "en una influencia mutua entre disciplinas que surgen de un contexto y preocupaciones similares que acabarán confluyendo, como de hecho su idéntica denominación pone de manifiesto, cuando se consolida el paradigma ecológico en las ciencias humanas y sociales". Eso mismo es aplicable en relación a la Arqueología Agraria, siempre que se parta de los mismos presupuestos en cuanto al objeto de estudio, las sociedades del pasado, y a la aplicación de metodologías complejas de carácter no solo inter, sino también transdisciplinar.

Esta concepción integrada, compleja o holística, está relacionada a su vez con la irrupción del paradigma ecológico en las ciencias sociales y en las humanidades (GARRIDO *et al*., 2007). El paradigma ecológico ha tenido una clara influencia en la Arqueología, también en la Medieval, pero que está llamado a desempeñar un papel aún más importante en relación con las cuestiones que hemos mencionado, pero también con el contexto actual de cambio global y cambio climático.

Surgen así nuevas propuestas y enfoques como los de los proyectos MEMOLA y ELCOS. El segundo, es el acrónimo de "Espacios locales y complejidad social. Las raíces medievales de un problema del siglo XXI" que se desarrolla en norte peninsular, entre Asturias y León y es dirigido por M. Fernández Mier. "El objetivo principal de este proyecto es generar conocimiento histórico crítico que ayude a comprender las comunidades rurales actuales del sur de Europa, como herederas de un proceso histórico de gestión y explotación del espacio local, presidido por la persistencia de formas de organización colectiva en permanente relación de cooperación/conflicto con actores externos de todo tipo. Entender esta dinámica es crucial para gestionar un presente en el que las políticas emanadas de la Unión Europea se enfrentan al reto de legislar sobre unos territorios rurales, considerados periféricos que se han visto abocados a una situación pos-productivista que obliga a replantearse qué hacer con unas áreas económica y demográficamente empobrecidas. Este problema ha de afrontarse con perspectiva histórica ya que el origen se retrotrae a la Alta Edad Media, período que ha de convertirse en un laboratorio de investigación que nos ayude a comprender unas prácticas que han perdurado, evidentemente no sin cambios, hasta el siglo XXI" (https://arqueologiaagraria.wordpress.com/ Consultado 08/10/2017).

El proyecto MEMOLA, que ya hemos mencionado anteriormente, es el acrónimo de "Mediterránean Mountainous Landscapes: an historical approach to cultural heritage based on traditional agrosystems".

Al mismo tiempo, a algunos de estos grupos e investigadores esta práctica nos ha llevado aún más allá del ámbito puramente científico para preguntarnos acerca de la utilidad social de nuestro trabajo y el fin último que perseguimos. En demasiadas ocasiones nos encontramos con una Arqueología, y sobre

todo una noción de patrimonio, desligados de las preocupaciones y retos actuales y de futuro. La pérdida actual de valores y paisajes culturales, entendidos no solo desde una perspectiva estética, sino también ética, nos ha llevado a plantear cuestiones en relación a su conservación. Pero si entendemos los paisajes como socioecosistemas no podemos concebir los paisajes como meros objetos patrimoniales. Son espacios vivos, vividos y trabajados, donde se desarrolla la vida social de las comunidades que los habitan. Son espacios en peligro de desaparición en muchos casos y junto con ellos los valores culturales que representan o los servicios ambientales que nos prestan. Son lugares donde el ser humano ha aprendido a relacionarse con la naturaleza y, en ese proceso coevolutivo, ha desarrollado conocimientos y prácticas que se pierden igualmente. En el contexto actual de cambio global, esos paisajes y las comunidades que los han habitado y los habitan son espacios de compromiso social de la ciencia en los que la Arqueología tiene mucho que aportar, donde podemos hacer realmente compleja nuestra disciplina y donde podemos trascenderla para encontrarnos con otras ramas de la ciencia, con otros saberes y, sobre todo, con la sociedad.

Bibliografía

BALLESTEROS ARIAS P., 2010, La arqueología rural y la construcción de un paisaje agrario medieval: El caso de Galicia, KIRCHNER H. (ed.), *Por una Arqueología Agraria. Perspectivas de investigación sobre espacios de cultivo en las sociedades medievales hispánicas*, Oxford, pp. 185-202.

BALLESTEROS ARIAS P., CRIADO BOADO F., ANDRADE CERNADAS J.M., 2006, Formas y fechas de un paisaje agrario de época medieval: "A Cidade da Cultura" en Santiago de Compostela, *Arqueología Espacial: Espacios Agrarios* 26, pp. 193-225.

BARCELÓ M., 1988, *Arqueología Medieval en las afueras del "medievalismo"*, Barcelona.

BARCELÓ M., 1989, El diseño de los espacios irrigados en al-Andalus: un enunciado de principios generales, CARA BARRIONUEVO L. (coord.), *El agua en zonas áridas. Arqueología e Historia. Hidráulica tradicional de la provincia de Almería*, Almería, pp. 2013-2047.

BARCELÓ M., 1992, ¿Quina arqueología per al-Andalus?, *Colloquio hispano-italiano di Archeologia Medievale*, Siena, pp. 243-252.

BARCELÓ M., KIRCHNER H., NAVARRO C., 1995, *El agua que no duerme. Fundamentos de la Arqueología Hidráulica andalusí*, Granada.

BARRETT J.C., 1994, *Fragments from Antiquity: An archaeology of social life in Britain, 2900-1200 BC,* Oxford.

BARRIOS GARCÍA A., 1982, Toponomástica e Historia: Notas sobre la despoblación en la zona meridional del Duero, *En la España Medieval* 2, pp. 115-134.

BAZZANA A., 1986, Irrigation et maîtrise de l'eau dans l'Espagne médiévale. Quelques remarques méthodologiques, *Revue Géographique de l'Est*, 26, nº. 3-4, pp. 199-204

BAZZANA A., 1993, Territoire castral et réseaux irrigués: l'exemple du "Hisn" de Ghalinar (Alicante), *Mélanges de la Casa de Velázquez* 29, 1, pp. 155-170

BAZZANA A., 1994, Arqueología extensiva: métodos y algunos resultados. *Aragón en la Edad Media: sesiones de trabajo*, pp. 7-27

BAZZANA A., GUICHARD P., CRESSIER P., 1988, *Les châteaux ruraux d'Al-Andalus: histoire et archéologie des 'husun' du sud-est de* l'Espagne, Madrid.

BERKES F., 1993, Traditional ecological knowledge in perspective, INGLIS J.T. (ed.), *Traditional ecological*

knowledge: Concepts and Cases, Canadian Museum of Nature and the International Development Research Centre, Ottawa.

BERTRAND M., CRESSIER P., 1985, Irrigation et aménagement du terroir dans la vallèe de l'Andarax (Almería): les réseaux anciens de Ragol. *Mélanges de la Casa de Velázquez* 21, pp. 115-136

BOLÓS J., 2004, *Els orígens medievals del paisatge catalá. L'arqueologia del paisatge com a Font per conéixer la historia de Catalunya*, Barcelona.

BOLÓS J., 2010, *La caracterització del paisatge històric*. Lleida.

BRADFORD J., 1957, *Ancient Landscapes*. University of Michigan.

BUTZER K., 1989, *Arqueología. Una ecología del hombre: método y teoría para un enfoque contextual*. Barcelona.

CARA BARRIONUEVO, L. 1996, Una aproximación a la historia de la ganadería almeriense, SÁNCHEZ PICÓN, A. (ed.), *Historia y medio ambiente en el territorio almeriense*, Almería, pp. 49-82.

CARA BARRIONUEVO, L. 2002, La ganadería medieval en el Campo de Tabernas y Los Filabres, TRILLO SAN JOSÉ, M.C. (ed.), *Asentamientos rurales y territorio*, Granada, pp. 456-498

CARA BARRIONUEVO, L. 2008, Huella de pastores: observando los paisajes ganaderos de los 'extremos' granadinos, MALPICA CUELLO, A. (ed.), *Análisis de los paisajes históricos. De al-Andalus a la sociedad feudal*, Granada, pp. 169-202.

CARA BARRIONUEVO L., RODRÍGUEZ LÓPEZ J.M., 1989, El ámbito económico del pastoralismo andalusí. Grandes aljibes ganaderos en la provincia de Almería, *El agua en zonas áridas II*, Almería, pp. 633-653.

CHEVALLIER R., 1976, El paisaje palimpsesto de la Historia: para una Arqueología del Paisaje, *Melanges de la Casa de Velázquez* 12, pp. 503-510.

CHOUQUIER G., 2003, Crise et recomposition des objets: les enjeux de l'archéogéographie. Études rurales. Objets en crise, objets recomposés, *EHESS*, 167-168, pp. 13-32.

Convención Europea del Paisaje (2000)

CRESSIER P., 1984, Le chateau et la division territoriale dans l'Alpujarra médiévale: du hisn à la Ta'a, *Mélanges de la Casa de Velázquez* 20, pP. 115-144.

CRESSIER P., 1999, Châteaux et terroirs irrigués dans la province d'Almería (Xe-XVe siècles). BAZZANA A. (coord.), *Archéologie des espaces agraires méditerranéens au Moyen Age: actes du colloque de Murcie (Espagne) tenu du 8 au mai 12 1992*, pp. 439-453.

CRESSIER P., BERTRAND M., QUESADA QUESADA T., DÍAZ GARCÍA A., MALPICA CUELLO A. CARBONER M.A., 1989, Agricultura e hidráulica medievales en el antiguo reino de Granada: el caso de la Alpujarra costera. CARA BARRIONUEVO L. (coord.), *El agua en zonas áridas. Arqueología e historia. Hidráulica tradicional de la provincia de Almería*. Almería, pp. 543-560.

CRESSIER P., CARBONERO GAMUNDÍ M.A., EGEA J.J., FRANCO J.A., MONTORO, J.I., OSUNA VARGAS M.M., 1992, Aportación de la fotografía aérea a la reconstrucción de los paisajes agrarios medievales: caso de andalucía oriental. CRESSIER P. (coord.), *Estudios de arqueología medieval en Almería*. Almería, pp. 149-174.

CRIADO F., 1988, Arqueología del paisaje y especio megalítico en Galicia, *Arqueología Espacial* 12, pp. 61-118.

CRIADO F., 1993, Límites y posibilidades de la Arqueología del Paisaje, *SPAL* 2, pp. 9-55.

CRIADO F., 1999, *Del terreno al espacio: planteamientos y perspectivas para la Arqueología del Paisaje*. *CAPA*, Santiago de Compostela.

ESCALONA MONJE J., 2002, *Sociedad y territorio en la Alta Edad Media castellana. La formación del Alfoz de Lara*, BAR, Internacional Series 1079, Oxford.

FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ J., 2012, *Estudios multiescalares sobre la Alta Edad Media en el Valle del Trubia (Asturias, España)*. Departamento de Historia, Universidad de Oviedo: Tesis Doctoral, inédita.

FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ J., 2013, Aproximación arqueológica a la génesis y evolución del poblamiento medieval en un territorio de media montaña, *Excavaciones Arqueológicas en Asturias 2007-2012. En el centenario del descubrimiento de la caverna de La Peña de Candamo*, Oviedo, pp. 331-342.

FERNÁNDEZ MIER M., 1993, Metodología y fuentes para un estudio microespacial del poblamiento y espacio agrario, siglo X-XV. El ejemplo de una parroquia rural ovetense: San Cloyo*,* AZUAR R. MARTÍ J. (ed.), *IV Congreso de Arqueología Medieval Española*, II, Alicante, pp. 485-489.

FERNÁNDEZ MIER M., 1996, Análisis histórico-arqueológico e la configuración del espacio agrario medieval asturiano, *Mélanges de la Casa de Velázquez* 32, pp. 287-318

FERNÁNDEZ MIER M., 1999, *Génesis del territorio en la Edad Media. Arqueología del paisaje y evolución histórica en la montaña asturiana: el valle del río Pigueña*, Oviedo.

FERNÁNDEZ MIER M., 2013*,* Arqueología agraria del norte peninsular: líneas de investigación sobre un paisaje multifuncional. El ejemplo de Asturias, GARCÍA PORRAS A. (coord..), *Arqueología de la Producción en época medieval*, Granada, pp. 417-442.

FERNÁNDEZ MIER M., APARICIO MARTÍNEZ P., GONZÁLEZ ÁLVAREZ D., FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ J., ALONSO GONZÁLEZ P., 2013, La formación de los paisajes agrarios del noroeste peninsular durante la edad media (siglos V al XII), *Debates de Arqueología Medieval* 3, pp. 359-374.

GARCÍA CAMINO I., 2002, *Arqueología y poblamiento medieval en Bizkaia (siglos VI-XII). La configuración de la sociedad feudal*, Bilbao.

GARCÍA-CONTRERAS RUÍZ G., 2012, Reflexiones sobre la organización social del espacio del norte de Guadalajara antes de la conquista castellana: Riba de Santiuste y su territorio (siglos IX-XII), *Mundos medievales: espacios sociedades y poder. Homenaje al profesor José Ángel García de Cortázar y Ruiz de Aguirre*, Vol. 1, pp 545-556.

GARCÍA-CONTRERAS RUÍZ G., 2016, Paesaggi del sale nei confini di al-Andalus: riflessioni sul settore centro-orientale della Penisola Iberica fra VIII e XII secolo, *Archeologia Medievale* 43, 363-382.

GARCÍA DE CORTÁZAR J.A., 1987, Espacio y hombre en la España norteña en la Edad Media, *Anales de la Universidad de Alicante*. *Historia Medieval* 6, pp. 49-74

GARCÍA DE CORTÁZAR J.A., 1988, Organización social del espacio: Propuestas de reflexión y análisis histórico de sus unidades en la España Medieval, *Studia historica. Historia Medieva*l 6, pp. 195-236

GARCÍA DE CORTÁZAR J.A., 1989, Percepción y organización social del espacio en la Castilla del siglo XII, *Finisterra: Revista portuguesa de geografía* 24, nº 47, pp. 5-37

GARCÍA DE CORTÁZAR J.A., 1998, Sociedad y organización social del espacio castellano en los siglos VII al XII: Una revisión historiográfica, *"Romanización" y "reconquista" en la Península Ibérica: Nuevas perspectivas*, Salamanca, pp. 317-338

GARCÍA DE CORTÁZAR J.A., 2004, *Sociedad y organización del espacio en la España medieval*, Granada.

GARCÍA DE CORTÁZAR J.A., 2007, Medio natural y evolución del paisaje en La Rioja en la Edad Media,

Brocar: Cuadernos de investigación histórica 31, pp. 9-34

GARRIDO F., GONZÁLEZ DE MOLINA M., SERRANO J.L., SOLANA J.L. (edS.), 2007, *El paradigma ecológico en las ciencias sociales*, Madrid.

GONZÁLEZ ÁLVAREZ D., RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ J., 2011, Arqueología en áreas de montaña. Ganadería, movimientos pastoriles y cultura material, OrJIA (ed.), *Actas de las II Jornadas de Jóvenes en Investigación Arqueológica (JIA 2009), tomo I*, Zaragoza, pp. 121-122.

GONZÁLEZ BERNÁLDEZ F., 1981, *Ecología y Paisaje*. Madrid.

GONZÁLEZ VILLAESCUSA R., 1996, Arqueología del paisaje e historia agraria: algunas cuestiones de método. *Revista de Historia Medieval* 7, pp. 223-242.

GONZÁLEZ VILLAESCUSA R., 2006a, ¿Qué Arqueología del paisaje?, GARCÍA PROSPER E., GUÉRIN P., MADARIA J.L., SÁNCHEZ PÉREZ P. (coord.), *Catastros, hábitats y vía romana: Paisajes históricos de Europa:(proyecto Interreg 3C Vitoria)*, Valencia, pp. 71-92

GONZÁLEZ VILLAESCUSA R., 2006b, Una disciplina denominada arqueología del paisaje, *Apuntes de Ciencia y Tecnología* 20, pp. 28-36.

GONZÁLEZ VILLAESCUSA R., KIRCHNER H., 1997, La construcció d'un espai agrari drenat andalusí al *Hawz* de la Madina de yabisa. Analisi morfologica, documental i arqueologica del Pla de Vila, BARCELÓ M. (coord.), *El curs de les aigües. Treballs en curs sobre els pagesos de Yabisa (290- 633 H/902-1235 de),* Ibiza, pp. 65-97.

GRAU MIRA I. (ed.), 2006, *La aplicación de los SIG en la arqueología del paisaje*. Valencia

GUILANE J. (coord.), 2001, *Pour une archéologie agraire. À la croissée des sciences de l´homme et de la nature*, Paris.

GUINOT E., SELMA S., 2008, L'estudi del paisatge històric de les hortes mediterrànies: una proposta metodològica, *Revista Valenciana d'Etnologia* 3, pp. 100-124.

GUINOT RODRÍGUEZ E., ESQUILACHE MARTÍ F., 2012, La reorganización del paisaje agrario en la Huerta Valenciana después de la conquista cristiana. El sistema hidráulico y el parcelario de Montcada y Benifaraig en el siglo XIII, Debates de Arqueología Medieval 2, pp. 229-276.

GUTIÉRREZ GONZÁLEZ J.A., 1985, *Poblamiento antiguo y medieval en la Montaña Central Leonesa*, León.

GUTIÉRREZ GONZÁLEZ J.A., 1998, Sobre los orígenes de la sociedad asturleonesa: aportaciones desde la arqueología del territorio, *Studia Historica. Historia Medieval* 16, pp. 173-197.

GUTIÉRREZ GONZÁLEZ J.A., 2000, La Alta Edad asturleonesa y castellana. Aportaciones de la arqueología, *Historiar* 6, pp. 86-103.

GUTIÉRREZ GONZÁLEZ J.A., 2003, *Peñaferruz (Gijón). El castillo de Curiel y su territorio*, Gijón.

IZQUIERDO BENITO R., 2008, *La cultura material en la Edad Media: perspectivas desde la arqueología*, Granada.

JIMÉNEZ PUERTAS M., 2007, *Los regadíos tradicionales del territorio de Loja: historia de unos paisajes agrarios de época medieval*, Loja.

JIMÉNEZ PUERTAS M., MARTÍNEZ VÁZQUEZ L., 2012, La organización social de un espacio andalusí: reflexiones en torno a la Vega de Granada, *Mundos medievales: espacios sociedades y poder. Homenaje al profesor José Ángel García de Cortázar y Ruiz de Aguirre*, Vol. 1, pp. 159-172.

JIMÉNEZ PUERTAS M., MATTEI L. (coord.,) 2014, *El paisaje y su dimensión arqueológica: Estudios sobre el sur de la Península Ibérica en la Edad Media*, Granada.

JUSUÉ C., 1988, *Poblamiento rural de Navarra en la Edad Media. Bases arqueológicas. Valle de Urraul Bajo*, Pamplona.

KIRCHER H. (ed), 2010, *Por una arqueología agraria. Perspectivas de investigación sobre espacios de cultivo en las sociedades medievales hispánicas*. BAR International Series 2062, Oxford.

KIRCHNER H., 2015, Gestion de l'eau et espaces irrigués en Al-Andalus, HARFOUCHE R., POUPET P. (ed.), *Du Mont Liban aux Sierras d'Espagne: sols, eau et sociétés en montagne. Autour du projet franco-libanais CEDRE "Nahr Ibrahim"*, Oxford, pp. 207-219.

KIRCHNER H., NAVARRO C., 1993, Objetivos, métodos y práctica de la arqueología hidráulica, *Archeologia Medievale* 20, pp. 121-150.

KIRCHNER H., VIRGILI A., ANTOLÍN F., 2014, Un espacio de cultivo urbano en al-Andalus: Madîna Turṭûša (Tortosa) antes de 1148, *Historia Agraria* 62, pp. 11-45.

LALIENA CORBERA C., ORTEGA ORTEGA J.M., 2010, *Un hisn entre otros: fortificaciones, regadios y distritos administrativos en la región del Ebro. El ejemplo de Alcañiz el Viejo (Teruel)*. SÉNAC P. (coord.), *Villa 3. Histoire et archéologie des sociétés de la vallée de l'Ebre (VIIe-XIe siécles)*, Toulouse, pp. 157-182.

LALIENA CORBERA C., 2008, Organización social del espacio en tierra de conquista: el entorno rural de Zaragoza en el siglo XII, SESMA MUÑOZ J.A., LALIENA CORBERA C., (coords.), *La pervivencia del concepto: nuevas reflexiones sobre la ordenación social del espacio en la Edad Media*, Zaragoza, pp. 259-297.

LALIENA CORBERA C., 2012, Indicadores toponímicos de las migraciones internas en Aragón, siglos XII-XIII, *Mundos medievales: espacios, sociedades y poder: homenaje al profesor Ángel García de Cortázar y Ruiz de Aguirre* Vol. 1, Santander, pp. 653-664.

LÓPEZ GÓMEZ P., 2012, Ganadería de alta montaña en la Edad Media: el caso de Cangas del Narcea, Asturias, *@rqueología y Territorio* 9, pp. 185-199.

LÓPEZ GÓMEZ P., GONZÁLEZ ÁLVAREZ D., 2013, Etnoarqueología de los asentamientos pastoriles en la Cordillera Cantábrica: las brañas de Somiedu y Cangas de Narcea (Asturias), COMPAÑY G., FONTE J., GÓMEZ-ARRIBAS B., MORAGÓN L., SEÑORÁN J.M. (eds.), *Actas de las V Jornadas de Jóvenes en Investigación Arqueológica. Arqueología para el siglo XXI. Santiago de Compostela, mayo de 2012*, Madrid, pp. 362-366.

LÓPEZ QUIROGA J., 2004, *El final de la Antigüedad en la Gallaecia. La transformación de las estructuras de poblamiento entre Miño y Duero (Siglos V al X)*, Santiago de Compostela.

MALPICA CUELLO A., 1992, Historia, Arqueología y Paisaje en la costa de Granada,

Colloquio hispano-italiano di Archeologia medievale, Siena, pp. 275-290

MALPICA CUELLO A., 1995, Arqueología de los paisajes medievales granadinos: medio físico y territorio en la costa de Granada, *Arqueología y territorio medieval*, 2, pp. 25-62.

MALPICA CUELLO A., 1996a, El paisaje vivido y el visto. Asentamientos y territorio en el reino de Granada al final de la Edad Media, *Arqueologia medieval*, 4, pp. 37-58.

MALPICA CUELLO A., 1996b, *Medio físico y poblamiento en el delta del Guadalfeo: Salobreña y su territorio en época medieval*, Granada.

MALPICA CUELLO A., 1997, Arqueología hidráulica y poblamiento medieval en la Vega de Granada, *Fundamentos de antropología* 6-7, pp. 208-231.

MALPICA CUELLO A., 1999, El paisaje del mundo rural andalusí: bases descriptivas para su análisis, *PH: Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico* 27, pp. 146-153.

MALPICA CUELLO A., 2001a, El medio natural y el poblamiento medieval del Reino de Granada, CLEMENTE RAMOS J. (coord.), *El medio natural en la España medieval: actas del I Congreso sobre ecohistoria e historia medieval, [celebrado en Cáceres, entre el 29 de noviembre y el 1 de diciembre de 2000]*, Cáceres, pp. 141-162 .

MALPICA CUELLO A., 2001b, El poblamiento y la organización del espacio, BARRIOS AGUILERA M., PEINADO SANTAELLA R.G. (coord.), *Historia del reino de Granada* Vol. 1, Granada, pp. 249-289.

MALPICA CUELLO A., 2006, El paisaje rural medieval en la Vega de Granada y la ciudad de Ilbira, *Arqueología espacial: espacios agrarios*, 26, pp. 227-242.

MALPICA CUELLO A., 2007, Análisis de la salinas medievales desde la arqueología del paisaje, MORERE MOLINERO N.E. (coord.), *Las salinas y la sal de interior en la historia: economía, medio ambiente y sociedad*, Vol. 1, Madrid, pp. 469-499.

MALPICA CUELLO A., 2009a, Paisaje y agua en el reino nazarí de Granada, *XI Simposio Internacional de Mudejarismo: Teruel, 18-20 de septiembre de 2008*, Teruel, pp. 255-278 .

MALPICA CUELLO A., 2009b, El estudio del paisaje y la práctica de la arqueología del paisaje en el antiguo reino de Granada, MALPICA CUELLO A. (ed.), *Análisis de los paisajes históricos: de Al-Andalus a la sociedad feudal*, Granada, pp. 15-36.

MALPICA CUELLO A., 2014, *Las últimas tierras de al-Andalus: paisaje y poblamiento del reino nazarí de Granada*, Granada.

MALPICA CUELLO A., MAY T., 1997, La prospección y los recursos naturales. El paisaje vegetal de la zona de Salobreña, ARMADA MORALES D. (coord.), La prospección arqueológica: Segundos Encuentros de Arqueología y Patrimonio, Salobreña, del 15 al 17 de octubre de 1996, Salobreña, pp. 185-224.

MALPICA CUELLO A., TRILLO SAN JOSÉ, M.C., 2002, La hidráulica rural nazarí: análisis de una agricultura irrigada de orígen andalusí, TRILLO SAN JOSÉ, MC. (coord.), *Asentamientos rurales y territorio en el Mediterráneo medieval*, Granada, pp. 221-261

MARTÍN CIVANTOS J.M., 2007, Il territorio stratificato: proposte dall'Archeologia del Paesaggio, FRANCOVICH R., VALENTI M. (ed.), *IV Congresso nazionale di Archeologia Medievale*, Florencia, pp. 3-8

MARTÍN CIVANTOS J.M., 2007, *Poblamiento y territorio medieval en el Zenete (Granada)*, Granada.

MARTÍN CIVANTOS J.M., 2008, Arqueología medieval y recursos naturales: notas para la Arqueología del Paisaje, MARTÍN CIVANTOS, J.M. (ed.), *Arqueología Medieval y Medio Ambiente*. Granada, pp. 17- 40

MARTÍN CIVANTOS J.M., 2012, Sistemas hidráulicos en la Sierra Norte de Sierra Nevada (Granada-Almería), GUINOT E., TORRÓ J. (ed.), *Hidráulica agrària y Sociedad feudal*, Valencia, pp. 225-260

MARTÍN VISO I., 2000, *Poblamiento y estructuras sociales en el norte de la Península Ibérica (siglos VI-XIII)*, Salamanca.

MENÉNDEZ BLANCO A., 2012, Un acercamiento arqueológico a los sistemas tradicionales de regadío de pastos en Asturias, CASCALHEIRA J., GONÇALVES C. (eds.), *Actas das IV Jornadas de Jovens em Investigação Arqueológica – JIA 2011, Vol. I*, Faro, pp. 225-230.

OREJAS SACO DEL VALLE A., 1991, Arqueología del Paisaje: historia, problemas y perspectivas, *Archivo Español de Arqueología* 64-163, pp. 191-230.

ORTEGA ORTEGA J.M., 1998, De la arqueología espacial a la arqueología del paisaje: ¿Es Annales la

solución?, *Arqueología espacial* 19-20, pp. 33-52.

ORTEGA ORTEGA J.M., 2008, Consideraciones sobre la explotación del hierro en la Sierra Menera (Teruel) durante época andalusí, CANTO GARCÍA J., CRESSIER P., GRAÑEDA MIÑÓN P. (coord.), *Minas y metalurgia en al-Andalus y Magreb occidental: explotación y poblamiento*, Madrid, pp. 95-122

PORRAS A., 2003, El medio natural antropizado en el yacimiento de Cote (Montellano, Sevilla). Análisis geoarqueológico, VÁLOR PIECHOTA M. (ed.), *Un enclave en la Banda Morisca: Cote (Montellano, Sevilla) y su entorno*. Sevilla, pp. 61-81.

PUY A., BALBO A.L., 2013, The genesis of irrigated terraces in al-Andalus. A geoarchaeological perspective on intensive agriculture in semi-arid environments (Ricote, Murcia, Spain), *Journal of Arid Environments*,89, pp. 45-56

QUIRÓS CASTILLO J.A., 2003, La Llanada oriental entre la tardoantigüedad y el año mil: las transformaciones en la estructura del hábitat y del poblamiento rural, PASTOR DÍAZ DE GARAYO E. (coord.), *La llanada oriental a través de la historia,* Vitoria-Gasteiz, pp. 43-51.

QUIRÓS CASTILLO J.A., 2006, La génesis del paisaje medieval en Álava: la formación de la red aldeana, *Arqueología y Territorio Medieval 13 (1)*, pp. 215-226.

QUIRÓS CASTILLO J.A., 2009b, *The Archaeology of Early Medieval Villages in Europe*. Vitoria-Gasteiz.

QUIRÓS CASTILLO J.A., 2009b, Arqueología de los espacios agrarios medievales en el País Vasco, *Hispania, Revista Española de Historia* 69, nº 233, pp. 619-652.

QUIRÓS CASTILLO J.A., 2012, *Arqueología del campesinado medieval: la aldea de Zaballa*, Bilbao.

RETAMERO F., 2006, Lo que el tamaño importa. Cuándo y por qué se modificaron los antiguos sistemas hidráulicos andalusíes, *Arqueología Espacial: espacios agrarios 26*, pp. 293-310.

SITGES E., 2006, Inventario y tipología de sistemas hidráulicos de Al-Andalus, *Arqueología Espacial: espacios agrarios 26*, pp. 263-291.

TELLO E., 1999, La formación histórica de los paisajes agrarios mediterráneos: una aproximación coevolutiva, *Historia Agraria* 19, pp. 195-212.

TORRÓ i ABAD J., 2005, Terrasses irrigades a les muntanyes valencianes: Les transformacions de la colonització crisitiana, *Afers: fulls de recerca i pensament* 20, nº 51, pp. 301-356.

TORRO i ABAD J., 2007, Val de Laguar. Asentamientos, terrazas de cultivo e irrigación en las montañas del Sarq al-Andalus: un estudio local, *Recerques del Museu d'Alcoi* 16, pp. 151-182.

TORRÓ i ABAD J., GUINOT RODRÍGUEZ E., 2012, Introducción. ¿Exsite una hidráulica agraria "feudal"?, GUINOT E., TORRÓ J. (ed.), *Hidráulica agrària y Sociedad feudal*, Valencia, pp. 9-20.

TILLEY C., 1997, *A Phenomenology of Landscape.* Oxford.

TRILLO SAN JOSE M.C., 2006, La alquería y su territorio en Al-Andalus: estrategias sociales de organización y conservación, *Arqueología Espacial: espacios agrarios 26*, pp. 243-262.

VALOR PIECHOTA M., GARCÍA CAMINO I., 20014, Rural Landscape and Settlement, VALOR PIECHOTA M, GUTIÉRREZ GONZÁLEZ J.A., *The Archaeology of Medieval Spain (1100-1500)*, Ontario, pp. 17-44.

VIGIL-ESCALERA GUIRADO A., 2007, Granjas y aldeas tardoantiguas y altomedievales de la Meseta. Configuración espacial, socioeconómica y política de un territorio rural al norte de Toledo (ss. V-X d. C.), *Archivo español de arqueología* 80, pp. 239-284.

VIGIL-ESCALERA GUIRADO A., 2015, *Los primeros paisajes altomedievales en el interior de Hispania:*

registros campesinos del siglo quinto d.C., Bilbao.

VIGIL-ESCALERA GUIRADO A., QUIRÓS CASTILLO J.A., 2012, Arqueología de los paisajes rurales altomedievales en el noroeste peninsular, CABALLERO ZOREDA L. MATEOS CRUZ P., CORDERO RUIZ T. (coord.), Visigodos y Omeyas, Madrid, pp. 79-95.

De la arqueología del paisaje a la arqueología agraria

Margarita Fernández Mier

Universidad de Oviedo

Resumen

En el marco de la renovada historia rural medieval de los años ochenta del siglo XX se consolida una arqueología medieval que, paulatinamente, va focalizando la investigación en el territorio y en los campos de cultivo. La influencia de la Arqueología del Paisaje de los años noventa y una reflexión sobre el papel de las comunidades locales y el campesinado en la producción y en las formas de articulación territorial en marcos supralocales, permitió el desarrollo de una arqueología de los lugares de hábitat, tanto habitados como despoblados. Desde distintas preguntas históricas y metodologías de investigación se ha profundizado en la comprensión de los procesos de trabajo del campesinado poniendo en marcha una arqueología agraria que prioriza la intervención en los campos de cultivo y los espacios de uso ganadero, sin olvidar los lugares de hábitat, a través de un complejo protocolo de estudios geoarqueológicos y arqueobiológicos. Esta dinámica línea de trabajo está contribuyendo a la renovación metodológica de la Arqueología Medieval y supone la más novedosa aportación de la historiografía hispana medieval en la actualidad.

Palabras clave

Historia Rural, comunidades locales, arqueogeografía, geoarqueología, bioarqueología.

Abstract

Within the framework of a renewed medieval rural history in the 1980s, medieval archeology consolidated and gradually focused on research in the territory and in the fields. The influence of Landscape Archeology of the 1990s and a reflection on the role of local communities and the peasantry in production and in the forms of territorial articulation in supra-local frameworks, allowed the development of an archeology of the habitat sites, both inhabited and deserted. From different historical questions and research methodologies, medieval archaeology has deepened in the understanding of the work processes of the peasantry by launching an agrarian archeology that prioritizes the intervention in the fields of cultivation and spaces for livestock use, without forgetting the places of habitat, through a complex protocol of geoarchaeological and archeobiological studies. This dynamic line of work is contributing to the methodological renewal of medieval archeology and is the most novel contribution of medieval Hispanic historiography today.

Keywords

Rural History, local communities, archeogeography, geoarchaeology, bioarchaeology

1. Introducción

Hace casi treinta años P. Guilaine publicaba la obra *Pour une archéologie agraire* (1991), punto de partida de una sólida reflexión de la arqueología francesa sobre la estrategia de investigación del territorio productivo localizado más allá de las áreas de residencia. En el libro se defendía que "essayer de recouvert les structures ou les vestiges liés au pratiques culturales et, de façon plus larges, les índices de tote natura témoignat su l'anthropisation du milieu, tels sont au premier degré les objectivs de l'archéologie agraire", párrafo que podemos considerar una primera definición de esta línea de investigación que hay que enmarcar en la larga trayectoria de la historia rural francesa, que en los años ochenta da un salto cualitativo al aplicar el método arqueológico al estudio de todos los elementos que conforman el paisaje rural. Con unos planteamientos diacrónicos -desde el neolítico hasta época moderna-, los distintos capítulos de la obra, escritos por arqueólogos y por especialistas en ciencias naturales, ponen el acento en la diversidad de métodos que se pueden implementar para abordar el estudio del espacio productivo en la larga duración: desde la fotointerpretación hasta la excavación arqueológica, pasando por la etnoarqueología, la prospección y los estudios arqueobiológicos, convirtiéndose en un manual de trabajo, en un balance de los logros alcanzados hasta ese momento, definiendo la variedad de líneas de trabajo que se abrían con esta nueva mirada hacia el paisaje, y también de las incertidumbres que se generaban. Suponía situar en el centro de la investigación la red viaria, las tierras aterrazadas, los sistemas hidráulicos, los límites de parcelas, la micromorfología del terreno, las construcciones destinadas a la producción agropecuaria, los campos de cultivo, los restos bioarqueológicos… todos aquellos elementos del paisaje susceptibles de aportar información sobre los procesos de producción, el ciclo agrícola y las formas de propiedad y aprovechamiento del territorio por parte de las comunidades campesinas y valorando el papel de las imposiciones señoriales.

La obra de Guilaine tuvo una desigual influencia en la historiografía hispana a partir de los años noventa, como la tendrán trabajos relacionados con la *Landscape archaeology* (HOPKINS, 1967; ASTON, 1985; ASTILL Y DAVIS, 1997) o la *Environmental archaeology* anglosajonas (BUTZER, 1989)*;* sin embargo sí confluyó con el interés de una parte de la historia rural española favoreciendo la configuración de distintos grupos de trabajo que lentamente se fueron consolidando y que contribuyeron a transformar la práctica arqueológica, pasando de una concepción monumentalista a planteamientos holísticos en el marco teórico de la arqueología del paisaje[1]; esto ha supuesto una verdadera reconceptualización tanto de lo que hemos de considerar un sitio arqueológico, como de la práctica profesional, lo cual tiene unas fuertes implicaciones en la gestión de los paisajes más allá de su valor patrimonial, cuestión sobre la que, a pesar de existir recientes trabajos (FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, ALONSO GONZÁLEZ, NAVAJAS CORRAL, 2015; ALONSO GONZÁLEZ, FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, 2013; ALONSO GONZÁLEZ, 2017), aún está por abordar en profundidad y de forma reflexiva.

En el año 2006, la revista *Arqueología Espacial* dedicó un número monográfico a los espacios agrarios, editado por Almudena Orejas, también con un punto de vista diacrónico, con interesantes artículos referidos al período medieval. Más recientemente, Helena Kirchner (2010a) ha coordinado el volumen *Por una arqueología agraria. Perspectivas de investigación sobre espacios de cultivo en las sociedades medievales hispánicas*, que retoma el título del libro de Guilaine para poner en conjunto la experiencia de las distintas líneas de trabajo y grupos que han ido identificándose con lo que se ha denominado

[1] Los primeros grupos de investigación que en los años noventa se alinean con los presupuestos de la Arqueología del Paisaje son: el grupo de Estructura Social y Territorio en el Instituto de Historia (CSIC) bajo la dirección de Javier Sánchez-Palencia. El Laboratorio de Patrimonio de la Universidad de Santiago de Compostela, dirigido por Felipe Criado posteriormente convertido en el INCIPIT (CSIC). El grupo de investigación de la Universidad Autónoma de Barcelona dirigido por Miquel Barceló, actual grupo de investigación de Arqueología Agraria dirigido por Helena Kirchner. Junto a ellos la labor desarrollada por La Casa de Velázquez, especialmente los trabajos coordinados por André Bazzana y Patrice Cressier.

arqueología agraria de época medieval en España; todos los autores de la obra firman un texto conjunto que aborda los principales problemas históricos y metodológicos relacionados con esta disciplina. La obra aporta una discusión sobre los avances que se habían realizado hasta la fecha, reflexiona sobre distintas problemáticas metodológicas y es punto de partida de nuevos proyectos de investigación que en los últimos ocho años han confluido con las ciencias medioambientales, dando un salto cualitativo, tanto metodológico como científico en lo referido al análisis de ciclo agrícola. Una parte de esos últimos resultados se recogen en un número de la revista *Quaternary International* de 2014, coordinado por Juan Antonio Quirós, dedicado a la arqueología agraria en la Alta Edad Media europea, con varios artículos sobre la Península Ibérica.

Estos tres volúmenes son las obras fundamentales que delinean la evolución historiográfica de la arqueología agraria en la Península Ibérica, que permiten evaluar la progresiva maduración del concepto y la depuración y complejización de una metodología de trabajo cuyo objetivo ha de ser producir datos sólidos y reflexionar sobre la forma de producirlos e interpretarlos para obtener una comprensión holística de los procesos de trabajos de las comunidades en épocas pretéritas.

El objetivo de nuestra contribución en el presente volumen es hacer una pequeña reflexión de la evolución de esta línea de la arqueología en España en los últimos treinta años; comprender el marco teórico de la investigación que favoreció su desarrollo; reflexionar sobre cómo ha evolucionado la metodología de trabajo que ha permitido pasar de los estudios morfológicos al protagonismo en los estudios arqueobiológicos y geoarqueológicos; realizar una pequeña aproximación a los distintos grupos de trabajo y líneas de investigación que actualmente se están desarrollando desde la historia medieval y plantear algunas problemáticas relacionadas con el papel que la disciplina ha de tener en la gestión del paisaje rural en la actualidad, avanzando hacia lo que consideramos debe ser la arqueología agraria en la próximas décadas.

2. Aproximación historiográfica

El desarrollo de la arqueología agraria en España no puede entenderse al margen de una serie de factores y líneas historiográficas que han influido en su conformación y que ayudan a comprender las preguntas que se plantea en la actualidad.

2.1. La redefinición de la historia rural medieval en España a fines del siglo XX.

Desde los años setenta la historia rural medieval protagoniza una etapa de gran dinamismo bajo la influencia del Materialismo Histórico y la Escuela de *Annales* que supone abordar una amplia temática de estudios de carácter económico-social; paulatinamente el campesinado se situó en el centro de la investigación, focalizando la atención en los mecanismos de dominación de este grupo social por parte de los señores; así las monografías sobre los grandes dominios monásticos permitieron caracterizar a un campesinado que, ante la escasa información directa sobre su realidad, se acaba definiendo como un grupo social poco organizado, dependiente y guiado por las imposiciones señoriales, que no sólo determinarían las rentas, sino que guiarían todos los aspectos relacionados con la producción.

El interés por la realidad del campesinado derivó en una historiografía que convirtió a las comunidades aldeanas en privilegiado objeto de investigación, siendo un concepto sobre el que se discute largamente desde distintas posiciones historiográficas, focalizando el interés en los procesos de feudalización, y tratando de caracterizar estas comunidades durante los siglos altomedievales. El análisis de las comunidades se realizó en el marco de estudios territoriales que favorecían la comprensión de los señoríos en el mundo rural y permitió el acercamiento al campesinado en un contexto social complejo

y estudiando los movimientos sociales que enfrentaron a campesinos con señores. En su mayor parte estas líneas de investigación pusieron el acento en los aspectos sociales, prestando menor atención a los económicos (producción, técnica, moneda, mercados), debido a la dificultad de trabajar con unas fuentes escasas y que no permiten la cuantificación, lo que en cierta medida perjudicó la interlocución entre historia y arqueología ante la ausencia de preguntas confluentes (DAVIES, 2002, 2007). Podemos considerar que se trata de una renovación historiográfica muy influenciada por la potente historia rural francesa que se había afianzado en el país vecino desde la década de los años treinta, especialmente con la obra de Marc Bloch (1931) y que impacta fuertemente en España en las décadas de los setenta y ochenta. Esto propició el desarrollo de otro tipo de investigaciones que se elaboraron en los años noventa del siglo XX que viraron el foco de atención hacia el territorio y el paisaje que se describe en los documentos; estos se interrogaron sobre las aportaciones que la arqueología podría hacer al estudio de estos procesos con especial atención a la conformación de las redes de poblamiento, que desde ese momento se convirtieron en una temática preferente de investigación desde las fuentes escritas y con un paulatino acercamiento a la información arqueológica que ofrecen los estudios de prospección de superficie[2].

2.2. La reconceptualización de la Arqueología Medieval que ha ido planteándose nuevas preguntas y ha conquistado nuevos territorios más allá de los monumentos y las necrópolis.

En el contexto de una arqueología con fuerte carácter monumental y en el marco de la renovación historiográfica de la historia rural, desde finales de los años ochenta comienzan a abrirse paso en España distintas iniciativas que reclaman la necesidad de analizar todo lo referente al territorio, al campesinado y a los aspectos relacionados con la producción agropecuaria y el ciclo agrícola desde el registro material, especialmente en el marco de la arqueología andalusí (BARCELÓ I PERELLÓ, 1988a) y con más retraso en la arqueología de las sociedades feudales (QUIRÓS CASTILLO, 2009b); de nuevo la influencia de la historiografía francesa, en este caso con la labor desarrollada desde la casa de Velázquez (CRESSIER, 1991), es un hito fundamental, así como la arqueología italiana con el magisterio de Ricardo Francovich y diversos grupos de trabajo de varias universidades españolas: Autónoma de Barcelona (BARCELÓ I PERELLÓ, 1988A), Lleida (BOLÓS I MASCLANS, 2004), Granada (MALPICA CUELLO, 1999), Jaén (CASTILLO ARMENTEROS, 1998), Alicante (GUTIÉRREZ LLORET, 1996a), País Vasco y Oviedo (GUTIÉRREZ GONZÁLEZ, 1995) que paulatinamente ponen en marcha una arqueología rural que aborda una amplia temática sobre el poblamiento (FERNÁNDEZ MIER, 1999; CATAFAU, 1998; ESCALONA MONGE, 2000; MARTÍN VISO, 2000, LÓPEZ QUIROGA, 2004), el paisaje (KIRCHNER, 1997; BARCELÓ I PERELLÓ, KIRCHNER, 1997), la estructura económica, el equipamiento técnico (BOLÓS, 2002), la alimentación (OLLICH, CUBERO 1998), la organización del trabajo y los centros de poder (GUTIÉRREZ GONZÁLEZ, 1995; BAZZANA, CRESSIER, GUICHARD, 1988), todo ello dando un protagonismo desigual a los asentamientos campesinos. En el marco de estos grupos de trabajo, se va a ir profundizando en distintas metodologías de acercamiento al mundo rural (arqueología del territorio, etnoarqueología, toponimia, arqueología de los despoblados, lectura regresiva del paisaje) desembocando algunas de ellas en el afianzamiento de líneas de arqueología agraria.

[2] Existen varios trabajos de síntesis que se ha ocupado de la evolución de la historia rural medieval: GARCÍA DE CORTÁZAR, MARTÍNEZ SOPENA, 2003; ESCALONA MONGE, 2009; SABATÉ, 2010, RODRÍGUEZ, 2012; FERNÁNDEZ MIER, 2018.

2.3. La consolidación de la práctica arqueológica preventiva, reflejada en la denominada arqueología profesional que no sólo ha supuesto un revulsivo de la arqueología urbana, sino que ha tenido amplias intervenciones en zonas rurales.

Desde la promulgación de la Ley de Patrimonio Histórico Español de 1985 y las sucesivas legislaciones de carácter autonómico que se redactan ya a inicios del año 2000, se multiplicaron las intervenciones arqueológicas en un marco de crecimiento económico que tuvo una amplia repercusión en el ámbito rural, aunque con grandes diferencias entre territorios. Desde inicios de los noventa hasta la crisis del 2009 crecen exponencialmente las intervenciones arqueológicas preventivas realizadas por un amplio número de arqueólogos que se incorporan a la actividad profesional con una desigual formación (PARGA-DANS, 2010). Esta práctica va a suponer un verdadero revulsivo para la arqueología rural; las grandes infraestructuras que se acometen en el país de punta a punta sacan a la luz un amplísimo número de yacimientos (VIGIL-ESCALERA, 2015, TEJERIZO GARCÍA, 2017), en muchas ocasiones de períodos históricos sin información sobre el campesinado, como ocurre con época tardoantigua y altomedieval (QUIRÓS CASTILLO, 2009). Así se generó un amplísimo volumen de información que se atesora en los preceptivos informes, que no pueden profundizar en su estudio, convirtiéndose así los fondos de museos y consejerías en los depositarios de un cúmulo de información arqueológica que la investigación no ha podido (o no ha sabido) gestionar y convertir en conocimiento científico (ROIG, 2013), sin olvidar la complejidad que presenta ese registro.

En este contexto, una reflexión desde la arqueología agraria también debe subrayar que, si bien la arqueología preventiva permitió definir una arqueología de los asentamientos campesinos, ha prestado menor atención a los elementos del paisaje relacionados con esos asentamientos y que aportan información sobre las prácticas económicas. El concepto de yacimiento arqueológico que se maneja en la arqueología preventiva, reflejado en la amplia legislación autonómica española, tiene un carácter restrictivo y se limita a los grandes monumentos y las áreas de residencia, orillando los elementos relacionados con las prácticas económicas agropecuarias que han sido incorporadas a la investigación arqueológica muy recientemente; su documentación en la arqueología preventiva ha dependido de la iniciativa personal de determinados equipos de trabajo o de la sensibilidad de los arqueólogos profesionales. El ejemplo más significativo ha sido la labor desarrollada en el seno del INCIPIT[3] (Santiago de Compostela), que en el marco del seguimiento de obras públicas de gran entidad que implicaban la realización de amplias trincheras (carreteras, alta velocidad, gaseoductos), han actuado arqueológicamente sobre una amplia variedad de elementos de carácter agrícola y ganadero, de todos los periodos históricos, prestando atención a espacios aterrazados, límites de parcelas, campos de cultivo, construcciones ganaderas, canales de irrigación, que forman parte del paisaje tradicional gallego y que podían documentarse en los perfiles de estas trincheras (CRIADO ET ALII. 2016). También destacar algunas intervenciones del entorno de Madrid (yacimientos de Gózquez, La Indiana, El Soto, El Pelícano, Prado Viejo) que han permitido plantear hipótesis sobre la localización de los espacios agrarios de época altomedieval (VIGIL-ESCALERA, 2010).

Sin embargo, el registro de estos restos no es la norma; la arqueología preventiva de los últimos treinta años ha perdido una gran oportunidad de documentar este tipo de estructuras y de avanzar en la reflexión sobre cómo abordar su estudio en el marco de esta práctica arqueológica. No obstante, hemos de ser conscientes de las dificultades que tiene una actividad profesional que ha de someterse al ritmo que impone la arqueología comercial, que debe ajustarse estrictamente al concepto de yacimiento arqueológico definido en la legislación y a las cadencias que marcan unos promotores cuya obligación

[3] El Instituto de Ciencias del Patrimonio (CSIC), es la continuación del antiguo Laboratorio de Patrimonio en el marco de cuyas actuaciones se llevaron a cabo estos seguimientos, cuyos resultados se publicaron en distintos números de las revistas CAPA y TAPA, autoeditadas por el CSIC (http://www.incipit.csic.es/es/Publicaciones.aspx).

se limita a pagar la excavación y la recuperación de los restos de un yacimiento, pero no a la financiación de su investigación reflexiva. A ello se une que a lo largo de estos años en el marco de las empresas de arqueología se han ido especializando profesionales en la práctica de campo, pero con menor formación en materia de investigación y que se han visto obligados a limitar su trabajo a la excavación y la documentación arqueológica, orillando su actividad investigadora (ROIG, 2013). Podemos concluir, que la arqueología agraria tiene un carácter marginal en el marco de la arqueología comercial o preventiva que se rige por las reglas del mercado económico[4].

Mas contradictoria aún resulta la ausencia de estudios de arqueología agraria en el marco de las transformaciones paisajísticas que se han acometido en los últimos treinta años en el mundo rural. Desde 1952, momento en el que se promulga la primera normativa española sobre concentraciones parcelarias, y hasta los años ochenta, a lo largo de todo el país se ponen en marcha proyectos para paliar los problemas del minifundismo con un objetivo: crear parcelas con la suficiente extensión que permitieran la mecanización del campo; las concentraciones parcelarias se ralentizan desde los años ochenta y han tenido un impacto desigual en las distintas comunidades autónomas, pero su implementación supuso el rediseño total del paisaje, sin que se hubiese previsto la documentación previa de las estructuras agrarias (SÁNCHEZ HERNÁNDEZ, 2006). Esto sería comprensible en aquellas concentraciones hechas antes de la promulgación de la ley de patrimonio español del año 85, pero lo que resulta inadmisible es que en las perceptivas EPIAS (Evaluación de Impacto Ambiental) que acompañan a las concentraciones parcelarias que aún se hacen en la actualidad, la labor arqueológica se restrinja a la protección e investigación de los elementos arqueológicos "monumentales", sin que se estudie el paisaje más allá de lo necesario para dilucidar la propiedad de las parcelas y avanzar en el rediseño del paisaje.

La concentración parcelaria significa la reordenación de la red de caminos, la desaparición de los límites de las parcelas en sus distintas tipologías, cambios en los sistemas de regadío, desaparición de construcciones con función agrícola o ganadera, arrasamiento de la micromorfología del terreno, cambios en la forma de la propiedad y la gestión, desaparición de la biodiversidad… todo un rediseño del paisaje que aún hoy se hace sin un previo estudio de las formas del parcelario, sin intervenciones arqueológicas en elementos que desaparecerán con las concentraciones, ni estudios antropológicos de las antiguas formas de gestión.

*2.4. La influencia de las líneas de investigación sobre el paisaje del ámbito europeo, especialmente la historiografía francesa (***Archéologie Agraire***) y anglosajona (***Environmental Archaeology *y* Landscape Archaeology***).***

Desde los años noventa la historiografía española será permeable a las reflexiones que se realizan sobre la arqueología del paisaje, un concepto que a lo largo de las últimas décadas ha adquirido mayor protagonismo y en cuyo marco hemos de comprender el desarrollo de la arqueología agraria. En palabras de Orejas y Ruiz del Árbol (2013:201-202), "la arqueología del paisaje es, ante todo, una propuesta metodológica para la investigación de las sociedades antiguas desde su espacialidad. No se trata de una mera ampliación del registro, de un simple cambio de escala geográfica; se trata de una concepción de la historia en la que las relaciones sociales (con sus componentes visibles e invisibles) adquieren el protagonismo y en la que el eje es el cambio social".

[4] Esta situación contrasta con la práctica de otros países europeos. Por ejemplo, en Francia ya en los años noventa los arqueólogos de los seguimientos de las obras de la red de autopistas recibían formación específica sobre análisis del paisaje que debía incorporarse a los estudios e informes.

De la mano de las reflexiones que se dan en toda Europa, poco a poco se irá imponiendo la visión del paisaje como el espacio en el que se sintetizan las relaciones sociales, económicas, políticas e ideológicas de las comunidades, un paisaje en continua transformación, dinámico, que conecta el pasado con el presente, ya que el paisaje conserva elementos muy diversos de distinta cronología que se redefinen a lo largo de la historia, que son resilientes, y que forman parte del paisaje en la actualidad.

Una interpretación del paisaje que exige la definición de herramientas de trabajo adecuadas para decodificar estos significados en toda su dimensión. La complejidad del paisaje abrió camino a distintas corrientes y metodologías que fueron focalizando su interés en algún componente concreto del paisaje en el marco de cierta influencia de la nueva arqueología y la arqueología posprocesual, pero sin que los postulados de ambas corrientes epistemológicas se hagan hegemónicas y supongan renunciar a la filiación de la propia tradición historiográfica ligada a la historia rural medieval de raíz materialista. Así, se ha dado especial relevancia a los temas relacionados con la explotación de los recursos: parcelarios antiguos (GURT ET ALII., 1994, PALET, 2005) o medievales (BOLÓS 2005; FERNÁNDEZ MIER, 1996), sistemas de aterrazamiento (BALLESTEROS ET ALI. 2006; RUIZ DEL ÁRBOL, 2006; QUIRÓS CASTILLO, 2009; FERNÁNDEZ MIER ET ALII. 2014; FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, 2012), sistemas hidráulicos (KIRCHNER, 2011; ESQUILACHE, 2007; TORRÓ, GUINOT, 2012) aprovechamiento de los recursos minerales (SANCHO 2011), o espacios de pasto y bosque (PALET ET AL. 2017; FERNÁNDEZ MIER, QUIRÓS CASTILLO, 2015, GASSIOT, PÈLECH, 2017). También se ha abordado, aunque en menor medida, la territorialidad de las comunidades y sus formas de propiedad y gestión: delimitación de los territorios adscritos a las comunidades locales (ESCALONA, 1997; FERNÁNDEZ MIER, 2011; BONALES, 2011), localización de agrupaciones de parcelas relacionadas con distintos grupos étnicos o sociales (LÓPEZ, RETAMERO, 2017) y con los procesos de identificación de esas comunidades con su territorio, siendo en este caso clave la percepción que el imaginario colectivo tiene de él y cómo se generan elementos simbólicos que definen ese espacio, por ejemplo con la sacralización de zonas del paisaje (BLANCO GONZÁLEZ, MARTÍN VISO, 2016)

Paralelamente se van delineando las metodologías de trabajo, confluyendo métodos procedentes de las ciencias sociales y humanas (geografía, historia, lingüística) y de las ciencias ambientales (arqueobiología y arqueogeología). Sin embargo, a pesar de la vocación de síntesis que tenían las diferentes propuestas que se fueron implementando, las obras científicas focalizaron su investigación en distintos componentes del paisaje, bajo el prisma de diversas metodologías y parcelando la investigación en períodos históricos, obviando la complejidad del paisaje y fomentando la fragmentación de la investigación que en pocas ocasiones respondía a la planificación de proyectos globales de análisis del paisaje. No cabe duda que, a lo largo de estos últimos treinta años, estas iniciativas fueron el punto de partida de distintos grupos de investigación que han desarrollado su labor en el marco de la arqueología del paisaje, activando líneas de trabajo sólidas que han logrado avanzar cualitativamente en la caracterización de las comunidades rurales, aunque han estado lejos de lograr una verdadera aproximación sintética y social en el estudio de los espacios en los que se localiza la producción, objetivo que cada vez parece más claro en los proyectos que se están desarrollando en la actualidad.

3. Algunas notas metodológicas

Sin intención de elaborar un manual metodológico de arqueología agraria, creo interesante hacer algunas reflexiones sobre los tipos de fuentes y las herramientas que se han implementado, una amplia variedad de vías de aproximación que han gozado de mayor o menor protagonismo dependiendo de la influencia de distintas escuelas historiográficas.

3.1. Estudio morfológico de los paisajes: la arqueogeografía.

En Francia en los años noventa se produce un profundo giro epistemológico que modificó la forma de entender el espacio y analizar la morfología de las formas del paisaje, definiendo una disciplina híbrida denominada arqueogeografía que persigue el estudio de las sociedades del pasado, en todas sus dimensiones y a distintas escalas de espacio y tiempo. Su objetivo: contribuir a la reconstrucción periodizada de las formas del paisaje y al conocimiento de las dinámicas de larga duración que explican las pervivencias de estas formas antiguas (CHOUQUER, WATEAUX, 2013). A partir del análisis de toda la cartografía histórica y de las actuales formas del parcelario, tomando la fotografía aérea como base, los estudios de arqueogeografía analizan la forma, orientación y métrica de las parcelas y la relación existente entre ellas. Esto permite identificar estructuras del parcelario que se relacionan con los asentamientos arqueológicos y entre las que se establecen cronologías relativas, definiendo elementos que se pueden adscribir a distintos períodos históricos y planteando hipótesis sobre las continuidades y rupturas en el uso y transmisión de estas formas. Esta metodología se aplicó principalmente al estudio de las centuriaciones de época romana[5], generalmente en amplias regiones y jugando con distintas escalas de análisis dependiendo de los objetivos de la investigación; con posterioridad se fijaron en las formas asociadas al período medieval, el *openfield* y el *bocage* y estructuras anexas a las nuevas entidades de poblamiento, las villas (CHOUQUER, 1996a y b, 1997).

Los primeros trabajos que se hacen en España sobre los paisajes medievales adaptarán esta metodología de análisis de los parcelarios tanto al estudio de los sistemas irrigados (KIRCHNER, NAVARRO, 1994), como al del espacio agrario de las aldeas y las villas (GONZÁLEZ-VILLAESCUSA, 1996; FERNÁNDEZ MIER, 1996; BOLÓS 2004). Para los espacios irrigados se describieron todos los elementos del sistema primigenio, se definió el perímetro de irrigación, la métrica de las parcelas, las ampliaciones posteriores, la situación de los molinos dentro del sistema hidráulico, lo que posibilitaba conocer la capacidad de producción de las comunidades. En el caso de la morfología de los campos de cultivo de las aldeas feudales y las villas se fijó la atención en la red de caminos asociados a formas de parcelario que integraban parcelas con una métrica y disposición similar; así, se delimitaban grandes unidades agrarias entre las que se establecían relaciones cronológicas relativas que permitían comprender los procesos de ampliación del espacio agrario. Se definieron formas agrarias asociadas a espacios de hábitat, a las cuales se les atribuía una cronología periodizada, -centuriaciones romanas, *openfields* medievales, *bocage* de época moderna- que si bien supusieron una primera aproximación a la comprensión de los espacios productivos y al paisaje, pecaban de excesiva rigidez a pesar de la intuición que algunos trabajos tenían de los distintos ritmos de transformación y la diversidad de situaciones (FERNÁNDEZ MIER, 1996).

La arqueogeografía ha protagonizado una continua reconceptualización en Francia; la revista *Études Rurales* ha dedicado tres volúmenes (2003, 2005, 2011)[6] a la discusión sobre las posibilidades, límites y crisis de una disciplina que ha profundizado en unos estudios morfológicos que, en ocasiones, han guiado excavaciones arqueológicas que a decir de sus especialistas han corroborado las hipótesis planteados desde los análisis de las formas (GONZÁLEZ-VILLAESCUSA, 2011). A pesar del inicial interés de los investigadores españoles, los trabajos arqueogeográficos han tenido una desigual repercusión, se han aplicado intensamente en los espacios irrigados y de forma más puntual en otro tipo de parcelarios; en general podemos considerar que han carecido de una reflexión teórica sobre las posibilidades y límites de esta herramienta de trabajo que en algunos casos ha sido orillada por la dificultad de atribuir

[5] Existe una amplísima bibliografía sobre el estudio de las centuriaciones romanas; en el caso de España remitimos a los trabajos de GONZALÉZ-VILLAESCUSA (2002) y ARIÑO, GURT, PALET (2004) para un acercamiento al problema.
[6] En 2003 el título del volumen es *Objets en crise, objets recomposés*, en 2005 *Nouveaux chapitres d'histoire du paysage* y en 2011 *Face à la crise épistémologique, davantage d'épistémologie*, reflejo de la vitalidad que tiene la disciplina, en gran medida debida a los reflexivos trabajos de G. Chouquer.

una cronología absoluta a las formas del paisaje. En España los trabajos han sido excesivamente descriptivos y no se ha profundizado en explorar las posibilidades que la arqueogeografía ofrece para comprender el significado del cambio de los modelos, las resiliencias de algunas estructuras, su hibridación y las asociaciones y conflictos de escala de las formas del parcelario (WATEAUX, 2014).

3.2. La toponimia como fuente histórica

No resulta fácil valorar las relaciones que han existido entre la historia, la arqueología y la toponimia para generar información sobre los espacios productivos. Las investigaciones sobre el poblamiento y el crecimiento agrario de los años ochenta (SALRACH, 1988), tanto en Francia como en España dieron gran importancia al estudio de los topónimos, centrando la atención en la toponimia mayor que da nombre a las entidades de población, mientras que durante décadas la relación entre arqueología y toponimia se limitaba a las posibilidades que esta última ofrecía para localizar yacimientos. Esta estrecha relación arribará al divorcio, en palabras de Zadora-Rio (2001), con la multiplicación de los trabajos arqueológicos que cuestionaron las hipótesis planteadas desde los análisis lingüísticos sobre la ubicación y cronología del poblamiento, lo que supuso un menor interés de la historiografía francesa por este tipo de trabajos, que sin embargo vuelven a revalorizarse en el último lustro desde el ámbito anglosajón recogiendo una larga trayectoria de los estudios de la *Local History* (ALDERMAN, 2008, GELLING, 2012; JONES, SAMPLE, 2012, JONES, 2016).

En España las líneas de investigación de arqueología agraria han dado un importante protagonismo a esta fuente (BOLÓS, 2010), poniendo el acento en la necesidad de tomar en consideración todo el sistema toponímico de las áreas investigadas, superando los trabajos tradicionales que focalizaban la atención sólo en los topónimos de los núcleos de habitación (FERNÁNDEZ MIER, 2006). La superposición de sustratos lingüísticos y la perduración de sistemas toponímicos que hunden sus raíces en época medieval y perviven hasta la actualidad son un nexo de conexión con las comunidades del pasado cuyo estudio, más allá de permitir localizar yacimientos arqueológicos, aporta diferentes niveles de información: desde las ordenaciones territoriales que se pueden reconstruir a partir de las perambulaciones documentales cruzadas con la toponimia actual, hasta la distribución de los espacios de cultivo, pasto y bosque, pasando por el sentido identitario de esas comunidades que preservan una información colectiva que se trasmite de generación en generación y refleja la visión que sus creadores tienen del espacio que están nombrando. Al igual que ocurre con las formas del parcelario, es necesario mirar más allá de la falta de cronología de los topónimos y avanzar en su integración en los estudios de morfología de los espacios productivos, en su funcionamiento como sistema, en su resiliencia o transformación -especialmente en las zonas de montaña- y en su capacidad para describir el territorio en términos productivos y aportarnos información sobre cómo las comunidades locales conceptualizan el espacio (FERNÁNDEZ MIER, FERNÁNDEZ HEVIA, 1998; ARBÚES, 1998; OLIVER, ARBÚES, 2003).

Un profundo y denso conocimiento atesorado en el medio rural que corre el riesgo de perderse irremediablemente debido a la despoblación del campo, del mismo modo que muchos de esos topónimos desaparecieron del universo colectivo con las concentraciones parcelarias implementadas desde los años cincuenta. Los estudios de arqueología agraria exigen el mapeo de la toponimia y su análisis conjunto con la documentación escrita, la información arqueológica y los estudios de arqueogeografía, profundizando en investigaciones transdisciplinares que permitan utilizar la amplia información sobre los sistemas de producción que se conserva en la memoria colectiva y en el paisaje actual.

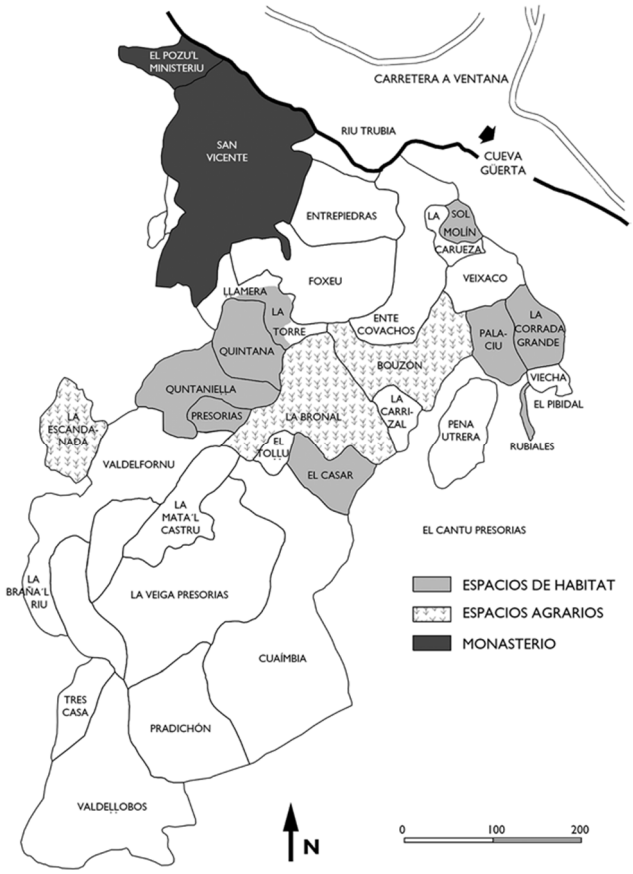


FIG. 10.1. MICROTOPONIMIA DEL DESPOBLADO MEDIEVAL DE PRESORIAS (TEVERGA, ASTURIAS). SE MANTIENEN LOS TOPÓNIMOS QUE DELIMITAN EL ESPACIO DE PRESORIAS Y QUE SE MENCIONAN EN LOS DOCUMENTOS DEL SIGLO XII, Y LA TOPONIMIA DEL INTERIOR DE LA ALDEA, CON REFERENCIA A LUGARES DE CULTIVO (ESCANDANADA, BORONAL) AL ESPACIO DE USO GANADERO (LA VEIGA PRESORIAS, LA BRAÑA'L RIÚ) Y LA LOCALIZACIÓN DEL MONASTERIO ASOCIADO A LA ALDEA (SAN VICENTE) (FERNÁNDEZ MIER, FERNÁNDEZ HEVIA, 1998).

3.3. La prospección de superficie y la distribución del material arqueológico.

Han sido varias las vías que se han explorado para hacer prospecciones de superficie de carácter holístico que permitan documentar las áreas de residencia y las de actividad agrícola, condicionadas por las características geográficas e históricas del terreno a prospectar.

En el marco de la arqueología del paisaje, los esfuerzos teóricos se han volcado en reflexionar sobre la metodología de prospección y análisis de las grandes áreas agrícolas roturadas que permiten recuperar abundante material arqueológico. La experiencia de las prospecciones de cobertura total cuestionaron el concepto de yacimiento como un enclave bien definido e individualizado del resto del territorio, planteando que en realidad nos encontramos ante lugares de máxima concentración de materiales separados por espacios con menor densidad y con amplias zonas con material disperso, el denominado registro *off-site*, sobre el que se ha discutido largamente como fuente para reconocer las zonas de actividad agrícola relacionadas con las prácticas de abonado (FOLEY, 1981) o como resultado de otras actividades humanas (FENTRES, 2000). Esto ha supuesto dar cada vez más relevancia al estudio de estos materiales como fuente para comprender las relaciones que los yacimientos tienen con el entorno, sin embargo, pocos trabajos en España se han ocupado de forma reflexiva o empírica sobre el denominado

registro *off-site*[7] y menos aún estos trabajos han tenido repercusión para el período medieval. Un buen ejemplo son las comunicaciones presentadas a la reunión científica celebrada en Mérida en mayo de 2017 bajo el título *Arqueología y sociedad de los espacios agrarios: en busca de la gente invisible en la materialidad del paisaje*, con muchas contribuciones sobre época preromana y romana, y con menor presencia de comunicaciones sobre época medieval. Sin duda, un dato que merece reflexión es focalizar estas prospecciones intensivas en conseguir información sobre determinados períodos, discriminando otros, lo que probablemente introduce elementos de distorsión en el análisis del paisaje. Igualmente llama la atención que, a pesar de la vocación de cobertura total que se plantean estos trabajos, la prospección se limite a materiales localizados en superficie y, sin embargo, no son considerados otros elementos que pueden aportar información sobre las prácticas productivas: límites de parcelas, restos de terrazas y micromorfologías agrarias, aun teniendo en cuenta las grandes transformaciones del paisaje en época actual.

Recientes prospecciones sistemáticas de cobertura total en España se han ocupado de las formas de poblamiento de época tardoantigua y altomedieval, teniendo en cuenta el registro *off-site* para valorar la situación de los espacios productivos; casos estudiados en el entorno de Salamanca (ARIÑO GIL, DAHÍ ELENA, SÁNCHEZ SÁNCHEZ, 2015; ARIÑO GIL, SOTO GARCÍA, 2016), el territorio de Cea, León, (FERNÁNDEZ MIER, TEJERIZO GARCÍA, APARICIO MARTÍNEZ, 2014, APARICIO MARTÍNEZ, 2016), el entorno de Segovia (TEJERIZO GARCÍA *et alii.,* 2015; TEJERIZO GARCÍA, 2017), los alrededores de Madrid (VIGIL-ESCALERA, 2007), el valle del río Martín (LALIENA Y ORTEGA, 2005) y el entorno de Guadalajara (GARCÍA-CONTRERAS RUIZ, 2012), comienzan a aportar información, pero aún son poco significativos los datos aportados al disponer de escasas zonas estudiadas y carecer de una reflexiva valoración de la información aportada por el registro, ni las posibles interpretaciones en términos de localización de espacios productivos.

Distinta metodología de prospección se ha implementado en las zonas de montaña que han despertado la atención de la arqueología en los últimos años. Las particularidades de áreas con una orografía sinuosa y sin espacios de cultivo ha exigido poner en marcha proyectos de catalogación de todos los elementos relacionados con las actividades productivas en la larga duración: cabañas, cerramientos, aterrazamientos, cuevas, corrales, sistemas de riego… han comenzado a aportar datos sobre unos espacios tradicionalmente considerados marginales, especialmente sobre las prácticas relacionadas con la ganadería. Las investigaciones realizadas en los Pirineos (GARCÍA CASAS *et alii.* 2015; GASSIOT *et alii.,* 2016; PALET MARTÍNEZ *et alii.,* 2017) en algunas zonas de Galicia (BALLESTEROS, 2004, 2008), en el País Vasco (AGIRRE ET ALII. 2008a y b, 2010, FERNÁNDEZ MIER, QUIRÓS CASTILLO, 2015) y en la Cordillera Cantábrica (FERNÁNDEZ MIER *et alii.*, 2013b; GONZÁLEZ ÁLVAREZ *et alii*., 2016), están aportando un cúmulo de información de gran valía para la interpretación del papel desempeñado por las zonas de montaña en la economía de las sociedades medievales.

[7] Hay algunos trabajos de referencia para época antigua realizados sobre la Comarca de la Serena, Badajoz (MAYORAL HERRERA, CERRILLO CUENCA, CELESTINO PÉREZ, 2009), la comarca Odra-Pisuerga en Burgos (GARCÍA SÁNCHEZ, 2013).

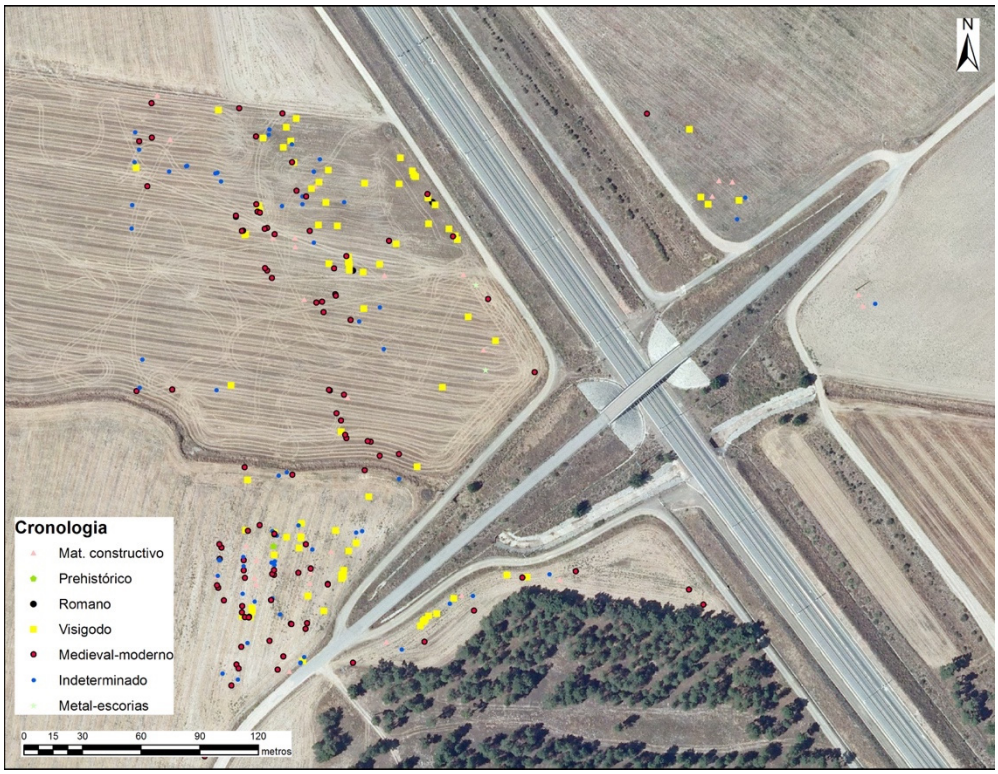


FIG. 10.2. CARTOGRAFÍA DE PROSPECCIÓN SISTEMÁTICA DEL TERRITORIO: YACIMIENTO DE LA MATA DE PALOMAR (SEGOVIA).

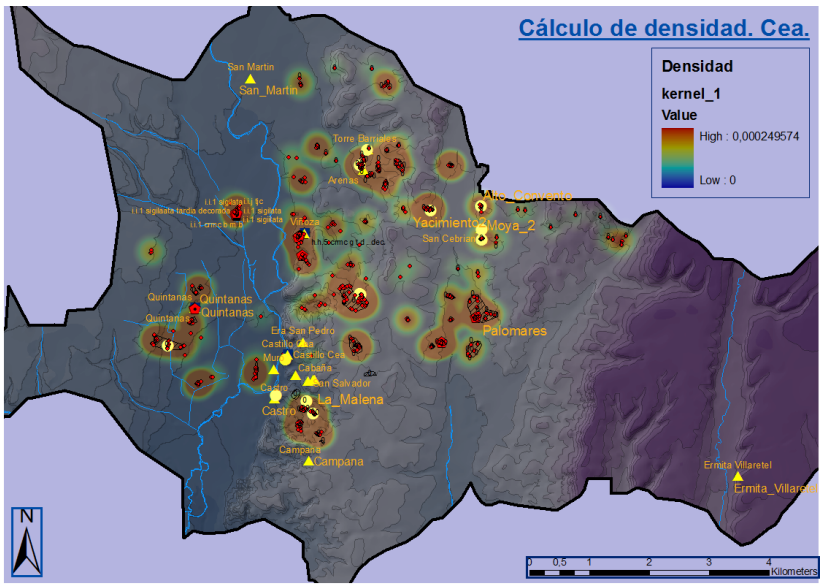


FIG. 10.3. CEA (LEÓN). MAPA DE LOCALIZACIÓN DE YACIMIENTOS Y DENSIDADES DE LA DISPERSIÓN DE LOS MATERIALES. LA CONCENTRACIÓN Y DISPERSIÓN DE LOS MATERIALES CERÁMICOS PUEDE ESTAR INDICANDO LA PRESENCIA DE ESPACIOS DE CULTIVO ENTRE LOS LUGARES DE HABITACIÓN (APARICIO MARTÍNEZ, 2016).

FIG. 10.4. 1. VISTA GENERAL DEL ROC DE L'ORRI (COMA DEL FRESSER, RIPOLLÉS), ESTRUCTURA GANADERA DE LOS SIGLOS XV A XIX QUE ILUSTRA MUY BIEN LA TIPOLOGÍA DE UN *ORRI*, CARACTERÍSTICO DEL PIRINEO CATALÁN, QUE SE DOCUMENTA DE FORMA GENERALIZADA A PARTIR DEL SIGLO X. 2. CABAÑA 114 DE COMA DE VACA (QUERALBS), SITUADA EN UN ESPACIO DE USO GANADERO DE ÉPOCA MEDIEVAL, MODERNO Y CONTEMPORÁNEO, LA ESTRUCTURA TIENE UN USO ESTACIONAL EN ÉPOCA ROMANA, SIGLOS I/III, 214-215 Y RETALLES Y NIVELES DE ABANDONO DE ÉPOCA ALTOMEDIEVAL 212-217 (PALET ET AL. 2016).

Desde la práctica de la arqueología hidráulica se han realizado un buen número de prospecciones de amplios territorios con el objetivo de documentar los sistemas irrigados, focalizando la atención en estos ingenios y en su relación con la áreas de residencia, especialmente en las Baleares y el Levante documentando todos los elementos relacionados con los sistemas irrigados: fuentes, acequias, sistemas de parcelas, pozos, norias, qanats, molinos….. (BARCELÓ I PERELLÓ, KIRCHNER, 1995; KIRCHNER, 1997; SITJES, 2006; EIROA, 2010), que han permitido la catalogación de un ingente número de sistemas hidráulicos.

Otros proyectos con vocación holística han optado por estudios microespaciales en los que la prospección sistemática ha confluido con otras metodologías descritas (morfología del parcelario, toponimia, documentación escrita), documentado todos los elementos susceptibles de ofrecer información sobre la producción; esto se ha traducido en la necesaria redefinición del concepto de yacimiento arqueológico, que no puede restringirse a los lugares de habitación o transformación, sino que debe incluir todo el espacio productivo, formando un *continuum* que permite comprender la complementariedad e interconexión entre los distintos términos que conforman el paisaje y huyendo de una visión estática y también de la parcelación de la investigación que pone el acento sólo en elementos puntuales de los territorios. La prospección especializada focalizada, por ejemplo, en las zonas de alta montaña puede ofrecer información muy parcial y distorsionada, ya que en gran medida los restos materiales están relacionados con ocupaciones estacionales que se complementan con usos en la media y larga distancia. A la hora de organizar la prospección sistemática es necesario tener presente las variables temporales y espaciales, jugando con la investigación a distintas escalas, que puede abordarse con desiguales niveles de intensidad, pero que no ha de obviar la centralidad de los lugares de producción para comprender el funcionamiento de los asentamientos y que han de tener presente la estructura organizativa de todos los elementos que los forman (QUIRÓS CASTILLO 2012, FERNÁNDEZ MIER *et alii*., 2013).

3.4. La excavación de elementos del espacio agrícola-ganadero

La información aportada por la prospección de superficie ha guiado la planificación de intervenciones arqueológicas en elementos del espacio agrario con la intención de comprender cómo se construyen las terrazas, los procesos estratigráficos de los campos de cultivo y la progresiva deforestación. En los sondeos que han cubierto los elementos que forman los espacios productivos, se ha dado especial protagonismo a los estudios bioarqueológicos y geoarqueológicos que aportan datos sobre los procesos de trabajo campesino -actividades agrícolas o ganaderas, prácticas de abonado, evolución del paisaje vegetal-. Esto ha exigido ir definiendo un protocolo de actuación, que aún dista de la homogeneidad, pero que está permitiendo obtener una cualitativa información sobre la formación estratigráfica de los paisajes, especialmente en el Noroeste Peninsular y permite abrir una discusión sobre las metodologías apropiadas para acometer la investigación y obtener dataciones absolutas de estas estructuras.

Estas intervenciones se han realizado en el marco de la arqueología preventiva, como los casos de Galicia y Madrid ya citados; en despoblados medievales que se han excavado en extensión como la mayor parte de las experiencias realizadas en el País Vasco; en aldeas aún ocupadas en la actualidad que han sido objeto de investigaciones holísticas, como los trabajos de Asturias; en terrazas elegidas en función de su idoneidad para ofrecer mejores resultados, como las excavadas en Cataluña.

Así, se han excavado los pequeños huertos en el interior de las áreas de habitación (QUIRÓS CASTILLO, 2012; FERNÁNDEZ MIER, ALONSO GONZÁLEZ, 2016), los campos de cultivo cercanos a las aldeas que forman parte de las estructuras agrarias con formas de gestión colectiva (QUIRÓS CASTILLO, 2009a, 2012; VIGIL-ESCALERA GUIRADO, 2010; FERNÁNDEZ MIER *et alii*., 2013; FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, 2012; FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, 2017); sistemas de aterrazamiento (BALLESTEROS *et alii.*, 2006; KINNAIRD *et alii.*, 2017; FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, 2017)[8]; espacios destinados al pasto en áreas de uso comunal (BALLESTEROS *et alii.,* 2011; FERNÁNDEZ MIER, GONZÁLEZ ÁLVAREZ, 2013) y estructuras ganaderas en áreas de montaña (AGIRRE *et alii.,* 2008a,b, 2010; MORAZA BAREA, MUJICA ALUSTIZA, 2005; PALET *et alii.* 2017, GASSIOT, PÉLACH, 2017).

También en este caso la metodología arqueológica se ha adaptado a las particularidades que presentan los espacios a estudiar. En las intervenciones relacionadas con la arqueología preventiva y los despoblados se ha optado por excavar trincheras de carácter lineal realizadas por medios mecánicos que permiten sondear complejos aterrazados, dando especial importancia a la lectura de los perfiles estratigráficos, tanto para su estudio arqueológico y edafológico como para recoger las muestras que son analizadas en el laboratorio (BALLESTEROS *et alii.,* 2006, QUIRÓS CASTILLO, 2012). En las intervenciones en aldeas aún ocupadas en la actualidad se ha dado prioridad a los sondeos manuales de pequeñas dimensiones –que varían desde 1x1 hasta los 3x4 y que se amplían en función de los datos obtenidos-, respetando la estratigrafía y recogiendo todo el material que aporta la excavación (FERNÁNDEZ MIER, ALONSO GONZÁLEZ, 2016; FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, 2012). En todos los casos se ha realizado la lectura estratigráfica de la excavación junto con análisis químicos y micromorfología de los suelos, estudios de pólenes y ^{14}C (QUIRÓS CASTILLO, 2014). Recientes trabajos han optado por obtener cronologías absolutas de los suelos por OSL, discutiendo la problemática de la aplicación de distintas técnicas de datación en las áreas de cultivo (KINNAIRD *et alii.,* 2017).

[8] Puesto que la orientación del artículo es la arqueología agraria de época medieval, no analizaremos en profundidad líneas de trabajo sobre otros períodos históricos, sin embargo, no podemos dejar de mencionar un estudio pionero en la intervención en espacios aterrazados como el de María Ruiz del Árbol (2006) sobre las terrazas de época romana de la Sierra de Francia que, junto con las excavaciones realizadas en Galicia lideradas por Paula Ballesteros (2006), trazaron el camino de intervenciones posteriores delineando la metodología de trabajo.

Sin duda, la confluencia de los trabajos arqueológicos en los campos de cultivo con analíticas relacionadas con las ciencias medioambientales ha supuesto un salto cualitativo en el conocimiento de las prácticas productivas; pero también hemos de ser reflexivos y críticos con los resultados ya que se trata de trabajos que, si bien han madurado los interrogantes históricos, precisan implementar un proceso de experimentación y contrastación sobre cómo se construye el dato histórico y sobre la metodología empleada en la datación de las sucesivas fases de uso. La reflexión sobre los métodos de datación de los campos de cultivo ha de acompañarse de una exhaustiva discusión sobre los procesos de deposición de esos estratos, del conocimiento de la tecnología empleada en su construcción y de los posibles efectos postdeposicionales, lo que requiere trabajos complejos que han de superar la fragmentación metodológica, haciendo confluir el mayor número posible de metodologías con la intención de obtener una completa y contrastada información.

3.5. Fuentes documentales y arqueología agraria

No podemos terminar el capítulo metodológico sin hacer una somera reflexión sobre el uso de las fuentes escritas en la arqueología agraria. Si bien han sido muchas las voces que han subrayado que la arqueología y la historia deben elaborar sus propios modelos interpretativos (FRANCOVICH, 2004), la tradición historiográfica en España ha insistido en la necesaria utilización de ambas fuentes en el estudio de la historia medieval (BARCELÓ I PERELLÓ, 1988; EIROA 2006), y el problema dialéctico no es ajeno a la arqueología medieval más reciente, como evidencia el seminario celebrado en 2015 en Granada bajo el título: *Fuentes escritas y arqueología medieval. Más allá de la evidencia*. Sin adentrarnos en profundidad en las procelosas discusiones sobre el tema (BARCELÓ I PERELLÓ, 2013), coincidimos con este autor cuando defiende que las narraciones elaboradas desde la tradición historiográfica son inevitables en la arqueología medieval, no en vano como aquí venimos exponiendo, la arqueológica agraria nace en el seno de las discusiones historiográficas de la historia rural; pero también consideramos ineludible tener presente el enfoque contextual de las fuentes escritas que defiende que los textos no son testimonios neutrales del pasado, sino que tuvieron un papel activo en el proceso histórico de construcción del momento, como tampoco se pueden considerar sólo instrumentos de opresión señorial (MORELAND, 2013), como reiteradamente se ha defendido desde la arqueología. Es necesario valorar y profundizar en las distintas formas de resistencia que el campesinado ha articulado y que reflejan su autonomía para desarrollar estrategias de enfrentamiento a las imposiciones señoriales: rechazo al pago de rentas, el recurso a la justicia, la aparición de individuos destacados que son intermediarios entre las comunidades y los señores (ALFONSO ANTÓN, 1997, 2007), estudios que no solo permiten entender los mecanismos de defensa que han conseguido implementar, sino también determinar qué recursos económicos y materiales sustentan esas acciones colectivas de defensa de los intereses de las comunidades, así como la identidad colectiva que les da cohesión (SÁNCHEZ LEÓN, 2007; CARVAJAL CASTRO, 2017). Los cartularios medievales, las escrituras de compra-venta de los protocolos notariales, los listados de propiedades de testamentos y apeos, los pleitos civiles por límites territoriales, lo libros de repartimento… existe una amplia documentación escrita que con la necesaria critica contextual permite profundizar en las prácticas productivas del campesinado, tanto de forma individual como colectiva y que debe confluir con los datos aportados por la arqueología agraria.

4. Temáticas y líneas de investigación

4.1 La arqueología hidráulica

La investigación sobre la sociedad rural andalusí de los últimos treinta años ha tenido un protagonista indiscutible: los sistemas irrigados de la agricultura islámica, tema que Miquel Barceló situó en el centro de la discusión desde su pionero trabajo de1988, que tuvo continuidad en diversas obras en los noventa que incidían en la obligatoriedad de aplicar la investigación arqueológica al estudio de las sociedades preindustriales, atendiendo al espacio productivo que debía ser comprendido de una forma indisoluble junto con las áreas de residencia (BARCELÓ I PERELLÓ, 1988a, 1988b, 1992, 1995). Sus trabajos, claramente en la línea de materialismo histórico, tendrán una amplia influencia en la arqueología de los años noventa y son un referente ineludible para el posterior desarrollo de la arqueología agraria; sus reflexiones teóricas y su perspectiva global del análisis social, influirán notablemente en el acercamiento al espacio productivo desde la arqueología.

Estas premisas fueron aplicadas por su grupo de investigación al estudio de los sistemas de riego islámicos, centrando sus intereses en la denominada "arqueología hidráulica". Con una marcada influencia de los estudios morfológicos y descriptivos franceses, identificaron y describieron conjuntos hidráulicos, labor que permitió definir tipologías con el objetivo de reconstruir planimétricamente los espacios irrigados originales andalusíes, sus estructuras, sus dimensiones, su funcionamiento y las modificaciones del sistema, utilizando para ello distintas fuentes de forma complementaria: la toponimia analizada según un sistema coherente de redes de asentamiento, la prospección arqueológica para la localización de las zonas de residencia vinculadas a los espacios irrigados, el análisis de la documentación escrita y la reconstrucción planimétrica del sistema hidráulico desde el trabajo de campo y la fotografía aérea (KIRCHNER Y NAVARRO, 1994; BARCELÓ I PERELLÓ, 1992, 1995). Esta metodología se aplicó durante los años noventa al estudio de pequeños sistemas hidráulicos, caracterizándolos a partir del análisis comparado con sociedades islámicas contemporáneas del Norte de África e incorporando el modelo de las sociedades segmentarias de carácter clánico que Guichard (1976) había utilizado para definir la sociedad andalusí. Todos estos trabajos describieron sistemas hidráulicos con una acequia principal que permitía regar pequeñas huertas cultivadas por las gentes de las distintas alquerías, parcelas de tamaño irregular y canales que se adaptan a las curvas de nivel, con un reparto del agua proporcional para cada alquería que sostenía una producción intensiva que cubría las necesidades de la alquería y no generaba excedentes. Así se defendía que la elección de las formas de producción ligadas a los espacios hidráulicos estaba relacionada con decisiones sociales de los grupos campesinos que los construyen, tratándose de comunidades autónomas, fuertemente cohesionadas, sin conflictos internos y en las que está ausente la acción del Estado.

No cabe duda, que evidenciar la importancia que tenía la irrigación en la agricultura andalusí significó un cambio significativo en el estudio de la sociedad, ya que permitió focalizar la atención en un mundo rural que había sido escasamente atendido por una práctica historiografía que benefició a la arqueología urbana. De la mano de este grupo de investigación se fueron multiplicando los espacios analizados en Baleares, el Levante y Andalucía oriental (KIRCHNER, 2011), dando preferencia al estudio de los sistemas hidráulicos de pequeñas comunidades rurales que permitió profundizar en el significado de la irrigación: la técnica va más allá de la simple aportación de agua para cultivar en climas áridos, hay que comprenderla como un conocimiento complejo que implica saberes tecnológicos relacionados con los procesos de captación y distribución del agua, la construcción de terrazas agrícolas, y conocimiento sobre los ciclos de las plantas que se cultivan en las terrazas (RETAMERO, 1998).

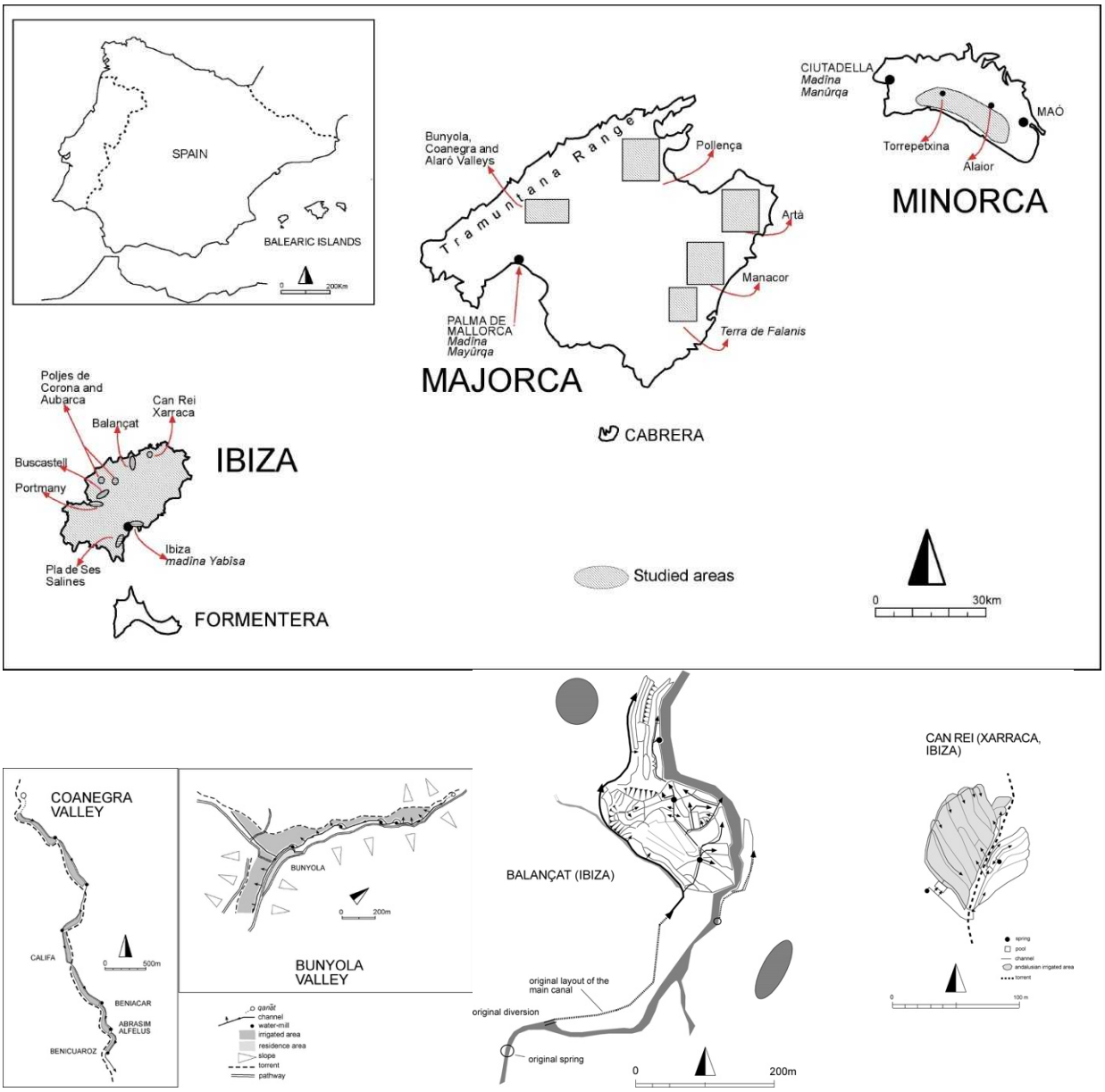


FIG. 10.5. 1. DISTINTAS ÁREAS CON SISTEMAS HIDRÁULICOS PROSPECTADAS Y ESTUDIADAS EN LAS ISLAS BALEARES. 2. SISTEMAS HIDRÁULICOS EN LOS VALLES DE COANEGRA Y BUNYOLA (MALLORCA). 3. BALANÇAT Y CAN REI (XARRACA, IBIZA). SE SEÑALAN TODOS LOS ELEMENTOS QUE CONFIGURAN ESTOS PEQUEÑOS SISTEMAS RELACIONADOS CON LUGARES DE HÁBITAT RURAL (KIRCHNER, RETAMERO, 2004).

La focalización de la investigación en los sistemas hidráulicos generó una línea de trabajo que superó la mera aproximación arqueomorfológica y planteó preguntas de calado desde el punto de vista económico y social, activando interesantes debates, especialmente relacionados con el papel de los distintos grupos sociales en el diseño de estos sistemas que, sin duda, han permitido avanzar en el conocimiento de la sociedad rural andalusí. Más recientemente se ha considerado el papel que han tenido grupos relacionados con el poder estatal y la aristocracia tribal en su diseño, ya desde los momentos iniciales de la conquista islámica, tal y como se ha propuesto para el caso de Ilbira (JIMÉNEZ, 2007, 2009) lo que complejiza la lectura social de la práctica hidráulica, que no solo se debería a la iniciativa de las comunidades campesinas, sino que en ella participaría la aristocracia, que se beneficia de un conocimiento ampliamente experimentado por el campesinado.

FIG. 10.6. HUERTAS DE CULTIVO Y ACEQUIAS DE LOS SISTEMAS HIDRÁULICOS. UN PAISAJE RESILIENTE QUE SE GESTA EN ÉPOCA MEDIEVAL Y QUE PERVIVEN EN USO HASTA LA ACTUALIDAD, CON DISTINTOS GRADOS DE MODIFICACIÓN (KIRCHNER, RETAMERO, 2004).

Otro escenario de debate se abrió cuando se abordó el estudio de las grandes huertas litorales anexas a las ciudades con el objetivo de comprender la correlación cronológica entre la aparición de las ciudades y las huertas, así como el papel del estado en su diseño. Algunos autores han defendido que las áreas irrigadas periurbanas están directamente relacionadas con el desarrollo de las ciudades bajo el impulso del estado desde finales del siglo IX y a lo largo del siglo X, tal y como se propone para la huerta de Orihuela (GUTIÉRREZ LLORET, 1996a; AZUAR RUIZ & GUTIÉRREZ LLORET, 1999), de Sogorb (MARTÍ & SELMA, 1995), y Tortosa (NEGRÉ, 2015), con la preexistencia de pequeños sistemas irrigados relacionados con asentamientos andalusíes de los siglos IX y X que son abandonados en el momento de la fundación de las ciudades. En otros casos se ha defendido el origen de estas grandes huertas en pequeños espacios hidráulicos independientes relacionados con alguna alquería que se han transformado a lo largo del tiempo, densificándose a partir de los sistemas hidráulicos iniciales; esta es la propuesta que se defiende para la huerta de Granada (CRESSIER, OSUNA, 2005) y también para la huerta valenciana (GUINOT, 2005; ESQUILACHE, 2015).

Más recientemente los estudios de los espacios irrigados han ampliado el foco de la investigación para acometer su estudio de forma más compleja y diacrónica analizando en qué medida la conquista feudal de los territorios islámicos fue capaz de modificar la morfología de los sistemas hidráulicos previos, así como sus formas de gestión. Diversos trabajos centrados principalmente en Cataluña, Levante, Aragón y Andalucía evidencian la amplia repercusión que la conquista tiene en los sistemas hidráulicos creando infraestructuras que permiten regar amplios espacios destinados a cultivos de carácter especulativo orientado a los mercados, relacionados con los intereses señoriales y oligárquicos, muy diferentes a aquellos que caracterizaban a la sociedad andalusí (BATET, 2006; VIRGILI, 2010; TORRÓ, GUINOT, 2012). La misma definición de la "hidráulica andalusí" llevaba implícita la definición de la "hidráulica feudal", ya que se trata de sistemas irrigados que se basan en unas premisas de funcionamiento muy distintas a las andalusíes, relacionadas con la nueva estructura social que las gestiona. La "hidráulica feudal" estaría integrada por los sistemas de época andalusí a los que se suman otros promovidos por la corona, señores o municipios, de acuerdo con una lógica distinta condicionada por la obtención de excedentes. Los productos hortícolas intensivos son sustituidos por el cereal y el viñedo, orientados al pago de la renta; se da una gran importancia a los molinos dentro del sistema hidráulico, se amplían los espacios cultivados y regados y se multiplica la conflictividad social por los enfrentamientos entre señores por el control de los cursos de agua o por su reparto (FURIÓ, MARTÍNEZ, 2000; KIRCHNER *et alii.,* 2002; TORRÓ, 2009, 2010; GUINOT, 2005B, 2008; ESQUILACHE, 2007, 2015; LALIENA, 2008; ORTEGA ORTEGA, 2010)-

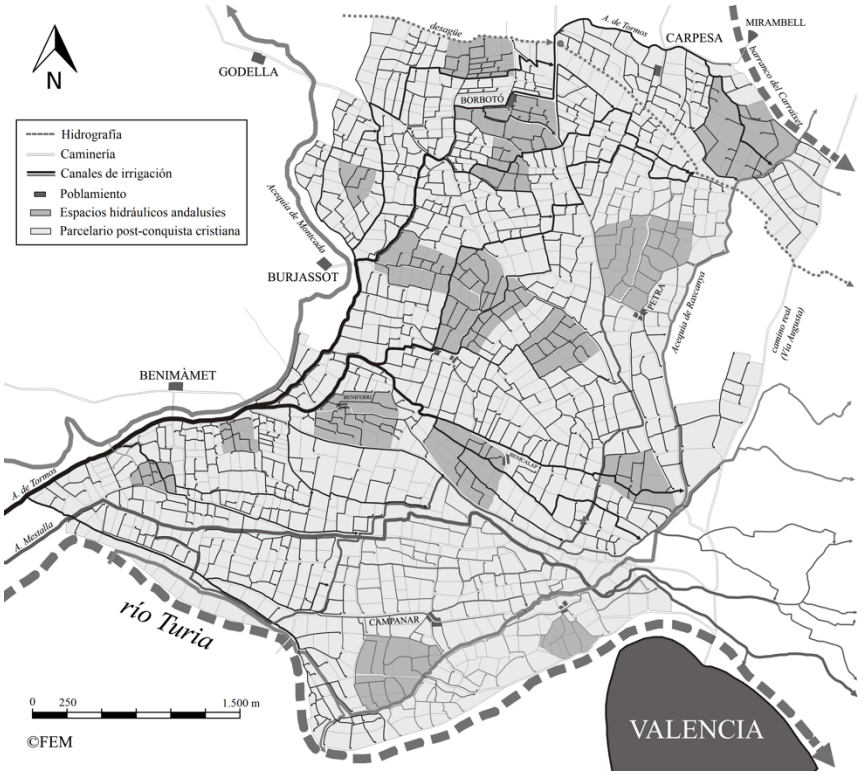


FIG. 10.7. RECONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA HIDRÁULICO Y EL PARCELARIO DE LAS ACEQUIAS DE TORMOS Y PETRA, EN LA HUERTA DE VALENCIA, AL NOROESTE DE LA CIUDAD MEDIEVAL. SE INDICAN EN COLOR OSCURO LOS ESPACIOS IRRIGADOS DE ÉPOCA ANDALUSÍ QUE SE HAN PODIDO IDENTIFICAR, RELACIONADOS CON LAS ALQUERÍAS O ALDEAS, MIENTRAS QUE EL RESTO EN COLOR CLARO SERÍA UNA DENSIFICACIÓN PARCELARIA DE LOS INTERSTICIOS, POSTERIOR A LA CONQUISTA CRISTIANA DEL SIGLO XIII, CUANDO LA HUERTA TOMÓ EL ASPECTO QUE HOY CONOCEMOS (ESQUILACHE, 2018).

La investigación ha creado una poderosa herramienta conceptual que ha permitido pasar de la morfología de los sistemas hidráulicos a las estructuras económico-sociales, pero también es necesario interrogarse sobre el riesgo de conformar una dualidad andalusí/feudal que puede esconder mayor complejidad, como algunos autores han llamado la atención atendiendo a la diversidad de opciones de gestión del agua que se documentan en siglos posteriores (PERIS ALBENTOSA, 2015).

Frente a la amplia bibliografía existente sobre los sistemas hidráulicos, los espacios de secano andalusíes sólo han despertado la atención recientemente debido a la dificultad de acometer su estudio. Coincidimos con el profesor Malpica en que las tierras no cultivadas, o cultivadas de forma extensiva y en ocasiones beneficiadas con riegos complementarios, tienen un valor tanto agrícola como ganadero y que la economía agraria andalusí es un todo que va más allá del sistema irrigado; tienen que comprenderse de forma complementaria y sistémica: los espacios pueden ser marginales, pero no inútiles (MALPICA, 2012-2013: 52) y algunas investigaciones ya han apuntado hacia esta cuestión (MARTÍN CIVANTOS, 2007; GUICHARD, 2006; TORRÓ, 2009, 2010; VIRGILI, 2010; RETAMERO, 2011).

Misma problemática presenta la ganadería, tema que ha sido obviado en la investigación hasta épocas recientes, pero que en el último lustro ha vivido un renovado interés de la mano del desarrollo de la zooarqueología que ha permitido vislumbrar las amplias posibilidades que tiene para la comprensión de una práctica campesina casi ausente en las fuentes escritas. Trabajos realizados desde la arqueología agraria (MARTÍN CIVANTOS, 2012; FERNÁNDEZ ESCALANTE *et alii.,* 2010) han documentado pastos de montaña irrigados destinados a producir heno para almacenar, así como posibles formas de

transtermancia y trashumancia que permitían una ganadería que se beneficiaba de distintos espacios y no entorpecía las actividades de la agricultura de las zonas irrigadas (MALPICA *et alii.*, 2013). Los estudios zooarqueológicos están poniendo en el centro del debate que los sistemas de irrigación no son el único elemento que favorece la productividad de las zonas irrigadas, y que es necesario reflexionar sobre las prácticas de abonado que acompañarían a estos sistemas de producción en los que tendrían un papel destacado los terrenos de secano y todos los términos localizados más allá de los espacios irrigados en los que se generaría el abono (GARCÍA GARCÍA, 2011, 2013; MORENO GARCÍA, 2004, 2013; VILLAR MAÑAS, GARCÍA GARCÍA, 2016, 2017). Esto exige activar el estudio de los depósitos arqueozoológicos lo que permitirá comprender las orientaciones económicas de las comunidades, sus estrategias productivas y el grado de autonomía o integración de éstas con el Estado.

Paradójicamente, la amplia literatura científica generada por el estudio de los espacios irrigados andalusíes, no ha tenido el mismo correlato en la investigación intensiva de los lugares de hábitat (EIROA, 2012); la ralentización de las excavaciones de las alquerías ha limitado considerablemente la posibilidad de establecer relaciones cronológicas entre espacios de hábitat y espacios productivos, lo que también ha ido en detrimento de una comprensión global y sistémica del agrosistema andalusí ya que solo se ha avanzado de forma limitada en la abundante información arqueobiológica que pueden aportar los lugares de hábitat para comprender globalmente cómo las comunidades islámicas producen y gestionan su territorio (ALONSO *et alii.,* 2014, KIRCHNER *et alii.,* 2014).

Como hemos puesto de manifiesto, la arqueología de los sistemas de producción andalusíes se ha complejizado en la última década, superando los estudios descriptivos del ingenio hidráulico y avanzando en la comprensión del agrosistema, aunque siempre con un importante protagonismo de los espacios irrigados que han restado visibilidad a otros elementos importantes para las comunidades, aunque tuvieran un papel secundario o subsidiario. Otra línea de trabajo que se está iniciando son los estudios arqueogeológicos de las terrazas irrigadas y los espacios de secano, buscando información cronológica sobre los procesos formativos de estos campos de cultivo, lo que permitirá avanzar en la comprensión del agrosistema, profundizando en el papel complementario entre los distintos elementos del paisaje tal y como demanda el profesor Malpica en algunos de sus recientes trabajos (MALPICA, 2012). La arqueología sobre los espacios irrigados, tras una larga etapa de maduración del estudio de sus componentes debe dar el paso hacia las intervenciones arqueológicas en dichos ingenios, que sólo han sido puntuales y que permitirán avanzar cualitativamente en su conocimiento a través de las amplias posibilidades que ofrece los estudios bio y geoarqueológicos que aún han tenido escasa repercusión.

4.2 Las aldeas del Norte Peninsular. De la arqueomorfología a la arqueología agraria

Una revisión de los grupos y líneas de investigación de arqueología agraria del Norte Peninsular, sin duda debe comenzar por resaltar el pionero trabajo en el yacimiento barcelonés de l'Esquerda desde 1977, bajo la dirección de Imma Ollich, un despoblado medieval que se superpone a una ocupación que se remonta al bronce final y en el que han confluido la investigación arqueológica -desarrollada por un equipo interdisciplinar que se ha ocupado del yacimiento en la larga duración-, un proyecto museológico ligado al yacimiento y la experimentación arqueológica relacionada con la agricultura mediterránea e implementada a partir de los datos arqueobiológicos del yacimiento, muchos procedentes de un granero medieval. La excepcionalidad de los trabajos bioarqueológicos realizados en el yacimiento desde los años setenta, así como la vertiente social que tuvo -y sigue teniendo- el museo asociado al yacimiento, lo convirtieron durante décadas en un trabajo aislado en el panorama de una arqueología medieval monumentalista y sobre la que tuvo una limita influencia (OLLICH I CASTANER, CUBERO, 1989,1998). Es cierto que la investigación se ha focalizado en las áreas de residencia y no en las de cultivo, pero los excepcionales restos relacionados con las prácticas agrícolas y la orientación hacia la comprensión de la

agricultura mediterránea convierten esta investigación en una de las primeras propuestas peninsulares de arqueología agraria.

Con posterioridad, a partir de los años noventa, inician su investigación distintos grupos que focalizaron su atención en los espacios productivos de las aldeas del Norte Peninsular con diferentes orientaciones teóricas y metodológicas. Son equipos de trabajo que en el último lustro han confluido en la metodología implementada, sin embargo, son distintas las preguntas históricas que orientaron su investigación hacia los espacios productivos medievales.

4.2.1. De la arqueogeografía a la arqueología del paisaje en Cataluña

La investigación sobre las formas del paisaje en Cataluña tiene una larga trayectoria (GIRAL RAVENTÓS, SALRACH, 2004). Jordí Bolós, con una declarada influencia de la arqueomorfología agraria de Chouquer (1996 a y b, 1997), publica en 2004 su trabajo *Les orígens medievals del paisatge català*, obra que bajo los presupuestos de la arqueología del paisaje estudia desde las zonas de residencia a los espacios de cultivo y bosque. En la introducción define una metodología que da gran importancia al estudio de la cartografía histórica (desde los mapas antiguos a la fotografía aérea) y de las formas del paisaje, junto con la documentación escrita, la toponimia (toponimia mayor) y la arqueología (prospección). Su amplia obra ha centrado el interés en comprender al campesinado medieval a través del estudio del paisaje (BOLÓS, 2009), analizando todos sus componentes, de los campos de cultivo a los centros de poder, pero sobre todo revalorizando los estudios de la morfología del paisaje: la parcela como unidad más pequeñas de aprovechamiento, las grandes formas de los parcelarios y la red viaria, definiendo tipologías morfológicas que se ponen en relación con núcleos de habitación y territorialidades de cada una de las formas de ocupación del espacio. Las actuaciones más recientes de este grupo se han orientado a la excavación de diversos sistemas aterrazados (en las inmediaciones de Balaguer, Vilalta, Els Prats de Rei y Castel de Mur), discutiendo la metodología empleada en la datación (OSL) que ha aportado cronologías entre los siglos XIII y XVII, datando la mayor parte de las terrazas en los siglos XIII-XV (KINNAIRD *et alii.,* 2017).

La información histórica obtenida ha confluido con algunas líneas de trabajo de la Geografía y se ha concretado en el proyecto PaHisCat, desarrollado conjuntamente con la Generalitat de Cataluña y el *Observatori del Paisatge*, que focaliza la atención en el carácter patrimonial del paisaje, atendiendo a la antigüedad de algunos de los elementos que los configuran y que persigue generar un conocimiento cualitativo que facilite su gestión sostenible en el futuro (BOLÓS, 2014).

4.2.2. De la etnoarqueología a la arqueología de las aldeas habitadas en la actualidad en Asturias

A inicios de los años noventa, Javier Fernández Conde lidera un proyecto de investigación bajo los presupuestos de la etnohistória[9] con la intención de comprender la formación del paisaje rural de la montaña asturiana, combinando la información histórica con la aproximación antropológica. La colaboración y atenta lectura de los trabajos de Adolfo García Martínez (1988) sobre el paisaje rural asturiano, especialmente sobre el grupo social de los vaqueiros de alzada, y la aproximación a los estudios de geografía histórica sobre la organización tradicional del espacio en Asturias (GARCÍA FERNÁNDEZ, 1988, RODRÍGUEZ GUTIÉRREZ, 1984, 1989) y Burgos y Cantabria (ORTEGA VALCÁRCEL, 1974, 1987) fueron el punto de partida de investigaciones que ponían el foco en el ciclo productivo del campesinado a través del estudio del paisaje. Paralelamente, el profesor García Arias (1995), profundiza

[9] "Investigación etnohistórica sobre dos concejos de la montaña asturiana: Teberga y Quirós", financiado por el Ministerio de Educación y Ciencia.

en el análisis de la toponimia asturiana iniciando un proyecto de recopilación y publicación de la toponimia menor que permitió contar con un importante *corpus* de datos toponímicos y cualitativos estudios lingüísticos que favorecieron el acceso de los historiadores a un registro de gran valía si se interpretaba, conjuntamente, con la información histórica y arqueológica. Así, a inicios de los noventa confluyen distintas líneas de trabajo sobre el paisaje rural desde la Antropología, la Geografía Histórica, la Historia Rural y la Lingüística con una clara influencia de los estudios sobre estas temáticas desarrollados en Francia y en un contexto de reflexión sobre la despoblación y abandono del mundo rural que pondrán las bases del desarrollo de una línea de trabajo de arqueología agraria que aún continúa en la actualidad.

En este contexto de interés por el paisaje tradicional y de necesidad de recopilar la información oral sobre las prácticas de producción que aún se preservaban y que corrían riesgo de desaparición, se ponen en marcha trabajos con orientación histórica (FERNÁNDEZ CONDE 1993; ÁLVAREZ MENÉNDEZ *et alii.*1991, FERNÁNDEZ MIER, FERNÁNDEZ HEVIA, 1998, FERNÁNDEZ MIER, 1999) que se interrogan sobre el origen de esas formas del parcelario y que ponen el acento en dar profundidad histórica a un paisaje que se presenta conformado por distintos elementos que tienen un carácter multifuncional y que ha sido resiliente hasta la actualidad (FERNÁNDEZ MIER, 2010). La importancia de la aproximación etnográfica y antropológica orientó la metodología de estudio hacia la lectura regresiva del paisaje, retomando los presupuestos de la obra clásica de M. Bloch (1931) sobre la historia rural francesa y de algunos trabajos que en ese momento reflexionaban sobre la metodología de estudio de las formas del parcelario (VERHULST 1995, CHOUQUER, 1996a y b; 1997) y de todos los elementos que conforman el paisaje (BARCELÓ I PERELLÓ 1988, GUILAINE, 1991). El objetivo: comprender la génesis del poblamiento medieval, con especial atención a la Alta y Plena Edad Media y analizar los procesos de transformación del paisaje en la larga duración como reflejo de los cambios económicos, sociales e identitarios de las comunidades locales. La metodología: una aproximación interdisciplinar a través del uso de la documentación escrita -medieval y moderna-; la recopilación sistemática de toda la toponimia, -poniendo el acento en la toponimia menor, considerando que todos los topónimos forman parte de un sistema relacionado con el concepto que los mismos habitantes tienen de su territorio (FERNÁNDEZ MIER, 2006)-; el estudio de la información arqueológica que ofrecía la prospección de superficie, tanto los sitios arqueológicos, como los elementos adscritos a la prácticas productivas: sistemas de terrazas, incipientes sistemas de riego, formas de cierres, red de caminos.., y dando una gran importancia al trabajo de campo etnográfico que permitía comprender el funcionamiento de estas aldeas en el momento previo a su desarticulación desde los años sesenta del siglo XX (FERNÁNDEZ MIER, 1999; MÍGUEZ MARIÑAS, 1999; FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, 2012; MUÑIZ LÓPEZ, 2014). La centralidad que adquirió la etnografía en estas investigaciones despertó las críticas hacia la metodología de trabajo (FERNÁNDEZ OCHOA, GIL SENDINO, OREJAS, 2004), a pesar de los esfuerzos por obtener datos cronológicos relativos que permitiesen comprender los procesos de formación del paisaje

Tras veinte y cinco años de trabajo de campo, y habiendo formado parte de este grupo de investigación desde su inicios, considero que la amplia labor etnográfica y la intensidad de la encuesta antropológica que se definió en los inicios del proyecto, facilitó una formación interdisciplinar que permitió comprender el carácter sistémico de la articulación del territorio de las aldeas, la indisolubilidad entre las zonas de hábitat y las de uso productivo, la centralidad de los denominados “espacios marginales” en la economía de las comunidades, el denso y complejo conocimiento que el campesinado tiene del espacio que cultiva, las lógicas a la hora de establecer la complementariedad de usos aprovechando las opciones que ofrecen los nichos ecológicos, las formas de gobernanza y la creación de procesos identitarios, así como el carácter acumulativo del paisaje. Todo ello tomando en consideración las reflexiones en el marco de la etnohistoria de la necesaria contextualización histórica de los elementos y procesos estudiados y con la convicción de que es necesario traspasar las fronteras formalmente

instituidas para abordar cuestiones de relevancia, haciendo uso de una amplia gama de recursos, métodos y técnicas procedentes de distintas disciplinas.

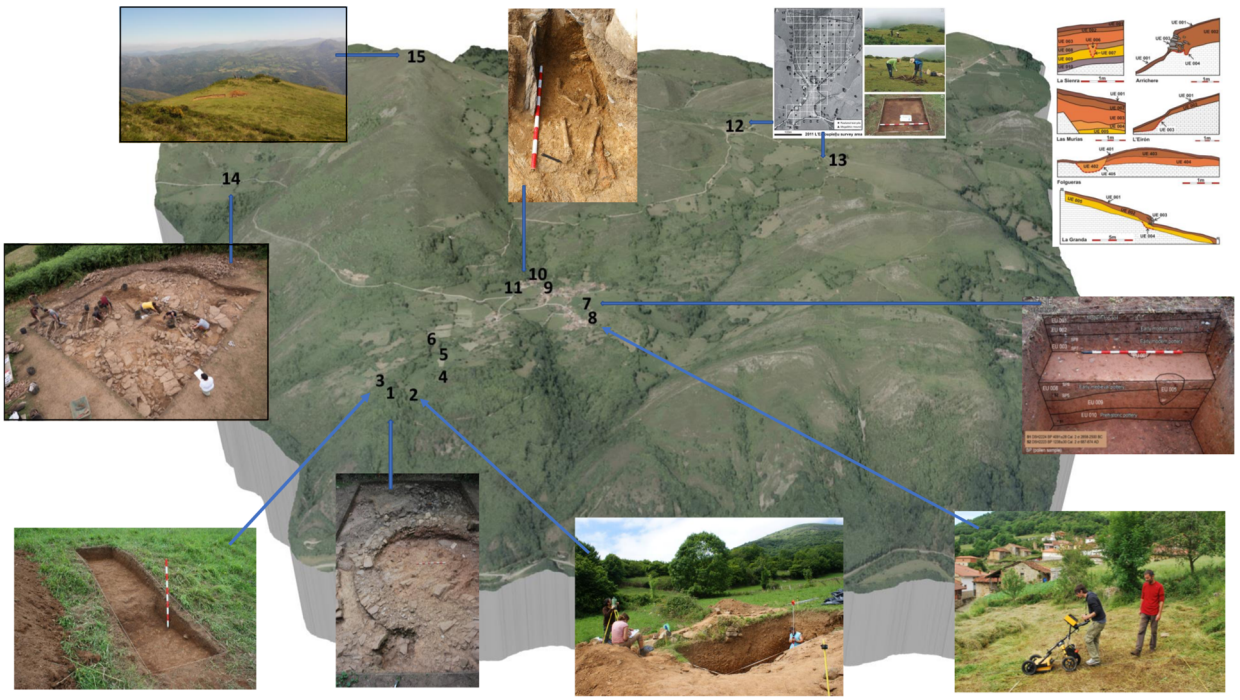


FIG. 10.8. TERRITORIO DE VIGAÑA (BELMONTE DE MIRANDA) BASE DE UN PROYECTO DE INVESTIGACIÓN DE ARQUEOLOGÍA AGRARIA QUE TOMA EL TERRITORIO DE LA ALDEA MEDIEVAL COMO UN YACIMIENTO, INTERVINIENDO EN DISTINTOS LUGARES DE HÁBITAT, ENTERRAMIENTO Y ELEMENTOS AGRÍCOLAS Y GANADEROS Y CON DISTINTAS METODOLOGÍAS. LUGARES EXCAVADOS Y CRONOLOGÍAS OBTENIDAS: 1. EL CASTRU: POBLADO FORTIFICADO CON CRONOLOGÍA DESDE EL SIGLO VI A.C AL I D.C. 2. LAS CORVAS: POBLADO NEOLÍTICO AL QUE SE SUPERPONEN ESPACIOS DE CULTIVO HASTA LA ACTUALIDAD. 3. ARRICHERE: TERRAZAS AGRÍCOLAS DEL SIGLO XIX. 4. LA GRANDA: TERRAZAS AGRÍCOLAS DEL SIGLO XVI. 5: LAS MURIAS: CAMPOS DE CULTIVO QUE NO HAN PODIDO DATARSE. 6: L'EIRÓN: ATERRAZAMIENTOS AGRARIOS DEL SIGLO XIX. 7: LA SIENRA, CAMPOS DE CULTIVO DESDE ÉPOCA NEOLÍTICA. 8: L'HORTAL: POSIBLES SILOS NEOLÍTICOS. 9: LA ESCUELA: RESTOS DE ESTRUCTURAS EN NEGATIVO DE HÁBITAT MEDIEVAL. 10: NECRÓPOLIS BAJO MEDIEVAL SOBRE ESTRUCTURAS NEGATIVAS DE ESPACIOS DOMÉSTICOS ALTOMEDIEVALES. 11: NECRÓPOLIS MEDIEVAL: OCUPACIÓN DEL SIGLO VII D.C HASTA LA ACTUALIDAD. 12: BRAÑA D'ESTOUPIEL.LO: RESTOS DE ACTIVIDADES LIGADAS AL TÚMULO MEGALÍTICO DE LA CHALGA. ACTIVIDADES GANADERAS Y ARTESANALES DE ÉPOCA MODERNA. 13. BRAÑA FOLGUERAS: ELEMENTOS CE CIERRA RELACIONADOS CON ACTIVIDADES AGRÍCOLAS DE ÉPOCA MODERNA. 14. ERMITA DE LINARES: POBLADO DEL BRONCE ANTIGUO AL BRONCE FINAL CON REUTILIZACIÓN COMO NECRÓPOLIS DESDE EL SIGLO X.C Y POSTERIOR CONVERSIÓN EN LUGAR DE CULTO. 15: EL CUERNU: MONUMENTO MEGALÍTICO.

Finalmente, el trabajo de campo etnográfico favoreció la reflexión sobre la ética de unas investigaciones que tienden a subalternizar a las comunidades rurales; las estudiamos desde la distancia científica y aprovechamos el denso conocimiento que han acumulado durante milenios, pero a la vez la investigación sanciona la ruptura entre el pasado y el presente sin una verdadera reflexión sobre la vinculación entre los procesos productivos a lo largo de la historia con los problemas actuales. El objetivo es superar posturas que se limiten a enfatizar el carácter social del paisaje o que centren el problema en el valor patrimonial de las formas agrarias y avanzar hacia una práctica arqueológica que permita establecer relaciones entre el pasado y el presente y ayude a plantear modelos alternativos y experimentales de gobernanza del patrimonio rural en la actualidad (ALONSO GONZÁLEZ *et alii.,* 2018).

Todas estas premisas teóricas están en la base de dos proyectos de investigación desarrollados en los últimos diez años que han focalizado las actuaciones arqueológicas en aldeas habitadas en la actualidad (Vigaña –Miranda- y Villanueva –Santuadrianu- en Asturias), y que han confluido teórica y metodológicamente con la arqueología desarrollada sobre los despoblados medievales que trataremos en el siguiente epígrafe. Así se ha considerado el territorio de las aldeas medievales como un yacimiento único sobre el que se ha intervenido de forma exhaustiva en diferentes lugares y que han ofrecido espectaculares resultados científicos que han sacado a la luz amplia información sobre períodos históricos poco conocidos a nivel regional y en la larga duración (Neolítico, Edad del Bronce, Edad del Hierro y Alta Edad Media), simplemente con observar e intervenir en el paisaje con una mirada "desmonumentalizada". Además, han enfatizado en la sostenibilidad de las formas de aprovechamiento de las comunidades en el pasado y en la capacidad del campesinado para articular dicho aprovechamiento (FERNÁNDEZ MIER, 2018; FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, 2012, 2017). La particularidad de trabajar en aldeas habitadas en la actualidad tiene implicaciones metodológicas, ya que, si bien resulta más complejo obtener datos cuantitativos sobre períodos concretos -especialmente la Alta Edad Media- la información diacrónica es más rica y permite acercarse a los procesos de larga duración en la transformación del paisaje por parte de las comunidades locales, así como abordar el porqué de su capacidad de resiliencia.

Las investigaciones científicas se han acompañado con la experimentación de formas alternativas de gestión del patrimonio rural: desde charlas divulgativas a talleres arqueológicos, pasando por la puesta en marcha de un laboratorio experimental de innovación social y patrimonial en el que se hibridan ciencia, economía y comunidad, denominado La Ponte-Ecomuséu, herramienta de gestión patrimonial del equipo de investigación (FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ *et alii.,* 2015).

4.2.3. De la antropología estructuralista a la arqueología rural en Galicia.

A pesar de la orientación hacia época medieval de este trabajo, un acercamiento a la arqueología agraria no puede renunciar a reflexionar sobre los trabajos desarrollados en Galicia en el seno del actual INCIPIT que recoge la larga trayectoria del LaPa (Laboratorio de Patrimonio), grupo de trabajo sobre Arqueología de Paisaje y gestión del patrimonio creado por Felipe Criado a inicios de los años noventa, que ha focalizado su investigación en la prehistoria, pero cuya práctica arqueológica les ha llevado a la investigación del paisaje tradicional de Galicia.

No cabe duda de que la amplia labor de Felipe Criado desde los años noventa a partir de un buen conocimiento de las líneas de pensamiento del siglo XX, han favorecido una de las pocas reflexiones teóricas arqueológicas en el panorama español (CRIADO BOADO, 2012). Partiendo de la original adaptación de la antropología estructuralista de Lévi-Strauss a la arqueología, con una sopesada crítica a la postmodernidad y a la arqueológica posprocesual y con una clara influencia de la *Landscape Archaeology*, defiende el estructuralismo y la arqueología del paisaje como un sistema estructurado integral a partir de la cual comprender los procesos históricos. Esta fuerte vertiente teórica, aplicada al estudio en un primer momento al paisaje megalítico y la prehistoria reciente, se fue enriqueciendo hasta el estudio del paisaje de forma global, definido como un "producto sociocultural creado por la objetivación sobre el medio y en términos espaciales de la acción social de carácter tanto material como imaginario" (CRIADO BOADO *et alii.,* 2017: 23)

La clara influencia del estructuralismo y el acercamiento a los elementos relacionados con lo simbólico y el pensamiento en la interpretación del paisaje se complementó con la investigación aplicada al patrimonio cultural desde el punto de vista de los procesos de patrimonialización. La articulación de una OPi que ha trabajado de forma intensiva en la arqueología de gestión (BALLESTEROS ARIAS, 2003), llevó a la documentación de un buen número de elementos que conforman el denominado paisaje tradicional

gallego, un paisaje rural que se considera consolidado en Plena Edad Media y que mantendrá sus trazos generales hasta los años setenta del siglo XX, no sin importantes transformaciones, generalmente relacionadas con la introducción de nuevos cultivos. La constatación de la antigüedad de buena parte de las formas y las estructuras agrícola-ganaderas del paisaje supuso una revalorización de los interesantes trabajos de la geografía histórica de los años setenta, la obra de Bouhier (1979) para el caso de Galicia, tratando de comprender a partir de su análisis los diferentes modelos de paisajes socioeconómicos que se sucedieron a lo largo de la historia reconociendo en él elementos del pasado o utilizándolo como analogía para entender formas de paisajes anteriores, elementos que se mantienen en el paisaje tradicional.

El estudio del paisaje tradicional desde el punto de vista antropológico como paso previo (BALLESTEROS ARIAS, 2004, 2008), unido a los seguimientos arqueológicos de grandes infraestructuras permitió el estudio del subsuelo obteniendo información sobre la genealogía, los procesos de formación y cronología del paisaje agrario a través de intervenciones arqueológicas en un buen número de estructuras agrarias, tanto visibles (como las terrazas) como invisibles (fosas, gabias, surcos de arada, valos) permitiendo definir las tipologías constructivas y dando una gran importancia a comprender el conocimiento que el campesinado tiene de las prácticas agrarias a través de los estudios de las propiedades químicas de los suelos (FERRO-VÁZQUEZ *et alii.,* 2014). Los trabajos realizados en Elviña (BALLESTEROS ARIAS, 2002), Marco di Portovello (BALLESTEROS ARIAS *et alii.,* 2011), Santa Lucía (BALLESTEROS ARIAS, ABOAL FERNÁNDEZ, 2010), Monte Gaias (BALLESTEROS *et alii.,* 2006; FERRO-VÁZQUEZ *et alii.,* 2014) o la Sierra del Suido (BALLESTEROS ARIAS, 2004, 2006) ejemplifican esta práctica arqueológica. Buena parte de estas estructuras tienen unas cronologías que los sitúa entre los siglos V al XVIII d.C, facilitando la valoración patrimonial del paisaje gallego (BALLESTEROS ARIAS, ABOAL FERNÁNDEZ, 2009; BALLESTEROS ARIAS *et alii.,* 2006; BALLESTEROS ARIAS *et alii.,* 2011). Destaca la temprana cronología de una buena parte de las terrazas agrícolas que sitúan al período entre los siglos V-X en un momento de máxima importancia para la configuración de una forma de transformar el espacio que está destinado a fijarse y pervivir hasta el siglo XXI.

La progresiva comprensión de las formas que han ido modelando el paisaje y la reflexión sobre la gestión patrimonial, ha derivado en una firme propuesta de la necesaria articulación de una arqueología rural (CRIADO BOADO, BALLESTEROS ARIAS, 2002; BALLESTEROS ARIAS, 2010) que contribuya a una revaloración de unos elementos del paisaje que siempre han sido considerados ahistóricos y que, sin embargo, pueden ser dotados de una cronología y reflejan los milenios de interacción con el medio natural, un paisaje en el que aún seguimos actuando y que precisa de la necesaria reflexión de cómo integrarlo en el presente.

La sensibilidad hacia la arqueología agraria desde la práctica de gestión arqueológica, sin duda sitúa a este grupo de trabajo en una posición destacada en el desarrollo de esta disciplina, por tratarse de estudios pioneros y por la reflexión teórica en la que se enmarcan, que ha primado la larga duración que les ha permitido sacar a la luz trabajos sólidos sobre los paisajes desde el punto de vista científico, pero sin desatender trabajos más asequibles al público que se convierten en una buena herramienta de sensibilización sobre la profundidad histórica del paisaje (CRIADO BOADO *et alii.* 2017).

FIGURA 10.9. DISTINTAS INTERVENCIONES EN ESPACIOS AGRÍCOLAS Y GANADEROS REALIZADOS EN GALICIA: 1. MICROORDENACIÓN AGRARIA ENTONO A UNA VIVIENDA EN EL SIERRA DEL SUIDO (GALICIA) (CRIADO-BOADO Y BALLESTEROS-ARIAS 2016, 72). 2. TERRAZAS AGRARIAS EN USO EN UNA DE LAS VERTIENTES DEL RIO XALLAS (DUMBRÍA, A CORUÑA) (CRIADO-BOADO Y BALLESTEROS-ARIAS 2016, 84). EL ESTUDIO DE LAS FORMAS Y DE LOS ELEMENTOS AGRARIOS AYUDAN A ENTENDER Y A VISUALIZAR LA TRANSFORMACIÓN DEL PAISAJE A LO LARGO DEL TIEMPO. 3. INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA EN UN ANTIGUO ESPACIO AGRARIO FOSILIZADO (GUITIRIZ, LUGO) (BALLESTEROS-ARIAS ET AL 2011, 94). 4. DESARROLLO HORIZONTAL DE UN CIERRE DE TIERRA SONDEADO Y DETALLE DEL CORTE DONDE SE APRECIAN LAS HUELLAS DEJADAS POR UN APERO DE LABRANZA SOBRE EL SUSTRATO MINERAL. LA DATACIÓN DEL RELLENO DIO COMO RESULTADO 1020+30 CAL BP (GUITIRIZ, LUGO) (BALLESTEROS-ARIAS ET AL 2011, 92). 5. CIERRE DE TIERRA EN LA SIERRA DE O XISTRAL (LUGO) SOBRE EL QUE SE HA REALIZADO UN SONDEO ARQUEOLÓGICO, LA DATACIÓN DE UNO DE LOS SEDIMENTOS INFERIORES DIO COMO RESULTADO 1425 +35 BP (BALLESTEROS-ARIAS 2010, 36). 6. CHOZO DE LA SIERRA DEL SUIDO DONDE SE HA REALIZADO UN ESTUDIO DIACRÓNICO SOBRE EL PASTOREO ESTACIONAL Y LAS DIFERENTES FORMAS DE GESTIONAR Y SEMANTIZAR EL PAISAJE DE SIERRA (CRIADO-BOADO Y BALLESTEROS-ARIAS 2016, 97). 7. PERFIL DE UNA TERRAZA DE CULTIVO EN USO (SANTIAGO DE COMPOSTELA, A CORUÑA). SE OBSERVA EL MURO DE CONTENCIÓN DE PIEDRA Y LA GRAN POTENCIA DE LOS NIVELES ORGÁNICOS DISPUESTOS DE MODO INTENCIONAL (CRIADO-BOADO Y BALLESTEROS-ARIAS 2016, 89). **8**. TERRAZA AGRARIA CONSTRUIDA A PARTIR DEL SISTEMA DESMONTE-TERRAPLÉN Y CUYA COLMATACIÓN SE EFECTUÓ DE UN MODO EPISÓDICO (BALLESTEROS-ARIAS Y BLANCO-ROTEA 2009, 132).

4.2.4. De la arqueología de los despoblados a la arqueología del campesinado en el País Vasco y Madrid

Desde los años noventa la arqueología preventiva permitió sacar a la luz amplia información sobre el poblamiento rural medieval (VIGIL-ESCALERA, 1999, 2003; ROIG, 2009), que a inicios del milenio confluyó con diversos proyectos de investigación dirigidos por Juan Antonio Quirós que abordaron la excavación en área de despoblados medievales en el País Vasco (QUIRÓS CASTILLO, 2012) que han

supuesto una radical redefinición de la arqueología rural en España (QUIRÓS CASTILLO, VIGIL-ESCALERA, 2006). Se realizó un gran esfuerzo por integrar la abundante información procedente de la arqueología de gestión en los discursos históricos, una información desigual, que precisa de un minucioso trabajo crítico, que sin embargo se ha incorporado de forma exitosa a algunos trabajos de síntesis que se han elaborado en la última década (TEJERIZO GARCÍA, 2017).

En todo este proceso ha tenido una influencia notable una generación de arqueólogos que desde los años noventa disfrutaron de una época formativa en Italia, lo que permitió que un buen número de profesionales se beneficiase de la amplia trayectoria de la historiografía italiana, incorporando la experiencia metodológica y también la agenda investigadora que influyó significativamente en el tipo de proyectos que se ponen en marcha desde la arqueología rural. La influencia de Carandini fue decisiva para la renovación del registro estratigráfico; la fuerte personalidad de Ricardo Francovich permitió incorporar a la historiografía española la densa discusión sobre el *incastellamento* y las formas de poblamiento previas; la obra de Diego Moreno (1990) introdujo la visión de la ecología histórica y los trabajos de Mannoni el concepto de la arqueología de la producción (MANNONI, GIANNICHEDDA, 1996). Con el cambio de milenio, se incorpora una fuerte influencia anglosajona, que en un primer momento se recibe a través de Italia, con la obra de R. Hodges y R. Francovich (2003) y especialmente los trabajos de C. Wickham, sobre Italia y posteriormente sus sugerentes y densas obras sobre el mundo altomedieval europeo (2005, 2009).

La desestructuración de la articulación romana y la reordenación del paisaje rural se convierten en el foco de la investigación (VIGIL-ESCALERA, 2015), centrando la atención en el concepto de la aldea y en la caracterización del campesinado, temas centrales de los trabajos de los años ochenta y noventa de la historia rural, pero redefinidos en estos momentos a partir del volumen de información arqueológica que permitía comenzar a hablar de realidades aldeanas antes del año mil y, consecuentemente, delinear una arqueología del campesinado altomedieval. Las áreas de residencia y las zonas de producción fueron abordadas en las excavaciones en área de los despoblados -Gózquez, El Pelícano, Zaballa, Aistra, Zornoztegui- profundizando en las relaciones sociales que se generaban en los términos aldeanos. El estudio de los despoblados medievales permitió focalizar la atención en el período alto y pleno medieval, las fases mejor documentadas en estos yacimientos, avanzando en la caracterización de los procesos de este período de forma considerable y profundizando en la complejidad de las relaciones sociales (QUIRÓS CASTILLO, 2016; VIGIL-ESCALERA, 2015).

Uno de los objetivos de la investigación era superar la falta de conexión entre los datos obtenidos en la excavación de las áreas de residencia y las de cultivo, definiendo marcadores que permitiesen comprender esas relaciones. Así, los sistemas de almacenamiento de la producción, la dieta de las comunidades y los campos de cultivo, estudiados a través de la bio y la geoarqueología, han sido los elementos más investigados. Los monumentales sistemas de aterrazamiento excavados, como los del Monte Gaias en las cercanías de Santiago de Compostela (BALLESTEROS *et alii.,* 2006) y los de Zaballa en Álava (QUIRÓS CASTILLO, 2012) o los más modestos de Aistra en Álava (QUIRÓS CASTILLO, 2009a) y Villaueva de Santuadriano en Asturias (FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ 2012) han permitido definir la morfología de las principales zonas de cultivo de las aldeas y comprender su proceso de construcción, planteando hipótesis sobre los grupos sociales implicados en el diseño y ejecución de estos complejos aterrazados, así como los cultivos que acogían y las posibles transformaciones a lo largo de los siglos. La aplicación de estudios de micromorfología de suelos y análisis de laboratorio (granulometría, ph, % de carbonatos, % de materia orgánica) han permitido analizar las condiciones ambientales del período de exposición aérea del depósito, así como los procesos pre y postdeposicionales y las prácticas de abonado (QUIRÓS CASTILLO *et alii.,* 2014). Las cronologías de la construcción de estas terrazas se dilatan a lo largo de toda la Edad Media, con un amplio protagonismo del período altomedieval, reforzando la idea de la complejidad de su proceso formativo, así como la relación con distintos grupos sociales.

Los sistemas de almacenamiento, graneros y silos, ampliamente localizados tanto en los despoblados como en las intervenciones de la arqueología preventiva, aportan información sobre la gestión de lo producido, sobre los excedentes que se acumulan y sobre cómo se redistribuyen; son un elemento indispensable para establecer relaciones entre las zonas de producción y las de hábitat en las que se almacena, se consume y se redistribuye lo producido en los campos de cultivo y permiten abordar la posible diferenciación entre lo gestionado por las comunidades rurales y lo relacionado con la acumulación de las rentas señoriales (VIGIL-ESCALERA, BIANCHI, QUIRÓS CASTILLO, 2013).

La dieta de las comunidades campesinas ha sido estudiada a través de la bioarqueología y los análisis de isótopos. Los estudios zooarqueológicos han analizado el porcentaje de especias domésticas y salvajes, la diversidad de las especies y su representación, así como los patrones de sacrificio que ofrece datos sobre las pautas de consumo, las desigualdades sociales y la complejidad económica (GRAU SOLOGESTAU, 2013, 2015). Los estudios arqueobotánicos han aportado luz sobre las variedades cultivadas y sobre la complementariedad con las actividades ganaderas (PEÑA CHOCARRO, 2013; VIGIL-ESCALERA *et alii.,* 2013). El estudio de los isótopos de carbono y nitrógeno estable permite analizar el tipo de dieta y las estrategias productivas y de consumo, así como valorar la posibilidad de diferenciaciones sociales, de edad o de sexo en el acceso a determinados productos (QUIRÓS CASTILLO, 2013). Los estudios polínicos permiten la aproximación al ambiente vegetal de las comunidades e informan sobre sus prácticas económicas (HERNÁNDEZ BELOQUI, 2011, 2012).

La investigación desarrollada en los últimos quince años sobre el campesinado altomedieval ha permitido abordar proyectos holísticos que han profundizado en la heterogeneidad que presenta el poblamiento altomedieval y evidenciando la complejidad de las estrategias productivas de las comunidades locales. Esto se ha traducido en la comprensión de los procesos de jerarquización y complejización social que han supuesto superar la visión primitivista de la sociedad altomedieval lo que supone un cualitativo avance frente a los paradigmas que se habían generalizado en la historiografía de los años 70/80 y también superar la mera diferenciación entre asentamientos basada en su morfología que se planteaba con las primeras investigaciones sobre los despoblados de inicio del milenio (QUIRÓS CASTILLO, 2017).

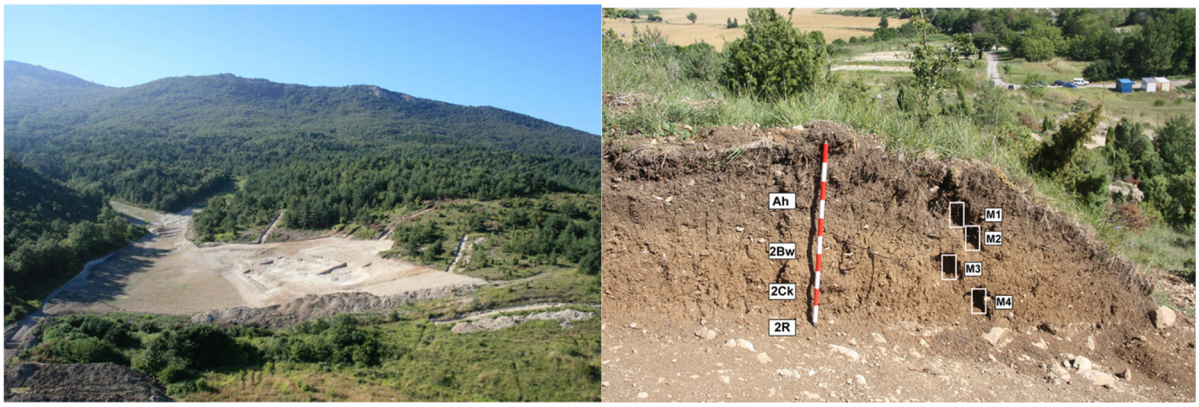
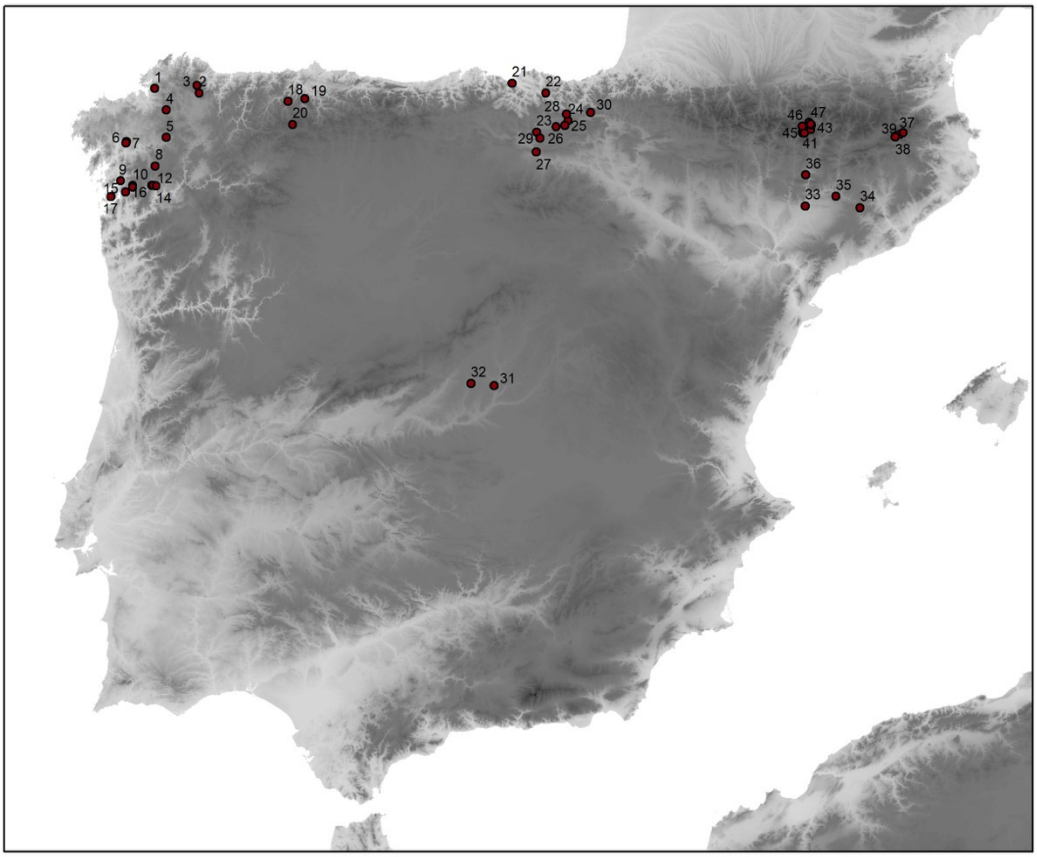


FIG. 10.10. YACIMIENTO DE ZABALLA, DESPOBLADO MEDIEVAL EN ÁLAVA EXCAVADO EN EXTENSIÓN. VISTA ÁREA DE LAS ZONAS AFECTADAS POR LA INTERVENCIÓN: LUGARES DE HÁBITAT Y ESPACIOS DE CULTIVO. DETALLE DE LA EXCAVACIÓN DE UNA DE LAS TERRAZAS AGRÍCOLAS: LECTURA EDAFOLÓGICA Y TOMA DE MUESTRAS PARA HACER EL ESTUDIO DE MICROMORFOLOGÍA DE SUELOS.



Id	Denominación	Municipio	Provincia
1	A Orela	Pontedeume	A Coruña
2	As Pontes	Abadín	Lugo
3	Coto Vello	Abadín	Lugo
4	Marco de Portovello	Guitiriz	Lugo
5	A Lagoa	Toques	A Coruña
6	Monte Gaiás	Santiago de Compostela	Galicia
7	Castro de Santa Lucía / Angrois	Santiago de Compostela	A Coruña
8	Coto do Castrelo	Lalín	Pontevedra
9	Frieiro	Pontevedra	Pontevedra
10	A Veiga do Peso	A Lama	Pontevedra
11	O Cotiño	A Lama	Pontevedra
12	Santo André	Boborás	Ourense
13	Cameixa	Boborás	Ourense
14	Reguenga	O Carballiño	Ourense
15	Lume de Quinta	Ponte Caldelas	Pontevedra
16	Silvoso	Ponte Caldelas	Pontevedra
17	Montenegro	Moaña	Pontevedra
18	Vigaña	Miranda	Asturias
19	Villanueva de Santu Adrianu	Santu Adrianu	Asturias
20	La Cueta	Cabrillanes	León
21	Abanto-Zierbena	Abanto-Zierbena	Bizkaia/Vizcaya
22	Momoitio	Garai	Araba/Álava
23	Zaballa	Iruña de Oca	Araba/Álava
24	Aistra	Zalduondo	Araba/Álava

Id	Denominación	Municipio	Provincia
25	Zornoztegi	Agurain/Salvatierra	Araba/Álava
26	Alegría-Dulantzi	Alegría-Dulantzi	Araba/Álava
27	Torrentejo	Labastida/Bastida	Araba/Álava
28	Campas de Urbía	Oñati	Gipuzkoa/Guipúzcoa
29	Treviño	Treviño	Burgos
30	Sierra de Aralar		Gipuzkoa/Guipúzcoa
31	Gózquez	San Martín de la Vega	Madrid
32	El Pelícano	Arroyomolinos	Madrid
33	Balaguer	Balaguer	Lleida
34	Els Prats de Rei	Els Prats de Rei	Barcelona
35	Vilalta	Vilanova de l'Aguda	Lleida
36	Castell de Mur	Castell de Mur	Lleida
37	Coma de Vaca	Queralbs	Girona
38	Fontalba	Queralbs	Girona
39	Jaça del Mig	Setcases	Girona
40	Cometes de Casesnoves	La Vall de Boí	Lleida
41	Estany Llabreta	La Vall de Boí	Lleida
42	Estany Gran de Colieto	La Vall de Boí	Lleida
43	Pletiu de la Coveta	Espot	Lleida
44	Riu de les Abadies	Alt Àneu	Lleida
45	Pleta Erdo	La Vall de Boí	Lleida
46	Gerber	Alt Àneu	Lleida
47	Abric de l'Estany de Xemeneia	Alt Àneu	Lleida

FIG. 10.11. MAPA DE LOS ESPACIOS AGROPECUARIOS EXCAVADOS O ESTUDIADOS ARQUEOLÓGICAMENTE EN EL NORTE PENINSULAR: TERRAZAS, SISTEMAS DE TERRAZAS, CAMPOS DE CULTIVO, LÍMITE DE PARCELAS Y ESTRUCTURAS GANADERAS. EL MAPA HA SIDO ELABORADO A PARTIR DE LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN: CRIADO BOADO, F. ET AL. 2017; GASSIOT BALLBÉ, E., PÈLACH MAÑOSA, A., 2017, PALET I MARTÍNEZ, J.M. ET AL. 2017; QUIRÓS CASTILLO, 2014.

Como vemos, desde distintas tradiciones historiográficas y preguntas históricas, diversos grupos de investigación han confluido en una metodología de trabajo que interviene arqueológicamente sobre estructuras del paisaje agrícola-ganadero con un protocolo de actuación en el que los estudios bio y geoarqueológicos adquieren un marcado protagonismo, incorporándose la arqueología medieval a la trayectoria de estudios arqueobiológicos que se habían aplicado a la Prehistoria. En este camino, la labor desarrollada desde el laboratorio de arqueobotánica del CSIC y de la Universidad del País Vasco sobre la Prehistoria peninsular ha marcado el protocolo de actuación de la arqueología medieval y han sido el pilar sobre el que los distintos grupos de investigación han implementado sus actuaciones; los trabajos de referencia de Leonor Peña-Chocarro y Lydia Zapata en arqueobotánica, de Marta Moreno sobre arqueozoología, de José Antonio López Saez sobre polénes y los más recientes de Eneko Iriarte sobre geoarqueología, aunque tienen como principal objeto de investigación los procesos relacionados con el desarrollo de la agricultura y la ganadería durante la Prehistoria, progresivamente se han ido acercando a los registros medievales y han contribuido al afianzamiento de una sólida línea de trabajo que ha sabido beneficiarse de la larga experimentación de esta metodología de trabajo.

5. De la investigación del pasado a la proyección del futuro

Los cambios socioeconómicos del siglo XX, a pesar de impactar sobre el territorio español, no consiguieron borrar por completo la forma tradicional de gestión de las comunidades locales que, en algunas zonas, siguen siendo la base de organización social y económica, aunque actualmente en un alarmante proceso de desarticulación. La desigual y tardía implementación de las concentraciones parcelarias en España, no solo ha favorecido la conservación de las formas de organización de las comunidades locales sino también un paisaje tradicional caracterizado por una morfología y sistemas de aprovechamiento y gobernanza que hunden sus raíces en época medieval. Un paisaje caracterizado por su carácter resiliente, cuyo estudio ha sido abordado en las últimas décadas desde distintas disciplinas conjugando metodologías de trabajo procedentes de la geografía, la historia, la lingüística, los estudios medioambientales y la arqueología, que se han adaptado a las particularidades de cada territorio, abordando la investigación tanto desde yacimientos despoblados como desde hábitats actuales y a partir de todos los elementos que conforman el espacio productivo circundante.

Esto ha permitido crear una metodología de trabajo, la arqueología agraria, que se ha complejizado hasta poner en marcha proyectos de carácter holístico, que desde distintas tradiciones historiográficas enraizadas en la historia rural hispana, han definido una metodología de investigación del paisaje rural que permite realizar análisis históricos críticos que profundizan en las relaciones asimétricas de explotación de los recursos a lo largo de la historia; se ha abordado el papel de los distintos grupos sociales, resaltando la centralidad de la lucha por el territorio y dando un importante protagonismo a las prácticas y los conocimientos de un campesinado muchas veces orillado en los procesos de investigación sobre el paisaje. Esto ha permitido definir preguntas históricas y herramientas de trabajo transversales, tanto en términos temporales como espaciales y metodológicos, focalizando la atención en las estrategias productivas del campesinado que se ha convertido en el principal sujeto histórico a estudiar. También se ha puesto las bases para superar la tradicional separación entre los estudios sobre el campesinado andalusí y el feudal que lentamente comienzan a confluir a través de preguntas históricas que van más allá de cuestiones de carácter étnico o religioso.

Consideramos que, además, esta arqueología agraria ha de permitirnos deconstruir la ruptura entre el presente y el pasado, facilitando la vinculación de los procesos productivos a lo largo de la historia con los problemas del presente. La práctica de la arqueología agraria debe tener una comprometida participación en las políticas que se ocupan del medio rural que actualmente se debaten entre dos posturas bien definidas: por un lado el desarrollismo que fomenta la transformación y racionalización

del campo, arrasando una morfología largamente gestada por la relación del campesinado con el medio; el paisaje basado en la racionalización del uso del territorio, la complementariedad económica que refleja las tensiones y las luchas sociales y que ha creado una biodiversidad característica, sucumbe ante la racionalización del campo que persiguen algunas líneas implementadas por la PAC (Política Agraria Común) y las concentraciones parcelarias que eliminan los rasgos tradicionales del paisaje y la biodiversidad a ellos asociada; por otro lado están las políticas patrimonialistas que fomentan el inmovilismo, la mistificación del paisaje, que priman las cualidades estéticas y la creación de productos culturales y servicios turísticos destinados a su consumo por parte de la sociedad urbana que demanda tradiciones, identidades y culturas cosificadas, tal y como se recogen en los conceptos del "paisaje cultural" que maneja la UNESCO y en menor medida la Convención Europea del Paisaje y que se refleja en la Plan de Paisajes Culturales del Ministerio de Cultura (ALONSO GONZÁLEZ, FERNÁNDEZ MIER, FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, 2018).

FIG. 10.12. 1. TRABAJOS DE RECUPERACIÓN DE ACEQUIAS DE CAREO EN LUGROS JUNTO CON LA COMUNIDAD DE REGANTES DE LUGROS, GUADIX Y GRAENA, CON LA PARTICIPACIÓN DE 40 VOLUNTARIOS Y CON LA COLABORACIÓN DE LA COMUNIDAD DE REGANTES DE LUGROS (SIERRA NEVADA), ACTIVIDAD INTEGRADA EN EL PROYECTO MEMOLA (MEMOLAPROJECT.EU/ES). 2. TALLERES ARQUEOLÓGICOS ORGANIZADOS POR LA PONTE ECOMUSÉU (ASTURIAS): RECONSTRUCCIÓN DE UNA CASA UTILIZANDO TÉCNICAS TRADICIONALES DE LA ZONA CON LA COLABORACIÓN DE LOS VECINOS DE LA LOCALIDAD.

Por nuestra parte, tras un largo camino de relación con unas comunidades rurales que actualmente están sumidas en un complejo proceso de desestructuración, consideramos que la arqueología agraria más allá de crear productos turísticos consumibles ha de implicarse activamente con las sociedades rurales con las que trabaja, interrogándose sobre cómo el conocimiento que se genera a través de su práctica debe ser útil para los grupos sociales que estudia. Es necesario profundizar en la creación de discursos históricos alternativos a las grandes narraciones, en los que se de centralidad al campesino y se revaloricen unas formas de uso basadas en la sostenibilidad, la gestión de lo común y un conocimiento ecológico local que, lejos de ser vistos como frenos al desarrollo, tal y como defiende el neoliberalismo, pueden ser el punto de partida para definir nuevas formas de producción. No se trata de idealizar antiguas formas de aprovechamiento, sino de ayudar a definir problemas y plantear propuestas que han de ser construidas con el campesinado rural estudiado, tal y como algunos proyectos están implementando con las comunidades locales de Galicia (AYÁN VILA, GAGO MARIÑO, 2012), las comunidades de regantes de Sierra Nevada (RUIZ-RUIZ, MARTÍN CIVANTOS, 2017) o con la implementación de formas de innovación de gestión patrimonial en las que las comunidades se reapropien de la gestión y de los beneficios económicos de los elementos patrimoniales relacionados con las formas de vida, como se propone en el Ecomuséu La Ponte en Asturias (FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ *et alii.,* 2015).

Con esta orientación cobra sentido una arqueología agraria, que no sólo se ocupe de generar datos históricos sino también de ayudar a hacer propuestas ante la encrucijada en la que se encuentra el medio rural.

Agradecimientos

Agradezco a Paula Ballesteros, Ferrán Esquilache, Helena Kirchner, Lara Delgado, Josep María Palet y Juan Antonio Quirós haberme facilitado buena parte de las imágenes que ilustran este texto. Este trabajo se enmarca dentro del proyecto de investigación ELCOS, *Espacio locales y complejidad social. Las raíces medievales de un problema del siglo XXI,* HAR2016-76094-C4-1-R, financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación.

Bibliografía

AGIRRE GARCÍA J., MORAZA BAREA A., MUJIKA ALUSTIZA J. A., REPARAZ X., TELLERIA E., 2008a, Primeros vestigios de un modelo económico de ganadería estacional especializada. Los fondos de cabaña tumulares de Arrubi y Esnaurreta (Aralar), *Kobie, Serie Paleoantropologia* XXVII, pp. 105-131.

AGIRRE GARCÍA J., MORAZA BAREA A., MUJIKA ALUSTIZA, J. A., REPARAZ X., TELLERIA E., 2008b, La transición entre dos modelos de ganadería estacional de montaña. El fondo de cabaña pastoril de Oidui (Sierra de Aralar), *Kobie, Serie Paleoantropología* XXVII, pp. 163-190.

AGIRRE GARCÍA J., MORAZA BAREA A., MUJIKA ALUSTIZA J. A., 2010, Los elementos físicos como reivindicación del territorio y de sus frutos en los espacios de montaña, *Munibe*. *Suplemento* 32, pp. 286-313.

ALDERMAN, D., 2008, Place, naming, and the interpretation of cultural landscapes, B. GRAHAM, Y P. HOWARD, (eds.), *The Ashgate research companion to heritage and identity*, Aldershot, pp. 195-213,

ALFONSO ANTÓN, I., 1997, Campesinado y derecho: la vía legal de su lucha (Castilla y León, siglos X–XIII), *Noticiario de Historia Agraria* 13, pp. 15–32.

ALFONSO ANTÓN, I. (ed), 2007, Exploring difference within rural communities in the Northern Iberian Kingdoms, *Past and* Present (Suplemento nº 2), pp. 87-100.

ALONSO, N., ANTOLÍN, F., KIRCHNER, H., 2014, Novelties and Legacies in crops of the Islamic period in the northeast Iberian Peninsula: The archaeobotanical evidence in Madîna Balagî, Madîna Lârida, and Madîna Turtûsa, *Quaternary International* 346, pp. 149-161.

ALONSO GONZALEZ, P., 2017, *El Antipatrimonio. Fetichismo y dominación en Maragatería*, Madrid.

ALONSO GONZÁLEZ, P., FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, J., 2012, Rural development and Heritage commons management in Asturias (Spain): the ecomuseum of Santo Adriano, *Journal of Settlements and Spatial Planning* 2, pp. 245-253.

ALONSO GONZÁLEZ, P., FERNÁNDEZ MIER, M., FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, J., 2018, La ambigüedad del paisaje: de la genealogía a la arqueología agraria, *Munibe*

ÁLVAREZ MENÉNDEZ, B., FERNÁNDEZ HEVIA, J.M., FERNÁNDEZ MIER, M., LÓPEZ CALVO, M.J., 1991, Espacio y propiedad en un territorio de montaña: la Tierra del Privilexu (Teberga), *BIDEA* 133, pp 145-214.

APARICIO MARTÍNEZ, P., 2016, *Génesis de la configuración del poblamiento altomedieval en el Valle del Cea*, León.

ARBÚES, C., 1998, Un espacio agrario feudal de montaña: El valle del Aränser en la Cerdanya: Lectura arqueológica de un capbreu de 1358, *Arqueología espacial* 19-20, pp. 463-478.

ARIÑO-GIL, E., GURT I ESPARAGUERA, J., PALET MARTÍNEZ, J.M., 2004, *El pasado presente. Arqueología de los paisajes en la España romana*, Salamanca.

ARIÑO-GIL, E., DAHÍ ELENA, S., GARCÍA-GARCÍA, E., LIZ GUIRAL, J., RODRÍGUEZ, J., 2015, Intensive survey in the territory of Salamanca: aerial photography, geophysical prospecting and archaeological sampling, *Journal of Roman archaeology* 28 (1), pp. 283-301.

ARIÑO-GIL, E., DE SOTO GARCÍA, M.A., 2016, Técnicas de muestreo en la prospección arqueológica: la experiencia del *Ager Salmanticensis* (Salamanca, España), *Anales de Arqueología Cordobesa* 27, pp. 35-58.

ASTIL, G., DAVIES, W., 1997, *A Breton Landscape*, Londres.

ASTON, M., 1985, *Interpreting the Landscape. Landscape Archaeology in Local Studies*, Londres.

AYÁN VILA, X.M., GAGO MARIÑO, M., 2012, *Herdeiros pola forza: patrimonio cultural, poder e sociedade na Galicia do século XXI*, A Coruña.

AZUAR RUIZ, R., GUTIÉRREZ LLORET, S., 1999, Formación y transformación de un espacio agrícola islámico en el sur del País Valenciano: el Bajo Segura (siglos IX-XIII), A. BAZZANA (coord*.), Archéologie des espaces agraires méditerranéens au Moyen Age: actes du colloque de Murcie (Espagne) tenu du 8 au mai 12 1992*, pp. 201-211.

BALLESTEROS ARIAS, P., 2002, A paisaxe agraria de Elviña: os elementos e as formas, *CAPA. Cuadernos de arqueoloxía e patrimonio* 15, pp. 1-52.

BALLESTEROS ARIAS, P., 2003, La Arqueología en la gasificación de Galicia 17: el paisaje agrario, *CAPA. Cuadernos de arqueoloxía e patrimonio* 18, pp. 1-68.

BALLESTEROS ARIAS, P., 2004*,* Arquitectura tradicional ganadeira na Serra do Suido. A resposta dunha tradición, *Cuadernos de Estudios Galegos* 17, pp. 9-48.

BALLESTEROS ARIAS, P., 2008, A paisaxe gandeira na Serra do Suido: a construcción social do espazo a través da memoria, *El Museo de Pontevedra* 62, pp. 109-143.

BALLESTEROS-ARIAS, P. 2010, La Arqueología Rural y la construcción de un paisaje agrario medieval: el caso de Galicia, H. KIRCHNER (ed.), *Por una arqueología agraria. Perspectivas de investigación sobre espacios de cultivo en las sociedades medievales hispánicas*, Oxford, pp. 25-39.

BALLESTEROS ARIAS, P., CRIADO BOADO, F. & ANDRADE CERNADAS J.M., 2006, Formas y fechas de un paisaje agrario de época medieval: A Cidade da Cultura' en Santiago de Compostela, A. OREJAS (ed), *"Espacios Agrarios," Arqueología Espacial* 26, pp. 193–225.

BALLESTEROS ARIAS, P.; BLANCO ROTEA, R., 2009, Aldeas y espacios agrarios altomedievales en Galicia, J. A. QUIRÓS CASTILLO (ed.), *The arqueology of early medieval villages in Europe*. Documentos de Arqueología e Historia 1, Bilbao, pp. 115-136.

BALLESTERIOS ARIAS, P., ABOAL FERNÁNDEZ. R., 2009, Las terrazas de Santa Lucía y la formación del paisaje agrario tradicional, M.P. PRIETO, F. CRIADO BOADO (coord.), *Reconstruyendo la historia de la comarca del Ulla-Deza (Galicia, España). Escenarios arqueológicos del pasado. Traballos de Arqueoloxía e Patrimonio 41*, Santiago de Compostela, pp. 103-110

BALLESTEROS ARIAS, P., CRIADO BOADO, F., LIMA OLIVEIRA, E., 2011, medieval agricultural space in Galicia: use and division of land in Marco de Portovello (Lugo, NW Iberia), *Archeología Medievale* 38, pp. 83-100.

BARCELÓ PERELLÓ, M., 1988a, *Arqueología medieval. En las afueras del medievalismo.* Barcelona.

BARCELÓ PERELLÓ, M., 1988b, De la congruencia y la homogeneidad de los espacios hidráulicos en al-Andalus, en *El agua en la agricultura de al-Andalus*, Barcelona, pp. 25-39.

BARCELÓ PERELLÓ, M., 1992, Saber lo que es un espacio hidráulico y lo que no es: o Al-Anadalus y los feudales, A. BAZZANA (ed), *Archéologue des espaces agraires méditerranéens au Moyen Age*, Madrid-Roma, pp. 277-285.

BARCELÓ PERELLÓ, M., 1995, Crear, disciplinar y dirigir el desorden. La renta feudal y la dirección del proceso de trabajo campesino: una propuesta sobre su articulación, *Taller d'Història* 6, pp. 61-72.

BARCELÓ PERELLÓ, M., 2013, Arqueología e historia medievales como historia, J.A. QUIRÓS CASTILLO (dir.), *La materialidad de la historia. La arqueología en los inicios del siglo XXI*, Madrid. pp. 67-99.

BARCELÓ PERELLÓ, M., KIRCHNER, H., 1995, *Terra de Felanis: Felanitx quan no ho era: asentaments andalussins al territorio de Felanitx*, Palma de Mallorca.

BATET, C., 2006, *L'aigua conquerida. Hidraulisme feudal en terres de conquista*, Valencia.

BAZZANA, A. CRESSIER, P. & GUICHARD, P., 1988, *Les chateâux ruraux d'Al-Andalus: histoire et archeologie des husun du sud-est de L'Espagne*, Madrid.

BLANCO-GONZÁLEZ, A. & MARTÍN VISO, I., 2016, Tumbas, parroquias y espacios ganaderos. Configuración y evolución del paisaje medieval en la sierra de Ávila, *Historia Agraria* 69, pp. 11-41.

BLOCH, M., 1931, *Les caractères originaux de l'histoire rurale française*, París.

BOLÓS, J., 2002, Les moulins en Catalogne au Moyen Age, en *Moulins et meuniers dasn les campagnes européennes (IXe-XVIIIe suécle): actes des XXIes Journées Internationales d'Histoire de l'Abbadye de Flaran*, Auch, pp. 53-76.

BOLÓS, J., 2004, *Els orígens medievals del paisatge catalá*, Barcelona.

BOLÓS, J., 2005, Fer mapes per coneixer la História: aportacions de la cartografia a l'estudi de l'Alta Edat Mitjana, *Acta histórica et archaeologica medievalia* 26, pp. 27-52.

BOLÓS, J., 2009, El campesinado en Cataluña en el siglo XIII, E. SARASA SÁNCHEZ, (ed), *La sociedad en Aragón y Cataluña en el reinado de Jaime I: 1213-1276*, Zaragoza, pp. 249-286.

BOLÓS, J., 2010, Cartografia, toponimia e historia medieval, X. SOUSA FERNÁNDEZ (ed), *Toponimi e cartografía*, Santiago de Compostela, pp. 39-72.

BOLÓS, J., 2013, La formación del hábitat medieval en Cataluña: aldeas, espacios aldeanos y vías de comunicación, *Studia Histórica. Historia Medieval* 31, pp. 151-180.

BOLÓS, J., 2014, L'arqueologia del paisatge de la Catalunya medieval*, Butlletí de la Societat Catalana d'Estudis Històrics* 25, pp. 101-170.

BONALES, J., 2011, *Andorra la Vella sense límits, Història de les afrontacions d'una parròquia del Principat (segles XIII-XXI)*, Andorra.

BOUHIER, A., 1979, *La Galice. Essai géographique d'analyse et d'interpretation d'un vieux complexe agraire*, La Roche-Sur-Yom

BUTZER, K. W., 1989, *Arqueología, una ecología del hombre*, Barcelona.

CARBAJAL CASTRO, A., 2017, Prácticas colectivas y gestión de los espacios agrarios en la Alta Edad Media. Una perspectiva comparada desde Irlanda y el Noroeste de la Península Ibérica. *Historia Agraria*, 73, pp. 151-183.

CASTILLO ARMENTEROS, 1998, *La campiña de Jaén en época emiral (s.VIII-X)*, Jaén.

CATAFAU, A., 1998, *Les celleres et la naissance du villages en Rousillon (Xe-XVe siécles*, Perpignan.

CRESSIER, P., 1991, Agua, fortificaciones y poblamiento. El aporte de la arqueología a los estudios sobre el Suroeste Peninsular, *Aragón en la Edad Media* 9, pp. 403-428.

CRESSIER, P., OSUNA VARGAS, M., 2005, Loin des lieux communs: la construction des espaces irrigués de la Vega de Grenade (Espagne), pp. 49-54, *Ruralia V. Water management in Medieval rural economy*, Praga.

CRIADO BOADO, F., 2012, *Arqueológicas. La razón perdida*, Barcelona.

CRIADO BOADO, F., BALLESTEROS ARIAS, P., 2002, La arqueología rural: contribución al estudio de los génesis y evolución del paisaje tradicional, *I Congreso de Ingeniería Civil, territorio y Medio Ambiente,* Madrid, pp. 461-478.

CRIADO BOADO, F., PARCERO OUBIÑA, C., OTERO VILARIÑO, C., CABREJAS, E. (eds), 2017, *Atlas arqueolóxico da paisaxe galega*, Santiago.

CHOUQUER, G., 1996a, *Les formes du paysage, tome 1- Études sur les parcellaires*, París.

CHOUQUER, G., 1996b, *Les formes du paysage, tome 2- Archéologie des parcellaires, París.*

CHOUQUER, G., 1997, *Les formes du paysage, tome 3-L'Analyse des systems spatiaux, París.*

CHOUQUER, G., WATEAUX, M., 2013, *L'archéologie des disciplines géohistoriques*. París.

DAVIES, W., 2002, Sale, Price and Valuation in Galicia and Castile-León in the Tenth Century. *Early Medieval Europe* 11 (2), pp. 149–74.

DAVIES, W., 2007, *Acts of Giving. Individual, Community and Church in Tenth-Century Christian Spain.* Oxford.

DIEGO MORENO, 1990, *Dal documento al terreno. Storia e archeologia dei sistema agro-silvo-pastorali*, Roma.

EIROA, J., 2006, La relación entre documentos escritos y Arqueología en el estudio de la Edad Media en Europa: reflexiones para un debate teórico y metodológico, *http://www.arqueologiamedieval.com* https://goo.gl/xmnSU9 (Consultado 2 de febrero de 2018).

EIROA, J., 2010, Arqueología de los espacios agrarios andalusíes en el sureste peninsular: nuevas perspectivas desde la periferia, en H. KIRCHNER (ed), *Por una arqueología agraria. Perspectivas de investigación sobre los espacios de cultivo en las sociedades medievales hispánicas*, Oxford, pp. 107-122.

EIROA, J., 2011, Fortified Granaries in Southeastern al-Andalus, J. KLÁPSTE, & P. SOMMER (eds.), *Processing, Storage, Distribution of Food, Ruralia VIII*, Turnhout-Praga, pp. 1-9.

EIROA, J., 2012, Past and present of the archaeology of the Alquerias. *Imago Temporis, Medium Aevum* (VI), pp. 49-72.

ESCALONA, J., 1997, Acerca de la territorialidad en la Castilla altomedieval: tres casos significativos, M.I. LORING GARCÍA, *Historia social, pensamiento historiográfico y Edad Media : homenaje al Prof. Abilio Barbero de Aguilera,* Madrid, pp. 217-244,.

ESCALONA, J., 2000, Paisaje, asentamiento y Edad Media: reflexiones sobre dos estudios recientes. *Historia Agraria* 20, pp. 227–244.

ESCALONA, J., 2002, *Sociedad y territorio en la Alta Edad Media castellana: la formación del alfoz de Lara,* Oxford.

ESCALONA, J. 2009, The Early Castilian Peasantry: An Archaeological Turn? *Journal of Medieval Iberian Sudies* 1 (2), pp.119-145.

ESQUILACHE, F., 2007, *Història de l'horta d'Aldaia. Construcció i evolució social d'un paisatge social*, Aldaia.

ESQUILACHE, F., 2015, *Els espais agraris i l'estructura social d'una gran horta fluvial andalusina. La construcció i evolució de l'Horta de València entre els segles VIII i XIII*, tesis doctoral consultable en http://roderic.uv.es/handle/10550/50815

ESQUILACHE, F., 2018, *Els constructors de l'horta de València. Origen, evolució i estructura social d'una gran horta andalusina entre els segles VIII i XIII*, Valencia.

FENTRESS, E., 2000, What are we Counting For. FRANCOVICH, R; PATTERSON, H.; BARKER, G. (eds.), *Extracting meaning from ploughsoil assemblages. The Archaeology of the Mediterranean Landscape*, 5. Oxford.

FERNÁNDEZ CONDE, F.J., 1993, *El señorío del cabildo ovetense: estructuras agrarias de Asturias en el tardo medievo*, Oviedo.

FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, J., 2012, *Estudios multiescalares sobre el Valle del Trubia (Asturias, España),* Oviedo: Universidad de Oviedo http://recopila.uniovi.es/dspace/handle/123456789/12281 (Consultado 15 de abril de 2018)

FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, J., 2017, Arqueología de una aldea medieval y su espacio agrario: Villanueva de Santoadriano (Asturias), *Historia Agraria* 72, pp. 79-107.

FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, J., ALONSO GONZÁLEZ, P., NAVAJAS CORRAL, O., 2015, La Ponte-Ecomuséu: una herramienta de desarrollo rural basada en la socialización del patrimonio cultural, *La Descomunal*. *SOPA'13 Congress Proceedings*, pp. 117-130.

FERNÁNDEZ MIER, M.,1996, Análisis histórico-arqueológico de la configuración del espacio agrario medieval asturiano, *Mélanges de la Casa de Velázquez* 32, pp. 287-318.

FERNÁNDEZ MIER, M.,1999, *Génesis del territorio en la Edad Media: arqueología del paisaje y evolución histórica en la montaña asturiana: el valle del río Pigüeña,* Oviedo.

FERNÁNDEZ MIER, M., 2006, La toponimia como fuente para la historia rural: la territorialidad de la aldea feudal, *Territorio, Sociedad y Poder* 1, pp. 35-52.

FERNÁNDEZ MIER, M., 2010, Campos de cultivo en la Cordillera Cantábrica. La agricultura en zonas de montaña, H. KIRCHNER (ed), *Por una arqueología agraria. Perspectivas de investigación sobre los espacios de cultivo en las sociedades medievales hispánicas*, Oxford, pp. 41-59.

FERNÁNDEZ MIER, M., 2011, Changing scales of local power in the Early Medieval Iberian North-West, J. ESCALONA MONGE, A. REYNOLDS, *Scale and scale change in the Early Middle Ages: exploring landscape, local society, and the world*, Turnhout, pp. 87-120.

FERNÁNDEZ MIER, M., 2018, Peasant *Communities and Landscape design in the North West of the Iberian*, J. ESCALONA. O. VÉSTEINSSON, S. BROOKS, *Policy and neighborhood in Early Medieval Europe*, Brepols, Turmhout, en prensa

FERNÁNDEZ MIER, M., 2018, El paisaje rural medieval: de los dominios monásticos a la arqueología agraria, en D. SOTO FERNÁNDEZ & J.M. LANA BERASAIN, Del pasado al futuro como problema. La historia agraria española en el siglo XXI, -en prensa-

FERNÁNDEZ MIER, M., FERNÁNDEZ HEVIA, J.M., 1998, Un microespacio en la montaña asturiana: Presorias, *Arqueología y Territorio Medieval* 5, pp. 91-108.

FERNÁNDEZ MIER, M., APARICIO MARTÍNEZ, P., GONZÁLEZ ÁLVAREZ, D., FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, J., ALONSO GONZÁLEZ, P., 2013, Proyecto de investigación: la formación de los paisajes agrarios del Noroeste Peninsular en la Edad Media (siglos V-XII), *Debates Arqueología Medieval* 3, pp. 359-374.

FERNÁNDEZ MIER, M., LÓPEZ GÓMEZ, P., & GONZÁLEZ ÁLVAREZ, D., 2013, Prácticas ganaderas en la Cordillera Cantábrica. Aproximación multidisciplinar al estudio de las áreas de pasto en la Edad Media, *Debates de Arqueología Medieval* 3, pp. 167-220.

FERNÁNDEZ MIER, M., FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, J., ALONSO GONZÁLEZ, P., LÓPEZ SAEZ, J.A., PÉREZ DÍAZ, S., HERNÁNDEZ BELOQUI, B., 2014, The investigation of currently inhabited villages of medieval origin: Agrarian archaeology in Asturias (Spain), *Quaternary International* 346, pp. 41-55.

FERNÁNDEZ MIER, M., TEJERIZO GARCÍA, M., APARICIO MARTÍNEZ, P., 2014, El territorio de Cea entre la tardo-romanidad y la Alta Edad Media, R. CATALÁN RAMOS, P. FUENTES MELGAR Y J. SASTRE BLANCO (eds), *Las fortificaciones en la tardoantigüedad. Élites y articulación del territorio (siglos V-VIII)*, Madrid: La Ergástula, pp. 159-177.

FERNÁNDEZ MIER, M. & QUIRÓS CASTILLO, J.A., 2015, El aprovechamiento de los espacios comunales en el noroeste de la península ibérica entre el período romano y el medieval. *Il Capitale Culturale* XII, pp. 689-717.

FERNÁNDEZ MIER, M. & ALONSO GONZÁLEZ, P., 2016, Medieval north-west Spain: What can agrarian archaeology tell us about living rural landscapes? J. KLAPSTE, (ed), *Agrarian Technology in the Medieval Landscape, Ruralia X*, Turnhout, pp. 291-308.

FERNÁNDEZ OCHOA, C., GIL SENDINO, F., OREJAS, A., La villa romana de Veranes. El complejo rural tardorromano y propuesta de estudio del territorio, *Archivo Español de Arqueología*, 77, pp. 197-219.

FERRO-VÁZQUEZ, C., MARTÍNEZ-CORTIZAS, A., NOVOA-MUÑOZ, J.C., BALLESTEROS ARIAS, P., CRIADO BOADO, F., 2014, 1500 years of soil use reconstructed from the chemical properties of a terraced soil sequence, *Quaternary International* 346, pp. 28-40.

FOLEY, R. 1981, Off-site archaeology: an alternative approach for the short-sited, I. HODDER, N. HAMMOND Y G. ISAAC (eds.), *Pattern of the Past: Essays in honour of David L. Clarke*, Cambridge, pp. 157-183.

FRANCOVICH, R., 2004, Villaggi dell'Altomedievo: invisibilità sociale e labilità archeologica, en M. VALENTI (ed), *L'Insediamento altomedievale nelle champagne toscane*, pp. IX-XXII, Siena.

FRANCOVICH, R., HODGES, R., 2003, *Villa to Village: The. Transformation of the Roman Countryside in Italy, c. 400. 1000*, London.

FURIÓ, A. & MARTÍNEZ, L. P., 2000, De la hidràulica andalusí a la feudal: continuïtat i ruptura. L'Horta del Cent a l'Alzira medieval, A. FURIÓ & A. LAIRÓN (Eds.), *L'espai de l'aigua. Xarxes i sistemes d'irrigació a la Ribera del Xúquer en la perspectiva histórica*, València, pp. 19-73.

GARCÍA ARIAS, X. LL., 1995, *Toponimia: teoría y actuación*, Oviedo.

GARCÍA CASAS, D., M., OLIVA, GASSIOT BALLBÉ, E., 2015, Assentaments ramaders d´alta muntaya al Pallars i l´Alta Ribagorça: aparició i canvis durant l´antiguitat tardana i l´Edat Mitjana (segles IV-XIV), *V Congrés d'Arqueologia medieval i moderna a Catalunya*, *Vol. 2*, pp. 603-614

GARCÍA-CONTRERAS RUIZ, G., 2012, Reflexiones sobre la organización social del espacio del norte de Guadalajara antes de la conquista castellana: Riba de Santiuste y su territorio (siglos IX-XII), B. ARIZAGA, D. MARIÑO, C. DÍEZ, E. PEÑA, J. Á. SOLÓRZANO, S. GUIJARRO Y J. AÑIBARRO RODRÍGUEZ (eds), *Mundos medievales. Espacios, sociedades y poder*, Santander: Universidad de Cantabria, pp. 545-556.

GARCÍA DE CORTÁZAR, J. A. & MARTÍNEZ SOPENA, P., 2003, La historia rural de la sociedad hispanocristina, *Historia Agraria* 31, pp. 57-86.

GARCÍA FERNÁNDEZ, J., 1988, *Sociedad y organización tradicional del espacio en Asturias*, Gijón.

GARCÍA GARCÍA, M., 2011, Aportaciones de la arqueobiología para el conocimiento de la Alta Edad Media peninsular, *Estrat Crític*, 5 (2), pp. 445-453.

GARCÍA GARCÍA, M.,2013, Estudio zooarqueológico del material recuperado de Madínat Ilbira: distribución y consumo de los productos animales en un asentamiento andalusí de la vega de Granada durante época altomedieval (siglos IX-X), *Debates de Arqueología Medieval* 3, pp. 27-74.

GARCÍA MARTÍNEZ, A., 1988, *Los vaqueiros de alzada de Asturias*, Oviedo.

GARCÍA SÁNCHEZ, J., 2013, Metodologías de prospección a escala regional y artefactual. La prospección del Ager Segisamonensis; comarca Odra-Pisuerga (Burgos), *Complutum*, 24 (1), pp. 9-28.

GASSIOT BALLBÉ, E., PÈLACH MAÑOSA, A., 2017, La ocupación ganadera de los Pirineos occidentales de Catalunya en época romana e inicios de la Edad Media, *Treballs d'Arqueologia* 21, pp. 287-306.

GASSIOT BALLBÈ, E., CLEMENTE CONTE, I., MAZZUCCO, N., GARCIA CASAS, D., OBEA GÓMEZ, L., RODRÍGUEZ ANTÓN, D., 2016, Surface surveying in high mountain areas, is it possible? Some methodological considerations, *Quaternary International* 402, pp. 35–45.

GELLING, M., 2012, *Place-Names and Archaeology*, D.A. HINTON, S. CRAWFORD, & H. HAMEROW, *The Oxford Handbook of Anglo-Saxon Archaeology*, Oxford, pp. 1004-1020.

GIRAL RAVENTÓS, E. & SALRACH, J.M., 2004, *Historia agraria dels Països Catalans. 2. Edat Mitjana*, Barcelona.

GLICK, T. F. (2007). *Paisajes de conquista. Cambio cultural y geográfico en la España medieval*. Valencia.

GONZÁLEZ ÁLVAREZ, D., FERNÁNDEZ MIER, M., LÓPEZ GÓMEZ, P., 2016, An Archaeological Approach to the brañas: summer farms in the pastures of the Cantabrian Mountains (northern Spain), J. R., COLLIS, M. PEARCE, F. NICOLIS, *Summer Farms. Seasonal Exploitation of the Uplands from Prehistory to the Present*, Sheffield, pp. 203-219.

GONZÁLEZ VILLAESCUSA, R.**,** 1996, Centuriations, *alquerias* et *pueblas*. Éléments pour la compréhension du paysage valencien, G. CHOUQUER (ed.), *Les formes du paysage*. T. II: *Archéologie des parcellaires,* Paris, pp. 155-166.

GONZÁLEZ VILLAESCUSA, R.**,** 2002, *Las formas de los paisajes mediterráneos (Ensayos sobre las formas, funciones y epsitemología parcalarias: estudios comparativos en medios mediterráneos entre la antigüedad y época moderna*, Jaén.

GONZÁLEZ VILLAESCUSA, R., 2011, Face à la crise épistémologique, davantage d'épistémologie, *Études Rurales* 188, pp. 9-17.

GRAU SOLOGESTOA, I. 2013, El registro faunístico de los asentamientos rurales altomedievales, J.A QUIRÓS CASTILLO, J.A (ed). *El poblamiento rural de época visigoda en Hispania: arqueología del campesinado en el interior de la península*. Bilbao.

GRAU SOLOGESTOA, I., 2015, Livestock management in Spain from Roman to post-medieval times: a biometrical analysis of cattle, sheep/goat and pig, *Journal of Archaeological Science* 54, pp. 123-134.

GRAU SOLOGESTOA, I., QUIRÓS CASTILLO J. A. 2017, Peasant economy in Late Roman Alava: Zooarchaeology in Zornoztegi, *Archaeofauna* 26, pp.87-102.

GUICHARD, P., 1976, *Al-Andalus. Estructura antropológica de una sociedad islámica en Occidente*, Barcelona.

GUICHARD, P., 2006, Villes et campagnes aux premiers siècles de L'Islam dans le Sharq al-Andalus, en *Villes et campagnes de Tarraconaise et d'al-Andalus (Vie-XIe siècles): la transition*, Tolosa, pp. 263-273.

GUILAINE, J., 1991, *Pour une archéologie agraire*, París.

GUINOT, E., 2005a, L'Horta de Valencia a la baixa Edad Mitjana: De sistema hidràulic andalusí a feudal, *Afers: fulls de recerca i pensament* 20 (51), pp. 271-300.

GUINOT, E., 2005b, Comunidad rural, municipios y gestión del agua en las huertas medievales valencianas, A. RODRIGUEZ (ed), El lugar del campesino. Entorno a la obra de Reyna Pastor, Valencia, pp. 309-330.

GUINOT, E. 2008, Agrosistemas del mundo andalusí: criterios de construcción de los paisajes irrigados, J.L DE LA IGLESIA, (coord.), *Cristiandad e Islam en la Edad Media Hispana*, Logroño, pp. 209-238.

GURT, J.M., ARIÑO GIL, E., LANUZA I GARRIGA, A., PALET I ESPARRAGUERA, J.M., 1994, el estudio de los catastros rurales: una interpretación estratigráfica del paisaje, *Zephyrus* 47, pp. 189-217.

GUTIÉRREZ GONZÁLEZ, J.A, 1995, *Fortificaciones y feudalismo en el origen y formación de reino leonés (siglos IX-XIII)*, Valladolid.

GUTIÉRREZ LLORET, S., 1996a, Acerca del origen de la Huerta de Orihuela y la explotación de las zonas húmedas del bajo Segura entre los siglos VII y XI, *Arqueología y Territorio Medieval* 3, pp. 37-48.

GUTIÉRREZ LLORET, S., 1996b, El aprovechamiento agrícola en las zonas húmedas: la introducción del arcaduz en el sureste de Al-Andalus, *Arqueología y Territorio Medieval* 3, pp. 7-20.

GUTIÉRREZ LLORET, S. 1996c, *La Cora de Tudmir. De la Antigüedad Tardía al mundo islámico: poblamiento y cultura material*, Madrid.

GUTIÉRREZ LLORET, S., 2012, Gramática de La Casa. Perspectivas de Análisis Arqueológico de Los Espacios Domésticos Medievales En La Península Ibérica (Siglos VII-XIII), *Arqueología de La Arquitectura* 9, pp. 39–64.

HERNÁNDEZ BELOQUI B., 2011, El entorno vegetal del yacimiento medieval de Aistra (Zalduondo, Álava) a través de su estudio paleopalinológico, *Munibe* 62, pp. 423-438.

HERNÁNDEZ BELOQUI B., 2015, *Los paisajes medievales del norte peninsular: los registros paleopalinológicos de Álava y Treviño*, Tesis doctoral inédita, Universidad del País Vasco.

HOPKINS, W.G., 1967, *Fieldwork in Local History*, Londres.

JIMÉNEZ PUERTAS, M., 2007, *Los regadíos tradicionales del territorio de Loja: historia de unos paisajes agrarios de origen medieval*, Loja.

JIMÉNEZ PUERTAS, M., 2009, El poblamiento y la formación de los paisajes rurales medievales en el piedemonte de la Sierra de la Alfaguara, A. MALPICA CUELLO, *Análisis de los paisajes históricos: de Al-Andalus a la sociedad feudal*, Granada, pp. 57-80.

JONES, R., SEMPLE, S.(eds), 2012, *Sense of Place in Anglo-Saxon England*, Lincolnshire.

JONES, R., 2016, Responding to Modern Flooding: Old English Place-Names as a Repository of Traditional Ecological Knowledge, *Journal of Ecological Anthropology* 18 (1) https://goo.gl/TAFAFZ

KINNAIRD, T., BOLÓS, J., TURNER, S. & TURNER, S., 2017, Optically-Stimulated Luminescence Profiling and Dating of Historic Agricultural Terraces in Catalonia (Spain), *Journal of Archaeological Science* 78, pp. 66–77.

KIRCHNER, H., 1997, *La construcción del espai Pagés a Mayürqa: Les valls de Banyola, Orient, Coanegra i Alaró*, Barcelona.

KIRCHNER, H. (ed), 2010, *Por una arqueología agraria. Perspectivas de investigación sobre espacios de cultivo en las sociedades medievales hispánicas*, Oxford.

KIRCHNER, H., 2010, Redes de asentamientos andalusíes y espacios irrigados a partir de qanât(s) en la sierra de Tramuntana de Mallorca: una reconsideración de la construcción del espacio campesino en Mayûrqa, H. KIRCHNER, (ed), 2010, *Por una arqueología agraria. Perspectivas de investigación sobre espacios de cultivo en las sociedades medievales hispánicas*, Oxford, pp. 79-94.

KIRCHNER, H., 2011, Archaeology of the landscape and archaeology of farmed areas in the medieval hispanic societies, *Imago Temporis. Medum Aevum* V, pp. 55-86.

KIRCHNER, H. & NAVARRO, C., 1994, Objetivos, métodos y práctica de la arqueología hidráulica, *Arqueología y Territorio Medieval* 1, pp. 159-182.

KIRCHNER, H., VELA PALOMARES, S., OLIVER, J., 2002, *Aigua prohibida: Arqueología hidráulica del feudalisme a Cerdanya: el Canal Reial de Puigcerdá*, Barcelona

KIRCHNER, H., VIRGILI, A., ANTOLÍN, F., 2014, Un espacio de cultivo urbano en Al-Andalus. Masina Turtusa (Tortosa) antes de 1148, *Historia Agraria* 62, pp. 11-45.

KIRCHNER, H., RETAMERO, F., 2004, Cap a una arqueologia de la colonització. La subversió feudal de l'espai rural a les illes, *L'Avenç*, 290, pp. 40-45.

KIRCHNER, H., RETAMERO, F., 2017, Becoming islanders. Migration and settlement in the Balearic Islands (10th-13th centuries), F. RETAMERO, I. SCHJELLERUP, A. DAVIES (eds), *Agricultural and pastoral landscapes in pre-industrial society. Choices, stability and change. EARTH 3*, Oxford and Philadelphia, pp. 57-78.

LALIENA, C., 2008, Agua y progreso social en Aragón, siglos XII-XVIII, J.M. ORTEGA, (dir), *¿Agua pasada? Regadíos en el Archivo Histórico Provincial de Zaragoza*, Zaragoza, pp. 53-83.

LALIENA, C., & ORTEGA, J., 2005, *Arqueología y poblamiento. La cuenca del río Martín en los siglos V-VIII*, Zaragoza.

LÓPEZ QUIROGA, J., 2004, *El final de la Antigüedad en la Gallaecia: la transfroamción de las estructuras de poblamiento entre Miño y Duero (siglos V-X)*, A Coruña.

LÓPEZ, E., RETAMERO, F., 2017, Segregated Fields. Castilian and Morisco Peasants in Moclón (Málaga, Spain, Sixteenth Century), *International Journal of Historical Archaeology* 21 (3), pp. 623-640.

MALPICA CUELLO, A., 1999, El paisaje del mundo rural andalusí. Bases descriptivas para su análisis, *PH. Boletín del Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico* 27, pp. 146-153.

MALPICA CUELLO, A., 2012, El agua en la agricultura. Agrosistemas y ecosistemas en la economía rural andalusí, *Vínculos de Historia* 1, pp. 31-44.

MALPICA CUELLO, A., 2012-2013, Formación y desarrollo del agrosistema irrigado de Al.Andalus, *Norba. Revista de Historia* 25-26, pp. 41-60

MALPICA, A. & TRILLO, C., 2001, *La hidráulica rural nazarí. Análisis de una agricultura irrigada de origen andalusí*, VII Congreso Asociación Historia Económica, Zaragoza.

MALPICA CUELLO, A., VILLAR MAÑAS, S., GARCÍA CONTRERAS, G., 2013, Sal y ganadería en el reino de granada (siglos XIII-XV), un proyecto de investigación sobre dos importantes actividades económicas en época nazarí, *Debates de Arqueología Medieval* 3, pp. 375-390.

MANNONI, T., GIANNICHEDDA, E., 2004, *Arqueología de la producción*, Barcelona.

MARTÍ, R. & SELMA, S., 1995, La huerta de la madīna de Subrub (Segorbe, Castellón). *Boletín de Arqueología Medieval*,9, pp. 39-51.

MARTÍN CIVANTOS, J.M., 2007, *Poblamiento y territorio medieval en el Zenete (Granada)*. Granada.

MARTÍN CIVANTOS, J.M., 2012, Sistema de riego en la cara norte de Sierra Nevada (Granada-Almeria), J. TORRÓ, E. GUINOT, Hidráulica agraria y sociedad feudal: prácticas, técnicas, espacios, Valencia, pp. 225-260.

MARTÍN VISO, I., 2000, *Poblamiento y estructuras sociales en el norte de la Península Ibérica, siglos VI–XIII,* Salamanca.

MARTÍN VISO, I., 2016, Comunidades locales, lugares centrales y espacios funerarios en la Extremadura del Duero altomedieval: las necrópolis de tumbas excavadas en la roca alineadas, *Anuario de Estudios Medievales* 46 (2), pp. 859-898.

MARTÍNEZ ENAMORADO, V., 2010, Repartimentos castellanos del occidente granadino y arqueología agraria: el caso de Torrox, H. KIRCHNER (ed), *Por una arqueología agraria. Perspectivas de investigación sobre los espacios de cultivo en las sociedades medievales hispánicas*, Oxford, pp. 147-156.

MAYORAL HERRERA, V., CERRILLO CUENCA, E., CELESTINO PÉREZ, S., 2009, Métodos de prospección arqueológica intensiva en el marco de un proyecto regional: el caso de la comarca de La Serena (Badajoz), *Trabajos de Prehistoria* 66 (1), pp. 7-25.

MIGUEZ MARIÑAS, M.I., 2010, *Espacio y propiedad en Asturias: Arqueología del paisaje y evolución social en el concejo de Castrillón*, Gijón.

MORAZA BAREA A., MUJIKA ALUSTIZA, J. A., 2005, Establecimientos de habitación al aire libre. Los fondos de cabaña de morfología tumular: características, proceso de formación y cronología, *Veleia,* 22, pp. 77-110.

MORENO, D., 1990, *Dal documento al terreno. Storia e archeologia dei sistemi agro-silvo-pastorali*, Bologna.

MORENO GARCÍA, M., 2004, Musulmanes y cristianos en la Sierra de Albarracín (Teruel): una contribución desde la Arqueozoología para la historia de la trashumancia, J.L. CASTÁN ESTEBAN, & C. SERRANO LACARRA, C. (eds.), *La trashumancia en la España mediterránea: historia, antropología, medio natural, desarrollo rural,* Zaragoza, pp. 233–62.

MORENO GARCÍA, M., 2013, Gestión y aprovechamiento de cabañas ganaderas en al-Andalus: aportaciones desde la arqueozoología, *Debates de Arqueología Medieval* 3, pp.75-98.

MORELAND, J., 2013, Arqueología histórica. Más allá de la "evidencias", J.A. QUIRÓS CASTILLO (dir), *La*

materialidad de la historia. La Arqueología en los inicios del siglo XXI, Madrid.

MUÑIZ LÓPEZ, I., 2014, *El pueblo dormido, Banduxu (Proaza). Historia, Paisaje y arqueología de la aldea asturiana*, Oviedo, Tesis doctoral: http://hdl.handle.net/10651/29286 (Consultada 15 de abril de 2018).

NEGRÉ PÉREZ, J. 2015 Origen y desarrollo de la Huerta de Tortosa (siglos IV-XII). El proceso de formación de un macro espacio irrigado en el levante español, *Historia Agraria* 66, pp. 11-40.

OLIVER, J., ARBÚES, C., 2003, Topònims conquerits i documents que conquereixen". Els noms de lloc com a "fòssil director" de la feudalització del Pirineu (el Pallars Sobirà-la Cerdanya, segles IX-X), *Societat d'Onomàstica: bulletí interior* 93, pp. 563-580.

OLLICH I CASTANYER, I, CUBERO CORPAS, C., 1989, Paleocarpología i agricultura a l'Edat Mitjana: l'escavació i estudi d'un graner medieval a Catalunya, *III Congreso de Arqueología Medieval Española. Comunicaciones*, Oviedo, pp. 73-86.

OLLICH I CASTANYER, 1998, *Experimentació arqueològica sobre conreus medievals a l'Esquerda. 1991-1994*. *Monografies d'arqueologia medieval i post-medieval, núm. 3*, Barcelona.

OREJAS SACO-DEL VALLE, A., 2006, Arqueología de los espacios agrarios e historia rural, *Arqueología Espacial* 26 (Especial dedicado a Espacios agrarios), pp. 7-19.

OREJAS SACO-DEL VALLE, A., RUIZ DEL ÁRBOL, M., 2013, Arqueología del Paisaje: procesos sociales y territorios, pp. 201-240, J.A. QUIRÓS CASTILLO (ed), *La materialidad de la Historia. La Arqueología de inicios del siglo XXI*, Madrid, pp. 201-240.

ORTEGA ORTEGA, J. M., 2010, La agricultura de los vencedores y la agricultura de los vencidos: La investigación de las transformaciones feudales de los paisajes agrarios en el valle del Ebro (siglos XII-XIII), H. KIRCHNER (ed), *Por una arqueología agraria. Perspectivas de investigación sobre los espacios de cultivo en las sociedades medievales hispánicas*, Oxford, pp. 123- 145.

ORTEGA VALCARCEL, 1974, *La transformación de un espacio rural: las montañas de Burgos*, Valladolid.

ORTEGA VALCARCEL, 1987, *La Cantabria rural sobre "La Montaña"*, Santander.

PALET I MARTÍNEZ, 2005, L'estructuració dels espais agraris en època romana a Catalunya: aportacions de l'estudi arqueomorfològic del territorio, *Cota Zero*, 21, pp. 53-66.

PALET I MARTÍNEZ, J.M., GARCÍA I MOLSOSA, A., ORENGO ROMEU. H.A, POLONIO ALAMINO, A., 2016, Ocupacions ramaderes altimontanes a les capçaleres del ter (vall de Nuria i Coma de Vaca, Queralbs): resultats de les intervencio ns arqueològiques 2010-2015, *Tretzenes Jornades d'Arqueologia de les Comarques de Girona*, Banyoles, pp. 67-75.

PALET I MARTÍNEZ, J.M., GARCÍA I MOLSOSA, A., ORENGO ROMEU. H.A, POLONIO ALAMINO, A., 2017, Els espais altomontns pirenaics orientals a l'Antiguitat: 10 anys d'estudis en arqueologia del paisatge del GIAP-ICAC, *Treballs d'Arqueologia* 21, pp.77-97.

PARGA DANS, E., 2011, *Innovación y emergencia de un servicio intensivo en conocimiento: el caso de la Arqueología comercial*, tesis doctoral, Santiago de Compostela. http://digital.csic.es/handle/10261/32886

PEÑA CHOCARRO, L., 2013, La arqueobotánica como instrumento para reconstruir la explotación de los recursos agrícolas en época medieval, en A. GARCÍA PORRAS, *Arqueología de la producción en época medieval*, Granada, pp. 83-98.

PEÑA CHOCARRO, L., PÉREZ JORDÁ, G., MORENO GARCÍA, M., LÓPEZ DE CALLE CÁMARA, TUDANCA CASERO, J., 2017, Subsistencia y producción de alimentos en un entorno rural: el yacimiento de La

Noguera (Tudelilla, La Rioja), J. FERNÁNDEZ ERASO, J.A. MUJIKA ALUSTIZA, A., ARRIZABALAGA VALBUENA, M. GARCÍA DIEZ (coord.), *Miscelánea en homenaje a Lydia Zapata Peña (1965-2015),* Bilbao, pp. 219-245.

PERIS-ALBENTOSA, T., 2015, Consideraciones acerca de la "hidraúlica feudal" desde la perspectiva de los molinos valencianos (siglos XIII-XVIII) *Historia Agraria* 66, pp. 41-73.

QUIRÓS CASTILLO J. A., 2009a, *Arqueología de los espacios agrarios medievales en el País Vasco*, *Hispania* 69 (233), pp. 619-652.

QUIRÓS CASTILLO, J. A. (ed), 2009b, *The Archaeology of Early Medieval Villages en Europa*, Bilbao.

QUIRÓS CASTILLO, J. A., 2010, De la arqueología agraria a la arqueología de las aldeas medievales, H. KIRCHNER, *Por una arqueología agraria. Perspectivas de investigación sobre espacios de cultivo en las sociedades medievales hispánicas*, Oxford, pp. 11-23.

QUIRÓS CASTILLO, J. A., 2012, *Arqueología del campesinado medieval: La aldea de Zaballa*, Bilbao.

QUIRÓS CASTILLO, J. A., 2013, Los comportamientos alimentarios del campesinado medieval en el País Vasco y su entorno (siglos VIII-XIV), *Historia Agraria* 59, pp.13-41.

QUIRÓS CASTILLO, J. A., 2014a, Oltre la fragmentazione posprocesualista. Archeologia agraria nel Norvest della Spagna, *Archeologia Medievale* 41, pp. 23-38.

QUIRÓS CASTILLO, J. A. (ed), 2014b, Agrarian Archaeology in early Medieval Europe, *Quaternary International* 346, pp. 1-162.

QUIRÓS CASTILLO, J. A. (ed), 2016, *Social complexity in Early Medieval Rural Communities. The north-western Iberia Archaeologycal Record*, Oxford.

QUIRÓS CASTILLO, J. A., VIGIL-ESCALERA, A., 2006, Networks of peasant villages between Toledo and Velegia Alabense, Northwestern Spain (V-Xth centuries), *Archeologia Medievale*, XXXIII, pp. 79-128.

QUIRÓS CASTILLO, J.A., LOZA URIARTE, M., NISO LORENZO, J., 2013, Identidades y ajuares en las necrópolis altomedievales. Estudios isotópicos del cementerio de San Martín de Dulantzi, Álava (siglos VI-X), *Archivo Español de Arqueología*, 86, pp. 215-232.

QUIRÓS CASTILLO, J. A., NICOSIA, C., POLO-DÍAZ, A., RUÍZ DEL ÁRBOL, M., 2014, Agrarian Archaeology in Northen Iberia: Geoarchaeology and Early Medieval land use, *Quaternary International* 346, pp. 56-68.

RETAMERO, F., 1998, Un conjunto de reglas sabias y ordenadas. La discipina agraria del sultan, C. LALIENA Y JF. UTRILLA, (eds), *De Toledo a Huesca. Sociedades medievales en transición a finales del siglo XI (1080-1100)*, Zaragoza, pp. 75-91

RETAMERO, F., 2006, Lo que el tamaño importa. Cuando y porque se modificaron los antiguos sistemas hidráulicos andalusíes, *Arqueología Espacial* 26, pp. 293-310.

RETAMERO, F., 2011, pautes per a l'estudi dels conreus de secà a Al-andalús, *Arqueología Medieval IV. Els espais de secà*, pp. 31-50

RETAMERO, F., MOLL, B., 2010, Los espacios agrícolas de Madîna Manûrqa (Ciutadella de Menorca). Siglos X-XIII, H. KIRCHNER (ed), *Por una arqueología agraria. Perspectivas de investigación sobre los espacios de cultivo en las sociedades medievales hispánicas*, Oxford, pp. 95-121.

RIERA MORA, S., PALET I MARTÍNEZ, J.M., 2008, Una aproximación multidisciplinar a la historia del paisaje mediterráneo: la evolución de los sistemas de terrazas con muros de piedra seca en la sierra de Marina (Badalona, Llano de Barcelona), R. GARRABOU SEGURA, NAREDO, J.M., El paisaje en perspectiva histórica: formación y transformación del paisaje en el mundo mediterráneo, Barcelona, pp. 47-90.

RODRÍGUEZ, A., 2012, Spain, H. KITIKOPOLULOS (ed). *Agrarian Change and Crisis in Europe, 1200-1500*, Londres, pp. 167-201.

RODRIGUEZ GUTIÉRREZ, F., 1984, *Transformación y crisis de un espacio de montaña: el concejo de Lena*, Oviedo.

RODRIGUEZ GUTIÉRREZ, F., 1989, *La organización agraria de la montaña central asturiana*, Oviedo.

ROIG BUXO, J., 2009, Asentamientos rurales y poblados tardoantiguos y altomedievales en Cataluña (siglos VI al X), J.A. QUIRÓS CASTILLO (ed), *Archaeology of Early Medieval Villages in Europe*, Vitoria, pp. 207-251.

RUIZ ALONSO, M., ZAPATA PEÑA, L., 2009, Macrorrestos vegetales de Santa María la Real de Zarauz (País Vasco): cultivos y bosques en época romana y altomedieval, *Munibe, Suplemento*, 27, pp. 132-151.

ROIG BUXO, J., 2013, Trabajo, mercancía y conocimiento. La Arqueología como profesión, J.A. QUIRÓS CASTILLO (ed), *La materialidad de la Historia. La Arqueología de inicios del siglo XXI*, Madrid, pp. 177-200.

RUIZ DEL ÁRBOL, M., 2006, *La Arqueología de los espacios cultivados. Terrazas y su explotación agraria romana en un área de montaña: la Sierra de Francia (Salamanca)*, Madrid.

RUIZ-RUIZ, J.F., MARTÍN CIVANTOS, J., 2017. La gestión comunitaria del agua en la cara Norte de Sierra Nevada: Acción colectiva y saberes etnoecológicos en los sistemas de riego de origen andalusí, *E-rph: Revista Electrónica de Patrimonio Histórico,* pp. 76-103.

SABATÉ, F., 2011, *Arqueología Medieval IV: Els espais de secá*, Lleida.

SABATÉ, F., 2010, The Catalonia of the 10th to 12 th centuries and the historiographic definition of feudaslim, *Catalan Historical Review*, 3, pp. 31-53.

SALRACH, J. M., 1988, Défrichement et croissance agricole dans la Septimanie et le Nord-Est de la péninsule Ibérique, *Flaran (8). Toponimie et défrichements médiévaux et modernes en europe occidentale et centrale*, Auch, pp. 133-151.

SÁNCHEZ HERNÁNDEZ, A., 2006, La concentración parcelaria y sus fases, *Redur* 4, pp. 75-85.

SÁNCHEZ LEÓN, P., 2007, El poder de la comunidad, A. RODRÍGUEZ, (ed), *El lugar del campesino. En torno a la obra de Reyna Pastor*, Valencia, pp. 331-358.

SANCHO I PLANAS, M., 2011, El hierro en la Edad Media, *Anuario de Estudios Medievales* 41 82), pp. 645-671.

SIRIGNANO, C., GRAU SOLOGESTOA, I., RICCI P., GARCÍA-COLLADO, M.I., LUBRITTO, C., 2014, Animal husbandry during Early and High Middle Ages in the Basque Country (Spain), *Quaternary International* 346, pp. 138-148.

SITJES, E., 2006, Inventario y tipología de sistemas hidráulicos andalusíes, *Arqueología Espacial: espacios agrarios*, 26, pp. 263-291.

SITJES, E., 2010, Espacios agrarios y redes de asentamientos andalusíes en Manacor (Mallorca), H. KIRCHNER (ed), *Por una arqueología agraria. Perspectivas de investigación sobre los espacios de cultivo en las sociedades medievales hispánicas*, Oxford, pp. 61-77.

TEJERIZO GARCÍA, C., 2017, *Arqueología de las sociedades campesinas en la Cuenca del Duero durante la primera Alta Edad Media*, Bilbao.

TEJERIZO GARCÍA, C., CARVAJAL CASTRO, Á., MARÍN SUÁREZ, C., MARTÍNEZ ÁLVAREZ, C., & MANSILLA HORTIGÜELA, R., 2015, La construcción histórica de los paisajes en el sector central de la cuenca del Duero. Primeros resultados de una prospección intensiva, *Territorio, Sociedad y poder*, 10, pp. 39-62.

TORRÓ, J., 2009, Field and canal-building after the Conquest: modifications to the cultivated ecosystem in the kingdom of Valencia, ca. 1250-ca. 1350, B.A. CATLOS (ed), *A World of Economics and History: Essays in Honor of Prof. Andrew M. Watson*, Valencia, pp. 77-108.

TORRÓ, J., 2010, Tierras ganadas. Aterrazamiento de pendientes y desecación de marjales en la colonización cristiana del territorio valenciano, H. KIRCHNER (ed), *Por una arqueología agraria. Perspectivas de investigación sobre los espacios de cultivo en las sociedades medievales hispánicas*, Oxford, pp. 157- 172.

TORRÓ, J. & GUINOT, E. (Eds), 2012, *Hidraúlica Agraria y sociedad feudal*, Valencia.

VERHULST, A., 1995, *Le paysage rural: les structures parcellaires de l'Europe du Nord-Ouest. Typologie des sources du Moyen Âge occidental*, Turnhout.

VIGIL-ESCALERA GUIRADO, A., 1999, La indiana (Pinto, Madrid). Estructuras de habitación, almacenamiento, hidráulicas y sepulcrales de los siglos VI-IX en la Marca Media, *XXIV Congreso Nacional de Arqueología*, Vol. 5, Murcia, pp. 205-2011.

VIGIL-ESCALERA GUIRADO, A., 2003, *Excavaciones arqueológicas en el yacimiento "El Pelícano" (Arroyomolinos, Madrid)*. Informe depositado en la Dirección General de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid.

VIGIL-ESCALERA GUIRADO, A., 2007, *Algunas observaciones sobre las cerámicas "de época visigoda" (ss. V-IX d.C) de la región de Madrid*, A. MALPICA CUELLO Y J.C. CARVAJAL (Eds), *Estudios de cerámica tardorromana y altomedieval*, Granada, pp. 359-382.

VIGIL-ESCALERA GUIRADO, A., 2010, Formas de parcelario en las aldeas altomedievales del Sur de Madrid. Una aproximación arqueológica preliminar, H. KIRCHNER (ed), *Por una arqueología agraria. Perspectivas de investigación sobre los espacios de cultivo en las sociedades medievales hispánicas*, Oxford, pp. 1-9.

VIGIL-ESCALERA GUIRADO, A., 2015, *Los primeros paisajes altomedievales en el interior de Hispania. Registros campesinos del siglo V d.C*, Bilbao.

VIGIL-ESCALERA GUIRADO, A., BIANCHI, G., QUIRÓS CASTILLO, J.A., 2013, *Horrea, barns and silos. Storage and incomes in Early Medieval Europe*, Bilbao.

VIGIL-ESCALERA GUIRADO, A., 2015, *Los primeros paisajes altomedievales en el interior de Hispania: registros campesinos del siglo V d.C*, Bilbao.

VIGIL-ESCALERA GUIRADO, A., MORENO GARCÍA, M., PEÑA-CHOCARRO, L., MORALES MUÑIZ, A., LLORENTE RODRÍGUEZ, L., SABATO, D., UCCHESU, M., 2014, Productive strategies and consumption patterns in the Early Medieval villages of Gózquez (Madrid, Spain), *Quaternary International* 346, pp. 7-19.

VILAR MAÑAS, S., GARCÍA GARCÍA, M., 2016, Propuesta para el estudio de la ganadería andalusí. Aproximación desde el análisis de los paisajes históricos, A. MALPICA, G. GARCÍA-CONTRERAS (coord.), *El registro arqueológico y la arqueología medieval*, Granada, pp 257-296.

VILAR MAÑAS, S., GARCÍA GARCÍA, M., 2017, *Ganadería y arqueología medieval*, Granada.

VIRGILI, A., 2010, Espacios drenados andalusíes y la imposición de las pautas agrarias feudales en el Prado de Tortosa (segunda mitad del siglo XII), H. KIRCHNER (ed), *Por una arqueología agraria. Perspectivas de investigación sobre los espacios de cultivo en las sociedades medievales hispánicas*, Oxford, pp. 147-156.

WATTEAUX, M., 2014, La tèrre en heritage. L'archéogéographie, une nouvelle discipline au carrefour des spatiotemporalités, *EspacesTemps.net* http://www.espacestemps.net/articles/**la-terre-en-heritage**/, (Consultado 15 abril 2018)

WICKHAM, C., 2005, *Framing the Early Middle Ages*, Oxford.

WICKHAM, C., 2009, *The inheritance of Rome: A History of Europe from 400 to 1000*, Londres.

ZADORA-RIO, E., 2001, Archéologie et toponymie: le divorce, Les petits cahiers d'Anatole 8 pp. 2-17. http://www.univ-tours.fr/lat/pdf/F2_8.pdf, (Consultado 15 abril 2018).

ZAPATA PEÑA, L., RUIZ ALONSO, M., 2013, Agricultura altomedieval y usos forestales en Gasteiz (siglos VIII-XII). Datos carpológicos y antracológicos, A. AZKARATE, J.L SOLAUN, *Arqueología e historia de una ciudad: los orígenes de Vitoria-Gasteiz*, vol.1, Vitoria-Gasteiz, pp. 253-278.

Los últimos 30 años de la arqueología de época visigoda y altomedieval

Alfonso Vigil-Escalera Guirado

Universidad de Salamanca

Resumen

En este trabajo se revisa muy sintéticamente y desde un enfoque personal la actividad desarrollada durante los últimos treinta años en el campo de la arqueología de los siglos quinto al octavo de la era. Se trata de una época sin límites estrictamente definidos, a veces descrita como Antigüedad Tardía, otras como Alta Edad Media, que incluye el periodo post-imperial, el reino visigodo y al menos el primer siglo de Al-Andalus. Su carácter de bisagra, acrecentado en el caso particular de la Península Ibérica, acarrea no pocas dificultades, pero también atractivos retos y oportunidades.

Diversas tendencias a la fragmentación disciplinar, territorial y temática han marcado el desarrollo de la arqueología medieval ibérica desde su mismo origen. Trascender los particularismos, superar los recelos y fomentar un debate abierto entre especialistas constituiría, a juicio del autor, un paso importante para normalizar una situación que no favorece la adecuada inserción de nuestros estudios en las vías del siglo XXI.

Palabras Clave

Medievalismo ibérico, periodo bisagra, particularismos, fragmentación disciplinar, retos

Abstract

The activity of the last thirty years in the field of archaeology from the 5th to the 8th centuries is briefly reviewed in this paper from a personal perspective. This period lacks strictly defined limits and has sometimes has been described as late antiquity or as the early Middle Ages. It includes the post-imperial period, the Visigothic kingdom and at least the first century of Al-Andalus. Its hinge nature, enhanced in the particular case of the Iberian Peninsula, entails many difficulties, but also attractive challenges and opportunities. Various trends towards disciplinary, territorial and thematic fragmentation have marked the development of medieval Iberian archaeology from its origin. Transcending particularisms, overcoming misgivings and encouraging open debate among scholars would constitute, in the author's view, an important step towards normalising a situation that hinders a proper insertion of our studies into the shoes of the twenty-first century.

Keywords

Iberian medievalism, hinge period, particularisms, disciplinary fragmentation, challenges

El presente trabajo aspira a revisar lo que ha supuesto la actividad desarrollada durante los últimos treinta años en el campo de la arqueología de época post-imperial y visigoda (siglos quinto al octavo d.C.). El asunto se aborda desde una perspectiva eminentemente personal, por cuanto es el campo de estudio en el que el autor ha estado involucrado de manera directa como arqueólogo consultor primero (1990-2009) y desde 2010 vinculado en precario al ámbito académico como investigador[1].

Cumplir con ese objetivo de una forma cabal, señalando los principales hitos alcanzados y su relevancia, requiere pasar antes revista a la situación en el que se encontraba la disciplina antes de 1985-1990, aunque sea de forma muy breve. Se ha considerado conveniente hacer referencia también a algunos 'estados de la cuestión' recientemente publicados (ARIÑO, 2013; DIARTE, 2016; WOOD, MARTÍNEZ, 2016). A continuación, se pasa revista a algunos de los aspectos en los que el avance ha sido más significativo: la ceramología y la precisión de las secuencias cronológicas, la arquitectura doméstica, la estructura del poblamiento rural y la orientación económica de la sociedad de los primeros siglos altomedievales, o las cuestiones sociales e identitarias. Se reseñan finalmente algunos de los debates más significativos surgidos a lo largo de estos años, con especial atención al relativo a las tesis migracionistas. La intención es no solo subrayar los avances logrados, sino comprobar hasta qué punto se ha transformado el horizonte de la investigación, apuntar cuáles eran las obsesiones historiográficas entonces y cuáles las del presente, y señalar algunos de los caminos que ofrecen un mayor atractivo y un reto para la investigación de este periodo en el futuro.

1. Contextualiación historiográfica

1.1. Situación de partida

A finales de los años ochenta del siglo XX, hace ahora treinta años, el estudio de lo 'visigodo' no gozaba del mejor crédito dentro de la naciente arqueología medieval española. Por un lado, la arqueología clásica se resistía a perder el control sobre el periodo previo a la conquista islámica, aunque en sus planteamientos sólo fuese un epígono de trascendencia secundaria. En él trabajaban con un particular enfoque algunos especialistas en arqueología paleocristiana. Por el otro, la restauración democrática había contribuido a privilegiar la investigación sobre la época y el ámbito andalusí (GUTIÉRREZ LLORET, 2015: 51). La arqueología visigoda no era política ni intelectualmente atractiva, y todavía llevaba aparejadas connotaciones poco amables desde un punto de vista ideológico (OLMO, 1991; DÍAZ-ANDREU, MORA, 1995; MANZANO, 2000; DÍAZ-ANDREU, 2002; GONZÁLEZ RUIBAL, 2012; GUTIÉRREZ LLORET, 2015: 51; TEJERIZO, 2016).

En todo caso, la investigación española iba por aquellos años abriéndose al exterior, tejiendo vínculos fundamentales en especial con los ámbitos francés e italiano. En lo que se refiere al primero destacan varios investigadores (Pierre Guichard, André Bazzana, Patrice Cressier) en el ámbito de la Casa de Velázquez (CRESSIER, MORET 2007). En relación con el segundo merece señalarse a la Universidad de Siena y la inexcusable referencia de Riccardo Francovich (MALPICA, 2011; véase también HODGES, 1995).

Es muy ilustrativo comprobar lo diferentes que han sido las trayectorias seguidas por la arqueología medieval italiana y española a lo largo de esos años de auténtica efervescencia. Como acertadamente señala J. A. Quirós, mientras que la arqueología medieval italiana se ha dotado de una fuerte cohesión

[1] Este trabajo se ha realizado en el ámbito del proyecto Agencia campesina y complejidad sociopolítica en el noroeste de la Península Ibérica en época medieval (Ministerio de Economía, Industria y Competitividad, AEI/FEDER UE HUM2016-76094-C4-2-R) y del Grupo de Investigación Reconocido ATAEMHIS, de la Universidad de Salamanca.

disciplinar, la española arrastra desde su origen una poco justificable tendencia a la fragmentación, territorial y temática[2] (QUIRÓS CASTILLO 2018).

> *Ya desde el congreso de Arqueología Medieval española se estableció una clara división entre la arqueología visigoda, islámica o de al-Andalus y la arqueología de los reinos cristianos. En términos comparativos, es interesante subrayar que también en Italia ha habido una ocupación islámica, así como normanda, ostrogoda, lombarda, etc. pero la Arqueología Medieval se ha dotado de una fuerte cohesión disciplinar.*

Limar asperezas y tender puentes que favoreciesen una mayor cohesión tendrían que haber sido objetivos explícitos en la agenda del naciente medievalismo ibérico. Sin embargo, el escaso diálogo y los recelos estaban presentes hace treinta años igual que lo siguen estando en la actualidad. De hecho, determinados avances logrados al otro lado del muro pueden llegar a considerarse problemáticos.

> *A historical interest in the Islamic past and the resulting patrimonial 'valutation' can be explained by the consolidation of democracy (…) and the acknowledgement of values such as multiculturalism and tolerance (…). Many different Islamic remains were discovered and musealized, and 'Visigothic' topics were abandoned and changed in favour of al-Andalus.*
>
> *In the past years, however, there has been an opposite tendency: the boom of medieval archaeology in the northern regions of the Iberian Peninsula that were not under the Islamic rules followed guidelines and trends very similar to those used in archaeology in the rest of Europe.* ***This problem*** *needs to be analysed and the causes pondered.*[3]

FIG. 11.1. EL LLAMADO *DUELO A GARROTAZOS* (GOYA 1819-1823), METÁFORA SOBRE EL 'DEBATE' EN EL MEDIEVALISMO IBÉRICO.

El texto prosigue advirtiendo sobre el nuevo ciclo 'cada vez más pro-europeo y feudal' de la arqueología medieval ibérica y sobre sus consecuencias, al minimizar o diluir las contribuciones hechas por la arqueología de al-Andalus. Lo más preocupante sería, en cambio, que se atribuyera tal vez a sus responsables una agenda oculta: "With points of view that evade the complex and uncomfortable

[2] Agradezco al autor que me haya facilitado la lectura de este texto todavía inédito.
[3] GUTIÉRREZ LLORET 2015: 51. Las negritas son mías.

political present, there is a risk of building an archaeology which is accommodating and indulgent but biased from the perspective of historical science." (GUTIÉRREZ LLORET 2015: 51). No es sencillo determinar hasta qué punto estas palabras puedan testimoniar un estado generalizado de opinión en el ámbito de la otrora pujante arqueología andalusí[4]. Dejando atrás viejos dogmatismos, parece difícil de asumir que sólo un sector de la investigación esté trabajando en el lado correcto de la historia[5]. (**fig. 11.1**)

En todo caso, volviendo de nuevo la vista hacia el panorama de los años ochenta, cuatro hitos sobresalen con claridad. Por un lado está la constitución en 1982 de la Asociación Española de Arqueología Medieval, liderada por el recientemente fallecido Juan Zozaya; por otro, la celebración del primer congreso de arqueología medieval española (Huesca 1985); en tercer lugar, la edición del primer número del *Boletín de Arqueología medieval* (1986); y finalmente, la publicación del volumen *Arqueología medieval: en las afueras del medievalismo* (BARCELÓ *et alii*, 1988), un auténtico revulsivo para las generaciones que se estaban incorporando al estudio de este periodo. En aquellos tiempos se consumaba también la entusiasta participación de algunos arqueólogos españoles en los congresos sobre cerámica del Mediterráneo occidental. Fue mérito de empeños y esfuerzos individuales el mantenimiento de la investigación sobre la arqueología de época visigoda durante los años ochenta. Destacan de manera muy especial los nombres de Luis Caballero Zoreda, en lo que atañe a las producciones cerámicas y la arquitectura eclesiástica; Lauro Olmo Enciso, en calidad de director de las excavaciones de la ciudad visigoda de Recópolis; Ángel Fuentes, por su parte, mantenía abierto el debate sobre las necrópolis del Duero y las fortificaciones del periodo postimperial; y Gisela Ripoll hacía lo propio con los materiales metálicos de las necrópolis visigodas, y con el mundo funerario en general (CABALLERO, 1982, 1984, 1989; OLMO, 1988, 1991; FUENTES, 1988, 1989; RIPOLL, 1985, 1988, 1989).

Tras los fastos olímpicos y los del 'Quinto centenario' (1992) la crisis azotó con fuerza por primera vez al sector emergente de la arqueología comercial, surgido unos años antes. Hubo que esperar a la segunda mitad de los años noventa para encontrar las primeras excavaciones arqueológicas en extensión sobre asentamientos rurales de época visigoda. En Madrid destacan los casos de La Indiana (Pinto) o Gózquez (San Martín de la Vega), entre 1997 y 1999 (VIGIL-ESCALERA, STRATO, 2013), que supusieron un giro copernicano en la forma de entender la estructura y el significado de esta clase de sitios. Por primera vez se asociaba inequívocamente una necrópolis de época visigoda a su asentamiento. Poco antes tenían lugar las excavaciones en necrópolis madrieñas como Tinto Juan de la Cruz (Pinto) o Cacera de las Ranas (Aranjuez), que se sumaban al corpus de sitios de la Meseta excavados en búsqueda de los inmigrantes visigodos (BARROSO *et alii*, 2001; ARDANAZ, 2000). De la situación anterior al año 2000 da buena cuenta el monográfico editado por la Asociación de Amigos de la Arqueología (RUANO, 2000), concebido de acuerdo a parámetros de investigación todavía muy tradicionales y en el que emergen por vez primera algunos de los asuntos y yacimientos sobre los que girará la nueva época (FUENTES, 2000; RASCÓN, 2000).

La situación de bloqueo de las investigaciones estaba muy condicionada por el desconocimiento sobre las producciones cerámicas post-romanas y por una errónea presunción de lo que debería ser la arquitectura y el registro arqueológico de este periodo. Se buscaban muros y viviendas como los de las *villae* romanas, organizadas de una manera similar a aquéllas, pero lo único que se documentaba en las excavaciones eran cenizales, estratos de tierras negras y basureros (QUERO, MARTÍN, 1987; LUCAS, BLASCO, 2000). Cuando se localizaban sepulturas, éstas siempre eran ajenas a cualquier asentamiento

[4] El cuadro dibujado por Eiroa (2012: 50-51) tampoco es demasiado optimista.

[5] Visto desde fuera, como señala por ejemplo A.I. Wilson, es difícil entender que la identificación de un posible origen romano en sistemas agrarios supuestamente andalusíes pueda convertirse en una traición que contribuye a perpetuar perspectivas colonialistas europeas (WILSON 2004: 118).

próximo. Se abrían algunas catas o sondeos unos metros alrededor y nunca se identificaban viviendas. Era evidente que existía un problema de escala: se erraban las principales magnitudes. El valor diagnóstico de las cerámicas comunes se obviaba y el análisis del registro material de estos contextos procedía como era habitual en la arqueología clásica, a base de listar paralelos para la vajilla fina. Como algo exótico fueron publicados en 1997 los hallazgos del sitio vallisoletano de Vega de Duero, en Villabáñez (BELLIDO, 1997). Las estructuras se identificaron como un 'pozo' y un posible horno. Sus grandes dimensiones desbordaban a las de los hoyos documentados en otros sitios de época visigoda y medieval y que solían recibir la denominación de basureros, fondos de cabaña o silos[6]. La situación había llegado a un extremo en el que parecía ineludible reiniciar drásticamente los estudios sobre este periodo, retomar algunos conceptos olvidados sobre la arquitectura doméstica en materiales perecederos empleados en la primera mitad del siglo XX por prehistoriadores como Sáenz de Barradas (MARTÍNEZ NAVARRETE, 1979) y discutir la adecuación de los términos empleados en la descripción e inventario de las estructuras excavadas en el subsuelo en aquellos casos en que éstas merecían alguna atención por los arqueólogos.

A finales de los años noventa, al mismo tiempo que se excavaba con criterios idóneos en la catedral vieja de Vitoria se desarrollaban las intervenciones de urgencia en Gózquez (**fig. 11.2, 11.3**). Luis Caballero relacionó los tipos de arquitectura doméstica que aparecían en los dos sitios y promovió el intercambio directo de impresiones entre los responsables de ambos proyectos. La publicación de la evidencia arqueológica del yacimiento madrileño (VIGIL-ESCALERA, 2000) se benefició de los consejos y la motivación proporcionados por el investigador del CSIC. El rompedor trabajo sobre la arquitectura doméstica altomedieval del equipo de la UPV/EHU (AZKARATE. QUIRÓS CASTILLO, 2001) supuso el primer hito significativo de este recorrido por los últimos 30 años de la investigación.

FIG. 11.2. GÓZQUEZ: FOTOGRAFÍA AÉREA. YACIMIENTO EN EL QUE SE ASOCIÓ POR VEZ PRIMERA (1997) UNA NECRÓPOLIS DE ÉPOCA VISIGODA A SU CORRESPONDIENTE HÁBITAT.

[6] El trabajo sobre la necrópolis barcelonesa del Serral se refiere expresamente a un fondo de cabaña (SALES *et alii*, 1996).

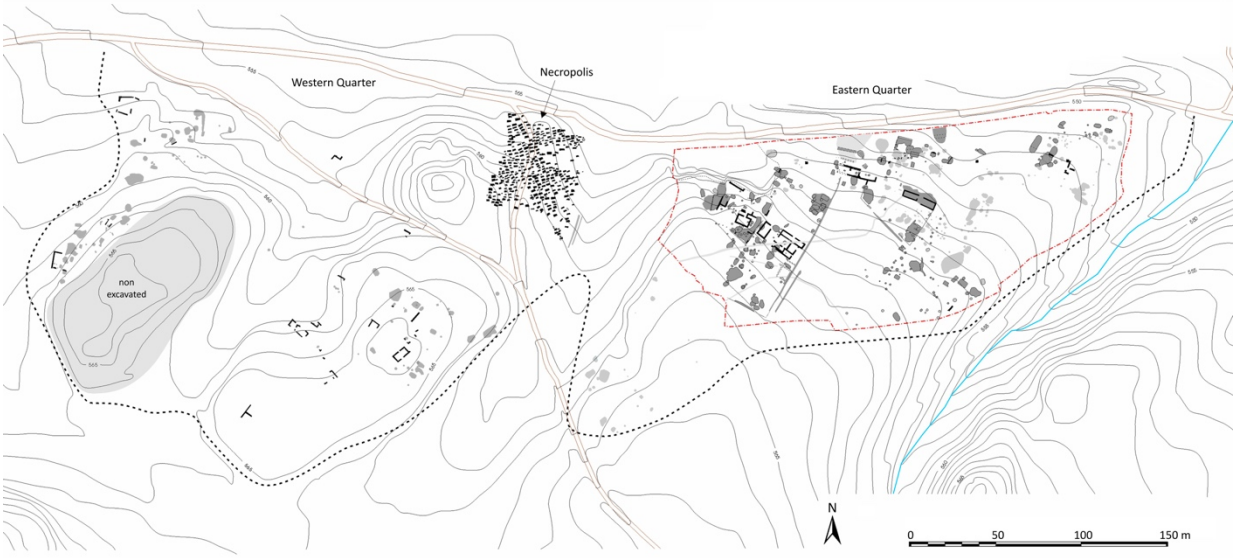


FIG. 11.3. GÓZQUEZ: PLANTA DEL ASENTAMIENTO Y SU CEMENTERIO.

1.2 La evaluación del panorama actual en algunas síntesis recientes

Como se indicó al inicio de este trabajo, tres publicaciones recientes han abordado un recorrido sintético sobre el estado de la arqueología de este periodo atendiendo de forma especial al desarrollo de las últimas investigaciones. El enfoque de dichos trabajos, dónde se sitúan en cada caso las prioridades o cuáles son los elementos o asuntos a los que se otorga un significado relevante son aspectos que merecen atención.

El trabajo de Enrique Ariño (2013) tiene una ambiciosa vocación enciclopédica, siendo difícil advertir temas que se hayan quedado en el tintero. Existen asuntos sobre los que nuestra valoración es discrepante (la supuesta pobreza material del campesinado, por ejemplo), o cuyo significado entendemos de manera distinta, pero nada obsta a reconocer el equilibrio logrado entre la extrema amplitud del foco y el tratamiento individualizadamente dedicado a cada aspecto. Algunos de los debates más relevantes que plantea un trabajo de estas características queden apenas esbozadas a lo largo del texto. Me refiero, por citar sólo algunos ejemplos, a lo que en este periodo puede ser o no considerado un núcleo urbano, las dificultades de identificación y datación de las fases iniciales de muchos contextos clave o la interpretación del conjunto de datos arqueológicos que remite a las transformaciones operadas en el ámbito rural tras la caída del Imperio (ARIÑO, 2013: 94-6). Sería deseable la publicación de una segunda parte en la que se plantearan explícitamente los términos en los que se desarrolla la discusión acerca de cada uno de los temas más controvertidos para extraer a continuación las oportunas conclusiones y lecciones de cara al futuro.

El artículo de Pilar Diarte (DIARTE, 2016) tiene como propósito evaluar el estado de salud de la arqueología del paisaje desarrollada en la península Ibérica en los últimos años de acuerdo a los parámetros de la disciplina en el ámbito europeo. Para llevar a buen puerto tan ambicioso proyecto divide el territorio en nueve grandes sectores (Valle del Duero, Cornisa Cantábrica, Noroeste, Valle del Tajo, Portugal y Extremadura, Valle del Ebro, Andalucía, Cataluña y Costa oriental). El análisis hace evidente el diferente desarrollo de las investigaciones en cada uno de esos territorios. El interés se centra en describir los patrones de transformación del poblamiento rural tras el colapso del Imperio y en averiguar las diferencias existentes de un ámbito a otro en temáticas como el abandono o transformación de las antiguas *villae*, el grado de modificación de los patrones de localización de los

asentamientos rurales, la pervivencia o la crisis del tejido urbano preexistente o el surgimiento de asentamientos en alto, fortificados o no, de carácter jerárquico o no. El esfuerzo implícito en una sistematización de esta naturaleza a escala de la Península Ibérica es más que notable. Las constricciones de espacio y tiempo que impone el formato de artículo para alcanzar esas metas se hacen pesar, sin que las conclusiones puedan más que arañar ligeramente la superficie. Como en el caso del trabajo reseñado justo antes, queda expuesta la tarea pendiente para quien quiera, se atreva y disponga de las condiciones necesarias para abordar tal reto.

El trabajo de Jamie Wood y Javier Martínez (WOOD, MARTÍNEZ, 2016) es tal vez el más académico del lote. Entre los propósitos declarados al inicio del mismo se encuentra la síntesis de los últimos veinte años de investigación arqueológica sobre la España visigoda, aunque las principales preocupaciones que se manifiestan en el texto son dos: los vínculos mantenidos entre el *mainstream* historiográfico y su correspondiente contexto político y las manifestaciones materiales del poder. Nada tiene de extraño, pues, que la atención recaiga sobre todo en la arqueología de corte más monumental: las ciudades, las iglesias, la arquitectura de prestigio y la vida intelectual de las elites del reino. Este último aspecto (el 'renacimiento isidoriano', por ejemplo) ocupa seis veces más espacio en el artículo que las transformaciones acaecidas en los patrones de asentamiento rural, apenas abordadas en un parrafo. El tratamiento de los datos arqueológicos puede ser a veces sumario, pero muy respetuoso siempre con el discurso político y académicamente correcto[7]. Llama la atención dentro de esos parámetros el comentario referido a la destrucción intencionada de niveles islámicos en algunos sitios por su significado político, cuando la mayoría de los arqueólogos dedicados a la Alta Edad Media son conocedores de la irremediable pérdida de contextos de este periodo a cargo de arqueólogos clásicos ansiosos por llegar a los pavimentos de los foros de algunas ciudades[8]. El trabajo, en resumidas cuentas, pasa por alto algunas temáticas bastante significativas del panorama arqueológico reciente para detenerse en otras más propias de la historiografía tradicional.

Los trabajos citados ofrecen a mi juicio una radiografía bastante precisa del marco historiográfico actual en lo que respecta a la arqueología del periodo visigodo. Un asunto de verdadera trascendencia sobre el que pocos autores han reflexionado, sin embargo, concierne desde nuestro punto de vista al crédito que merece una parte no negligible de lo publicado cuando queda incorporada al repertorio de datos público sin haber pasado antes un filtro crítico exhaustivo. Otro, relacionado directamente con el anterior y sobre el que sin duda se discutirá en un futuro no muy lejano, es la proliferación de trabajos de síntesis exclusiva o mayoritariamente elaborados a partir de fuentes secundarias, en los que la posibilidad de puentear esos filtros críticos se convierte en una licencia para llegar, con la misma base empírica, a interpretaciones y conclusiones con frecuencia incompatibles entre sí.

2. Los avances más significativos, 1987-2017

Los principales avances de la arqueología de este periodo a los que ya se hizo antes referencia serían, en mi opinión, los siguientes. El primero, cimiento o columna vertebral de todo lo demás, fue la discriminación de los rasgos de la cerámica común post-romana usada en los asentamientos rurales del interior peninsular. A partir unas bases cronológicas firmes pudieron visualizarse las secuencias de ocupación de los yacimientos y establecerse las relaciones diacrónicas pertinentes entre unidades domésticas, sitios y conjuntos. Cayó así finalmente el mito de la inestabilidad ocupacional del hábitat rural durante este periodo, por ejemplo. En segundo lugar estaría la identificación de los rasgos de la

[7] Se aprecia bien este extremo en la calculada gestión de las referencias bibliográficas.

[8] Se alude expresamente a la sospecha de destrucción deliberada de los niveles de ocupación islámica en un sitio como el leridano de Bovalar.

arquitectura doméstica altomedieval, que trae consigo una definición precisa del conjunto de la unidad doméstica y la de la organización interna, espacial y diacrónica, de los asentamientos. En tercer lugar, estaría el esclarecimiento de la estructura del poblamiento rural, esencialmente a partir del vínculo existente entre las áreas de residencia y los cementerios, y el de éstas con los espacios agrarios y de trabajo (**fig. 11.4**). Se plantea así la posible jerarquización de aldeas y granjas de la campiña al Norte de Toledo y la innegable heterogeneidad casuística en otros sectores, es decir, que ese modelo no sería aplicable tal cual a otros territorios. En cuarto lugar, estaría la delineación de la estructura económica del poblamiento rural a partir de la implementación de nuevos estándares de documentación y análisis. Los estudios de fauna, carbones, semillas o pólenes, o los antropológicos, por ejemplo, dejan de ser simples anejos en las memorias de excavación para jugar un papel destacable en la interpretación arqueológica. El establecimiento de los principales rasgos de la estructura social ocuparía el quinto lugar de esta lista, incluyéndose aquí la propia definición de nuestro sujeto social: el campesinado altomedieval, y los problemas de reconocimiento de las elites a través del registro arqueológico. Algunas de las claves de lectura sobre esa estructura social proceden del conocimiento acerca de cómo se relacionan entre sí las distintas unidades domésticas residentes y los asentamientos vecinos con los más distantes, cómo se materializa la riqueza de esa vida social en los cementerios, en los intercambios, comerciales o matrimoniales, o cómo funcionan los mecanismos de inclusión y exclusión social en las comunidades aldeanas. En último lugar se ha reservado un apartado a modo de cajón de sastre con el propósito de aludir a otros aspectos relevantes no incluidos en las secciones anteriores.

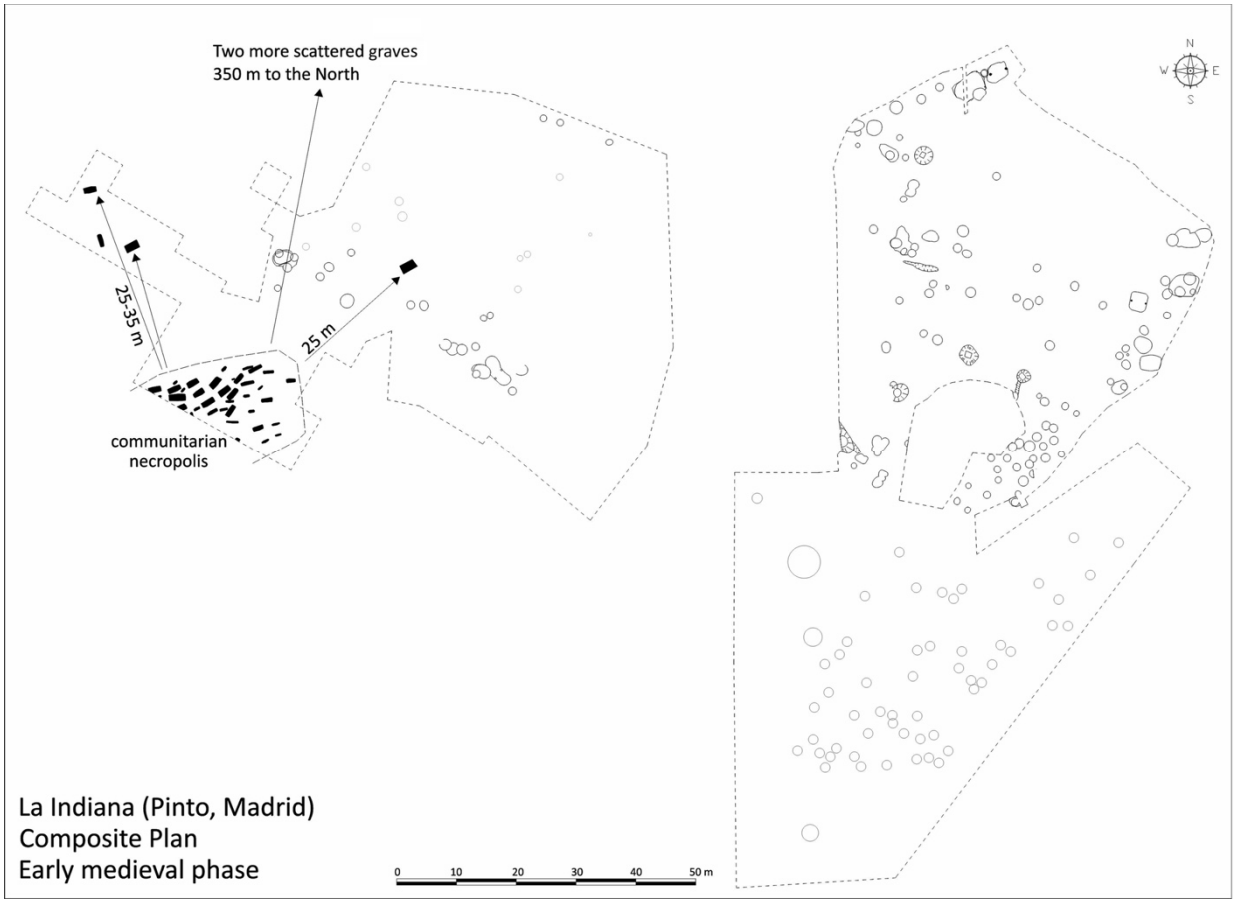


FIG. 11.4. INVESTIGACIONES SOBRE EL CARÁCTER COMUNITARIO DE LOS CEMENTERIOS ALTOMEDIEVALES Y LA VISIBILIDAD DE FENÓMENOS DE EXCLUSIÓN SOCIAL: LA INDIANA (PINTO, MADRID).

2.1 La cerámica post-romana y la definición de secuencias de ocupación

El grupo de investigadores englobado bajo las siglas CEVPP[9] comenzó a finales de los ochenta a desbrozar el conocimiento de las producciones cerámicas post-romanas del interior peninsular afrontando obvias dificultades. La ausencia de materiales mediterráneos de importación o de moneda obstaculizaba el camino más evidente para fechar contextos. No existía un manual para resolver ese problema, y el empeño en la búsqueda de algún fósil-guía impedía reconocer la necesidad de un cambio en los procedimientos empleados en el análisis de los contextos de este periodo. La publicación de las cerámicas de Navasangil (LARRÉN, 1989), las de Navalvillar (CABALLERO, 1989) y la primera sistematización de Juan y Blanco sobre la cerámica común segoviana (JUAN, BLANCO, 1997) fueron etapas decisivas.

Entre 1999 y 2000 se dieron a conocer los primeros resultados del análisis del voluminoso repertorio cerámico de Gózquez, formado por más de 14.000 fragmentos (VIGIL-ESCALERA, 2000). En 2001 se celebró la reunión de Mérida, donde se expusieron los avances logrados en el estudio de las cerámicas tardoantiguas de varias zonas de España y Portugal con arreglo a distintos procedimientos y metodologías (CABALLERO *et alii*, 2003). Comienzan desde entonces a afinarse de forma significativa las fechas de las variadas producciones de cerámica común y va haciéndose patente la necesidad de abordar el estudio desde aproximaciones regionales sin perder de vista las relaciones entre unos territorios y otros. Más recientemente se han ido sumando a este proceso nuevas zonas, como Galicia, la cornisa cantábrica o el valle del Duero (FERNÁNDEZ, 2014; REQUEJO, 2013; CENTENO *et alii*, 2010; TEJERIZO, 2015), y también el valle del Ebro (PICAZO *et alii*, 2016; VEGA *et alii*, 2017). En lo que respecta a las dificultades de reconocimiento de la cultura material de los siglos VIII y IX, los avances han sido espectaculares, destacando la secuencia cronoestratigráfica obtenida en El Tolmo de Minateda (Hellín, Albacete) (AMORÓS, 2011), que viene a cuadrar con los datos de diversos sitios del centro y Norte peninsular (ALBA, GUTIÉRREZ LLORET, 2008; VIGIL-ESCALERA, 2011; SERRANO *et alii*, 2016; VEGA *et alii*, 2017).

Los avances en el conocimiento de la cerámica post-romana aportaron una nueva dimensión a los estudios sobre el periodo visigodo y contribuyeron a desbordar la limitada profundidad temporal que hasta entonces habían padecido. Permitieron definir además las secuencias de ocupación en muchos yacimientos, y se inició una nueva etapa en la que era posible abordar análisis comparativos entre sitios y regiones y esclarecer los procesos de cambio, particulares y generales, a lo largo del tiempo.

2.2 Arquitectura y espacios domésticos, organización interna de los asentamientos

La circunstancia que impedía una adecuada identificación de los asentamientos rurales altomedievales antes de 1995 derivaba esencialmente del error de tratar de aplicar en esos contextos los criterios empleados por la arqueología clásica con los establecimientos romanos. Las intervenciones buscaban muros o pavimentos que resistieran el avance de los cortes por cuadrillas de operarios que trabajaban en el mejor de los casos bajo la batuta de una dirección arqueológica con cierta insensibilidad hacia los pormenores estratigráficos. Las innumerables fosas que hoy reconocemos como silos, zanjas o fondos de cabaña solían ser despachadas como basureros, sin que mereciesen siquiera una adecuada documentación. Las limitaciones metodológicas de la arqueología clásica española unida a los rígidos procedimientos de excavación del ámbito académico de entonces se dejaban sentir también en el pequeño formato y el amateurismo de las intervenciones.

[9] Acrónimo de 'Cerámicas de época visigoda, precedentes y perduraciones'.

Las excavaciones en extensión ejecutadas por empresas privadas de arqueología entre 1997 y 1999, como las de La Indiana (Pinto) o Gózquez (San Martín de la Vega), fueron al principio vistas con recelo por parte de la administración competente. Ésta prefería que los nuevos arqueólogos se atuviesen a las normas tradicionales de las catas cuadriculadas, la conservación de perfiles y la excavación por alzadas. Algunas empresas hicieron posible el cambio de paradigma, trabajando además con personal titulado como principal fuerza de trabajo. Con el beneplácito de la administración, otras compañías continuaron interviniendo sobre áreas de unos pocos metros cuadrados dentro de yacimientos que se extendían a lo largo de varias hectáreas. Las excavaciones en extensión hicieron posible a la postre la documentación detallada de un amplio repertorio de tipos de arquitectura doméstica en materiales perecederos. La publicación de los formatos de las cabañas de Gózquez y los que estaban apareciendo al mismo tiempo en el subsuelo de la catedral de Vitoria-Gasteiz fueron el revulsivo que acabaría marcando un cambio de ciclo para la arqueología altomedieval española (AZKARATE, QUIRÓS CASTILLO, 2001).

El reconocimiento de los distintos elementos estructurales que conforman la materialidad del espacio habitado (la vivienda, las distintas estructuras auxiliares y funcionales, los elementos de recinsión espacial, la forma y tamaño de las parcelas habitadas o de usos agrarios) ha permitido un avance sustancial en la comprensión arqueológica de esas células básicas de cualquier asentamiento que son las unidades domésticas (**fig. 11.5**). Algunos de los principales resultados de la investigación en este campo han sido debatidos en sendos congresos, celebrados en Alicante y Granada (GUTIÉRREZ LLORET, GRAU, 2013; DÍEZ, NAVARRO, 2015).

FIG. 11.5. ORGANIZACIÓN DEL ESPACIO DOMÉSTICO EN UN SECTOR DE LA ALDEA DE GÓZQUEZ (SS. VII-VIII D.C.)

La excavación de áreas extensas ha permitido adquirir conciencia de la distribución espacial de las estructuras en los asentamientos rurales de época visigoda, lo que significa en determinado casos entender la imbricación de las parcelas de uso doméstico con las de usos agrarios intensivos (*infields*), que en apariencia constituyen espacios libres de construcciones dentro del asentamiento (VIGIL-ESCALERA, 2010; QUIRÓS CASTILLO, 2012), o el vínculo existente entre el espacio habitado y el dedicado a usos funerarios. También ha sido posible advertir la compatibilidad de la amortización generacional de ciertas construcciones domésticas con la estabilidad residencial, es decir, que el hecho de que la vivienda y sus estructuras auxiliares se reconstruyan de forma cíclica no implica inestabilidad del hábitat o la movilidad de las familias residentes (GERRITSEN, 1999, 2008).

2.3 Estructura del poblamiento rural

La emergencia de una trama de poblamiento rural constituida fundamentalmente por aldeas, cada una con su propio cementerio, y granjas unifamiliares dependientes de ellas, es tal vez el fenomeno más destacable de la Alta Edad Media, algo que pone en sintonía el desarrollo del poblamiento rural en Hispania y en amplias regiones del continente europeo (QUIRÓS CASTILLO, VIGIL-ESCALERA, 2006; VIGIL-ESCALERA, 2007, 2015; QUIRÓS CASTILLO, 2009a, 2009b, 2013; MARTÍN VISO, 2016c). Las características de estos sistemas han podido ser reconocidas en el centro peninsular o el entorno de Barcelona gracias al desarrollo alcanzado en estas áreas por la arqueología preventiva (ROIG, 2009, 2013). Se presume la existencia de patrones similares de poblamiento rural en otros territorios (TEJERIZO, 2015; SARABIA, 2016), tal vez con desfases cronológicos reconocibles entre la segunda mitad del siglo V y el siglo VII d.C., pero también parece evidente que en ciertas regiones el surgimiento de una red aldeana parecida no tuvo lugar hasta el siglo VIII o X (QUIRÓS CASTILLO, 2014b), y que en otras no llegó a implantarse un sistema así antes de la parroquialización. Este podría ser el caso, por ejemplo, de ciertos territorios del Suroeste del valle del Duero analizados por Iñaki Martín Viso (MARTÍN VISO, 2016a: 37; 2016b). El motor o fuerza oculta tras la activación de este proceso se ha relacionado a veces con la formación de estructuras políticas fuertes, o con que éstas hubieran mantenido una cierta estabilidad a lo largo del tiempo. Sin embargo, tal vez no sería posible la puesta en marcha de un fenómeno de esa naturaleza sin el concurso de una masa crítica de campesinos con cierta capacidad de decisión (agenda), capaces de auto-organizarse en unas condiciones o requisitos 'ambientales' sostenidos en el tiempo. Entre tales premisas destacaría el arraigo y la identificación con el territorio habitado, la consecución de un umbral de seguridad jurídica y el mantenimiento de esa estabilidad a lo largo de un periodo que hiciese viable o recomendable la inversión en sistemas agrarios o dispositivos de rendimiento aplazado.

La investigación arqueológica se encuentra actualmente en condiciones de relacionar la proliferación de los asentamientos rurales de carácter abierto que conocemos como granjas y aldeas con la emigración desde la ciudad al campo de un cierto número de familias, pero también con el progresivo desmantelamiento de los asentamientos encastillados de primera generación (VIGIL-ESCALERA, TEJERIZO, 2014; TEJERIZO, VIGIL-ESCALERA, 2017). No obstante, el supuesto abandono de estos últimos entre los siglos VI y VII puede no ser completo. Parece evidente que en algunos casos se produce la salida de toda o la mayor parte de la población, aunque eso no significa que no puedan seguir funcionando determinados elementos clave en esos enclaves (por ejemplo, la celebración de ferias o mercados o la actividad de iglesias o edificios de culto).

2.4 Orientación económica, arqueología agraria, arquebiología, paleoambiente

El desarrollo de todo lo relacionado con la estructura económica de los nuevos asentamientos descubiertos puede considerarse otro de los logros de mayor trascendencia alcanzados por la investigación arqueológica española (QUIRÓS CASTILLO 2014a).

No está de más recordar que hace solo 30 años, los informes y publicaciones arqueológicos solían, en el mejor de los casos, incluir anejos finales realizados por especialistas. Los estándares actuales de exigencia contemplan la integración de los estudios de fauna (arqueozoología), paleobotánica o antropología (por citar los principales) en el discurso y la interpretación del yacimiento. Hoy en día, los estudios sobre la evolución del entorno ambiental o la gestión de la cabaña ganadera entre las épocas romana y la medieval pueden ya considerarse un sector consolidado de la investigación en algunos territorios (BLANCO & alii 2009, 2014; BLANCO & MARTÍN VISO 2016; LÓPEZ SAEZ & alii 2014; PÉREZ DÍAZ & LÓPEZ 2012; GRAU 2015; HERNÁNDEZ BELOQUI 2015).

La creación de espacios agrarios aterrazados cuya huella persiste en el paisaje hasta nuestros días parece poder remontarse en algunos casos a este periodo, estando previsiblemente asociados a la primera constitución de comunidades rurales estables, con una acusada identidad territorial (**fig. 11.6**). Referencia inexcusable a este respecto son los pioneros trabajos de Margarita F. Mier (FERNÁNDEZ MIER, 1999; FERNÁNDEZ MIER *et alii*, 2013; FERNÁNDEZ MIER, ALONSO 2016), a los que cabe añadir estudios llevados a cabo en Galicia (BALLESTEROS *et alii*, 2006; BALLESTEROS, BLANCO-ROTEA, 2009; BLANCO-ROTEA *et alii*, 2009), Portugal (TENTE, 2015), el País Vasco (AZKARATE, ZAPATA, 2006; QUIRÓS, CASTILLO 2010, 2012), Madrid (VIGIL-ESCALERA *et alii*, 2014) o Cataluña (GUITART, 2005). La reflexión sobre estos aspectos merece un lugar destacado en el volumen *Por una arqueología agraria*, editado por Helena Kirchner (KIRCHNER, 2010), y en los distintos trabajos que incluye (véase en especial: BALLESTEROS *et alii*, 2010). Los distintos estudios desarrollados a escala regional, completados o en marcha, merecerán a no mucho tardar un esfuerzo de síntesis de conjunto y la conveniente integración de sus resultados (QUIRÓS CASTILLO, 2011a, 2014b).

FIG. 11.6. ESPACIOS AGRARIOS ATERRAZADOS ALTOMEDIEVALES DEL YACIMIENTO DE TORRENTEJO (LABASTIDA, ÁLAVA).

Otra senda realmente prometedora de la investigación es la de los estudios sobre paleodieta desarrollados a partir de análisis isotópicos (GARCÍA COLLADO, 2016; ALEXANDER *et alii*, 2015; QUIRÓS

CASTILLO, 2013b; MUNDEE, 2010, 2009). Esos análisis isotópicos han revelado también un extraordinario potencial a la hora de diagnosticar los patrones de movilidad de las poblaciones del pasado (LEARY, 2014; HAKENBECK, 2013; BEAUDRY, PARNO, 2013). Ambos temas se abordan en la tesis doctoral que prepara en la UPV/EHU la investigadora M.I. García Collado, en la que se analizan registros funerarios de diversas zonas de la Península.

2.5. Identidad, interacciones y organización social

Los aspectos relacionados con la identidad de las poblaciones pretéritas nunca han abandonado del todo el campo de estudio de este periodo. El cambio tal vez más significativo de los últimos tiempos se traduce en la sustitución de la agenda histórico-cultural por enfoques que tienen en consideración el abanico de posibles identidades entrelazadas que operan a la vez.

La evidencia funeraria parece revelar dos modelos (al menos) de formas de autorrepresentación y gestión de la memoria colectiva por parte de las familias residentes en el medio rural. En el primero de ellos, que es el identificado por ejemplo en el entorno de Madrid, las familias co-residentes generan sus propios cementerios, diferenciándose así de las de sus inmediatos vecinos. En sectores madrileños no muy lejanos de las campiñas (el piedemonte serrano, a 50 km), o en las comarcas del Suroeste del valle del Duero, parece más dificil documentar la emergencia de ese tipo de cementerios comunitarios, al menos en los primeros siglos altomedievales (V-VIII d.C.). Cada familia parece generar su propio espacio de enterramiento, que además no presenta unos límites espaciales estrictos que puedan rastrearse a lo largo de las generaciones. Estos dos comportamientos funerarios tan distintos tal vez tengan relación con el estatuto social de los protagonistas, además de con formas igualmente diferentes de explotación del territorio. Por lo que se conoce hasta la fecha, los cementerios del área en torno a Barcelona ofrecen un desarrollo más modesto que en los sectores del interior de Hispania: tienen por lo general menos sepulturas, aunque las secuencias de ocupación se prolonguen durante lapsos semejantes (ROIG, 2015).

Estas diferencias en la gestión de lo funerario tienen, además, un componente geográfico cuya trascendencia resulta todavía difícil de determinar. Las zonas en las que no llegan a generarse cementerios comunitarios extensos desde los siglos V-VI dC coinciden casi siempre con áreas de suelos pobres desde el punto de vista agrario, en su mayoría de sustrato granítico. En estas zonas son frecuentes las sepulturas excavadas en la roca, un auténtico quebradero de cabeza para quienes han tratado de extraerles información arqueológica de calidad (MARTÍN VISO, 2016a; BARROCA, 2011).

Las intervenciones en la región del Parque Natural de S. Mamede (Portalegre, Portugal) a cargo de Sara Prata están logrando desvelar detalles sorprendentes en estos complicados territorios (PRATA, 2014). Por ejemplo, se constata la presencia de cubiertas de teja curva en estructuras pertenecientes a casi la totalidad de los despoblados identificados mediante prospección superficial, lo cual es un índice de la integración de esos asentamientos en sistemas de producción e intercambio de una cierta escala, cerrando la posibilidad de entender estas formas de asentamiento como marginales o autosuficientes. Por otro lado, desvelan la asociación de las sepulturas excavadas en la roca con agrupaciones de estructuras de uso residencial y productivo en su inmediato entorno, algo constatado igualmente a este lado de la frontera, en La Genestosa, Salamanca (MARTÍN VISO *et alii*, 2017). Además, revela la existencia de grupos de sepulturas infantiles excavadas en la roca en número suficiente como para admitir que este tipo de contenedor funerario pudo haberse concebido en origen para un uso individual, lo que las acerca al resto de las sepulturas de esta época. En resumen, se abre camino con fuerza un cuadro eminentemente dual del fenómeno de las sepulturas excavadas en la roca bastante próximo en términos conceptuales al del resto: el de los cementerios comunitarios por un lado y el de las sepulturas aisladas

o dispersas en reducidas agrupaciones como manifestación de una práctica funeraria de carácter familiar[10].

Capítulo aparte merecen las inhumaciones extracementeriales durante el periodo visigodo. Coinciden aquí las que se consideran sepulturas aisladas, o excluidas del ámbito comunitario, y aquellas formas de inhumación de restos antropológicos que no ofrecen huellas de haber recibido un tratamiento específicamente funerario (SALES, 1993-94; VIGIL-ESCALERA, 2013, 2016; ROIG, 2015).

2.6. Debates varios: entre la internacionalización y los particularismos

Se aludirá en este último apartado a varios temas que por motivos de espacio no han podido ser abordados con la atención que sin duda merecen. Un primer grupo lo integran los debates sobre el nivel de internacionalización de la investigación española, la homologación con debates y temáticas continentales y el carácter esporádico de la reflexión teórica llevada a cabo por los arqueólogos españoles. Un segundo aspecto atañe a la madurez alcanzada por la línea de investigación en arqueología de la arquitectura y el vigente debate sobre el visigotismo o mozarabismo de las iglesias altomedievales (CABALLERO, 2011). Un tercer capítulo sería el concerniente a la arqueología desarrollada en las ciudades con contextos de este periodo, tema en el que es posible constatar una cierta ralentización, análoga a la de la arqueología urbana en general. Se libran de ese juicio las investigaciones sobre algunos conjuntos interpretados como episcopales (*Egara*, El Tolmo, *Valentia*, *Barcino*…), no sin cierta controversia a veces (GURT, 2003; CHAVARRIA, 2010; GURT, SÁNCHEZ, 2011; BALDINI, 2014; GUTIÉRREZ LLORET, SARABIA, 2016). Mención aparte tienen los proyectos de largo recorrido, ejecutados y en marcha, sobre algunos centros urbanos excepcionales como Tarragona, Mérida o Córdoba.

Debe aludirse finalmente a una temática realmente específica de este periodo. Concierne a la vigencia de las tesis migracionistas que tradicionalmente han asociado el grueso de las transformaciones históricas a la llegada e instalación de contingentes foráneos. En la lectura del registro material subyace el debate entre quienes admiten la posibilidad de adjudicar etiquetas identitarias privilegiando la trazabilidad en el espacio y el tiempo de determinados componentes culturales o tradicionales y la de quienes consideran que tales rasgos son empleados de forma contingente (o situacional) por las poblaciones pretéritas, tal y como sucede en la actualidad (HAKENBECK, 2007, 2008). Los enfoques migracionistas han sido variadamente cuestionados por la investigación (p. ej. HALSALL, 2011; QUIRÓS, CASTILLO 2011b) y no abundan en la producción historiográfica reciente los trabajos que asocien de manera directa y exclusiva los cambios acecidos en los registros arqueológicos de la quinta centuria al establecimiento de grupos provistos de una cultura material propia y distinguible, es decir, a la llegada e instalación de los denominados 'pueblos bárbaros'. Me parece positivo que la investigación haya logrado equilibrar el interés por encontrar e identificar arqueológicamente los lugares de instalación de los recién llegados, fueran suevos o visigodos. Ya son pocos quienes todavía asocian elementos específicos de la cultura material surgidos durante este periodo con unos hipotéticos orígenes danubianos o renanos.

Sin embargo, el peso del migracionismo, amplificado a veces por reminiscencias de las tesis despoblacionistas de Sánchez Albornoz, mantiene una sorprendente vigencia en el ámbito de la arqueología andalusí. No es extraño que los cambios en los patrones de asentamiento o en las características de la cultura material de determinados lugares o territorios se expliquen en función de la

[10] No se trata de un fenómeno exclusivo de esta zona. Este tipo de paisajes funerarios caracteriza por ejemplo a la Islandia pre-cristiana (VÉSTEINSSON, GESTDOTTIR, 2016).

instalación de inmigrantes tras la conquista del 711 o del acantonamiento de tropas en los lugares recién conquistados (BUENO, 2012; GUTIÉRREZ GONZÁLEZ, 2013: 402-4; CARVAJAL *et alii*, 2015).

La Península Ibérica no se vió inundada de asentamientos *de visigodos* tras la desaparición del Imperio Romano, y es lógico prever que tampoco se llenase de campesinos berebéres tras el 711. Pocos discuten actualmente la realidad de las migraciones y la fluida movilidad de las poblaciones antiguas. Es previsible que hayan existido fases regulares, picos y valles en las tendencias pluriseculares. Es probable que la arqueología isotópica y molecular pueda en unos años evaluar con fiabilidad la magnitud de esos movimientos. Pero tomar la parte por el todo y magnificar desproporcionadamente lo excepcional y lo minoritario no solo contribuye a invisibilizar a esa parte mayoritaria de la población que siguió residiendo en un determinado territorio porque así lo hicieron las generaciones precedentes, que construyeron y mejoraron sus parcelas agrarias, acordaron sus turnos de aprovechamiento de los recursos colectivos y establecieron vínculos sólidos de todo tipo con sus vecinos. Ceñirse a esa agenda particularista puede ser un síntoma grave de que determinados prejuicios del paradigma histórico-cultural nos siguen acompañando en el siglo XXI sin que seamos del todo conscientes de ello.

Admitir sin reservas la trascendencia de la conquista islámica y reconocer al mismo tiempo que no todos los cambios que se operan en el siglo octavo en la Península Ibérica son achacables directa o indirectamente a ese evento exige una formidable labor crítica. No es sencillo forjarse una idea sobre la dificultad de conciliar ambos presupuestos desde fuera, al margen del enconamiento de las posiciones historiográficas y políticas de la investigación nacional. No se trata de encontrar una equidistancia acrítica sino de valorar la evidencia disponible evitando en lo posible los prejuicios. El 711 (y sus secuelas) ha funcionado durante mucho tiempo como un agujero negro capaz de explicar todas las transformaciones acaecidas en la mayor parte de la Península Ibérica durante el largo siglo VIII. Sin embargo, ésta no puede ser del todo ajena a los procesos de cambio que operan contemporáneamente y de forma masiva en el resto de Europa. Sólo el particularismo y la inclinación solipsista de cierta historiografía preservan el limbo en el que se cobija con frecuencia el hecho diferencial de la arqueología andalusí. No hay duda que ciertas transformaciones son específicas de nuestro ámbito y permanecerán en el campo gravitatorio de la conquista islámica con todo merecimiento, pero es innegable que se dispone actualmente de instrumentos de análisis más precisos que en el pasado para distinguir aquellos cuerpos que orbitan solo en apariencia a su alrededor. Son difíciles de justificar las posibles ventajas de mantener inalteradas las compartimentaciones disciplinares del pasado. Tienen impresa su fecha de caducidad si sirven solo para salvaguardar posiciones de privilegio.

Agradecimientos

Este trabajo se ha realizado en el ámbito del proyecto Agencia campesina y complejidad sociopolítica en el noroeste de la Península Ibérica en época medieval (Ministerio de Economía, Industria y Competitividad, AEI/FEDER UE HUM2016-76094-C4-2-R) y del Grupo de Investigación Reconocido ATAEMHIS, de la Universidad de Salamanca.

Bibliografía

ALBA CALZADO M., GUTIÉRREZ LLORET S., 2008, Las producciones de transición al mundo islámico: el problema de la cerámica paleoandalusí (siglos VIII y IX), D BERNAL CASASOLA, A. RIBERA LACOMBA (eds.), *Cerámicas hispanorromanas. Un estado de la cuestión*. Cádiz: Universidad de Cádiz, pp. 585-613.

ALEXANDER M.M., GERRARD CH.M., GUTIÉRREZ A., MILLARD A.R., 2015, Diet, society and economy in Late Medieval Spain: stable isotope evidence from Muslims and Christians from Gandía, Valencia, *American Journal of Physical Anthropology* 156:2, pp. 263-273 doi: 10.1002/ajpa.22647

AMORÓS RUIZ V., 2011, *Contextos cerámicos del siglo VIII en el Tolmo de Minateda*. [Serie I, Estudios 198]. Albacete: Instituto de Estudios Albacetenses 'Don Juan Manuel'.

ARDANAZ ARRANZ F., 2000, *La necrópolis visigoda de Cacera de las Ranas (Aranjuez, Madrid)*. [Arqueología, Paleontología y Etnografía 7]. Madrid.

ARIÑO GIL E., 2013, El hábitat rural en la península Ibérica entre finales del siglo IV y principios del VIII: un ensayo interpretativo, *Antiquité Tardive* 21, pp. 93-123.

AZKARATE A., QUIRÓS CASTILLO J.A., 2001, Arquitectura doméstica altomedieval en la península Ibérica, *Archeologia Medievale* 28, pp. 25-60.

AZKARATE A., ZAPATA L., 2006, Agricultura altomedieval en Vitoria-Gasteiz: la aportación de la arqueobotánica, L. BOLÒS, A. JARNE (eds.), *Condicions de vida al món rural, V Congrès sobre Sistemes Agraris. Organització Social i Poder Local* (Lleida, 2005). Lleida, pp. 701-710.

BALDINI I., 2014, *Palatia*, *praetoria* ed *episcopia*: alcune osservazioni, P. PENSABENE, C. SFAMENI (eds.), *La villa restaurata e i nuovi studi sull'edilizia residenziale tardoantica*. *Atti del convegno internazionale del Centro Interuniversitario di Studi sull'edilizia abitativa tardoantica nel Mediterraneo (CISEM), Piazza Armorina, 7-10 novembre 2012*. [Insulae Diomedeae 23]. Bari: Edipuglia, pp. 163-170.

BALLESTEROS P., CRIADO F. ANDRADE J.M., 2006, Formas y fechas de un paisaje agrario de época medieval: a Cidade da Cultura en Santiago de Compostela, *Arqueología Espacial 26*, pp. 193-225.

BALLESTEROS P., BLANCO-ROTEA R., 2009, Aldeas y espacios agrarios altomedievales en Galicia, J.A. QUIRÓS CASTILLO (ed.), *The archaeology of early medieval villages in Europe*. [Documentos de Arqueología e Historia 1]. Bilbao: Universidad del País Vasco, pp. 115-135.

BALLESTEROS ARIAS P., KIRCHNER H., FERNÁNDEZ MIER M., ORTEGA ORTEGA J., QUIRÓS CASTILLO J.A., RETAMERO F., SITJES E., TORRÓ J., VIGIL-ESCALERA GUIRADO A., 2010, Por una arqueología agraria de las sociedades medievales hispánicas. Propuesta de un protocolo de investigación, H. KIRCHNER (ed.), *Por una arqueología agraria. Perspectivas de investigación en las sociedades medievales hispánicas*. [BAR International Series 2062]. Oxford: Archaeopress, pp. 185-202.

BARCELÓ M., KIRCHNER H., NAVARRO C., 1988, *Arqueología medieval. En las afueras del medievalismo*. Barcelona: Crítica.

BARROCA M.J., 2011, Sepulturas escavadas na rocha de entre Douro e Minho, *Portvgalia, Nova Série* 31-32, pp. 115-182.

BARROSO CABRERA R., JAQUE OVEJERO S., MAJOR GONZÁLEZ M., MORÍN DE PABLOS J., PENEDO COBO E., OÑATE BAZTÁN P., SANGUINO VÁZQUEZ J., 2001, Los yacimientos romanos de Tinto Juan de la Cruz, Pinto, Madrid (ss. I-VI d.C.). 1ª parte, *Estudios de Prehistoria y Arqueología Madrileñas* 11, pp. 129-204.

BEAUDRY M.C., PARNO T.G., (eds.) 2013, *Archaeologies of mobility and movement*. Contributions to global historical archaeology 35. New York: Springer.

BELLIDO BLANCO A., 1997, La ocupación de época visigoda en Vega de Duero (Villabáñez, Valladolid), *Archivo Español de Arqueología* 70, núms. 175-176, pp. 307-316.

BLANCO GONZÁLEZ A., LÓPEZ SÁEZ J.A., LÓPEZ MERINO L., 2009, Ocupación y uso del territorio en el sector centromeridional de la cuenca del Duero entre la Antigüedad y la Alta Edad Media (siglos I-XI d.C.), *Archivo Español de Arqueología* 82, pp. 275-300.

BLANCO GONZÁLEZ A., LÓPEZ SÁEZ J.A., ALBA F., ABEL D. PÉREZ S., 2014, Medieval landscapes in the Spanish Central System (450-1350): a palaeoenvironmental and historical perspective, *Journal of Medieval Iberian Studies* http://dx.doi.org/10.1080/17546559.2014.925135

BLANCO GONZÁLEZ A., MARTÍN VISO I., 2016, Tumbas, parroquias y espacios ganaderos: configuración y evolución del paisaje medieval de la sierra de Ávila, *Historia agraria* 69, pp. 11-41.

BLANCO-ROTEA R., PRIETO M.P., BALLESTEROS P., LÓPEZ GONZÁLEZ L.F., 2009, El despoblado de A Pousada: la formación de una aldea rural en la Alta Edad Media, M.P. PRIETO-MARTÍNEZ, F. CRIADO BOADO (coords.), *Reconstruyendo la historia de la comarca del Ulla-Deza (Galicia, España)*. Escenarios arqueológicos del pasado. [TAPA 41]. Santiago de Compostela: LAPA-CSIC, pp. 111-120.

BUENO SÁNCHEZ M., 2012, Más allá del territorio, transiciones en el entorno del Jalón, B. ARIZAGA BOLUMBURU *et alii* (eds.), *Mundos medievales. Espacios, sociedades y poder. Homenaje al profesor José Ángel García de Cortázar y Ruiz de Aguirre*, Tomo I. Santander: PUbliCan, pp. 413-425.

CABALLERO ZOREDA L., 1982, Santa María de Melque y la arquitectura visigoda, *II Reunió d'Arqueologia Paleocristiana Hispànica (Monserrat, 1978)*. Barcelona: Institut d'Arqueologia i Prehistòria, pp. 303-332.

CABALLERO ZOREDA L., 1984, Un tipo cruciforme de iglesia visigoda: Melque, La Mata y Bande, T.F.C. BLAGG, R.F.J. JONES, S.J. KEAY, (eds.), *Papers in Iberian Archaeology*. [British Archaeological Reports, International Series 193]. Oxford: BAR, pp. 578-598.

CABALLERO ZOREDA L., 1989, Cerámicas de época visigoda y postvisigoda de las provincias de Cáceres, Madrid y Segovia, *Boletín de Arqueología Medieval* 3, pp. 75-108.

CABALLERO ZOREDA L., 2011, Acerca del paisaje arquitectónico hispánico inmediato al año 711 (entre Toledo y el territorio astur y vasco), *Zona Arqueológica* 15/1, pp. 255-271.

CABALLERO ZOREDA L., MATEOS CRUZ P., RETUERCE VELASCO M., (eds.) 2003, *Cerámicas tardorromanas y altomedievales en la Península Ibérica. Ruptura y continuidad (II Simposio de Arqueología. Mérida, 2001)*. [Anejos de AEspA 28]. Madrid, CSIC.

CARVAJAL LÓPEZ J.C., ROMÁN PUNZÓN J.M., JIMÉNEZ PUERTAS M., MARTÍNEZ JIMÉNEZ J., 2015, When the East came to the West: the seventh century in the Vega of Granada (South-East Spain): Visigoths, Byzantines and Muslims, A. GNASSO, E.E. INTAGLIATA, T.J. MACMASTER, B.N. MORRIS, (eds.), *The Long Seventh century. Continuity and discontinuity in an age of transition*. Oxford: Peter Lang, pp. 135-162.

CENTENO CEA I.M., PALOMINO LÁZARO A.L., VILLADANGOS GARCÍA L.M., 2010, Contextos cerámicos de la primera mitad del s. V en el interior de la Meseta. El yacimiento de Las Lagunillas (Aldeamayor de San Martín, Valladolid), *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología* 76, pp. 91-143.

CHAVARRÍA A., 2010, Suburbio, iglesias y obispos. Sobre la errónea ubicación de algunos complejos episcopales en la Hispania tardoantigua, D. VAQUERIZO (ed.), *Las áreas suburbanas en la ciudad histórica. Topografía, usos, función*. [Monografías de Arqueología Cordobesa 18]. Córdoba, pp. 435-454.

CRESSIER P., MORET P., 2007, La Casa de Velázquez y la arqueología : algunos apuntes históricos, M.B. DEAMOS, J. BELTRÁN FORTES, (eds.), *Las instituciones en el origen y desarrollo de la Arqueología en España*. Sevilla, pp. 343-360.

DIARTE BLASCO P., 2016, New thinking in old landscapes: discoveries, research and approaches for Late Antique and Early Medieval Iberia, *Medieval Settlement Research* 31 (2016), pp. 1-14.

DÍAZ-ANDREU M., 2016, Spain: nationalism and archaeology, C. SMITH (ed.), *Encyclopedia of Global Archaeology*. London-New York: Springer, pp. 6970-6976.

DÍAZ-ANDREU M., MORA G., 1995, Arqueología y política: el desarrollo de la arqueología española en su contexto histórico, *Trabajos de Prehistoria* 52:1, pp. 25-38.

DÍEZ JORGE M. E., NAVARRO PALAZÓN J., (eds.) 2015, *La casa medieval en la península Ibérica*. Madrid: Sílex Universidad.

EIROA RODRÍGUEZ J.A., 2012, Past and present of the archaeology of the *Alquerías*, *Imago Temporis Medium Aevum* 6, pp. 49-72.

FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ A., 2014, *El comercio tardoantiguo (ss. IV-VII) en el Noroeste peninsular a través del registro cerámico de la Ría de Vigo*. [Roman and Late Antique Mediterranean Pottery 5]. Oxford: Archaeopress.

FERNÁNDEZ MIER M., 1999, *Génesis del territorio en la Edad Media. Arqueología del Paisaje y evolución histórica en la montaña asturiana*. Oviedo.

FERNÁNDEZ MIER M., LÓPEZ GÓMEZ P., GONZÁLEZ ÁLVAREZ D., 2013, Prácticas ganaderas en la cordillera Cantábrica. Aproximación multidisciplinar al estudio de las áreas de pasto en la Edad Media, *Debates de Arqueología Medieval* 3, pp. 167-219.

FERNÁNDEZ MIER M., ALONSO GONZÁLEZ P., 2016, Medieval north-west Spain: what can agrarian archaeology tell us about living rural landscapes?, J. KLÁPSTE (ed.), *Agrarian technology in the medieval landscape*. [Ruralia X]. Turnhout: Brepols, pp. 291-308.

FUENTES DOMÍNGUEZ A., 1988, Los castella del Limes Hispanus bajoimperial: una revisión crítica, *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la UAM* 15, pp. 319-338.

FUENTES DOMÍNGUEZ A., 1989, *La necrópolis tardorromana de Albalate de las Nogueras (Cuenca) y el problema de las denominadas 'Necrópolis del Duero'*. [Arqueología Conquense 10]. Cuenca.

FUENTES DOMÍNGUEZ A., 2000, Una zona marginal de Hispania: Madrid en época romana, E. RUANO (coord.), *La arqueología madrileña en el final del siglo XX: desde la Prehistoria hasta el año 2000*, Boletín de la Asociación Española de Amigos de la Arqueología 39-40. Madrid, pp. 197-211.

GARCÍA COLLADO M.I., 2016, Food consumption patterns and social inequality in an early medieval rural community in the centre of the Iberian Peninsula, J.A. QUIRÓS CASTILLO (ed.), *Social complexity in Early Medieval rural communities. The north-western Iberia archaeological record*. Oxford: Archaeopress Archaeology, pp. 59-78.

GERRITSEN F.A., 1999, To build and to abandon. The cultural biography of late prehistoric houses and farmsteads in the southern Netherlands, *Archaeological Dialogues* 6 (2), pp. 76-97.

GERRITSEN F.A., 2008, Domestic times: houses and temporalities in Late Prehistoric Europe, A. JONES (ed.), *Prehistoric Europe. Theory and practice*. Chichester: Wiley-Blackwell, pp. 143-161.

GONZÁLEZ-RUIBAL A., 2012, Against post-politics: a critical archaeology for the 21st century (Gegen Post-Politik: eine kritische Archäologie des 21. Jahrhunderts), *Forum Kritische Archäologie* 1, pp. 157-166.

GRAU SOLOGESTOA I., 2015, Livestock management in Spain from Roman to post-medieval times: a biometrical analysis of cattle, sheep/goat and pig, *Journal of Archaeological Science* 54, 123-134.

GUITART DURAN J., (coord.) 2005, *Història agraria dels països catalans, Volum 1, Antiguitat*. Barcelona: Fundació Catalana per a la Recerca i la Innovació.

GURT I ESPARRAGUERA J.M., 2003, Arqueología de las ciudades episcopales, S. RAMALLO ASENSIO (ed.), *Estudios de Arqueología dedicados a la profesora Ana María Muñoz Amilibia*, Murcia: Caja de Ahorros de Murcia, pp. 121-142.

GURT J.M., SANCHEZ RAMOS I., 2011, Episcopal groups in Hispania, *Oxford Journal of Archaeology* 30:3, pp. 273-298.

GUTIÉRREZ GONZÁLEZ J.A., 2013, Oviedo y el territorio astur entre Mahoma y Carlomagno (siglos VII-IX), *De Mahoma a Carlomagno. Los primeros tiempos (siglos VII-IX)*. *Actas de la XXXIX Semana de Estudios Medievales, Estella (17-20 Julio 2012)*. Pamplona: Gobierno de Navarra, pp. 377-433.

GUTIÉRREZ LLORET S., 2015, Early Al-Andalus: an archaeological approach to the process of islamization In the Iberian Peninsula (7th to 10th centuries), S. GELICHI, R. HODGES (eds.), *New Directions in Early Medieval European archaeology: Spain and Italy compared. Essays for Riccardo Francovich*. Turnhout: Brepols, pp. 43-86.

GUTIÉRREZ LLORET S., GRAU MIRA I., (eds.) 2013, *De la estructura doméstica al espacio social. Lecturas arqueológicas del uso social del espacio*. Alicante: Universidad de Alicante.

GUTIÉRREZ LLORET S., SARABIA BAUTISTA J., 2016, El episcopio del complejo religioso de época visigoda del Tolmo de Minateda. Últimos datos arqueológicos sobre su arquitectura y función, B. GAMO PARRAS, R. SANZ GAMO (coords.), *Actas de la I Reunión Científica de arqueología de Albacete*. [Serie III, Congresos, seminarios, exposiciones y homenajes 16]. Albacete: Instituto de Estudios Abacetenses 'Don Juan Manuel', pp. 705-722.

HAKENBECK S., 2007, Situational ethnicity and nested identities: new approaches to an old problem, S. SEMPLE, H. WILLIAMS (eds.), *Early Medieval mortuary practices.* [Anglo-Saxon Studies in Archaeology and History 14]. Oxford: Oxbow, pp. 19-27.

HAKENBECK S., 2008, Migration in archaeology: are we nearly there yet?, *Archaeological Review from Cambridge* 23.2, pp. 9-26.

HAKENBECK S., 2013, Potentials and limitations of isotopes analysis in Early Medieval archaeology, *PCA (European Journal of Post Classical Archaeologies)* 3, pp. 95-112.

HALSALL G., 2011, Ethnicity and early medieval cemeteries, *Arqueología y Territorio Medieval* 18, pp. 15-27.

HERNÁNDEZ-BELOQUI B., 2015, *Los paisajes medievales del norte peninsular: registros paleopalinológicos de la Llanada alavesa y la cuenca de Treviño*. Tesis doctoral inédita, presentada en la Universidad del País Vasco UPV/EHU.

HODGES R., 1995, Riflessioni sull'archeologia dei grandi uomini nell'altomedioevo, E. BOLDRINI, R. FRANCOVICH (eds.), *Acculturazione e mutamenti. Prospettive nell'archeologia medievale nel Mediterraneo. VI Ciclo di Lezioni sulla Ricerca Applicata in Archeologia (Certosa di Pontignano, Siena 1993)*. Firenze: All'Insegna del Giglio, pp. 53-62.

JUAN TOVAR L.C., BLANCO GARCÍA J.F., 1997, Cerámica común tardorromana, imitación de sigillata, en la provincia de Segovia. Aproximación al estudio de las producciones cerámicas del siglo V en la Meseta Norte y su transición al mundo hispano-visigodo, *Archivo Español de Arqueología* 70, núms. 175-176, pp. 171-220.

KIRCHNER H., (ed.) 2010, *Por una arqueología agraria. Perspectivas de investigación en las sociedades medievales hispánicas*. [British Archaeological Reports IS 2062]. Oxford: Archeopress.

LARRÉN IZQUIERDO H., 1989, Materiales cerámicos de La Cabeza: Navasangil (Ávila), *Boletín de Arqueología Medieval* 3, pp. 53-74.

LEARY J., (ed.) 2014, *Past mobilities. Archaeological approaches to movement and mobility*. Farnham: Ashgate.

LÓPEZ SÁEZ J.A., ABEL-SCHAAD D., PÉREZ DÍAZ S., BLANCO-GONZÁLEZ A., ALBA-SÁNCHEZ F., DORADO M., RUIZ-ZAPATA B., GIL-GARCÍA M.J., GÓMEZ-GONZÁLEZ C., FRANCO-MÚGICA F., 2014, Vegetation history, climate and human impact in the Spanish Central System over the last 9000 years, *Quaternary International* 353, pp. 98-122.

LUCAS PELLICER Mª.R., BLASCO BOSQUED Mª.C., 2000, Reconstrucción temporal y socioeconómica de La Torrecilla, Mª.C. BLASCO BOSQUED, Mª.R. LUCAS PELLICER (eds.), *El yacimiento romano de La Trrecilla: de villa a tugurium*. [Patrimonio arqueológico del Bajo Manzanares 4]. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid, pp. 363-384.

MALPICA CUELLO A., 2011, L'influenza di Riccardo Francovich nel dibattito archeologico italiano, *Riccardo Francovich e i grandi temi del dibattito europeo. Archeologia, storia, tutela, valorizzazione, innovazione. Atti del convegno (Siena 2007)*. Firenze: All'Insegna del Giglio.

MANZANO MORENO E., 2000, La construcción histórica del pasado nacional, J.S. PÉREZ GARZÓN (ed.), *La gestión de la memoria. La historia de España al servicio del poder*. Madrid: Crítica, pp. 33-62.

MARTÍN VISO I., 2016a, Comunidades locales, lugares centrales y espacios funerarios en la Extremadura del Duero altomedieval: las necrópolis de tumbas excavadas en la roca alineadas, *Anuario de Estudios Medievales* 46/2 (julio-diciembre 2016), pp. 859-898.

MARTÍN VISO I., 2016b, Colapso político y sociedades locales: el Noroeste de la península ibérica (siglos VIII-IX), *Reti Medievali Rivista* 17:2 (2016), doi: 10.6092/1593-2214/523

MARTÍN VISO I., 2016c, *Asentamientos y paisajes rurales en el Occidente medieval*. Madrid: Síntesis.

MARTÍN VISO I., RUBIO DÍEZ R., LÓPEZ SÁEZ J.A., RUIZ ALONSO M., PÉREZ DÍAZ S., 2017, La formación de un nuevo paisaje en el centro de la península Ibérica en el período posromano: el yacimiento de La Genestosa (Casillas de Flores, Salamanca), *Archivo Español de Arqueología* 90, pp. 7-28.

MARTÍNEZ NAVARRETE M.I., 1979, El yacimiento de La Esgaravita (Alcalá de Henares, Madrid) y la cuestión de los llamados 'Fondos de cabaña' del valle del Manzanares, *Trabajos de Prehistoria* 36, pp. 83-118.

MUNDEE M.M., 2009, An isotopic approach to diet in Medieval Spain, S. BAKER, A. GRAY, K. LAKIN, R. MADGWICK, K. POOLE, M. SANDIAS (eds.), *Food and drink in archaeology*. Vol. 2. Devon: Prospect books, pp. 64-72.

MUNDEE M.M., 2010, *Exploring diet and society in medieval Spain: new approaches using stable isotope analysis*. Doctoral thesis, Durham University. Available at Durham E-Theses online: http://etheses.dur.ac.uk/434/

OLMO ENCISO L., 1988, Arquitectura religiosa y organización litúrgica en época visigoda, *Archivo Español de Arqueología* 61, pp. 157-175.

OLMO ENCISO L., 1991, Ideología y Arqueología: los estudios sobre el periodo visigodo en la primera mitad del siglo XX, J. ARCE, R. OLMOS (eds.), *Historiografía de la Arqueología y de la Historia Antigua en España (siglos XVIII-XX)*, Madrid: Ministerio de Cultura, pp. 157-160.

PÉREZ DÍAZ S., LÓPEZ SÁEZ J.A., 2012, Paisajes medievales: paleoambiente y antropización en Treviño en los últimos 1800 años, R. GONZÁLEZ DE VIÑASPRE, R. GARAY OSMA (eds.), *Viaje a Íbita. Estudios históricos del Condado de Treviño*. Treviño, pp. 377-390.

PICAZO MILLÁN J.V., PÉREZ-LAMBÁN F., PEÑA MONNÉ J.L., SAMPIETRO M.M., LONGARES ALADRÉN L.A., JUSTES FLORÍA J., ORTEGA ORTEGA J.M., 2016, Los Pedregales (Lupiñén-Ortilla, Huesca): contribución al

conocimiento del poblamiento altomedieval en la Hoya de Huesca, *Archivo Español de Arqueología* 89, pp. 225-248 doi: 10.3989/aespa.089.016.011

PRATA S., 2014, Espaços funerários alto-medievais no Norte da Serra de Sâo Mamede (Portoalegre, Portugal): uma proposta de organizacâo espacial, *Arkeogazte* 4, pp. 261-279.

QUERO CASTRO S., MARTÍN FLORES A., 1987, La cerámica hispano-visigoda de Perales, *II Congreso de Arqueología Medieval Española (Madrid, 1987)*, tomo II. Madrid: Asociación Española de Arqueología Medieval, pp. 363-372.

QUIRÓS CASTILLO J.A., 2009a, Medieval archaeology in Spain, R. GILCHRIST, A. REYNOLDS (eds.), *50 years of Medieval Archaeology in Britain and beyond (1957-2007)*. [Society for Medieval Archaeology Monographs 30]. Leeds: Maney. pp. 173-189.

QUIRÓS CASTILLO J.A., 2009b, Early Medieval villages in Spain in the light of European experience. New approaches in peasant archaeology, J.A. QUIRÓS CASTILLO (ed.), *The archaeology of early medieval villages in Europe*. [Documentos de Arqueología e Historia 1]. Bilbao: Universidad del País Vasco, pp. 13-26.

QUIRÓS CASTILLO J.A., 2010, De la arqueología agraria a la arqueología de las aldeas medievales, H. KIRCHNER (ed.), *Por una arqueología agraria. Perspectivas de investigación en las sociedades medievales hispánicas*. [BAR International Series 2062]. Oxford: Archaeopress, pp. 11-22.

QUIRÓS CASTILLO J.A., 2011a, Early medieval landscapes in north-west Spain: local powers and communities, *Early Medieval Europe* 19 (3), pp. 285-311.

QUIRÓS CASTILLO J.A., 2011b, Trends and thoughts on the archaeology of Germanic cemeteries, *Arqueología y Territorio medieval* 18, pp. 9-14.

QUIRÓS CASTILLO J.A., (dir.) 2012, *Arqueología del campesinado medieval: la aldea de Zaballa*. [Documentos de Arqueología Medieval 3]. Bilbao: Universidad del País Vasco.

QUIRÓS CASTILLO J.A., (ed.) 2013, *El poblamiento rural de época visigoda en Hispania. Arqueología del campesinado del interior peninsular en época altomedieval*. [Documentos de Arqueología Medieval 6]. Bilbao: Universidad del País Vasco.

QUIRÓS CASTILLO J.A., 2013b, Los comportamientos alimentarios del campesinado medieval en el País Vasco y su entorno (siglos VIII-XIV), *Historia Agraria* 59, pp. 13-37.

QUIRÓS CASTILLO J.A., 2014a, Archeobiologie e archeologia medievale. Dall'archeometria all'archeologia ambientale, *Archeologia Medievale, Numero Speciale: Quarant'anni di Archeologia Medievale in Italia*, pp. 51-62.

QUIRÓS CASTILLO J.A., 2014b, Agrarian archaeology in Early Medieval Europe, *Quaternary International* 346 (2014), pp. 1-6.

QUIRÓS CASTILLO J.A., e.p., La (incompleta) construcción institucional de la Arqueología medieval, *El poder del pasado: 130 años e arqueología española*.

QUIRÓS CASTILLO J.A., VIGIL-ESCALERA GUIRADO A., 2006, Networks of peasant villages between Toledo and *Uelegia Alabense*, Northwestern Spain (V-Xth centuries), *Archeologia Medievale 33*, pp. 79-128.

RASCÓN MARQUÉS S., 2000, La antigüedad tardía en la Comunidad de Madrid, E. RUANO RUIZ (coord.), *La arqueología madrileña en el final del siglo XX: desde la Prehistoria hasta el año 2000.* [Boletín de la Asociación Española de Amigos de la Arqueología 39-40]. Madrid: SEAA, pp. 213-224.

REQUEJO PAGÉS O., 2013, *Arqueología y territorio en el sector central de Asturias: la cuenca del río Nora entre el periodo tardorromano y la Antigüedad Tardía (siglo IV-inicios del siglo VIII d.C.)*. Tesis doctoral inédita, Universidad de Oviedo.

RIPOLL LÓPEZ G., 1985, *La necrópolis visigoda de El Carpio de Tajo (Toledo)*. [Excavaciones Arqueológicas en España 142]. Madrid : Ministerio de Cultura.

RIPOLL LÓPEZ G., 1988, *La ocupación visigoda en época romana a través de sus necrópolis*. Tesis doctoral, Universidad de Barcelona (www.tesisenxarxa.net/ tesis_UB/available/TDX-0204110-134945, último acceso 23 marzo 2011)

RIPOLL LÓPEZ G., 1989, Características generales del poblamiento y la arqueología funeraria visigoda de Hispania, *Espacio, Tiempo y Forma*, Serie I, 2, pp. 389-418.

ROIG BUXÓ J., 2009, Asentamientos rurales y poblados tardoantiguos y altomedievales en Cataluña (siglos VI al X), J.A. QUIRÓS CASTILLO (ed.), *The archaeology of early medieval villages in Europe*. [Documentos de Arqueología e Historia 1]. Bilbao: UPV/EHU, pp. 207-251.

ROIG BUXÓ J., 2013, Silos, poblados e iglesias: almacenaje y rentas en época visigoda y altomedieval en Cataluña (siglos VI al XI), A. VIGIL-ESCALERA, G. BIANCHI, J.A. QUIRÓS CASTILLO (eds.*), Horrea, barns and silos. Storage and incomes in Early Medieval Europe*. [Documentos de Arqueología Medieval 5]. Bilbao: UPV/EHU, pp. 145-170.

ROIG BUXÓ J., 2015, Necrópolis de época visigoda, ajuares funerarios y depósitos humanos anómalos de los s. V-VIII en la Tarraconense oriental (Cataluña): ¿indicadores de 'etnicidad' y/o nivel económico? e indicios de desigualdad y exclusión social, J.A. QUIRÓS CASTILLO, S. CASTELLANOS (eds.), *Identidad y etnicidad en Hispania. Propuestas teóricas y cultura material en los siglos V-VIII*. [Documentos de Arqueología Medieval 8]. Bilbao: UPV/EHU, pp. 333-393.

RUANO RUIZ E., (coord.) 2000, *La arqueología madrileña en el final del siglo XX: desde la Prehistoria hasta el año 2000*. [Boletín de la Asociación Española de Amigos de la Arqueología 39-40]. Madrid: Sociedad Española de Amigos de la Arqueología.

SARABIA BAUTISTA J., 2016, El paisaje rural y suburbano del Tolmo de Minateda (Hellín) durante la Antigüedad Tardía y la Alta Edad Media, B. GAMO PARRAS, R. SANZ GAMO (coords.), *Actas de la I Reunión Científica de arqueología de Albacete*. [Serie III, Congresos, seminarios, exposiciones y homenajes 16]. Albacete: Instituto de Estudios Abacetenses 'Don Juan Manuel', pp. 723-744.

SALES CARBONELL J., 1993-1994, Tombes i necropolis isolades a la comarca de l'Anoia, *Acta histórica et archaeologica medievalia* 14-15, pp. 317-336.

SALES CARBONELL J., ENRICH HOJA J., SERRA GARCÍA J., 1996, La necrópolis del Serral (Santa María de Miralles, Barcelona). Novetats sobre les necròpolis rurals durant l'antiguitat tardana, *Quaderns de Prehistoria i Arqueología de Castelló* 17, pp. 419-433.

SERRANO HERRERO E., TORRA PÉREZ M., CATALÁN RAMOS R., VIGIL-ESCALERA GUIRADO A., 2016, La cerámica de los siglos VIII-IX en Madrid, Toledo y Guadalajara, A. VIGIL-ESCALERA GUIRADO, J.A. QUIRÓS CASTILLO (eds.), *La cerámica de la Alta Edad Media en el cuadrante Noroeste de la península Ibérica (siglos V-X)*. [Documentos de Arqueología Medieval 9]. Bilbao: Universidad del País Vasco, pp. 279-313.

TEJERIZO GARCÍA C., 2015, *Arqueología del campesinado medieval en la cuenca del Duero (ss. V-VIII d.C.)*. Tesis doctoral inédita, Universidad del País Vasco/EHU.

TEJERIZO GARCÍA C., 2016, Arqueología y nacionalismo en (el) movimiento: apuntes sobre la arqueología de época visigoda durante el segundo Franquismo, *ArqueoWeb* 17, pp. 144-162.

TEJERIZO GARCÍA C., VIGIL-ESCALERA GUIRADO A., 2017, Castro Ventosa y La Cabeza de Navasangil: una revisión de sus secuencias de ocupación y del fenómeno de los asentamientos fortificados altomedievales, *Nailos* 4, pp. 129-161.

TENTE C., 2015, Tumbas rupestres en el Alto Mondego (Guarda, Portugal). Patrones de distribución, significados y construcción del paisaje rural altomedieval, *Munibe Antropologia-Arkeologia* 66, pp. 271-290.

VEGA ALMAZÁN D., JORDÁN A.A., MURUZÁBAL CAL J., OROZCO LEGAZA V., 2017, Un acercmiento a la vida cotidiana en los primeros años del Islam en el Norte de la Península Ibérica: una cocina del siglo VIII d.C. en El Pueyo (Los Bañales, Uncastillo, Za). II. La cerámica, *Veleia* 34, pp. 163-188.

VÉSTEINSSON O., GESTSDÓTTIR H., 2016, The colonization of Iceland in light of isotope analyses, *Journal of the North Atlantic*, Special volume 7 (Viking settlers of the North Atlantic: an isotopic approach), pp. 137-145.

VIGIL-ESCALERA GUIRADO A., 2000, Cabañas de época visigoda: evidencias arqueológicas del Sur de Madrid. Tipología, elementos de datación y discusión, *Archivo Español de Arqueología* 73, pp. 245-274.

VIGIL-ESCALERA GUIRADO A., 2007, Granjas y aldeas altomedievales al Norte de Toledo (450-800 d.C.), *Archivo Español de Arqueología* 80, pp. 239-284.

VIGIL-ESCALERA GUIRADO A., 2010, Formas de parcelario en las aldeas altomedievales del Sur de Madrid. Una aproximación arqueológica preliminar, H. KIRCHNER (ed.), *Por una arqueología agraria. Perspectivas de investigación en las sociedades medievales hispánicas*. [BAR Int. Series 2062]. Oxford: Archaeopress, pp. 1-9.

VIGIL-ESCALERA GUIRADO A., 2011, Formas de poblamiento rural en torno al 711: documentación arqueológica del centro peninsular, *Zona Arqueológica* 15/2, pp. 188-201.

VIGIL-ESCALERA GUIRADO A., 2013, Comunidad política aldeana y exclusión. Una revisión de las formas de inhumación altomedievales (ss. V-VIII d.C.), *Reti Medievali* 14/1 http://www.rmojs.unina.it/index.php/rm/article/view/386

VIGIL-ESCALERA GUIRADO A., 2015, *Los primeros paisajes altomedievales en el interior de Hispania. Registros campesinos del siglo quinto d.C*. [Documentos de Arqueología Medieval 7]. Bilbao: Universidad del País Vasco.

VIGIL-ESCALERA GUIRADO A., 2016, Invisible social inequalities in early medieval communities: the bare bones of household slavery, J.A. QUIRÓS CASTILLO (ed.), *Social complexity in early medieval rural communities. The north-western Iberia archaeological record*. Oxford: Archaeopress archaeology, pp. 113-124.

VIGIL-ESCALERA GUIRADO A., STRATO, 2013, El registro arqueológico del campesinado del interior peninsular en época altomedieval, J.A. QUIRÓS CASTILLO (ed.), *El poblamiento rural de época visigoda en Hispania. Arqueología del campesinado en el interior peninsular*. Documentos de Arqueología Medieval 6, Bilbao: Universidad del País Vasco, pp. 65-259.

VIGIL-ESCALERA GUIRADO A., MORENO-GARCÍA M., PEÑA-CHOCARRO L., MORALES-MUÑIZ A., LLORENTE L., SABATO D., UCCHESU M., 2014, Productive strategies and consumption patterns in the Early Medieval village of Gózquez (Madrid, Spain), *Quaternary International* 346, pp. 7-19 http://dx.doi.org/10.1016/j.quaint.2013.10.031

VIGIL-ESCALERA GUIRADO A., TEJERIZO GARCÍA C., 2014, Asentamientos fortificados altomedievales en la Meseta: algunas distorsiones historiográficas, R. CATALÁN RAMOS, P. FUENTES MELGAR, J.C. SASTRE

BLANCO (eds.), *Las fortificaciones en la tardoantigüedad. Élites y articulación del territorio (siglos V-VIII d.C.)*. Madrid: La Ergástula, pp. 229-246.

WILSON A.I., 2004, Classical water technology in the early Islamic world, C. BRUNN, A. SAASTAMOINEN (eds.), *Technology, ideology, water: from Frontinus to the Renaissance and beyond*. [Acta Instituti Romani Finlandiae 31]. Roma, pp. 115-141.

WOOD J., MARTÍNEZ JIMÉNEZ J., 2016, New directions in the study of Visigothic Spain, *History Compass* 14:1 (2016), pp. 29-38.

De la Arqueología Mudéjar a la Arqueología Morisca: del islam permitido al islam prohibido

Olatz Villanueva Zubizarreta

Universidad de Valladolid

Resumen

Durante los últimos años, la presencia de un islam permitido en la sociedad cristiana medieval ha sido objeto de un reconocimiento y estudio particulares. Los mudéjares y moriscos han contado con una atención específica en la historiografía hispana y en este trabajo se reflexiona sobre el papel que la Arqueología ha desempeñado en esta línea de investigación y cómo ha contribuido a su avance, en particular en dos expresiones: una religiosa (sus prácticas funerarias) y otra profesional (la alfarería) y cuáles son las líneas básicas y temas en los que contribuir en un futuro.

Palabras Clave

Minoría; Cementerio; Cerámica; Identidad islámica; Identidad cultural.

Abstract

The existence of an accepted type of Islam in the midst of medieval Christian society has been the focus of particular recognition and study in recent years. Spanish historiography has devoted special attention to *mudéjares* and *moriscos*, and this paper offers a reflection on the role played by archaeology in that research line and its contributions to that field. Such contributions focus particularly on two areas: religious aspects (funerary practices) and professional elements (pottery manufacture). Moreover, the paper explores the main research lines and topics for future contributions.

Keywords

Minority; Cemetery; Pottery; Islamic identity; Cultural identity.

La presencia política y social del islam constituye una de las principales señas de identidad de la historia medieval hispana respecto a su homóloga europea. Los avances y retrocesos territoriales del dominio político islámico dieron lugar a realidades políticas y sociales dispares, de gran diversidad geográfica, a lo largo de toda la Edad Media peninsular. De un islam dominante, mayoritario y pleno desde los primeros compases de la conquista en el siglo VIII en los territorios que conformaron al-Andalus, el avance cristiano dio paso a un islam residual, permitido y vivido en minoría en comunidades o aljamas integradas en los reinos cristianos de Portugal, León, Castilla, Navarra y Aragón. Finalmente, en 1496 en Portugal, 1502 en Castilla y 1525 en Aragón, se dictaron las pragmáticas que prohibían la práctica islámica consentida hasta entonces y obligaban a los mudéjares

al bautismo, inaugurándose la etapa morisca (el islam en la sombra), la de los últimos compases de la presencia islámica en la península hasta que en 1609-1614 Felipe III ordenara la expulsión definitiva de los moriscos de los reinos hispánicos y se pusiera así fin a ocho siglos de islam en la Península Ibérica.

Este escenario geográfico y cronológico explica la existencia de mudéjares y moriscos, pero también expone la complejidad y diversidad política, social y territorial de un islam permitido primero y prohibido más tarde. Por sus peculiaridades, su historia se aleja sustancialmente de la del Islam andalusí (pleno, dominante), de ahí que en esta obra coral se haya contemplado un apartado dedicado particularmente a ello. La presentación de esta realidad histórica y su análisis desde la Arqueología será el objeto central de esta aportación.

1. El islam de mudéjares y moriscos

A medida que el avance cristiano fue ganando territorio a al-Andalus, los musulmanes que permanecieron en las tierras conquistadas adquirieron un nuevo estatus social, integrándose en la sociedad cristiana como súbditos de pleno derecho mediante el pago de impuestos específicos que les permitía el mantenimiento de su identidad religiosa y cultural.

A lo largo del siglo XII y después del decisivo avance conquistador del batallador Alfonso I, las tierras de la Marca Superior, desde Tudela hasta Tortosa, fueron incorporadas a la Corona de Aragón tras la decisiva conquista de Zaragoza en 1118. Un siglo después, Jaime I incorporó al reino los dominios almohades de las Baleares y de Valencia. Desde esas fechas, siglo XII en el Alto y Bajo Aragón y el valle del Ebro, y el siglo XIII en las islas y el Levante, se inaugura la etapa mudéjar aragonesa.

En el occidente peninsular, la conquista de la taifa de Toledo por parte de Alfonso VI en 1085 (y de enclaves importantes como la propia Toledo, Talavera o Madrid) permitió incorporar el valle del Tajo a los leoneses. La unificación política de León y Castilla en 1230 sirvió a Fernando III para emprender las campañas de conquista en tierras andaluzas e incorporar a la Corona de Castilla los territorios de Jaén, Córdoba, Sevilla y la taifa de Badajoz conquistada ya por su predecesor Alfonso IX, y más tarde el reino de Murcia por parte de Alfonso X. A finales de siglo XIII solo el reino nazarí de Granada quedaba como reducto del islam dominante en la Península Ibérica, hasta que fue conquistado por los castellanos en 1492. Estas circunstancias dieron lugar a realidades mudéjares diferentes, unas consolidadas durante siglos y otras de apenas una década de vigencia (1492-1502).

Al norte del Sistema Central existió un mudejarismo peculiar, inmigrado. Al quedar estas tierras fuera del dominio político musulmán ya desde el califato, la presencia de musulmanes en las ciudades de la cuenca del Duero a lo largo de toda la Edad Media no respondería a un sustrato conquistado como en el resto del territorio peninsular, sino a un contingente inmigrado procedente del mediodía andalusí. Ello daría lugar a exiguas comunidades de musulmanes viviendo en las pujantes ciudades castellanas, que por lo que hoy sabemos parece que no perdieron su identidad islámica, cultural y religiosa.

Este sucinto repaso a la cronología y geografía del avance y conquista cristiana sobre los territorios musulmanes, nos describe el escenario mudéjar (la expresión del islam dominado) como una realidad dispar, a la que no se puede aplicar una etiqueta global, ni territorial ni temporal, a escala peninsular. El mudejarismo fue un fenómeno único en cuanto que engloba la expresión de un islam vivido en minoría, pero plural y diverso en cuanto que encierra realidades históricas y temporales muy diferentes.

Esta diversidad territorial del mudejarismo hispano se refleja en la historiografía, pero también en la dispar atención que han tenido sus estudios de unas regiones a otras. A partir de los pasados años 60, coincidiendo con el propio progreso del medievalismo español, los estudios sobre el mudejarismo

experimentaron un empuje notable, generándose una corriente de investigación propia (profusa en bibliografía), que cuenta incluso con una reunión científica especializada, los Simposios Internacionales de Mudejarismo -cuya décima cita conmemoró precisamente los "30 años de Mudejarismo: memoria y futuro (1975-2005)[1]"- y una revista, *Sharq al-Andalus*, que ha editado ya un veintena de volúmenes[2].

Los estudios dedicados al reconocimiento geográfico y demográfico de la minoría fueron, lógicamente, los primeros en abordarse (y siguen siéndolo), tanto en Aragón (LEDESMA, 1996; NAVARRO y VILLANUEVA, 2004; RUZAFA, 2001-2002) como en Castilla (LADERO, 1969; 1981; GALÁN y PEINADO, 1997; ORTEGO, 2017). Ha sido y es importante conocer cómo se reguló la convivencia (¿o deberíamos decir coexistencia?) en la plural sociedad hispana entre la mayoría cristiana y las minorías judía e islámica. A lo largo de toda la Edad Media se dictaron decretos, leyes y pragmáticas que, sobre todo desde la distinción física y la segregación espacial de las minorías, normalizaron las relaciones entre unos y otros (VILLANUEVA, 2007; CARRASCO, 2012). Esa particular consideración social y religiosa marcó el devenir de los mudéjares que mantuvieron su identidad y fe mediante una organización o institución propia consentida (la aljama), con sus mezquitas y sus cementerios, su vecindad agrupada a partir de los primeros años del siglo XV en barrios propios (morerías) y su reconocida dedicación profesional a las actividades agrícolas (fundamentalmente en el área mediterránea) y a la construcción y a la elaboración de manufacturas domésticas en los núcleos urbanos, posiblemente también por las restricciones dictadas en materia laboral, al menos en la corona de Castilla[3].

Aquellas disposiciones legales permitieron a los mudéjares vivir en el seno de una sociedad hispana multiconfesional, aunque mayoritariamente cristiana, hasta que, en 1496 en el reino de Portugal, en 1502 en la corona de Castilla y en 1525 en la corona de Aragón se les obligara al bautismo y se les prohibiera toda manifestación islámica. La etapa morisca se sucedió durante todo el siglo XVI (DOMÍNGUEZ y VINCENT, 1985; EPALZA, 1992; GARCÍA-ARENAL y BUNES, 1996). Los cristianos nuevos vivieron durante unas cinco generaciones manteniendo su vecindad en las antiguas morerías, sus ocupaciones profesionales y, según algunas investigaciones y los registros inquisitoriales, ciertas prácticas criptomusulmanas[4].

Aunque a día de hoy se sigue debatiendo sobre las razones verdaderas que llevaron a Felipe III a dictar la expulsión de los moriscos, la sospecha de que tras su bautismo siguieran profesando un islam en la sombra, propició la drástica solución final del exilio de cerca de 300.000 moriscos. Para algunos (EPALZA, 1992), la cuestión fue prioritariamente ideológica, de enfrentamiento religioso entre musulmanes y cristianos, no de riesgo bélico, pero sí peligroso para la fe cristiana, aunque los moriscos ni disputaban polémicamente, ni hacían el menor proselitismo religioso para convertir a los cristianos a su fe. Fue simplemente un mayoritario rechazo de los moriscos a ser cristianos y un problema

[1] A propósito, puede consultarse en ese volumen sendos balances historiográficos sobre los mudéjares en Portugal (BARROS, 2007) y España (HINOJOSA, 2007), quien ya había adelantado unos años antes en un volumen doble una síntesis histórica sobre la minoría (2002).

[2] Tanto la organización y publicación de las Actas de los Simposios (catorce hasta la fecha) como la de la revista son iniciativa del Centro de Estudios Mudéjares dependiente del Instituto de Estudios Turolenses, con sede en la ciudad de Teruel. Ya desde los 90, el Instituto suma a su oferta editorial la *Serie de Estudios Mudéjares y Moriscos*, en la que ya se han publicado más de una docena de trabajos de temática y cronología muy variada.

[3] "*Quien tiene moro tiene oro*"… Sería prácticamente imposible hacer una selección bibliográfica de las aportaciones más significativas sobre los estudios dedicados a la laboriosidad mudéjar, por ello remitimos al volumen del IV Simposio Internacional de Mudejarismo, celebrado en 1987 y dedicado a la economía.

[4] La abundante literatura aljamiada conservada (escritos en lengua castellana y grafía árabe) es una muestra excepcional del mantenimiento de la cultura islámica por parte de los moriscos hispanos durante todo el siglo XVI (podemos resumir su extensa línea de estudios en el catálogo de la exposición *Memoria de los Moriscos,* MATEOS, 2010).

religioso de ineficacia eclesiástica por asimilar a esos "infieles" en la sociedad cristiana hispánica mediante la conversión religiosa.

En cualquiera de los casos, la "solución final" estaba tomada después de una década de vacilaciones, durante la cual se sopesaron las causas y las consecuencias de la medida. Sobre las consecuencias, todo parece indicar que la sociedad hispánica perdió un contingente humano importante tanto en el plano cultural, social como económico, que fue aprovechado al otro lado del Mediterráneo, en las tierras del turco.

2. La Arqueología de mudéjares y moriscos

¿Qué ha aportado la Arqueología al conocimiento de mudéjares y moriscos?

Al igual que lo hiciera el mudejarismo, celebramos en estas fechas los 30 años del desarrollo de la Arqueología Medieval española, con la constitución a mediados de los 80 de la Asociación Española de Arqueología Medieval (AEAM), y con ella, los congresos nacionales de la disciplina (CAME)[5] y la edición de un boletín propio (BAM, diecisiete números hasta la fecha)[6].

En unos y otros, los estudios dedicados a la arqueología islámica (la del islam dominante) ha tenido una extensa y variada presencia. No así la arqueología de los mudéjares, que apenas ha contado en esas obras con puntuales trabajos dedicados a la alfarería (AGUADO, 1987; MESQUIDA, 1987; SÁNCHEZ, 1987; ALGARRA y BERROCIAL, 1994; BALADO, 1994; COLL y PÉREZ CAMPS, 1994) o al urbanismo y la arquitectura (BERNABÉ y LÓPEZ, 1994; SERRANO, 1994; PÉREZ y RUFIÁN, 2007), hasta que en el quinto congreso celebrado en Valladolid se organizara una sesión (de las seis en las que se estructuró la reunión) dedicada precisamente al mudejarismo. En ella tuvieron cabida once contribuciones: dos de cerámica (ALVARO ZAMORA, 2001; TURINA, 2001), cinco que analizaban edificaciones de supuesta filiación o estética mudéjar[7] (GUERRA *et alii*, 2001; MARTÍN y MOREDA, 2001; MOREDA y MONTES, 2001; RUIZ SOUZA, 2001; TABALES, 2001) y cuatro más de temática variada (BALADO y ESCRIBANO, 2001; BELLIDO *et alii*, 2001; HERVÁS y RETUERCE, 2001; HUARTE y SOMÉ, 2001).

Como estos trabajos evidencian y los generados en otras publicaciones durante las tres últimas décadas, la actividad de la Arqueología de Gestión (y en particular, la urbana) ha contribuido de forma excepcional al avance del conocimiento del mudejarismo, aportando evidencias materiales en cuestiones en las que los textos apenas se habían pronunciado. Destacaríamos en particular la aportación de la arqueología en los aspectos de la espiritualidad mudéjar referidos a sus prácticas funerarias, por un lado, y en lo relativo a sus actividades profesionales, en particular la alfarería, por otro. En ambas cuestiones, la arqueología ha sido determinante para su reconocimiento y conocimiento.

[5] La AEAM ha organizado desde 1986 cinco congresos nacionales: Huesca (1985), Madrid (1987), Oviedo (1989), Alicante (1993) y Valladolid (1999).

[6] Los números 15 (2011), 16 (2012) y 17 (2013) dedicaron varios trabajos a hacer balances historiográficos (territoriales) de los 25 años de la Arqueología Medieval española.

[7] Una interesante y necesaria reunión celebrada en la Universidad de Valladolid en junio de 2017 ("Lo morisco en la arquitectura hacia 1500" coordinado por L. Vasallo y L. Araus) se ha ocupado precisamente de tratar la cuestión del aún impreciso patrimonio mudéjar. En el taller se ha abordado el tema de "lo morisco" en la arquitectura en el tránsito del siglo XV al XVI, profundizando en la controversia sobre el arte mudéjar desde distintos puntos de vista por investigadores pertenecientes a distintas áreas y centros de las universidades de Cantabria, Zaragoza, Complutense de Madrid y de Valladolid. http://albergueweb.uva.es/islam-medieval-castilla-leon/index.php/taller-lo-morisco-en-la-arquitectura-hacia-1500/

2.1. La arqueología funeraria

Los cementerios mudéjares siguieron, como ahora veremos, el ritual y las formas de enterramiento islámicos e, inclusive, su denominación fue heredada de la palabra árabe *al-maqbara*, dando lugar a variantes castellanas como *almacáber*, *almocáber* o el plural *almocabyr* (lugar de tumbas), o *almecora* y *almecoriella* en Aragón (TORRES BALBÁS, 1957: 189), amén de los genéricos (*h*)*onsarios* o *fonsarios de moros*.

Por lo observado arqueológicamente y merced a ciertas referencias textuales, habitualmente estos osarios se situaban extramuros, cercanos a las puertas de la muralla, se dejaban abiertos y ocupaban una superficie irregular, aparentemente apenas planificada, aunque con cierta ordenación en calles[8]. Hubo *onsarios de moros* en todas las villas provistas de aljamas moras, en algunas de ellas incluso varias, como lo demuestran algunos documentos o excavaciones arqueológicas, también al norte del Sistema Central, como, por lo que sabemos hasta ahora, en Ávila o Valladolid (VILLANUEVA y ARAUS, 2014: 536-537).

El particular ritual de enterramiento islámico permite su fácil reconocimiento arqueológico: el cadáver se entierra directamente en una fosa envuelto en un sudario, tendido sobre el costado derecho, ligeramente flexionado y con los brazos recogidos sobre la región púbica, con los pies a oriente y la cabeza a poniente, dirigiendo el rostro hacia el sureste, hacia su ciudad santa de La Meca. Normalmente el cadáver se depositaba directamente en una fosa excavada en la tierra, que solo a veces podía delimitarse con sencillos muretes de adobes o ladrillo. Según establecen los preceptos coránicos, las tumbas debían ser individuales y se cubrían con lajas de piedra, tejas o ladrillos, a las que se añadía una "señalización funeraria" (el testigo o *šahida*)[9]. Podía tratarse de una simple estela o cipo hincada verticalmente, o una estela horizontal, longitudinal al enterramiento, rematada en uno o sendos fustes verticales.

El mantenimiento del ritual funerario islámico por parte de los mudéjares hispanos introduce una necesaria llamada de atención sobre el reconocimiento de sus enterramientos a nivel arqueológico. ¿Cómo diferenciar una *maqbara* andalusí de una *almocáber*, *almocabyr* o *almecora* mudéjar si la manifestación funeraria es la misma?

En las tierras al norte del Sistema Central donde no hubo un sustrato andalusí previo, la cuestión no ha lugar a dudas. Como venimos documentando, los cementerios islámicos del Duero son una expresión mudéjar (JIMÉNEZ GADEA, 2016a: 69-75) y así han sido catalogados desde que en la década de los 90 y siguiente se excavaran los de Cuéllar (RUIZ DE MARCO *et alii*, 1993; HERRERÍN, 2004), Valladolid (MARCOS *et alii*, 1991; VILLANUEVA, 2010) y Ávila (RUIZ ENTRECANALES, 2001; MOREDA y SERRANO, 2008). Los restos de estos cementerios evidencian una absoluta coincidencia con lo conocido en otras regiones peninsulares andalusíes, y no parece que en la materialización del ritual funerario hubiera elementos o rasgos especialmente diferenciadores entre los musulmanes castellanos/aragoneses y los andalusíes. La única diferencia (tipológica) radica en las estelas funerarias (de las que más tarde hablaremos), cuyo uso, no obstante, reproduce una costumbre extendida en toda la *Dār al-Islām* (JIMÉNEZ GADEA, 2016a: 75).

[8] El testimonio excepcional del testamento del alfarero mudéjar vallisoletano Ramiro Alcalde informa de su deseo de ser enterrado *a par de Jence, mi muger, que Dios aya* (VILLANUEVA y ARAUS, 2014: 536, nota 47), lo que indicaría además una posible agrupación familiar de los difuntos en sepulturas próximas.

[9] Jiménez Gadea sugiere que el término *mĕxehed* (plural *mexĭhid*) que aparece en el *Vocabulista arábigo en letra castellana*, de Pedro de Alcalá (1505), con el significado de *piedra para sepoltura*, bien podría ser la palabra usada por los musulmanes castellanos para referirse a sus estelas funerarias (2016a: 72).

Pero, como decimos, el panorama se presenta más complejo en aquellos territorios con un pasado andalusí, donde un mismo ritual y unas mismas manifestaciones funerarias podrían responder a dos realidades históricas bien distintas: la de un islam pleno y dominante y la de un islam permitido y vivido en minoría. En casi todas las ciudades conquistadas[10], las *maqbaras* fueron perdiendo gradualmente su uso original y sus piedras (estelas) fueron reaprovechadas en las nuevas construcciones cristianas como una práctica más o menos generalizada[11]. Fue el caso, por ejemplo, de Huesca, donde sirvieron en 1273 para la edificación del convento de los Predicadores y, dos años después, para la obra de la catedral; también en Granada, los Reyes Católicos concedieron en 1500 a los jerónimos los ladrillos y la piedra del osario islámico de la Puerta de Elvira para la construcción de su monasterio (TORRES BALBÁS, 1957: 190-191).

Los espacios funerarios asignados a los mudéjares tras la conquista cristiana estuvieron condicionados por la nueva planificación y evolución urbana de las ciudades ocupadas. Siguiendo la costumbre islámica de ubicar sus *maqbaras* fuera de las murallas, pero próximas y cerca de sus puertas, el emplazamiento de los nuevos *osarios de los moros* estaría pues en los nuevos límites de las transformadas ciudades.

Ya comentamos el caso excepcional de Toledo, donde el espacio septentrional de la ciudad fue relegado como área cementerial para las tres religiones, y donde la necrópolis islámica continuó en uso en la etapa mudéjar. Allí, la arqueología ha documentado esta diversidad funeraria (MAQUEDANO *et alii*, 2002a y 2002b; RODRÍGUEZ y ROSADO, 2010) y ha llegado a determinar la adscripción cultural de unas y otras desde el punto de vista tipológico. En las excavaciones practicadas en los primeros años de los 80 en la zona del Circo Romano, se individualizaron entre las 87 tumbas excavadas cuatro tipos de sepulturas islámicas (sin estructuras, de lucillos, con cubierta plana y de fosa en alcaén), correspondiendo las tres primeras a la época mudéjar (siglos XII al XIV) y la cuarta a la fase andalusí (siglos IX al XI). Solo en algunas tumbas infantiles, todas ellas de cubierta plana, se hallaron restos de ajuar: una serie de pulseras, un collar de cuentas de azabache y una higa o mano de Fátima, cuyos paralelos remiten a los siglos XIII o XIV (JUAN, 1998: 335 y 337).

Pero como decimos, en la mayoría de los casos, los cementerios mudéjares cambiaron de ubicación respecto a los de dominio andalusí y, ante una misma evidencia ritual, otros factores deben de ser tenidos en cuenta para su distinción. La topografía urbana podría ser uno de ellos. Este criterio podría contribuir, por ejemplo, a determinar la adscripción de la necrópolis islámica de la calle Toledo de la ciudad de Madrid, situada extramuros del segundo recinto medieval (a la salida de la Puerta de los Moros) y un tanto alejada del núcleo ocupado por la *madinat Mayrit*, en torno a la actual Catedral de la Almudena (MURILLO, 2009). Si así fuera, estos restos podrían formar parte de la misma necrópolis

[10] Torres Balbás apuntaba como excepcional el caso de Toledo, donde el cementerio andalusí próximo a la Puerta de la Bisagra continuó en uso en la etapa mudéjar (1957: 189). Varios documentos refrendan esta noticia, entre ellos, una referencia de la época de Felipe II que señala que se salía de esta puerta *a los tres cimientos de las tres leyes que en Toledo se toleraban de judíos, moros y cristianos, los judíos en el cerro de la Horca, los moros en La Vega y los cristianos cabe San Yldefonso y sancta Leocadia* (JUAN, 1998: 331).

[11] En el Sínodo de Alcalá de 1481 se dice expresamente: *Otrosí, mandamos, statuimos e ordenamos, por que la dicha nota e diferencia de todo sea quitada e della non haya memoria alguna, que cualesquier sepolcros que en los dichos cementedos estan fechas de marmol o de piedra o de otra cualquier manera, que muestren diferencia de suelo, sean defechos dentro de dos meses primeros siguientes de la publicación desta nuestra constitución* (JUAN, 1998: 333).

descubierta en la cercana plaza de la Cebada (RETUERCE, 2004) y pertenecer a la comunidad mudéjar en lugar de a la andalusí (GIL-BENUMEYA, 2016)[12].

Junto a la topografía urbana, otros indicadores pueden (y deben) ser tenidos en cuenta para el reconocimiento de los cementerios mudéjares. La documentación de archivo es sin duda un recurso indispensable (cuando se dispone de ella) para la arqueología, contribuyendo a conocer su ubicación y límites en el parcelario urbano, a determinar la existencia de su número (uno o varios), su distribución y disposición interna (recordemos la voluntad del alcaller Ramiro Alcalde de ser enterrado junto a su mujer Jence) o, incluso, su devenir histórico tras ser abandonados.

La datación absoluta mediante técnicas analíticas es un recurso cada vez más determinante a la hora de identificar estos osarios, en unos casos con mayor precisión que en otros. Al mencionado caso de Madrid, se pueden añadir los de Muel (REKLAITYTE y GARCÍA, 2010: 248) o Crevillente (TRELIS *et alii*, 2009: 190), en los que las fechas radiocarbónicas han arrojado luz sustancial sobre su identificación.

Además de la cronología relativa que ofrece la propia estratigrafía, la asociación de los estratos o de la propia inhumación a determinados elementos arqueológicos muebles resulta igualmente categórica. Es conocida la austeridad que propugna el islam en sus manifestaciones funerarias, obligándose a que los cuerpos se enterraran sin adornos personales. No obstante, en algunas ocasiones se documentan restos que portaban joyas (pendientes[13], collares, pulseras o anillos) cuya tipología a veces permite datarlos. Es curioso advertir que el porcentaje de tumbas infantiles provistas de ajuar es mayor que el de los adultos, y en particular de amuletos protectores y de collares elaborados con cuentas vítreas, que podrían ser los que portaban los infantes hasta llegar a la edad adulta[14].

Igualmente, aunque es conocido que el *fiqh* se muestra contrario a la señalización externa de las sepulturas, pues considera que con ello se rompe la igualdad entre los hombres ante Dios, la señalización de las tumbas fue (y es) una práctica extendida en el mundo islámico. El insigne Torres Balbás exponía en su trabajo de los años 50 la variada tipología y soportes de las estelas hispanomusulmanas, y mudéjares en particular. Documentaba hitos en piedra labradas o no (verticales y horizontales -*macabriyas*-) y en cerámica, algunas de barro sin vidriar con inscripciones coránicas en letras cúficas en relieve (como en Toledo y Talavera) y otras vidriadas en blanco con leyendas en azul del tipo *al-ʿāfiya* (la salud, la paz) repetida varias veces, como las de Málaga, Granada y Murcia (1957:156-158).

Pocas veces las hemos encontrado *in situ*, y por ello (además de por su número) resulta excepcional la colección de estelas mudéjares documentada en Ávila, la ciudad del Duero donde se avecindó la aljama más importante de la Corona de Castilla y que contó con tres osarios moros (JIMÉNEZ *et alii*,

[12] Las fechas de C14 de las seis muestras recogidas que se jalonan del siglo IX al XV son, entre otros, los criterios para secuenciar la necrópolis en cuatro fases: 1A (finales IX-principios X); 1B (finales del X-principios del XII); 1C (XII-mitad del XIII) y 1D (XIV-XV) (MURILLO, 2009).

[13] Cabe destacar por su singularidad y estética, el pendiente recuperado en la necrópolis mudéjar de Cuéllar (Segovia), fabricado en oro, de sección triangular, que llevaba grabada mediante hilos de filigrana en lengua y escritura árabes una parte final de la *shahāda* (الا لل), lo que hace pensar que la otra pieza llevaría la otra parte de la profesión de fe (لا اله): *No hay dios sino el Dios y Muhammad es su Profeta*. Ello le convierte en un elemento que va más allá de un simple adorno, sería pues una afirmación pública de la manifestación islámica por excelencia, el principio de la fe en Dios como el primer y supremo deber del musulmán y el vínculo espiritual de todos los pueblos islámicos, que según esto, también los mudéjares hacían visible y notorio (RUIZ DE MARCO *et alii*, 1993: 216; JIMÉNEZ GADEA, 2016a: 69; VILLANUEVA, 2015: 197).

[14] Esta práctica la menciona Ibn al-Jatib haciendo alusión a la edad del nuevo sultán granadino: *Se le puso un encargado y quedó sometido a tutela, hasta que se hizo recia la voz, tuvo una espalda fuerte y fue demasiado mayor para llevar el collar* (2010: 197). La presencia de este tipo de adornos infantiles se ha documentado en tumbas mudéjares como las de Muel y Crevillente.

2011). A día de hoy constituye la muestra más numerosa (superan las trescientas) e interesante del panorama nacional. Las menos se conservaban en algunas tumbas excavadas en uno de sus *fonsarios* (el de San Nicolás: RUIZ ENTRECANALES, 2001; MOREDA y SERRANO, 2011), la mayoría reutilizadas en tapias y construcciones de la ciudad del siglo XVI. Todas las piezas, según los estudios de Jiménez Gadea (2009), son de granito y tienen unas dimensiones de entre 1,60 y 1,70 m las piezas horizontales y de 1 m de altura, de media, las verticales, estando la mayoría decoradas[15]. El análisis de sus aspectos decorativos introduce en ellas una variante que las diferencias del conjunto de estelas funerarias islámicas conocidas y que, unido a su ya marcado carácter singular en relación con lo mudéjar, las convierte en piezas únicas y excepcionales para la arqueología medieval peninsular. Se distinguen entre las decoradas, las arquerías ciegas, zig-zags, escamas y triángulos, que encontramos por igual en estelas horizontales y verticales, y tanto cilíndricas como prismáticas, como las de bolas, molduras, sogas y rosetas, que se disponen, en este caso, sólo sobre piezas prismáticas. Llama la atención que estos motivos no sólo no responden al lenguaje artístico islámico sino que, por el contrario, pertenezcan al repertorio ornamental de la arquitectura y la escultura cristiana tardogótica (JIMÉNEZ y VILLANUEVA, 2011). Ello no obstante podría entenderse como un modismo regional, como pudo también serlo la adopción de las estelas de orejetas en Granada, del cipo cilíndrico en Toledo o de la estela tumular en Almería (JIMÉNEZ GADEA, 2016a: 71). Lo que sí parece hasta hoy novedoso, y podría tener un carácter particularmente simbólico, es la presencia de la media luna y la estrella talladas en algunas estelas verticales, que aunque no constituyen símbolos propiamente islámicos, parece que pudieron tomarse como señas de identificación colectiva, más si tenemos en cuenta que el *hilāl* o creciente lunar fue el distintivo que el Ordenamiento de 1412 obligó a llevar sobre la ropa a los musulmanes castellanos (*Ibidem*).

De todas las evidencias materiales funerarias, las estelas diríamos que son el más notable indicador de los osarios mudéjares y en muchas ocasiones constituyen además el único vestigio arqueológico de ellos. En aquellos lugares donde todavía no se han localizado restos cementeriales, la documentación de estelas reutilizadas en obras posteriores constituye el único testigo arqueológico de su existencia durante el período medieval. Es el caso, por ejemplo, de Arévalo o El Barco de Ávila (*Ibídem*: 74; JIMËNEZ GADEA, 2016b).

Cuando en 1496 en Portugal, 1502 en Castilla y 1525 en Aragón, se prohibió la práctica islámica consentida hasta entonces y se obligó a los mudéjares al bautismo, también se puso fin a su particular ritual funerario. Por lo que sabemos, los moriscos fueron forzados a asumir la fe cristiana y por ello, a ser enterrados en los cementerios cristianos de las parroquias a las que pasaron a pertenecer. Así lo expresan las disposiciones y los documentos escritos (fundamentalmente, testamentos) y la arqueología difícilmente puede arrojar luz sobre el tema. ¿Cómo distinguir una sepultura de un morisco en un cementerio del siglo XVI si fueron obligados a enterrarse en ellos como cristianos? ¿la obligatoriedad se impuso o hubo excepciones y "malas" praxis?

En este sentido, el caso de Muel, donde residía una población mayoritariamente mudéjar/morisca puede sembrar la duda. Una excavación arqueológica en el entorno de la presa romana documentó un cementerio fechado mediante dataciones radiocarbónicas entre los años finales del siglo XV y la primera mitad del siglo XVII. Se excavaron total o parcialmente unas 74 tumbas, de las cuales 37 individuos fueron enterrados en posición de decúbito supino (esto es, el 50% del total), mientras que 17 lo hicieron según el rito islámico (el 23%); en las 20 restantes fue imposible determinar su disposición debido a su destrucción o mala conservación. Los individuos enterrados de decúbito lateral derecho tenían los brazos pegados al cuerpo y recogidos en la zona pélvica, con las piernas juntas y

[15] Incluso algunas de ellas con leyendas epigráficas en árabe como la del excepcional sepulcro de *ʿAbd Allāh ibn Yūsuf al-Ganiyy*, hoy en el Museo de Ávila, asesinado en 1492 (JIMÉNEZ GADEA, 2002).

estiradas o ligeramente flexionadas, generalmente orientados NW-SE con el rostro en dirección SE o E, y solo dos de ellos portaban adornos: un infante[16] un sencillo zarcillo hecho de alambre de bronce y una mujer embarazada un anillo. De ello infieren sus investigadores que este cementerio pudo ser un espacio compartido por los mudéjares y posteriormente moriscos de Muel, que siguieron, en algunos casos, dando sepultura a sus allegados según las prescripciones coránicas después de su conversión forzosa en 1525 (REKLAITYTE y GARCÍA, 2010: 253)[17].

En cualquier caso, esta documentación arqueológica contribuye de forma excepcional al debate no resuelto acerca de la espiritualidad morisca; esto es, si los decretos de bautismo que prohibieron la práctica del islam en la península fueron acatados y hasta dónde llegaron las prácticas criptomusulmanas. Pensábamos que la arqueología difícilmente podía contribuir a la documentación (y conocimiento) de las prácticas funerarias moriscas, pero, si hacemos caso de registros arqueológicos como los de Muel, tal vez podamos contribuir a este debate histórico.

2.2. La cerámica

Decíamos al principio de este segundo apartado que la arqueología de las manifestaciones funerarias y de la cerámica mudéjar han sido determinantes para el avance en el reconocimiento y el conocimiento de ambos temas a nivel historiográfico. De los cementerios ya nos hemos ocupado, hagámoslo ahora de la cerámica.

Cualquier manufactura medieval estuvo presente en el tejido productivo de la sociedad hispana y de todas ellas tenemos constancia documental. Todas sirvieron para el abastecimiento de una población que demandaba desde géneros básicos de primera necesidad hasta productos de lujo, elaborados en su entorno o traídos de fuera, y que fueron el motor de muchas economías urbanas. Pero si hay una en la que el registro arqueológico ha sido fundamental para su conocimiento esa es la alfarería. La cerámica se convirtió ya desde el siglo XVIII en un dominio habitual de investigación para etnógrafos, historiadores del arte y arqueólogos, amén de anticuarios y coleccionistas.

Para los arqueólogos medievalistas en particular, el interés por su estudio nació ya desde los 70/80 del siglo pasado ante la necesidad de dotar a la disciplina de un instrumento de reconocimiento y datación a su particular registro metodológico. Por ello, los primeros trabajos de cerámica medieval y moderna trataron de la caracterización y tipificación de las producciones, una tarea del todo necesaria para más tarde proyectar los estudios cerámicos hacia la investigación histórica, contribuyendo así al campo de la Historia Social y Económica.

Pero centrándonos en la cuestión que nos ocupa, la primera pregunta (y clave) que habría que formularse es precisamente qué se entiende por cerámica mudéjar. Seguramente la respuesta es más

[16] Es de reseñar que algunos enterramientos infantiles dispuestos de decúbito supino portaban restos de collares de cuentas de vidrio, ¿acaso siguiendo la costumbre islámica?, como también se documentó en la necrópolis mudéjar del Raval en Crevillente fechada igualmente por C14 entre finales del siglo XIV y el primer cuarto del siglo XVI (TRELIS *et alii*, 2009).

[17] Como recogen estos autores de Carrasco Urgoiti (2010: 28): "Según afirmaron una y otra vez los embajadores del reino, la minoría morisca aragonesa se comportaba de modo más pacífico que las de otras regiones, pero al mismo tiempo mostró ser la más aferrada a las creencias y prácticas musulmanas. Ni los pocos predicadores que adoptaron métodos de persuasión, ni los inquisidores, con sus procedimientos severos, lograron abrir brecha en la comunidad mudéjar de Aragón, para quien el año 1525 marcó no una conversión, sino el paso a la clandestinidad en la práctica ininterrumpida de la religión de sus padres. La situación no se alteraría en los ochenta y tantos años de permanencia de los moriscos en España. Y difícilmente se hallará un texto contemporáneo que contradiga la observación hecha a fines del siglo XVI por un inquisidor de Aragón, *de que jamás halló nuevo convertido de quien tuviese probabilidad que fuese cristiano*".

compleja de lo que podría parecer, no unánime, al menos por el momento, y que abre un interesante y necesario debate. Aunque aquí no es el lugar para abordar la cuestión con la profundidad como se merece, sí queremos apuntar algunas ideas que muestran la complejidad del tema.

Para algunos, la cerámica mudéjar podría ser aquélla cuyas características técnicas, formales o estilísticas recuerdan o son herederas de la tradición islámica andalusí. Aun desconociendo sus centros productores ni la autoría (nominal o social) de las mismas, en ocasiones determinadas producciones cerámicas registradas en distintos puntos de la Península Ibérica han tomado esta denominación por afinidad morfológica (formas que recuerdan en sus perfiles a otras), técnica (modos de fabricación) y ornamental (algunos tipos de decoraciones, pintadas o vidriadas, repertorios, estéticas) a ciertas producciones andalusíes tipificadas mucho tiempo antes. Sus postulados son los mismos que se han usado para crear la "etiqueta" mudéjar en otras manifestaciones artísticas y que han servido para reconocer unas formas de hacer y unos gustos estéticos heredados de lo andalusí y que, para muchos, definen y agrupan esas manifestaciones en un denominado "arte mudéjar".

De alguna manera, la cerámica mudéjar ha sido partícipe de esta corriente de investigación, de forma que ya desde tiempo atrás se vino usando esta denominación por algunos para catalogar la cerámica que era heredera estilísticamente de la cerámica andalusí. Los barros vidriados monócromos omeyas, el servicio de mesa califal decorado en verde y manganeso, las producciones decoradas a cuerda seca o la primitiva loza dorada y azul nazarí, entre otros, sirvieron de inspiración a ciertas series bajomedievales que retomaron estas técnicas tanto en vajilla como en azulejería y que se tildaron de mudéjares por estar emparentadas técnica y ornamentalmente con aquéllas.

Más recientemente, y en contextos arqueológicos del centro peninsular, otra cerámica que aparecía novedosamente en el panorama ceramológico nacional, adoptó la denominación de mudéjar asumiendo los mismos criterios. Fundamentalmente, la hacían mudéjar una morfología de las piezas que se alejaba de las siluetas de los repertorios cristianos conocidos en la región y que recordaban sin embargo a los andalusíes, también la fabricación de vajilla decorada en verde y manganeso, y, en menor medida (entonces todavía una hipótesis apenas contrastada), la identidad musulmana de sus artífices (VILLANUEVA, 1998; TURINA, 2001).

Precisamente, la identidad musulmana de los alfareros sería el otro criterio que definiría una categoría de cerámica mudéjar: la cerámica elaborada por mudéjares. De todos es sabido la supuesta dedicación de los musulmanes a los trabajos manuales, y en particular, a la fabricación de manufacturas varias. La documentación escrita confirma, a veces de forma rotunda, el monopolio de los moros en actividades como la alfarería en las ciudades medievales de Aragón y Castilla.

En las tierras conquistadas a al-Andalus la producción cerámica continuó en manos musulmanas. Dejando ahora al margen el debate y las tesis sobre el continuismo y las pervivencias andalusíes en la alfarería de la sociedad cristiana[18], lo cierto es que la información textual sentencia que la mayoría de las alfarerías de los nuevos territorios castellanos y aragoneses estaban en manos de mudéjares. En ciudades aragonesas del valle del Ebro (Teruel, Zaragoza, Muel, Calatayud, Huesca o Villafeliche) la industria alfarera mudéjar fabricó lozas vidriadas en blanco decoradas en verde, verde y negro y azul, amén de ollería y cantarería bizcochada (ÁLVARO ZAMORA, 2002; ORTEGA, 2002). En el área levantina (Valencia, Manises, Paterna) sus obradores produjeron loza monócroma o decorada en verde y negro y azul y dorado que se comercializaron por buena parte del occidente mediterráneo (LERMA et alii, 1992; GARCÍA PORRAS, 2009; COLL 2011). En Murcia los alfares del barrio de la Arrixaca elaboraron

[18] La cuestión, muy interesante, se ha abordado desde distintos postulados, perspectivas y forma más o menos decidida. Como ejemplo: AMIGUES, 1992; COLL *et alii*, 1988; LÓPEZ ELUM, 1984; MARTÍ y PASCUAL, 1995; ORTEGA, 2002.

contenedores de líquidos y de despensa bizcochados y decorados a peine (ROBLES y NAVARRO, 1993). En Sevilla, los alfares de Triana produjeron loza vidriada en verde, melado, melado y negro y blanco, con decoraciones en verde y azul y dorado (AMORES y CHISVERT, 1995; PLEGUEZUELO, 1997).

En las tierras centrales de la península, y en especial las del norte del Sistema Central, los mudéjares también acapararon la industria alfarera regional. En un principio, y a tenor de los hallazgos de los alfares de la ciudad de Valladolid, se ha considerado a la característica cerámica engobada (elaborada en aquellos talleres y registrada en las estratigrafías de buena parte de la región del Duero) como el tipo cerámico que pudieron elaborar, bajo distintas variantes, los mudéjares inmigrados y avecindados en las aljamas castellanas de la región. Efectivamente, la cerámica engobada es una constante en las estratigrafías castellanas, pero a la luz de nuevos hallazgos, no parece que fuera el único tipo elaborado en los alfares mudéjares castellanos. En Ávila, los alfares situados extramuros, al pie del lienzo septentrional de la muralla consiguieron licencia del concejo para continuar trabajando en ellos después del decreto de 1480 que les obligaba a recluirse en la morería y otros (como el conocido *horno del morisco*) se instalaron en el nuevo barrio. De unos y otros seguramente salieron algunas de las producciones vidriadas monócromas verdes (documentadas entre los desechos del supuesto alfar del morisco, JIMÉNEZ *et alii*, 2011: 60-61), engobadas o esmaltadas y decoradas en verde y morado recuperadas en contextos arqueológicos de la ciudad. En la ciudad de Burgos, algunos mudéjares se asentaron en el arrabal de la Vega donde instalaron sus alfares y se dedicaron a producir (según los importantes restos excavados en la calle Hospital Militar entre fines del siglo XIV y las dos primeras décadas del XVI) vajilla de mesa monócroma vidriada en tonalidades verdes y meladas, y estanníferas lisa o decorada, además de productos de almacenaje bizcochados (ALONSO FERNÁNDEZ, 2016). En la ciudad de Logroño el excepcional registro arqueológico de un alfar en el Hospital Viejo pone los vestigios en relación con un taller mudéjar (acaso el de Mahoma de la documentación escrita de mediados del XV), como también se ha documentado en las vecinas localidades de Calahorra, Haro y Herce. La cerámica aquí producida entre los siglos XIII y XV recuerda en diversidad a la que venimos comentado, producción bizcochada junto a vidriadas en verde y marrón, o en blancas decoradas (MARTÍNEZ GÓNZALEZ, 2013).

Efectivamente, parece que la dedicación de los mudéjares a la alfarería está fuera de toda duda, pero si buscábamos encontrar en sus producciones una personalidad propia y única (formal, técnica y estilística) que permitiera establecer un patrón común de producción en sus elaboraciones, esto parece más improbable. Si atendemos a cualquiera de los dos criterios que se han propuesto para esa etiqueta (tradición andalusí o filiación musulmana de sus artífices), ambas deparan una variedad tal que difícilmente convergen. Las producciones mudéjares ofrecen una gran diversidad temporal y regional que dificultan, a nuestro modo de ver, su definición. Si hacemos prevalecer el criterio de la autoría mudéjar (es nuestro parecer), estos artesanos actualizaron la tradición andalusí a los nuevos tiempos, ofreciendo productos nuevos, variados y nada uniformes como para crear una etiqueta única. En ese caso, una cerámica mudéjar sería aquella elaborada en el taller de un musulmán castellano o aragonés (cuya información vendría dada por la documentación escrita), con independencia de la caracterización (arqueológica) de sus elaboraciones.

Somos conscientes, quienes así lo pensamos, que la cuestión, lejos de resolverse, sigue planteando indefinición. Y lo mismo ocurre con las producciones moriscas. Muchos alfares pasaron de manos mudéjares a moriscas en un tiempo de gran innovación técnica y estilística en el terreno de la cerámica. Los nuevos aires de renovación estética que llegaron de Europa (de Italia vía Flandes) en los albores del siglo XVI fueron asumidos sin complejos por los artesanos moriscos, quienes incorporaron a su oferta una nueva concepción de la alfarería, sobre todo en lo que a la vajilla de mesa y a la azulejería se refiere. La nueva paleta cromática de sus esmaltes y el nuevo repertorio ornamental les

alejan de la tradición hispanomusulmana y les acercan a la nueva estética renacentista, sin abandonar por ello su filiación morisca y su denominación o etiqueta de cerámica morisca.

Dejamos abierta la cuestión para la reflexión.

3. Perspectivas de futuro: cómo contribuir a la historia de los mudéjares y moriscos desde la Arqueología

Iniciábamos este trabajo exponiendo las consideraciones históricas que han de tenerse en cuenta para el reconocimiento de mudéjares y moriscos, y de su expresión como el islam permitido y el islam prohibido. A lo largo de estas décadas, la investigación histórica ha dado visibilidad a esta realidad hispana, a una minoría que se ha desvelado diversa, territorial y temporalmente, y en la que la arqueología también ha colaborado, sobre todo, como hemos expuesto, en el conocimiento de sus manifestaciones funerarias y en una de sus actividades profesionales más destacada, la alfarería.

Pese a lo avanzado, el mudejarismo y la arqueología mudéjar todavía tienen un amplio campo de investigaciones y temas pendientes. Entre ellos, la identidad islámica de los musulmanes castellanos y aragoneses se muestra a día de hoy como un objeto de estudio muy sugerente. Una vez avanzado en su reconocimiento demográfico y geográfico, y en el estudio social y económico, parece el momento de abordar decididamente el tema de su identidad cultural y religiosa.

La fiscalidad (el pago de impuestos específicos) y la legislación dictada fueron los pilares que permitieron a judíos y musulmanes su reconocimiento como minoría religiosa (aljama) en el seno de la sociedad hispana. Ello les permitió compartir vecindad con el resto de la sociedad hasta que, por ejemplo, en Castilla se dictaran en 1412 y 1480 los ordenamientos que les obligaban a recluirse en barrios propios (morerías). Les permitió también disponer de lugares de reunión y oración (mezquitas) y de enterramiento propios, y participar (aunque con ciertas restricciones profesionales) en el tejido productivo de la sociedad. El mantenimiento de la onomástica árabe (*ism* arábigo junto al *nisba*, *nasab* o *laqab* castellanizado) permite además reconocer fácilmente sus identidades.

Las mezquitas y los cementerios son dos de las expresiones más notables de la identidad religiosa y cultural mudéjar. Mientras que en el campo de lo funerario se ha avanzado notablemente, como hemos tenido oportunidad de ver, las mezquitas mudéjares apenas han sido investigadas convenientemente. Es de suponer que, en líneas generales, sigan los patrones y tipologías de sus homólogas andalusíes, pero también que existiera una gran variedad de construcciones, en función de la disponibilidad de suelo urbano (dando lugar a plantas diversas) o de la entidad de sus aljamas (más o menos populosas). Las referencias escritas y el análisis patrimonial nos informan de que habitualmente estaban compuestas por un espacio abierto (patio), donde un pozo o fuente servía para realizar el ritual de limpieza previo al rezo, y desde el cual se abrían las distintas dependencias con las que contaba el complejo, para la reunión, la enseñanza, la celebración de festejos o, la más importante, para el rezo (la sala de oración).

En las tierras que pasaron de manos andalusíes a cristianas, las mezquitas continuaron en uso en la etapa mudéjar con ligeras transformaciones y adecuaciones a la nueva situación y seguramente también se construyeron otras siguiendo los mismos u otros patrones constructivos. Al norte del Sistema Central donde se avecindaron comunidades inmigradas, los mudéjares castellanos levantaron mezquitas, lugares para el rezo y la reunión de la comunidad, de la aljama. Numerosos textos atestiguan su existencia, utilizando de forma generalizada para denominarlas el término almagí (o sus derivados), castellanización de *al-masŷid*, la mezquita. El conocimiento que tenemos de ellas es cada día más importante; conocemos el emplazamiento de algunas, somos capaces de reconocer algunos

de sus vestigios y hemos recopilado una nutrida nómina de documentos que nos dan detalle de sus construcciones.

La descripción de la mezquita de Valladolid, mandada derribar poco después del decreto de conversión de 1502, permite conocer con cierto detalle las características constructivas de estos espacios cultuales mudéjares. Se trataba de una edificación provista de un gran patio (*a manera de vergel con unos álamos u olmos altos*) con un pozo (*donde se lavaban los dichos moros para hacer la oración*), en torno al cual se organizaban los espacios dedicados a la oración (con ámbitos separados para los varones y las mujeres, corredores), la casa del alfaquí, *casas donde hacían sus bodas, otras que tenían para cocinas y otras casas de pobres*. El interior debió de estar profusamente decorado, ya que en otras partes del documento se indica que la madera era *muy buena e muy bien labrada e pintada ricamente*, que los edificios estaban ricamente labrados y que estaba decorado de yeso y con azulejos a la morisca. Podemos imaginar, pues, una sala de oración con zócalos de alicatados, yeserías en sus muros y una techumbre de madera pintada y dorada (MORATINOS y VILLANUEVA, 2004: 131-132).

A estas referencias que nos informan de su tipología y función, se suman hasta la fecha otras que permiten atestiguar la existencia de mezquitas tanto en las aljamas más populosas (Ávila, Valladolid, Arévalo), como en las de menor entidad, aquéllas con una vecindad de varios centenares de mudéjares (Burgos, Segovia o Aranda de Duero) o de entorno a un centenar (El Barco de Ávila, Piedrahita o Palencia). En unos casos se trata de simples menciones a su existencia, en otros se acompañan de datos que permiten localizarlas, datarlas y reconocerlas.

En unos casos y en otros, el reto es ahora documentarlas, ser capaces de distinguir las fábricas originales andalusíes de las reformas mudéjares o, por el contrario, determinar los edificios originalmente aragoneses y castellanos, y observar si existen patrones regionales y temporales en su construcción y, en su caso, tipificarlos.

Tras 1496 en Portugal, 1502 en Castilla y 1525 en Aragón, estos edificios fueron desmantelados o transformados. En algunos casos, cierta documentación atestigua que sus materiales (piedra, madera, metal) fueron vendidos para su reaprovechamiento en la construcción de otras edificaciones urbanas, ahora cristianas. En otros, cabe pensar que aún se encuentren en pie, reformados o camuflados en otras construcciones posteriores, igualmente cristianas, civiles o religiosas. Jiménez Gadea (2016a: 79-80) propone metodologías concretas para el reconocimiento de aquellos edificios "ocultos", aplicando una metodología de estudio basada en la conjunción de fuentes escritas, toponimia urbana, el estudio del parcelario actual e histórico, el análisis formal de las parcelas (dimensiones y proporciones), la orientación de las mismas y el examen de las fábricas murarias conservadas, siguiendo modelos ya desarrollados, como los de J. Passini en Toledo (PASSINI, 2004 y 2006).

Pero no solo las mezquitas y los cementerios son indicadores de la espiritualidad islámica de los mudéjares. La profesión de fe islámica es sin duda la más rotunda de las tres religiones del Libro, pese a no encontrarse en el Corán: "No hay dios sino el Dios y Muhammad es su Profeta". Es la *shahāda* (testimonio), el mensaje central del Islam, su piedra angular y el primero de sus cinco pilares. Esta sentencia precedida de "confieso que" sirve para hacerse musulmán. La fe en Dios es el primer y supremo deber del musulmán y el vínculo espiritual de todos los pueblos islámicos. Para el Islam resulta absolutamente fundamental creer que Alá es el único dios, aunque cuente con un centenar de atributos, y junto a la *shahāda* otras fórmulas canónicas también lo expresan. El musulmán debe sumisión a Dios, rendirle honor y gloria como creador, y así lo manifiesta siempre al inicio de todas las suras del Corán mediante la fórmula ritual "en el nombre de Dios, el Clemente, el Misericordioso" (la *basmala*) o en la primera y principal sura del Corán (*al-Fātiḥa*). La declaración además de que "Dios es el más grande" (*takbīr*) también puede considerarse una invocación a la fe islámica (VILLANUEVA, 2015: 197).

Pues bien, la documentación de manifestaciones materiales (arqueológicas) que expresen esta fe en múltiples formas y soportes son indicadores excepcionales para el reconocimiento y conocimiento de la espiritualidad mudéjar.

Sin duda, el pendiente de oro recuperado en el *almocabyr* de Cuéllar, que tenía grabada en lengua y escritura árabe la parte final de la *shahāda,* además de para adorno personal, sirvió a buen seguro a su dueña para proclamar y manifestar públicamente su condición musulmana. De igual forma, en algunos hogares mudéjares ciertas piezas de la vajilla doméstica podían proclamar igualmente la condición islámica de sus moradores. Así podrían interpretarse ciertas escudillas de cronología bajomedieval con decoraciones epigráficas en escritura árabe que en ocasiones evocan mensajes propiciatorios (felicidad, salud, bendición, etc.), pero en otros, la pertenencia al Islam; es el caso de piezas que incorporan en sus decoraciones epígrafes de la *shahāda*. La *basmala* inicial del epitafio de la tumba del abulense 'Abd Allah ibn Yūsuf al-Ganiyy asesinado en 1492 también evocaba su fe[19], pero la sentencia final mediante la fórmula lagábila (*lā gālil illa Allāh*, "no hay más vencedor que Alá"), un lema usado habitualmente por la dinastía nazarí, quizás nos está informando además del origen granadino de esta importante familia avecindada en Ávila.

También la declaración de que "Dios es el más grande" (*takbīr*) puede considerarse una invocación a la fe islámica. Hace alusión a uno de los atributos divinos y es una expresión de fe en sí misma, tratándose además de la primera frase de la llamada a la oración que realiza el muecín y la locución que se repite al comienzo y en distintas partes de la oración. Precisamente esta expresión ha sido recientemente documentada en las claves de algunas portadas de la calle Mayor de la localidad abulense de El Barco de Ávila, que contó con una pequeña aljama musulmana en los siglos medievales. En el número 8 se ha conservado en su forma completa, dicho y escrito en árabe (*Allāhu akbar*), y en las otras sólo la palabra *Allāh* (JIMÉNEZ GADEA, 2016b). Sin duda, el testimonio alude a la declaración de pertenencia al Islam de los moradores de estos inmuebles o, como plantea su descubridor para el número 8, podría tratarse de la portada de la mezquita de la comunidad. Sea como fuere, nos encontramos ante un testimonio único y excepcional de proclamación de pertenencia al Islam.

Estas son algunas propuestas para contribuir desde el registro material al estudio de la identidad islámica de mudéjares y moriscos.

4. Conclusiones

La historia y la arqueología de los mudéjares y moriscos, como expresión de un islam permitido a lo largo de la Edad Media y prohibido en el siglo XVI, fue una realidad histórica con personalidad propia (aunque diversa) que se aleja sustancialmente del Islam dominante andalusí. Evidentemente, comparten el estudio histórico de los musulmanes afincados en la Península Ibérica, pero en distintos momentos y bajo dos (o tres) realidades políticas y sociales bien distintas.

El particular estudio de los mudéjares y moriscos debe de servir así para el conocimiento de la sociedad multicultural y plurirreligiosa que se conformó en la corona de Castilla y el reino de Aragón.

A lo largo de estas páginas hemos querido llamar la atención sobre su singularidad y apuntar algunas cuestiones que pueden abordarse (o se han hecho ya) desde el registro arqueológico para avanzar en

[19] "[En el nombre de Dios, el Clemente, el Misericordioso. Éste es el sepulcro de 'Abd] Allăh ibn Yûsuf el Rico, asesinado injustamente, ¡que Dios se apiade de él!. Murió [en el día…del mes…][…] su imperio, del año de la Hégira de nuestro profeta Muhammad, ¡que Dios lo bendiga y lo proteja!, [ocho] cientos [noventa y siete]. ¡Que Dios nos reúna con Él en el Paraíso! No hay poder ni gloria excepto en Dios, el Altísimo, el Sabio. No hay vencedor excepto Dios" (JIMÉNEZ GADEA, 2002).

su investigación histórica. Sin duda, habrán quedado ideas y temas en el tintero, pero ésa es también la finalidad de estas obras de balance y perspectivas historiográficas. Quedamos a la espera de que la síntesis que se haga dentro de los próximos 30 años sea más completa y nos haya llevado a conocer mejor esta realidad histórica.

Agradecimientos

Este trabajo se ha realizado con el apoyo del Proyecto de Investigación "Estudio de los espacios rituales mudéjares en la Castilla medieval: Mezquitas y cementerios islámicos en una sociedad cristiana" (MINECO HAR2017-83004-P), que se desarrolla bajo mi dirección.

Bibliografía

AGUADO VILLALBA J., 1987, Los alicatados mudéjares de la Sinagoga de El Tránsito en Toledo, *Actas II Congreso de Arqueología Medieval Española*, Tomo I, pp. 247-258.

ALGARRA PARDO V. M. y BERROCAL RUIZ P., 1994, El taller de cerámicas bajomedievales de la el. Valencia, n° 25, de Manises: espacios y producción, *Actas IV Congreso de Arqueología Medieval Española*, Tomo III, pp. 869-878.

ALONSO FERNÁNDEZ C., 2016, *Caracterización de las producciones cerámicas del alfar bajomedieval de Vega (Burgos)*, Informe Final inédito, Junta de Castilla y León, Burgos.

ÁLVARO ZAMORA Mª I., 2001, Técnicas y tipologías cerámicas aplicadas a la arquitectura aragonesa de los siglos XIII al XVII (1610). Relaciones con el resto de las producciones peninsulares, *Actas V Congreso de Arqueología Medieval Española*, Tomo II, pp. 823-850.

ÁLVARO ZAMORA Mª I., 2002, *Cerámica aragonesa*, 3 volúmenes, IberCaja, Zaragoza.

AMIGUES F., 1992, Potiers mudéjares e chrétiens de la région de Valence : de la convivialité à l'antagonisme, *Archéologie Islamique* 3, pp. 129-167.

AMORES F. y CHISVERT N., 1995, Una Primera Tipología de la Cerámica Común Bajomedieval y Moderna Sevillana (Siglos XV-XVII). *Actes du 5ème Colloque sur la Céramique Médiévale*, Rabat, pp. 305-315.

BALADO PACHÓN A., 1994, Un conjunto cerámico bajomedieval del castillo de Portillo (Valladolid). Aspectos sobre los centros de producción de los tipos Duque de la Victoria, *Actas IV Congreso de Arqueología Medieval Española*, Tomo III, pp. 851-860.

BALADO PACHÓN A. y ESCRIBANO VELASCO C., 2001, Brazaletes de vidrio de influencia andalusí procedentes del castillo de Portillo (Valladolid), *Actas V Congreso de Arqueología Medieval Española*, Tomo II, pp. 923-930.

BARROS F. L. de, 2007, Mudéjares de Portugal: 30 años de historiografía, *Actas X Simposio Internacional de Mudejarismo, 30 años de Mudejarismo: Memoria y futuro (1975-2005)*, Teruel, pp. 111-135.

BELLIDO BLANCO A., ESCRIBANO VELASCO C. y BALADO PACHÓN A., 2001, Revisión de las estelas funerarias de rito islámico en la ciudad de Ávila, *Actas V Congreso de Arqueología Medieval Española*, Tomo II, pp. 939-947.

BERNABÉ GUILLAMÓN M. y LÓPEZ MARTÍNEZ J. D., 1994, Ocupación en época mudéjar de casas islámicas en la ciudad de Murcia, *Actas IV Congreso de Arqueología Medieval Española*, Tomo II, pp. 157-166.

CARRASCO MANCHADO A. I., 2012, *De la convivencia a la exclusión. Imágenes legislativas de mudéjares y moriscos. Siglos XIII-XVII*. Madrid.

CARRASCO URGOITI M. S., 2010, *El problema morisco en Aragón al comienzo del reinado de Felipe II. Estudio y apéndices documentales*, Centro de Estudios Mudéjares, Teruel.

COLL CONESA J., 2011, Evolución de la loza decorada de los siglos XIII al XIX. Focos, técnicas, producciones e influencias estilísticas. Visión global y desarrollo cronológico para un encuadramiento general, *Manual de Cerámica medieval y moderna*, Alcalá de Henares, pp. 51-85.

COLL CONESA J. y PÉREZ CAMPS J., 1994, Aspectos de la técnica de fabricación en la cerámica de Manises (siglos XIV-XVI), *Actas IV Congreso de Arqueología Medieval Española*, Tomo III, pp. 879-890.

COLL CONESA J.; MARTÍ J. y PASCUAL J., 1988, *Cerámica y cambio cultural. El tránsito de la Valencia islámica a la cristiana*. Ministerio de Cultura, Valencia.

DOMÍNGUEZ A. y VINCENT B., 1985, *Historia de los moriscos, vida y tragedia de una minoría*. Madrid.

EPALZA M. de, 1992, *Los moriscos antes y después de la expulsión*, Madrid.

FERRER I MALLOL Mª T., 1987, *Els sarraïns de la Corona Catalano-aragonesa en el segle XIV. Segregació y discriminació*, Institució Milà i Fontanals, CSIC, Barcelona.

GALÁN SÁNCHEZ Á. y PEINADO SANTAELLA R., 1997, *Hacienda regia y población en el Reino de Granada: la geografía morisca a comienzos del siglo XVI*, Granada.

GARCÍA-ARENAL M. y BUNES M. Á. de, 1996, *Los moriscos*, Granada.

GARCÍA PORRAS A., 2009, *La cerámica en azul y dorado valenciana del siglo XIV e inicios del XV*, Amigos del Museo Nacional de Cerámica y Artes Suntuarias González Martí, Valencia.

GIL-BENHUMEYA D., 2016, El cementerio musulmán de Madrid: la maqbara olvidada, *Revista Madrid Histórico* 65, pp. 35-39.

GUERRA SANCHO R., DÍAZ DE LA TORRE, J., CRESPO MARQUÉS, J. y CORTÉS SANTOS J. L., 2001, El Palacio de Juan II en Arévalo (Ávila), *Actas V Congreso de Arqueología Medieval Española*, Tomo II, pp. 869-878.

HERRERÍN LÓPEZ J., 2004, *La Maqbara de Santa Clara. Estudio de una necrópolis musulmana en Cuéllar*, Obra Social y Cultural de Caja Segovia 27, Segovia.

HERVÁS HERRERA M. A. y RETUERCE VELASCO M., 2001, Hallazgos arqueológicos en la morería de Agreda (Soria), *Actas V Congreso de Arqueología Medieval Española*, Tomo II, pp. 897-912.

HINOJOSA MONTALVO J., 2002, *Los mudéjares, la voz del Islam en la España cristiana*, Serie Estudios Mudéjares, Centro de Estudios Mudéjares, Teruel.

HINOJOSA MONTALVO J., 2007, Balance y perspectivas de los estudios mudéjares en España: 1975-2005, *Actas X Simposio Internacional de Mudejarismo, 30 años de Mudejarismo: Memoria y futuro (1975-2005)*, Teruel, pp. 23-110.

HUARTE CAMBRA R. y SOMÉ MUÑOZ P., 2001, Últimas aportaciones de las recientes investigaciones arqueológicas al mudejarismo sevillano, *Actas V Congreso de Arqueología Medieval Española*, Tomo II, pp. 913-922.

IBN AL-JATIB, 2010, *Historia de los Reyes de la Alhambra (Al-Lamha al-badriyya). Resplandor de la luna llena acerca de la dinastía nazarí* (trad. J. M. Casciaro Ramírez y E. Molina López), Universidad de Granada, Granada.

JIMÉNEZ GADEA J., 2001, Acerca de cuatro inscripciones árabes abulenses, *Cuadernos Abulenses* 31, pp. 25-71

JIMÉNEZ GADEA J., 2009, Estelas funerarias islámicas de Ávila: clasificación e inscripciones, *Espacio, Tiempo y Forma, Serie I, Prehistoria y Arqueología* 2, pp. 221-267.

JIMÉNEZ GADEA J., 2016a, Espacios y manifestaciones materiales de los musulmanes castellanos: presencias y ausencias de una minoría medieval, *Edad Media Revista de Historia* 17, pp. 67-95.

JIMÉNEZ GADEA J., 2016b, Las inscripciones árabes de El Barco de Ávila, *De la Alquería a la Aljama*. UNED, Madrid, pp. pp. 195-222.

JIMÉNEZ GADEA J. y VILLANUEVA ZUBIZARRETA O., 2011, Elementos decorativos góticos en lo mudéjar abulense: las estelas funerarias, *La Arquitectura tardogótica castellana entre Europa y América*, Ed. Sílex, Madrid, pp. 377-386.

JIMÉNEZ GADEA J., ECHEVARRÍA ARSUAGA A., TAPIA SÁNCHEZ S. de, VILLANUEVA ZUBIZARRETA O., *La Memoria de Alá. Mudéjares y moriscos de Ávila*, (Catálogo de la exposición), Castilla Ediciones, Valladolid, 2011.

JUAN GARCÍA A. de, 1998, Los cementerios medievales de Toledo: distribución espacial, *El legado material hispanojudío*, pp. 327-340.

LADERO QUESADA M. Á., 1969, *Los mudéjares de Castilla en tiempo de Isabel I*. Valladolid.

LADERO QUESADA M. Á., 1981, Los mudéjares de Castilla en la Baja Edad Media, *Actas I Simposio Internacional de Mudejarismo*, Teruel, pp. 349-390.

LEDESMA RUBIO Mª L., 1996, *Estudios sobre los mudéjares en Aragón*, Serie Estudios Mudéjares, Centro de Estudios Mudéjares, Teruel.

LERMA J. V.; BADÍA A.; LÓPEZ I.; MARIMÓN J. y MARTÍNEZ R., 1992, *La cerámica gótico-mudéjar en la ciudad de Valencia*, Ministerio de Cultura, Valencia.

LÓPEZ ELUM P., 1984, *Los orígenes de la cerámica de Manises y de Paterna (1285-1335)*, Ed, Domenech, Valencia.

MAQUEDANO B., ROJAS J.M. y SÁNCHEZ E., 2002a, Nuevas aportaciones al conocimiento de las necrópolis medievales de la Vega Baja de Toledo (I), *Tulaytula Revista de la Asociación de Amigos del Toledo Islámico* 9, pp. 19-53.

MAQUEDANO B., ROJAS J.M. y SÁNCHEZ E., 2002b, Nuevas aportaciones al conocimiento de las necrópolis medievales de la Vega Baja de Toledo (II), *Tulaytula Revista de la Asociación de Amigos del Toledo Islámico* 10, pp. 27-68.

MARCOS VILLÁN M.A., PALOMINO LÁZARO A.L. y HOYAS DÍEZ J.L., 1991, Excavaciones arqueológicas en la Casa de la Beneficencia de Valladolid (calle Chancillería, nº 12, 13 y 14). *Arqueología Urbana en Valladolid*. Junta de Castilla y León, Valladolid.

MATEOS PARAMIO A. (coord.), 2010, *Memoria de los Moriscos. Escritos y relatos de una diáspora cultural*. Sociedad Estatal de Conmemoraciones Culturales. Madrid.

MARTÍ J. y PASCUAL J., 1995, Tradición e innovación en el repertorio formal de la cerámica valenciana bajomedieval, *Spanish Medieval Ceramics in Spain and the British Isles*, BAR Series, Oxford, pp. 159-175.

MARTÍNEZ GÓNZALEZ M., 2013, *La producción cerámica en la Baja Edad Media, el alfar de la calle Hospital Viejo de Logroño (La Rioja)*, Tesis Doctoral, Universidad de la Rioja, Logroño.

MESQUIDA GARCÍA M., 1987, La cerámica de barniz melado en los talleres de Paterna, *Actas II Congreso de Arqueología Medieval Española*, Tomo III, pp. 545-556.

MARTÍN MONTES M.A. y MOREDA BLANCO J., 2001, Los "palacios" de San Benito el Real (Valladolid) y su ornamentación mudéjar, *Actas V Congreso de Arqueología Medieval Española*, Tomo II, pp. 931-938.

MOREDA BLANCO J. y MARTÍN MONTES M.A., 2001, El Palacio Real de Medina del Campo (Valladolid), *Actas V Congreso de Arqueología Medieval Española*, Tomo II, pp. 861-868.

MOREDA J. y SERRANO R., 2008, Excavación arqueológica de la necrópolis de rito islámico de San Nicolás. Ávila (mayo-junio de 2002), *Oppidum* 4, pp. 185-212.

MURILLO FRAGUERO J. I., 2009, Registro estratigráfico de una necrópolis musulmana en la calle Toledo, 68 (Madrid). El proceso de islamización a través del ritual de enterramiento, *Actas de las Terceras Jornadas de Patrimonio Arqueológico en la Comunidad de Madrid*, pp. 89-98.

NAVARRO ESPINACH G. y VILLANUEVA MORTE C., 2004, La población mudéjar de Aragón en el siglo XV, *La población de Aragón en la Edad Media (siglos XIII-XV). Estudios de demografía histórica*, Zaragoza, pp. 165-177.

ORTEGA ORTEGA J., 2002, *…Operis terre Turolii. La cerámica medieval en Teruel*. Museo de Teruel, Teruel.

ORTEGO RICO P., 2016, La imagen de la minoría islámica castellana a través de las fuentes fiscales a fines de la Edad Media, *Edad Media Revista de Historia* 17, pp. 33-66.

PASSINI J., 2004, *Casas y casas principales urbanas. El espacio doméstico en Toledo a fines de la Edad Media*, Universidad de Castilla La Mancha, Toledo.

PASSINI J., 2006, Ensayo sobre las mezquitas toledanas, Mezquitas en Toledo, a la luz de los nuevos descubrimientos, Consorcio de la ciudad de Toledo, Toledo, pp. 17-33.

PÉREZ LÓPEZ R. y RUFIÁN FERNÁNDEZ F. J., 2007, La torre mudéjar de la Iglesia Parroquial de San Juan Bautista de Camarena (Toledo). Proyecto de rehabilitación-restauración y estudio arqueológico. *Boletín de Arqueología Medieval* 14, pp. 153-176.

PLEGUEZUELO A., 1997, Cerámica de Sevilla (1248-1841), *Cerámica Española* Summa Artis XLII, Madrid, pp. 343-386.

REKLAITYTE I. y GARCÍA E., 2010, La necrópolis mudéjar-morisca de Muel (Zaragoza): el reflejo de dos ritos funerarios en la España moderna, *Arqueologia de Transição: O Mundo Funerário, Actas do II Congresso Internacional Sobre Arqueologia de Transição*, Chaia, pp. 246-257.

RETUERCE VELASCO M., 2004, Testimonios materiales del Madrid andalusí, *Testimonios del Madrid medieval. El Madrid musulmán*. Madrid, pp. 81-115.

ROBLES A. y NAVARRO, E., 1993, El oficio alfarero en Murcia: talleres y hornos mudéjares, *Actas del VI Simposio Internacional de Mudejarismo*, Teruel, pp. 445-454.

RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ A. y ROSADO TEJERIZO E., 2010, Excavación arqueológica en la necrópolis medieval de San Lázaro, Toledo, *Arqueologia de Transição: O Mundo Funerário*, Actas do II Congresso Internacional Sobre Arqueologia de Transição, Chaia, pp. 224-233.

RUIZ ENTRECANALES R., 2001, Excavación arqueológica en el cementerio mudéjar de Ávila, *Revista de Arqueología*, 231, Año XXI, p. 54.

RUIZ DE MARCO A., ARELLANO O.I., HERAS E., LERÍN M., BARRIO R., TARANCÓN M.J., BALADO A., ESCRIBANO C., HERRÁN J.I., SANTAMARÍA J.E. y VEGA D., 1993, Las necrópolis de rito islámico en Castilla y León, *Nvmantia, Arqueología en Castilla y León*, 4, pp. 207-218.

RUIZ SOUZA J. C., 2001, Santa Clara de Tordesillas. Restos de dos palacios medievales contrapuestos (siglos XIII-XIV), *Actas V Congreso de Arqueología Medieval Española*, Tomo II, pp. 851-860.

RUZAFA GARCÍA M. (coord.), 2001-2002, *Los mudéjares valencianos y peninsulares*, Revista d'Història Medieval. Nº 12. Valencia.

SÁNCHEZ TRUJILLANO Mª T., 1987, Cerámica hispano-musulmana y mudéjar de Nájera, *Actas II Congreso de Arqueología Medieval Española*, Tomo I, pp. 157-166.

SERRANO MARCOS Mª L, 1994, Transformación urbana: de cementerio islámico a centro alfarero en época cristiana (siglo XIV) en la ciudad de Valencia, *Actas IV Congreso de Arqueología Medieval Española*, Tomo II, pp. 193-204.

TABALES RODRÍGUEZ M. A. y ROMERO PAREDES C., 2001, La Iglesia mudéjar de Santa Ana de Guadalcanal (Sevilla). Análisis constructivo, *Actas V Congreso de Arqueología Medieval Española*, Tomo II, pp. 879-896.

TORRES BALBÁS, L., 1957, Cementerios hispano-musulmanes, *Al-Andalus* XXII, pp. 131-191.

TRELIS MARTÍ J., ORTEGA PÉREZ J.R., REINA GÓMEZ I. y ESQUEMBRE BEBIA M. A., 2009, El cementerio mudéjar del Raval (Crevillent-Alicante), *Arqueología y Territorio Medieval* 16, pp. 179-216.

TURINA GÓMEZ A., 2001, Nuevos datos sobre la cerámica mudéjar en el centro peninsular, *Actas V Congreso de Arqueología Medieval Española*, Tomo II, pp. 801-822.

VILLANUEVA ZUBIZARRETA O., 1998, *Actividad alfarera en el Valladolid bajomedieval*, Studia Arqueológica 89, Valladolid.

VILLANUEVA ZUBIZARRETA O., 2007, Regulación de la convivencia con los mudéjares en las ciudades de la cuenca del Duero, *La convivencia en las ciudades medievales*, Encuentros Internacionales del Medievo. Nájera, pp. 351-367.

VILLANUEVA ZUBIZARRETA O., 2010, Los escenarios de la sociabilidad para los mudéjares de la cuenca del Duero: la vida en las morerías y el duelo en las maqbaras. *Convivir en la Edad Media*, Ed. Dossoles, Burgos.

VILLANUEVA ZUBIZARRETA O., 2015, Los mudéjares del norte de Castilla en vísperas del bautismo: expresiones religiosas de un Islam que no fue al-Ándalus, *eHumanista/Conversos* 3, pp. 192-206.

VILLANUEVA ZUBIZARRETA O. y ARAUS BALLESTEROS L., 2014, La identidad musulmana de los mudéjares de la Cuenca del Duero a finales de la Edad Media. Aportaciones desde la aljama de Burgos, *Espacio, Tiempo y Forma*, Serie III, H.ª Medieval, t. 27, pp. 525-546.

Arqueología medieval de las minorías religiosas en la Península Ibérica: el caso de los judíos

Jorge A. Eiroa

Universidad de Murcia

Resumen

Este trabajo presenta un estado de la cuestión de la arqueología de la minoría judía en la Edad Media peninsular a través de un análisis de las aportaciones más significativas en distintos ámbitos temáticos, como la arqueología funeraria, el estudio de los edificios rituales, los espacios domésticos o el mundo de los objetos. En la segunda parte, se presentan algunas propuestas para el futuro de la disciplina, sugiriendo nuevos programas teóricos, nuevas orientaciones metodológicas y nuevos espacios de trabajo; tratando de adivinar, en definitiva, la nueva dirección que tomará la arqueología medieval de Sefarad en el futuro.

Palabras clave

Arqueología medieval, Sefarad, minorías, identidad, judíos.

Abstract

This paper presents a "state of affairs" of the archaeology of the Jewish minority in the Iberian Middle Ages through an analysis of the most significant contributions in different thematic areas. These include funerary archaeology, ritual buildings, urban and domestic spaces and the world of objects. In the second part, some proposals for the future of the discipline are presented, suggesting new theoretical programmes, new methodological orientations and new workspaces; attempting to discern, in short, the new direction that the medieval archaeology of Sepharad will take in the future.

Keywords

Medieval Archaeology, Sepharad, minority, identity, Jews.

1. Arqueología de Sefarad, arqueología medieval y medievalismo

Aunque es posible afirmar que el estudio arqueológico del legado hispanojudío arranca en el siglo XVIII y hunde sus raíces en el tronco común de la Arqueología Medieval española (EIROA, 2012 b), lo cierto es que, desde sus orígenes anticuaristas, estuvo siempre vinculado a la escuela filológica. El conocimiento de los restos materiales de la minoría judía en la España medieval fue liderado por grandes filólogos y hebraístas, de formación histórica, como Francisco Pérez Bayer o Fidel Fita. Ya en el siglo XX, esa tradición ajena a la arqueología se mantuvo, gracias a una serie de investigadores capaces de levantar, desde los cimientos de la epigrafía y la arquitectura monumental, un sólido edificio historiográfico (CANTERA BURGOS, MILLÁS VALLICROSA, 1956; CANTERA BURGOS, 1956; LACAVE RIAÑO, 1992). En ese contexto, las aproximaciones al legado material hispanojudío desde la arqueología medieval fueron

excepcionales (IZQUIERDO BENITO, 1998) y la mayor parte de las perspectivas generales sobre la arqueología de Sefarad, en cualquier caso testimoniales, eran realizadas por expertos de otros campos, mayoritariamente filólogos, que sólo incluían en sus balances elementos monumentales o epigráficos (CASANOVAS, 1986; LACAVE RIAÑO, 1987).

A partir de los años ochenta del pasado siglo, el creciente desarrollo de la denominada arqueología de gestión, arqueología contractual o arqueología de urgencia, en el contexto del nuevo escenario legal generado por la Ley 16/85 y los desarrollos autonómicos que siguieron a la transferencia de competencias en materia de patrimonio histórico, provocó un progresivo desarrollo de la arqueología de las poblaciones judías medievales. En la mayoría de los casos se trató de un desarrollo "accidental" (en ningún caso resultado de estrategias globales de investigación): la excavación de numerosos espacios urbanos, de la mano del *boom* constructivo experimentado entre 1990 y 2010, conllevó, inevitablemente, la excavación arqueológica de cementerios interpretados como judíos (ahí están los casos de Ávila, Toledo, Valencia, Sevilla, Valladolid, Gerona, Tudela, Lucena o Barcelona) o de posibles sinagogas medievales (Lorca, Molina de Aragón). No siempre se trató de intervenciones urgentes con la finalidad de "liberar" el suelo urbano; en otras ocasiones fue la tendencia global hacia la conversión del patrimonio en recurso turístico y su consiguiente puesta en valor la que incentivó la intervención de ayuntamientos sobre olvidados conjuntos patrimoniales de origen judío.

El resultado final fue que los datos sobre la presencia judía en España se multiplicaron exponencialmente desde mediados de la década de los ochenta y potenciaron el interés arqueológico por este ámbito. Se trata de un proceso muy similar al experimentado en otros países europeos, como Francia, que han seguido itinerarios parecidos al nuestro. Sin embargo, si allí el "redescubrimiento" de la materialidad de los judíos generó un activo debate científico, con abundantes publicaciones, coloquios internacionales (como el celebrado en París en 2010: SALMONA, SIGAL, 2011) y una relevante postura crítica de los investigadores frente a la gestión del patrimonio de origen judío, en España sólo en los últimos años se ha comenzado a sistematizar e interrelacionar la ingente cantidad de información generada sobre los testimonios materiales de la presencia judía en la etapa medieval. Tras los tibios intentos de generar espacios de debate eminentemente arqueológico (como el representado por la sesión de "Arqueología Judaica" del III Congreso de Arqueología Peninsular de 1999 o el Congreso de Arqueología Judía Medieval en la Península Ibérica de 2009), han sido los cursos especializados (en especial los del Museo Sefardí de Toledo y los de la Universidad del Mar en Lorca) los que más han ayudado a jerarquizar el enorme caudal de datos obtenido. Sin embargo, siguen siendo escasos los artículos centrados en la minoría judía en las revistas científicas especializadas en arqueología medieval, de la misma forma que sigue siendo irrelevante el espacio que los manuales de la disciplina le dedican a esta temática, tal y como se deduce de un sencillo análisis bibliométrico (EIROA, 2016: 89-90). No contamos con trabajos de síntesis, más allá de algunos intentos de ámbito regional en Aragón o Navarra (BELTRAN LLORIS, PAZ PERALTA, 2005; BLASCO MARTÍNEZ, 2014; RAMOS AGUIRRE *et alii,* 2011) y las obras de balance de mayor alcance siguen siendo coordinadas por historiadores del arte o hebraístas (BANGO TORVISO 2002, CASTAÑO 2014), ajenos a la problemática arqueológica. Algo parecido se puede afirmar de la relación de la Historia Medieval con la arqueología de la minoría judía: el peso de la documentación escrita medieval sigue siendo altísimo y la gran mayoría de las aproximaciones al pasado medieval judío se hacen desde la seguridad que aportan los textos, por más que en los últimos años se vaya reclamando un papel más relevante para el estudio arqueológico (EIROA, 2016)

A las reticencias del medievalismo tradicional y la arqueología académica hacia el estudio arqueológico del legado material hispanojudío no ayudan los problemas causados por una interpretación poco rigurosa de los hallazgos arqueológicos. Desde hace algunos años asistimos a un desenfrenado proceso de identificación de espacios, edificios o materiales como judíos, en muchas ocasiones sin evidencias científicas que lo sustenten, quizás por el beneficio turístico y económico que estas interpretaciones

suelen generar. En medio de un proceso de vulgarización del conocimiento que no tiene límites, es cada vez más necesario y urgente diferenciar la Sefarad real de la Sefarad inventada, tal y como recientemente se ha reclamado (CASTAÑO, 2014 a). Ahí precisamente es donde adquiere verdadera relevancia el estudio arqueológico integral y la capacidad real del método arqueológico para ofrecer indicadores arqueológicos fiables que permitan identificar sin ambages la presencia de poblaciones judías (EIROA, 2016).

En resumen, la arqueología medieval del judaísmo hispánico, por tanto, sigue pendiente de un desarrollo adecuado que la inserte en el seno de la moderna arqueología medieval y en el corazón de la Historia Medieval.

2. Arqueología funeraria: inventario de ausencias

El estudio arqueológico de Sefarad ha estado ligado, desde los primeros intentos, al registro funerario y, sin embargo, los cementerios judíos distan de ser un ámbito de interpretación cerrado. De hecho, un análisis de nuestro estado actual de conocimientos en arqueología funeraria de los judíos medievales en la península Ibérica refleja perfectamente las carencias de la arqueología medieval de la minoría judía en España. A pesar de que se vienen excavando numerosos espacios funerarios asociados con judíos desde mediados del siglo XX seguimos sin ser capaces de definir con rotundidad cuáles son los rasgos característicos de un cementerio judío y no faltan quienes siguen recurriendo a la presencia o ausencia del testimonio epigráfico hebreo como requisito para validar el carácter judío de un espacio funerario.

Algunos trabajos pioneros ayudaron, en los inicios de la arqueología medieval en España, a fijar algunos principios básicos sobre arqueología funeraria judía. Ese es el caso de las excavaciones de Rodrigo Amador de los Ríos en 1916 en el "cerro de los moros" de Toledo, recientemente revalorizadas por su carácter precursor (RUIZ TABOADA, 2017); o las de Agustín Durán y Sanpere en 1945 en el cementerio de Montjuïc de Barcelona (DURÁN, MILLÁS, 1947).

En los últimos años, la cantidad de espacios funerarios asociados por una u otra vía a las comunidades judías se han multiplicado en España, de la mano de una voraz arqueología preventiva que ha transformado la mayoría de los paisajes urbanos. Una buena parte de nuestras ciudades con pasado medieval han identificado sus cementerios judíos en recientes trabajos arqueológicos, como sucede en el caso de Ávila (CABRERA GONZÁLEZ *et alii*, 2013), Valladolid (MOREDA BLANCO, SERRANO NORIEGA, 2009 y 2014), Sevilla (ROMO SALAS *et alii*, 2001 a y b; SANTANA FALCÓN, 1995 y 2006), Valencia (CALVO GÁLVEZ, 2003), Tudela (BIENES CALVO, 1989) o Lucena (BOTELLA ORTEGA, CASANOVAS MIRÓ, 2009); o mediante la reinterpretación de antiguos trabajos arqueológicos (a veces también ayudados por nuevas intervenciones en esos mismos yacimientos), tal y como ha sucedido en Barcelona (MAESE I FIDALGO, CASANOVAS I MIRÓ, 2003), Segovia (FERNÁNDEZ ESTEBAN, 1999 y 2003) o Toledo, posiblemente el que más información nos ha dado sobre el mundo funerario judío gracias a los numerosos estudios en torno al cementerio del Cerro de la Horca (RUIZ TABOADA, 2009, 2013, 2015 y 2017).

A raíz de esta multiplicación de los datos, se han celebrado reuniones científicas monográficas, tratando de caracterizar el registro (Barcelona, 2009; Lucena 2012), pero carecemos de trabajos que sistematicen y jerarquicen la información. Los pocos trabajos con vocación de síntesis que tenemos sobre los cementerios judíos en España (CASANOVAS I MIRÓ, 2002, 2003), siguen recurriendo a la epigrafía como elemento validador de su identidad, siguiendo una tendencia iniciada por David Romano (1994: 305) a considerar como judíos solamente aquellos cementerios en los que se hayan hallado "objetos de clara filiación hebrea" (anillos con inscripción hebrea o lápidas hebreas claramente asociadas a un espacio determinado) o bien aquellos en los que "la documentación sea suficientemente explícita" (MAESE I FIDALGO, CASANOVAS I MIRÓ, 2003: 7-8). Así, solo se acepta sin dudas la identificación como judías de

aquellas necrópolis que cuentan con un notable repertorio de epígrafes hebreos, como sucede en Gerona, Barcelona o León; o aquellas que tienen abundante documentación escrita de archivo que permite ubicarlas con exactitud, como en el caso de Ávila o Sevilla. Como si hubiésemos retrocedido treinta años, la arqueología queda relegada a un segundo plano, dependiendo, cual disciplina auxiliar, de la documentación escrita (en todas sus variables) como elemento verificador. Curiosamente es un retroceso frente a la posición defendida por el propio Romano en los años noventa, cuando incluía una tercera posibilidad: "que se encuentren manifestaciones materiales de costumbres o ritos o tradiciones judías" (ROMANO; 1994: 305), dando validez al testimonio arqueológico, por sí solo, para identificar un enterramiento judío. La conjunción de testimonios escritos y datos arqueológicos es, como siempre, el escenario de trabajo ideal, qué duda cabe. Sin embargo, la arqueología debería ser capaz, de forma independiente al registro escrito, de identificar un contexto funerario judío.

Ahí parece estar el problema: las evidencias arqueológicas quedan en un segundo plano, quizá porque siguen existiendo problemas para identificar cuáles serían los rasgos característicos de un cementerio judío, toda vez que la casuística existente ha confirmado que no tienen por qué cumplirse todos los preceptos que los textos religiosos determinan al respecto y que existe una enorme diversidad tipológica.

Los cementerios se sitúan generalmente a extramuros, pero no siempre en lugares elevados y orientados hacia el barrio judío, menos aún en terreno sin cultivar y cercano a un curso de agua. La organización interna suele distribuirse en filas y calles que facilitan la circulación de personas. Es habitual encontrar compartimentaciones internas, recintos cerrados posiblemente destinados a albergar unidades familiares (de acuerdo con una tendencia histórica al agrupamiento familiar). En muchos casos se debieron emplear señalizaciones verticales exteriores, así como lápidas, para delimitar las tumbas y evitar alteraciones posteriores. No son frecuentes las reutilizaciones, pero sí se conocen algunos casos.

FIG. 13.1. ENTERRAMIENTO EN LUCILLO, TUMBA 105 DE LA NECRÓPOLIS BAJOMEDIEVAL DEL CERRO DE LA HORCA EN TOLEDO (RUIZ TABOADA, 2013: 107). FOTOGRAFÍA: ARTURO RUIZ TABOADA.

Conocemos una amplia variedad de tumbas: fosas de inhumación simple, fosa escalonadas, fosas con nicho lateral, lucillos, incluso cuevas (cámaras hipogeas). En general, una característica es la gran profundidad de las fosas; también es habitual el aislamiento del difunto en el fondo mediante un sistema

de cerramiento subterráneo, como la covacha lateral y la cubrición mediante una plancha de madera (en Montjuïch o Tárrega) o el lucillo (en Toledo o Sevilla), una estructura de ladrillo de planta generalmente trapezoidal cubierta con bóvedas (**Fig. 13.1**), que parece ser uno de los pocos identificadores claros de la existencia de un enterramiento judío, a juzgar por los concluyentes datos del cementerio del Cerro de la Horca(RUIZ TABOADA, 2013: 74-80). Las fosas de inhumación con cámara lateral se han revelado no exclusivas de las poblaciones judías, pues tanto judíos como musulmanes utilizaron las fosas de inhumación con cámara lateral al menos durante un tramo de la Alta Edad Media (aunque luego los primeros las seguirían empleando algunos siglos más).

Aunque el individuo suele estar depositado en decúbito supino, con la cabeza mirando al cielo y los brazos y piernas extendidos (**Fig. 13.2**), pueden existir variaciones. La orientación habitual es, a grandes rasgos, Oeste - Este (con la cabeza al oeste, normalmente apoyada, y los pies al sureste), en dirección a la salida del sol, si bien también se ha documentado una amplia variedad en las orientaciones (excepciones que parecen responder al intento de no alterar enterramientos preexistentes).

FIG. 13.2. ENTERRAMIENTO EN COVACHA LATERAL DEL CEMENTERIO BAJOMEDIEVAL DEL CERRO DE LA HORCA EN TOLEDO. FOTOGRAFÍA: ARTURO RUIZ TABOADA.

Los individuos suelen estar desprovistos de ajuar, aunque no es infrecuente el hallazgo de pendientes, restos del tocado que cubría la cabeza, hebillas, anillos, colgantes y otros elementos metálicos (en este contexto sigue siendo necesario recordar las dificultades para discernir entre ajuares y adornos personales). El cuerpo suele descansar sobre el terreno natural, aunque también se ha documentado el uso de sudarios y ataúdes, mediante la presencia de alfileres de mortaja y clavos, incluso fragmentos de madera.

Todos estos datos, expuestos de forma esquemática, sobre el registro funerario judío no son siempre suficientes para poder establecer con claridad diferencias con enterramientos cristianos. Después de la excavación sistemática de varios de los cementerios identificados como judíos, en algunas ocasiones con varios centenares de tumbas estudiadas (aunque ninguno de los cementerios aparentemente se ha excavado en su totalidad) no somos capaces de señalar cuáles serían sus rasgos identificativos. Por encima de los elementos comunes, se impone una enorme divergencia regional, incluso local.

En el estudio funerario de las poblaciones judías hispánicas, por tanto, siguen existiendo muchos interrogantes de base. La cuestión de su identificación, como ha quedado patente, sigue siendo la principal. Pero no es la única. La cronología, calificada de "auténtico talón de Aquiles de la arqueología judía" (CASANOVAS I MIRÓ, 2003: 210), es igualmente importante. En la mayor parte de las intervenciones arqueológicas no se realizan dataciones de c14, imprescindibles para establecer secuencias cronológicas fiables. Debe ser un objetivo prioritario de la futura investigación establecer una cronología firme para todos los casos conocidos, que permita definir una evolución cronotipológica de los espacios funerarios. Recientemente A. Vigil-Escalera ha abordado la cuestión de la inhumación de individuos con rituales propios de distintas confesiones religiosas en una misma necrópolis como fenómeno habitual en la Alta Edad Media peninsular, en un contexto en el que la pertenencia a la comunidad local tendría un mayor peso específico que la religiosa y la identidad territorial de la comunidad local tendería a imponerse sobre cualquier otra forma de adscripción (VIGIL-ESCALERA GUIRADO, 2015). Su decisivo trabajo, basado en el análisis del caso de Gózquez y en una revisión de distintos contextos funerarios altomedievales peninsulares, nos invita a revisar los contextos funerarios identificados mediante rutinas preconcebidas: no se debería adjudicar globalmente una adscripción religiosa concreta a aquellos cementerios altomedievales en los que pueda sospecharse de la existencia de inhumaciones realizadas de acuerdo con rituales característicos de distintas confesiones, pues los casos de cementerios comunitarios donde aparecen distintos rituales con diferentes connotaciones religiosas no son excepcionales en el registro ibérico. Según Vigil-Escalera, "*el empleo de sintagmas como "necrópolis visigoda" o "judía" no sólo conlleva a menudo un error de valoración, sino que minusvalora la complejidad real del registro funerario de esta época y de las sociedades que lo generaron, contribuyendo a limitar de forma apriorística la potencialidad informativa del dato arqueológico*" (VIGIL-ESCALERA, 2015: 268). En este escenario, la lectura cronológica resulta imprescindible y la ausencia de dataciones absolutas se convierte en un lastre insalvable.

En relación con el establecimiento de tipologías, Ruiz Taboada ha alertado sobre la necesidad de modificar el método de excavación en campo para facilitar la comprensión de los contextos arqueológicos funerarios, evitando la práctica generalizada del desmonte de terreno a cota de cierre subterráneo o esqueleto, que impide documentar el alzado original de las fosas (la profundidad de la fosa puede resultar fundamental a la hora de determinar el ritual), definir procesos de construcción de cierres subterráneos y determinar la diacronía o sincronía de enterramientos, así como los procesos de amortización del espacio (RUIZ TABOADA, 2013: 289-290).

Por otro lado, tampoco se han explotado las posibilidades que ofrece la investigación en laboratorio. Si exceptuamos algún reciente estudio que ha permitido identificar un caso de acromegalia entre los restos óseos procedentes del cementerio de Lucena (VICIANO *et alii*, 2015), los restos óseos exhumados normalmente no son objeto de ningún análisis antropológico, ni siquiera las imprescindibles diferenciaciones de sexo y edad de los individuos, no ya otro tipo de análisis más complejos (paleopatologías, entesoptatás, etc.). Los análisis de ADN o dieta son casi inexistentes y su información podría resultar vital para caracterizar adecuadamente los contextos arqueológicos y definir su interpretación histórica. Todas estas carencias son el resultado del contexto laboral en el que se han llevado a cabo la mayor parte de las excavaciones arqueológicas recientes; como ya hemos señalado en otro lugar, la ausencia de trabajo de laboratorio que prolongue la actividad de campo es una pandemia en el contexto de la arqueología contractual de los últimos treinta años (EIROA, 2016: 97).

No podemos concluir este breve recorrido por la arqueología funeraria sin señalar la relevancia de las fosas comunes, de las que tenemos algunos ejemplos recientemente excavados, que constituyen el mejor testimonio de la violencia antijudía. El ejemplo más representativo lo constituyen las seis fosas comunes del conjunto arqueológico de Les Roquetes de Tárrega, que permitieron documentar de forma excepcional, a través del estudio arqueológico y antropológico, la muerte violenta y el enterramiento

precipitado de 76 individuos, de diferentes edades, en directa relación con el pogromo de 1348 (SAULA BRIANSÓ, 2014).

3. Los edificios de culto: el largo camino hacia el conocimiento arqueológico

El estudio de las sinagogas, espacio sagrado por excelencia para los judíos, constituye el otro pilar, junto a la arqueología funeraria, sobre el que se ha construido tradicionalmente el conocimiento del legado material de la minoría judía en España. En la mayor parte de las ocasiones, la aproximación a estos edificios se ha realizado desde el análisis de los elementos artísticos, la documentación escrita de archivo o la información epigráfica, a pesar de que, en muchas ocasiones, el buen estado de conservación de los edificios permite un análisis eminentemente arqueológico. El resultado es que de las sinagogas medievales hispanojudías sabemos más gracias a trabajos basados en la documentación escrita bajomedieval, como el de Riera i Sans (2006), que de los estudios fundamentados en los restos materiales.

Una visión simplista de la historiografía de los últimos años podría afirmar que casi todo lo que conocemos de los edificios religiosos judíos proviene del estudio de las sinagogas monumentales. En ellas se han concentrado todos los esfuerzos. Las toledanas de de Santa María la Blanca y Nuestra Señora del Tránsito o Samuel ha-Leví y la sinagoga de Córdoba son las mejor estudiadas. Sin embargo, es evidente que no se trata de edificios representativos, sino excepcionales, conservados gracias a su transformación en iglesias, en los que los continuos análisis arquitectónicos o decorativos apenas consiguen ofrecer datos que sean exportables al conjunto de Sefarad y generen conocimiento histórico. Algo parecido podemos afirmar de otras sinagogas importantes, como los conocidos conjuntos de Besalú y Segovia o, más recientemente, la sinagoga de la iglesia de Santa María la Blanca de Sevilla (GIL DELGADO, 2015). Por no mencionar aquellas sinagogas cuya identificación es abiertamente dudosa, como sucede con los edificios de Úbeda, Valencia de Alcántara o Tárrega (HERVÁS, 2014; SABATÉ I CURULL, 1999).

Más recientemente se han ido desarrollando trabajos de investigación sobre las sinagogas secundarias, en teoría más representativas de la realidad material general. Toledo es un buen ejemplo, pues se ha dado a conocer mucha información sobre las sinagogas del Sofer (PASSINI, 2004), Caleros (PASSINI, 2006) y los Golondrinos (CABALLERO GARCÍA, 2014); incluso recientemente se ha incorporado a la casuística el conjunto de las sinagogas identificadas en los sótanos bajo patio (PASSINI, 2017). En la mayoría de los se trata de análisis basados en la documentación escrita bajomedieval, en los que la arqueología es inexistente o desempeña un papel auxiliar.

En los últimos años, esta tendencia general ha sido rota por la aparición de dos casos excepcionales, las sinagogas bajomedievales de Molina de Aragón (Guadalajara) y Lorca (Murcia), que han sido estudiados de forma casi exclusiva a partir del registro arqueológico. En ambos casos se trata de edificios que no fueron transformados en iglesias tras su abandono y que han sido descubiertos y analizados a partir de procesos de excavación arqueológica sistemática, en el marco de proyectos de intervención más amplios que permiten entenderlos en el contexto de los asentamientos judíos en los que se insertan, hoy convertidos en despoblados. También es posible que a estos dos casos se sume el de la iglesia de San Antonio en Híjar, en la que una reciente excavación parece haber sacado a la luz los restos de una *tevá* de grandes dimensiones dotada de dos escaleras de acceso (HERNÁNDEZ PARDOS, 2017), si bien sobre este edificio hay reticencias interpretativas (BLASCO MARTÍNEZ, 2014: 212-213).

La sinagoga de Molina de Aragón (Guadalajara) fue identificada en el contexto de las excavaciones arqueológicas desarrolladas entre 1997 y 2005 en el yacimiento denominado “Castil de judíos”, en el que también se descubrieron algunas viviendas, un área artesanal y un edificio de uso indeterminado

(ARENAS ESTEBAN *et alii*, 2007). El edificio de la sinagoga habría sido construido posiblemente en el siglo XIII, siendo reformado y embellecido en la primera mitad del siglo XIV, para terminar siendo abandonado a finales de esa misma centuria, posiblemente en relación con los conocidos acontecimientos de 1391. El conjunto se estructuraría en torno a una sala de oración de diseño basilical de tres naves separadas por pilares y acceso occidental. Si bien ha sido imposible identificar el *hejal*, que se emplazaría en un muro hoy perdido, el atrio o la galería de las mujeres, sí se han conservado restos de la *tevá*, una estructura rectangular de yeso con fragmentos de madera que indicarían la existencia de una estructura sobreelevada (ARENAS ESTEBAN, 2017: 40). La excavación de esta sinagoga también ha sacado a la luz numerosos fragmentos de capiteles y paneles decorativos en yeso, en algunos casos con epigrafía hebrea (ARENAS ESTEBAN, CASTAÑO, 2010)

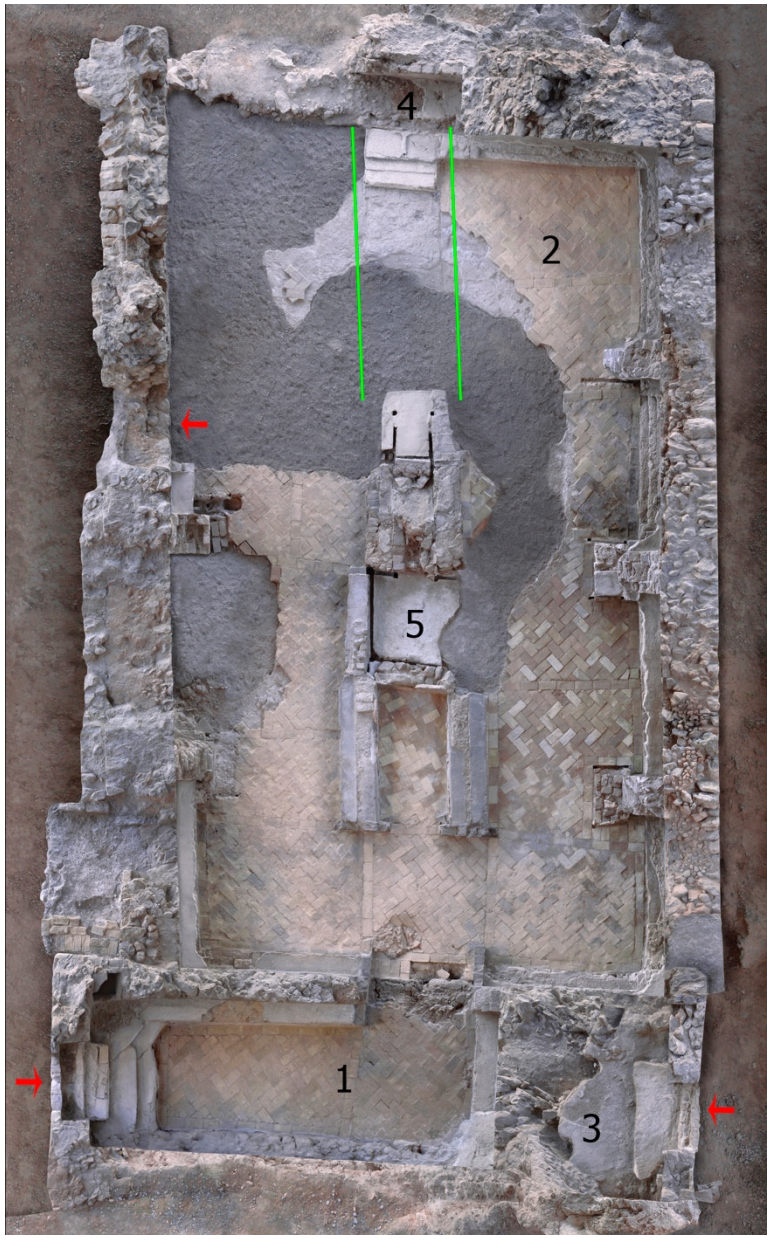


FIG. 13.3. ORTOFOTOPLANO DE LA SINAGOGA DE LORCA, AÑO 2008 (AEROGRAPH STUDIO, EIROA *ET ALII*, 2017: 56) CON LA IDENTIFICACIÓN DE SUS PARTES: VESTÍBULO (1), SALA DE ORACIÓN (2), GALERÍA DE MUJERES (3), *HEJAL* (4), *TEVÁ* (5), ACCESOS (FLECHAS ROJAS) Y EJE *HEJAL-TEVÁ* (EN VERDE).

La sinagoga de la judería bajomedieval del castillo de Lorca (Murcia) fue hallada en 2003, como resultado de las actuaciones arqueológicas preventivas enmarcadas en el proyecto de construcción del Parador Nacional de Turismo, y desde entonces ha sido objeto de diferentes procesos de estudio, que han concluido con su excavación completa y su rehabilitación integral (EIROA *et alii*, 2017). Se trata de un edificio encajado en un pequeño promontorio del cerro del castillo, en un espacio semiexcavado, de planta rectangular y una sola nave, con unas dimensiones de 10,4 m de anchura por 19,6 m. de longitud (**Fig. 13.3**). Construido mediante una combinación de técnicas y materiales constructivos, entre los que predomina la mampostería de piedra caliza, el ladrillo, la madera (que habría sido empleada para la techumbre y en distintos elementos muebles) y el yeso (utilizado para los acabados y los elementos decorativos), presenta una orientación suroeste-noroeste. Contaba con tres accesos distintos, el principal en un vestíbulo con umbral escalonado y rodeado de bancos corridos en el que se emplaza una pileta de abluciones. La sala de oración, de planta rectangular, tiene unas dimensiones aproximadas de 8 x 14; varios arcos diafragma, de los que solo se conserva el arranque de las pilastras, servían como elementos sustentantes de la techumbre; en su extremo noreste presenta un nicho de planta rectangular, el *hejal,* y en el centro del edificio se dispondría una *tevá*, de la que se conservan los restos del basamento sobre el que se sustentaría el estrado lígneo, que tendría unas escaleras y una barandilla. Sobre el vestíbulo y frente a la sala de oración se levanta la galería de las mujeres, un espacio aislado, con acceso independiente y de forma rectangular, parcialmente conservado. En distintos lugares del edificio se desarrolló un programa decorativo que combinaba el tradicional trabajo mudéjar en yeso con un lenguaje formal gótico de tendencias flamígeras, sin motivos epigráficos, y que empleaba azulejos decorados procedentes de los talleres de Manises en el corredor de comunicación que unía los dos elementos más emblemáticos del edificio (*hejal* y *tevá*). Todos los datos apuntan a que a sinagoga de Lorca fue levantada en la primera mitad del siglo XV, experimentó una importante transformación y monumentalización en la segunda mitad del siglo XV y fue abandonada en 1492.

Los casos de Molina de Aragón y Lorca han transformado nuestro conocimiento de los edificios de culto judíos. Por una parte, permiten estudiar las sinagogas en su contexto, puesto que su análisis arqueológico se inserta en estudios arqueológicos globales que incluyen barrios o asentamientos completos, rompiendo la tendencia de estudiar estos edificios, en los que prima el uso comunitario y multifuncional, como elementos aislados e independientes, ajenos a las dinámicas urbanas imperantes. Por otra parte, la ausencia en ellos de transformaciones arquitectónicas posteriores, más allá de los lógicos procesos de expolio, permite la conservación íntegra de los elementos que configuran este tipo de edificios y genera lecturas arqueológicas mucho más representativas. Gracias a ellos se han podido reabrir algunos interesantes debates, sobre la corta duración del uso de los edificios (CASTAÑO, 2010: 247), sobre las características de los elementos centrales no conservados (MUÑOZ GARRIDO, 2014: 301-304), sobre la representatividad de los manuscritos iluminados (MANN, 2017) y, por encima de todos ellos, el debate sobre la aplicación real de las normativas religiosas: los estudios derivados de los procesos de excavación arqueológica llevados a cabo en sinagogas no transformadas tras su abandono permiten confirmar que el grado de seguimiento de la normativa religiosa sobre la construcción de sinagogas no era muy alto, tal y como se intuía a partir del estudio detallado de la documentación bajomedieval conservada (RIERA I SANS, 2006, 194); aspectos concretos como la orientación del edificio, su altura, la estructura y disposición de la *tevá*, el número de vanos o el emplazamiento de los accesos deben más a las necesidades concretas de las comunidades locales y sus posibilidades reales que a las directrices de los textos religiosos; los apriorismos litúrgicos han sido absurdamente asumidos en muchas ocasiones al exportar normativas teóricas de dudosa aplicación real. En este sentido, la arqueología aporta interesantes perspectivas en la construcción de una arqueología de la minoría judía más centrada en la identidad, en todas sus variables, que en la religión.

Otro aspecto importante lo constituye el estudio arqueológico de los objetos que conformarían el mobiliario sinagogal. Siempre se ha tenido en cuenta que en las sinagogas se debían encontrar los

objetos artísticos más conocidos de los empleados en los rituales religiosos, pero si exceptuamos algún hallazgo descontextualizado, como el *Séfer Torá* del siglo XIV (un *códice rescriptum* conservado gracias a su utilización como cubierta para dos volúmenes) del Archivo Catedralicio de Calahorra (CANTERA MONTENEGRO, 2000), un pequeño estuche para filacterias de latón bajomedieval conservado en la Catedral de Toledo (BANGO GARCÍA, 2002) o la alfombra del siglo XIV posiblemente procedente de una sinagoga bajomedieval española del Museum Füir Islamische kunst de Berlín (SARRE, 1930), apenas hay nada. Sin embargo, los trabajos arqueológicos desarrollados en las sinagogas de nueva aparición, ya reseñadas, están aportando muchas novedades. El mejor ejemplo lo constituyen las lámparas de vidrio halladas durante las excavaciones de la sinagoga bajomedieval del castillo de Lorca (Murcia): más de 2500 fragmentos de vidrio de unas 50 lámparas, muy variadas en formas y tamaños, que en su mayoría no presentaban decoración y que eran suspendidas del techo con cadenas metálicas; algunas de estas lámparas se han podido reconstruir, tras un minucioso trabajo de laboratorio (**Figs. 13.4**) y constituyen auténticas obras de arte (EIROA *et alii*, 2017: 75).

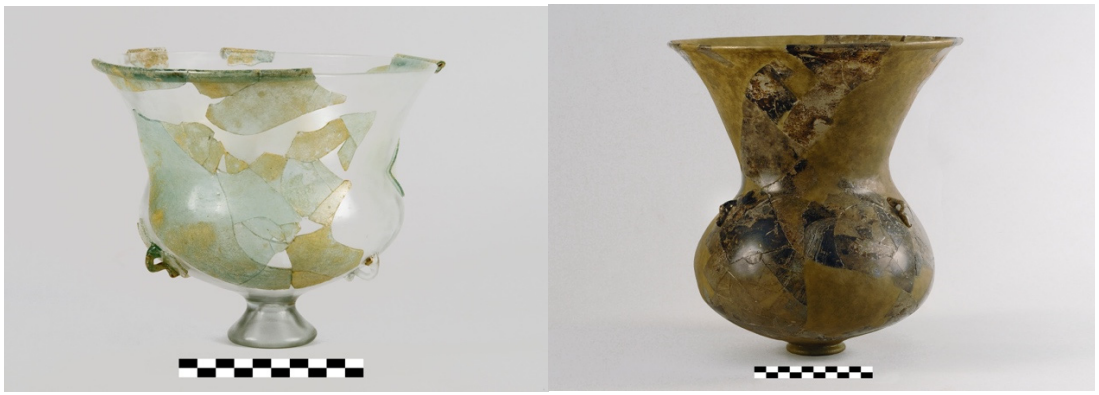


FIG. 13.4. LÁMPARAS DE VIDRIO DE LA SINAGOGA BAJOMEDIEVAL DE LORCA (MURCIA). ARCHIVO FOTOGRÁFICO DEL MUSEO ARQUEOLÓGICO DE LORCA.

Finalmente, en el contexto de la arquitectura religiosa, es preciso hacer referencia al estudio arqueológico de los *mikvaot*, los baños de carácter ritual. Conocemos una casuística relativamente homogénea en sus características estructurales y formales, construida a partir de ejemplos europeos, como los de Siracusa, Colonia, Speyer, Worms o Buda, vinculados en su mayoría a sinagogas. Sólo en Francia se han estudiado o identificado cinco casos (Cavaillon, Montpellier, Oloron-Sainte-Marie, Pernes-les-Fontaines, Saint-Paul-Trois-Châteaux). Sin embargo, apenas existen estructuras en España que se puedan interpretar con claridad como un *micvé*. Hasta hace dos años, el único ejemplo identificado (y no unánimemente) era el *micvé* de Besalú (Gerona), descubierto en 1964 y reconocido como BCIN (Bé Cultural d'Interès Nacional) desde 2013; si bien existían otras propuestas de identificación en Toledo (LÓPEZ ÁLVAREZ, PALOMERO PLAZA, 1989). Recientemente, se ha excavado otra estructura en Gerona, de finales del siglo XV, que se ha interpretado como el *micvé* asociado a la sinagoga principal de la ciudad: una estructura ubicada en un espacio conocido hasta hace poco como cisterna, cerca del patio del actual Museo de los Judíos de Gerona, que contaría con una piscina rectangular de 1,50 m. de profundidad que comunicaba directamente con una pequeña cámara adyacente, formando un conjunto unitario y estanco, alimentado hídricamente desde un depósito próximo (PLANAS *et alii*, 2017). Se trata de muy pocos casos y muy periféricos (desde una perspectiva estrictamente geográfica), toda vez que no se han localizado estructuras identificables con *micvaot* en ninguna de las grandes juderías españolas fuera de Cataluña. En territorios de la Meseta o el Sur peninsular, con escasez hídrica, podría haberse recurrido a estructuras diferentes a las documentadas o a prácticas rituales llevadas a cabo sin espacios construidos

para tal efecto. Es posible que la identificación del *micvé* con un estanque para la purificación ritual por inmersión de características muy concretas (una sala con una pequeña y profunda piscina a nivel del suelo de acceso escalonado) se corresponda con una interpretación basada en leyes, costumbres y consideraciones morales emanadas de textos halájicos recientes (ŠMID, 2012: 409-411) y una interpretación más laxa de la normativa hubiese permitido emplear para la purificación ritual surgencias o manantiales sin estructuras asociadas u otro tipo de estructuras hidráulicas más básicas y menos estereotipadas. Las preguntas sobre los *mikvaot* son muchas y sólo la arqueología parece estar capacitada para responderlas.

4. Espacios urbanos, ámbitos domésticos y objetos rituales en busca de contexto

Si dejamos a un lado los espacios y las estructuras con un carácter marcadamente religioso, entramos en un terreno mucho más complejo, en el que la investigación arqueológica tiene mucho camino por recorrer. Las comunidades judías medievales, tan diferenciadas mediante estatutos jurídicos específicos, no parecen haber conformado modos de vida con rasgos característicos que sean identificables en la cultura material. Su materialidad, aparentemente similar a la de las sociedades en las que se insertan, ya sean de mayoría cristiana o musulmana, parece desvanecerse. Se trata de una identidad materialmente diluida: un fenómeno que, desde una perspectiva más amplia, es común en aquellas minorías que siempre se mantuvieron como minorías. No existen rasgos diferenciadores que permitan identificar con claridad la presencia de poblaciones judías en contextos arqueológicos no funerarios ni religiosos. Ni en los barrios ocupados por judíos, ni en sus casas podemos encontrar indicadores claros de su presencia diferenciada. Los trabajos arqueológicos desarrollados en los últimos años en distintas juderías españolas, como Calatayud (CEBOLLA BERLANGA *et alii*, 2016), Vic (LLOP I JORDANA, OLLICH I CASTANYER, 2017), Cuenca (MUÑOZ GARCÍA, DOMÍNGUEZ-SOLERA, 2012) Madrid (ANDRÉU MEDIERO, PAÑOS CUBILLO, 2012) así lo confirman. No se constatan rasgos diferenciadores, salvo algunas generalidades, muy vagas, sobre el carácter fortificado de las juderías, su proximidad a las murallas, la presencia de edificios religiosos como organizadores del espacio urbano y conclusiones similares, imposibles de convertir en indicadores. De hecho, no pasa desapercibido que, en la mayoría de las ocasiones, la identificación de los espacios excavados como parte de la judería se debe a la información obtenida en la documentación escrita medieval. La combinación de la información procedente de los documentos bajomedievales con los datos de la cartografía antigua, la toponimia histórica y la topografía permite alcanzar resultados significativos a la hora de situar una judería y fijar sus límites (en especial a partir de que las conocidas normativas posteriores a 1412 fomentasen la conformación de barrios específicos), como demuestra un trabajo reciente sobre la judería de Valencia (LÓPEZ GONÁLEZ, 2014).

Tampoco se han podido identificar rasgos específicos procedentes de otros conjuntos estructurales urbanos, como los hornos o las carnicerías, que se podrían vincular a prácticas y consumos especiales. Los datos arqueológicos parecen confirmar lo que ya se apuntaba en algunos trabajos centrados en la documentación bajomedieval (PASSINI, 2008) y nada permite establecer diferencias: la carnicería excavada en la judería bajomedieval del castillo de Lorca no presentaba ningún rasgo constructivo o estructural que pueda interpretarse como un particularismo resultante de las prácticas judías; se trataba de un pequeño edificio en el que se podía diferenciar una estancia para el cuidado y cría de animales, con suelo empedrado y camas de pastizal, una zona para el despiece y preparado de la carne y un posible espacio de venta (GALLARDO CARRILLO, GONZÁLEZ BALLESTEROS, 2009: 177-181).

Los espacios domésticos, las viviendas, participan de todas estas características y a ellos podemos hacer extensibles esas reflexiones. Carecemos de rasgos identificativos que nos permitan afirmar que una estructura arqueológica ha sido habitada por judíos durante el período medieval. A partir de los textos, se ha recordado la teórica existencia de elementos diferenciadores de las casas judías como la *mezuzá*

en las jambas de las puertas o la existencia de un codo sin estucar en la fachada, pero en todos los casos se trata de elementos imperceptibles desde el punto de vista arqueológico, teniendo en cuenta el habitual estado de conservación de las estructuras y sus alzados. En algunas ocasiones muy excepcionales se ha podido identificar la presencia de judíos en una vivienda medieval gracias al hallazgo arqueológico de un pergamino escrito en hebreo, con un texto claramente religioso, en el arco de entrada a una vivienda, como sucedió en la excavación de la calle Caños de Oro de Toledo (RUIZ TABOADA, 2012: 63-66); pero este tipo de elementos arqueológicos son, a todas luces, extraordinarios. Con los datos que poseemos estamos en condiciones de afirmar que no hay elementos estructurales o constructivos que diferencien unas unidades domésticas empleadas por judíos de otras del mismo período y el mismo contexto geográfico ocupadas por miembros de la religión mayoritaria (musulmanes o cristianos).

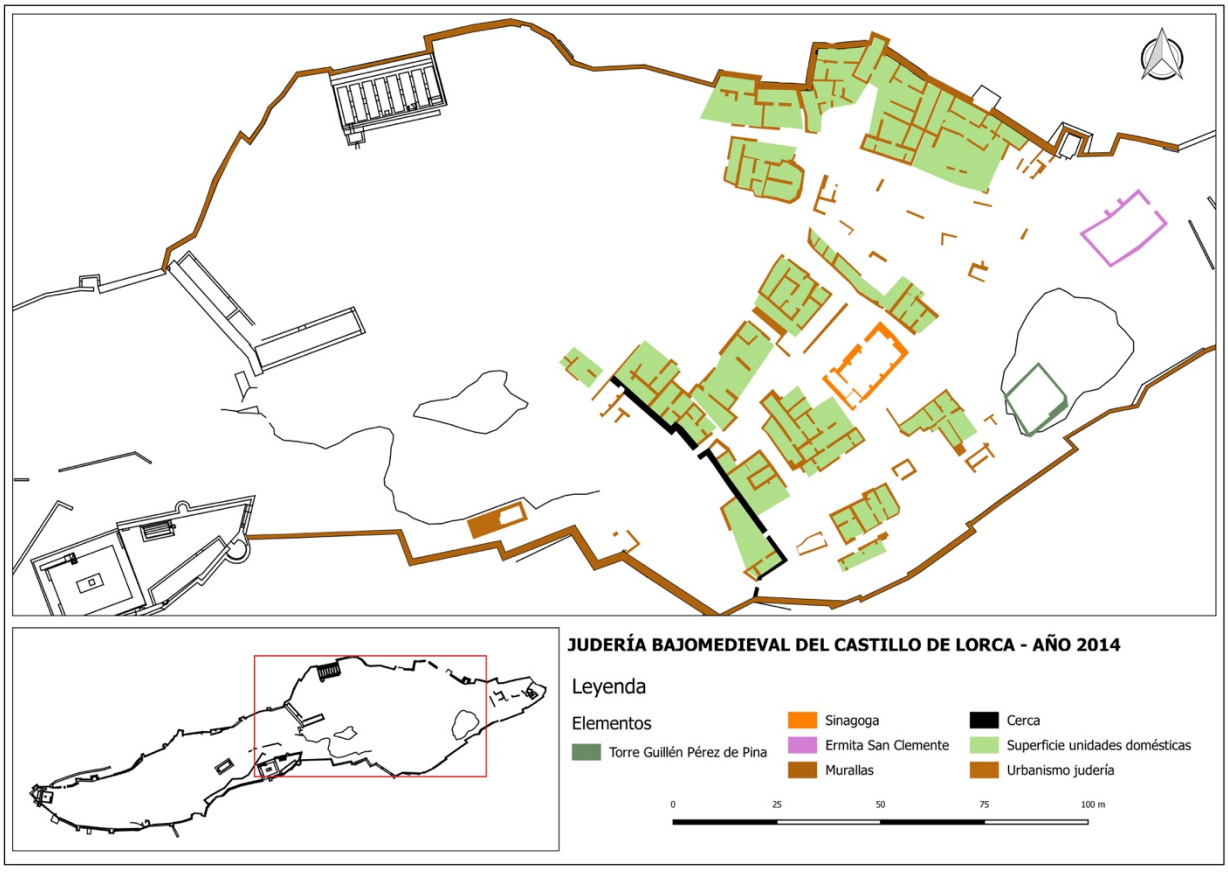


FIG. 13.5. PLANO DE LA JUDERÍA BAJOMEDIEVAL DEL CASTILLO DE LORCA CON LA LOCALIZACIÓN DE LA SINAGOGA, AÑO 2012 (EIROA *ET ALII*, 2017: 55).

En este sentido conviene recordar los datos obtenidos en la judería bajomedieval del castillo de Lorca, en la que venimos realizando excavaciones arqueológicas sistemáticas desde 2009 (EIROA 2012 b). Hasta el momento se han excavado 18 unidades domésticas del siglo XV (**Fig. 13.5**), todas ellas de tendencia rectangular o cuadrangular y una sencilla configuración de 3 o 4 estancias por vivienda, sin organización axial o centralizada. Presentan gran variabilidad morfológica en planta y tamaño, con espacios interiores ordenados de manera agrupada y formados por habitaciones mayoritariamente rectangulares, con alcobas elevadas y bancos adosados; cocinas fácilmente identificables, con alacenas y grandes tinajas embutidas; y patios, frecuentes, pero no determinantes ni centrales. En conclusión, unidades domésticas que no denotan ningún particularismo que permita asociarlas con una población judía, pues en nada se

diferencian de las casas que tienen los pobladores cristianos en otros contextos arqueológicos bajomedievales geográficamente próximos, incluso en el mismo yacimiento. En este sentido es preciso recordar que el testimonio arqueológico suele ser congruente con la realidad histórica: frente a los absurdos relatos microcósmicos que presentan un mundo judío muy homogéneo y de una unidad indisoluble centrada en la dedicación de los individuos a sus actividades religiosas, los datos arqueológicos confirman que la población judía de Lorca era una minoría con estrechas conexiones sociales y económicas en el territorio de la frontera y plenamente integrada en las dinámicas urbanas.

Los ajuares domésticos no permiten muchas más posibilidades, tampoco parecen existir elementos diferenciadores. En un error muy habitual, los objetos medievales cotidianos procedentes de excavaciones arqueológicas sólo son asociados a los judíos si presentan caracteres hebreos, algún símbolo erróneamente interpretado como exclusivo de su cultura, como la estrella de seis puntas, o recogen un motivo iconográfico claramente referente a ellos, como la escudilla de principios del siglo XIV con representación de unos judíos recientemente hallada en las excavaciones de la plaza de la judería de Teruel (HERNÁNDEZ PARDO, 2015); ahí debemos incluir talismanes, sellos, amuletos (FRANCO MATA, 1995; LÓPEZ ÁLVAREZ *et alii*, 2006) que, a pesar de remitir a tradiciones mágicas ajenas al judaísmo, suelen ser identificados como judíos por la presencia de epigrafía hebrea. Frente a esta tendencia, todo parece indicar que los objetos cotidianos empleados por los judíos no presentarían diferencias sustanciales. Su cerámica, que constituye la mayor parte de la cultura material recuperada mediante el método arqueológico, no ofrece rasgos distintivos. La cerámica hallada en los contextos bajomedievales de las viviendas de la judería del castillo de Lorca, que viene siendo analizada desde hace unos años por José Ángel González Ballesteros (2014, 2015 y, especialmente, 2017) no presenta características propias, salvo algún rasgo muy difícil de caracterizar (como la elevada presencia de cerámicas de uso cotidiano, fuera de las denominadas "de lujo", como el reflejo metálico, procedentes de los talleres nazaríes; esto es, una mayor variabilidad geográfica en las procedencias con respecto a otros contextos arqueológicos cristianos del mismo yacimiento). Los análisis de amplios conjuntos cerámicos provenientes del asentamiento de Puente Castro (León) también coinciden en la imposibilidad de identificar rasgos específicos judíos, hasta el punto de que Raquel Martínez Peñín ha reconocido que "*resulta imposible a través del exclusivo análisis de las evidencias materiales descritas llegar a establecer una caracterización de los pobladores del cerro (…) sobre todo en lo concerniente a su adscripción religiosa, aspecto éste central en un yacimiento con las particularidades del Castro de los Judíos*" (MARTÍNEZ PEÑÍN, 2007 b: 120).

Tan sólo algunos objetos rituales sí se pueden relacionar con prácticas religiosas cotidianas en el ámbito doméstico y en ellos puede estar la clave. La casa fue el escenario de algunas de las fiestas religiosas periódicas más importantes. Para empezar, es en el ámbito doméstico donde tenía lugar una parte importante de la ceremonia semanal del *Sabat*. Aunque es muy difícil identificar elementos acordes con esta liturgia, ha llegado hasta nosotros algún ejemplo, como una pieza extraordinaria, conservada en el Victoria and Albert Museum de Londres y atribuida a un taller andalusí del siglo XIII, que ha sido interpretada como un especiero para la ceremonia de la *Havdalá*, que ponía fin al *Sabat* y anunciaba la llegada de una nueva semana (PALOMERO PLAZA, 2002).

La Fiesta de Pascua, *Pésaj,* también se organizaba, en gran medida, en torno al hogar judío. Se celebraba durante ocho días, del 15 al 23 del mes de *Nisán*. El momento más importante tenía lugar en el *Seder* de las dos primeras noches de Pascua, cuando la familia cenaba junta y leía la *Hagadá*, el relato en hebreo del éxodo según los textos rabínicos. Aunque era costumbre tener una vajilla especial para usarla sólo en Pascua, en España no se han podido identificar ejemplos medievales de este tipo de vajillas entre los numerosos fragmentos de cerámica recuperados en las intervenciones arqueológicas de juderías. Tan solo conocemos un ejemplo metálico de ese tipo de vajilla, el tesorillo de Briviesca: un conjunto de materiales, actualmente conservados en el Museo de Burgos, hallados entre 1938 y 1988 en cuatro

tesorillos en el entorno de la antigua judería de la localidad burgalesa (CASTILLO IGLESIAS, 2002). Aunque su identificación sigue ofreciendo muchas dudas (CASTAÑO, 2014: 72-73), algunos autores interpretan que un conjunto de nueve platos y dos cucharas de plata del Tesorillo III y un plato del Tesorillo I podrían ser parte de la vajilla empleada para la celebración de la Pascua por una familia de la judería de Briviesca en el siglo XIV; son piezas que configuran un conjunto muy homogéneo, en el que destaca la decoración sobredorada de "labores moriscas", con motivos geométricos y vegetales, de gran riqueza ornamental.

Por último, la *Janucá* o "Fiesta de las Luces" es otra de las celebraciones que tenían lugar en el ámbito doméstico. Allí, a finales del mes de *Kislev*, se celebraba la nueva purificación y consagración del templo de Jerusalén (siglo II a. C), cuando los sacerdotes consiguieron encender el fuego durante ocho días pese a contar con una única medida de aceite consagrado. Al ponerse el sol, en el seno de la familia, se celebraba un ritual basado en el encendido de las luces. Se empleaban unas lámparas o candiles múltiples que reciben la denominación de *januquiot* (pl.). Una *januquia* (sing.) estaría formada por un conjunto de ocho candiles unidos de forma seriada, que podían ir acompañados de un noveno candil de mayores dimensiones, que haría las funciones de *samas* o servidor y que se empleaba para encender los ocho restantes, de forma progresiva, a razón de uno al día, durante los ocho días de celebración (GUTMANN, 1999).

Recientemente, hemos reclamado que se preste una especial atención a las *januquiot* por la posibilidad de que se conviertan en un indicador arqueológico fundamental para identificar la presencia de judíos en los espacios domésticos medievales (EIROA, 2016). Aunque se ha hallado un ejemplar en piedra (MERCADAL FERNÁNDEZ, 1995: 480), se trata de piezas normalmente cerámicas. A diferencia de los objetos litúrgicos relacionados con la Pascua o la ceremonia semanal de *Sabat*, la presencia de fragmentos de este tipo de candil múltiple en los contextos arqueológicos medievales domésticos parece habitual y se trata de elementos de sencilla identificación, puesto que no pueden adscribirse a ningún otro tipo documentado hasta la fecha en los contextos arqueológicos medievales peninsulares. Constituyen un tipo de contenedor de fuego formado por una sucesión de varios candiles con cazoleta de pellizco o con recipiente ojival dispuestos de forma seriada sobre una peana alargada y normalmente rectangular. Se identificó por primera vez a partir de unos fragmentos hallados durante de las excavaciones de la judería de Teruel (ATRIÁN JORDÁN, 1981) y se propuso una restitución de la pieza completa, que incluía en un extremo un noveno candil de mayor tamaño, a imitación de algunos ejemplos modernos conservados. En su momento, fue entendida como una pieza excepcional, que era considerada "muy significativa por única" (IZQUIERDO BENITO, 1998: 287), aceptando que habitualmente estarían elaborados en metal, tal y como sugieren algunas ilustraciones de las *hagadot* italianas de la British Library y algunos fragmentos textuales tardomedievales (CASTAÑO, 2014 b: 80-82).

Sin embargo, en los últimos años está empezando a ser habitual el hallazgo de fragmentos cerámicos de este tipo de piezas en yacimientos arqueológicos asociados con la presencia judía, en Burgos (ORTEGA MARTÍNEZ, 2002), Zaragoza (BELTRÁN LLORIS, PAZ PERALTA, 2005 b), Plasencia (MATESANZ VERA, SÁNCHEZ HERNÁNDEZ, 2003: 513-514), Calatayud (CEBOLLA BERLANGA *et alii*, 2016: 120), Tudela (BIENES CALVO, 2008: 144-145), Estella (RAMOS AGUIRRE *et alii*, 2011: 130), Logroño (MARTÍNEZ GONZÁLEZ, 2013: 537-538), Pamplona (RAMOS AGUIRRE *et alii*, 2011: 129-130), Valladolid (VILLANUEVA ZUBIZARRETA, 1994: 248), Lérida (POMARES VEGARA, 1985) o Nájera (BIENES CALVO, 2008: 145).

FIG. 13.6. *JANUQUIÁ* PROCEDENTE DE LAS EXCAVACIONES ARQUEOLÓGICAS DE LA JUDERÍA BAJOMEDIEVAL DEL CASTILLO DE LORCA (MURCIA). ARCHIVO FOTOGRÁFICO DEL MUSEO ARQUEOLÓGICO MUNICIPAL DE LORCA (MURCIA). FOTOGRAFÍA: JESÚS GÓMEZ CARRASCO.

FIG. 13.7. FRAGMENTOS DE *JANUQUIOT* HALLADOS EN LAS EXCAVACIONES ARQUEOLÓGICAS DE LA JUDERÍA BAJOMEDIEVAL DEL CASTILLO DE LORCA (MURCIA). FOTOGRAFÍA: JESÚS GÓMEZ CARRASCO.

En las excavaciones de la judería bajomedieval del castillo de Lorca han aparecido 20 fragmentos cerámicos de contenedores de fuego que interpretamos como *januquiot*, que corresponderían a 18 piezas distintas. En ningún caso se han hallado piezas completas, algo que no puede sorprender si tenemos en cuenta que se trata de elementos de alto valor y probable transmisión familiar. Para alguno de los fragmentos se ha propuesto una restitución formal, que ayuda a entender cuál sería su aspecto real (**Fig. 13.6**). Entre los fragmentos hallados se pueden diferenciar variedades técnicas y formales, en función de su peana, su forma o la ausencia/presencia de pie o lengüeta (**Fig. 13.7**). La mayor parte de los fragmentos fueron hallados en contextos arqueológicos cerrados y fechados con precisión, en

ámbitos domésticos del conjunto de la judería. No se trata de un tipo cerámico muy representado, pues los 20 fragmentos hallados solo constituyen el 0,029 % de los casi setenta mil fragmentos cerámicos bajomedievales recuperados en las excavaciones arqueológicas del castillo de Lorca. Sería, por lo tanto, una pieza cerámica singular y poco común. Y, sin embargo, aparece en el 40% de los ámbitos domésticos de esta judería. Por todo lo expuesto, creemos que las *januquiot* pueden convertirse en un indicador arqueológico de gran valor para la identificación de poblaciones judías en contextos arqueológicos medievales y deberá ser objeto, en un futuro próximo, de análisis más detallados, que precisen su utilidad como indicador arqueológico.

5. Perspectivas de futuro: las nuevas direcciones de la arqueología de la minoría judía

Señalar las presencias y ausencias de conocimiento no hace sino subrayar la enrome potencialidad de la arqueología para abrir y cerrar debates sobre la realidad de la minoría judía en la Edad Media. Expuesta la situación actual de la arqueología medieval de la minoría judía en España, sólo resta apuntar unas ideas sobre el futuro de la disciplina, con el ánimo de fijar ámbitos de reflexión sobre las nuevas direcciones conceptuales, metodológicas o temáticas que podrían protagonizar la investigación de los próximos años.

En primer lugar, es preciso establecer nuevos marcos conceptuales y teóricos. La arqueología desarrollada hasta el momento en relación con los restos materiales de las comunidades judías medievales en España dista mucho de estar inserta en los grandes debates de la disciplina y eso explica su evidente marginalidad en el ámbito de la Arqueología Medieval. Parece imprescindible que los datos expuestos a lo largo el presente trabajo sean interpretados en el contexto de la investigación sobre la normalización del poder, el control político e ideológico sobre las minorías, las resistencias y resiliencias locales y regionales, la hibridación y, en definitiva, la arqueología de las identidades (en plural). Sólo una arqueología de la religión capaz de explicar la conexión entre creencias y prácticas, tal y como se ha propuesto para la arqueología del Islam (INSOLL, 1999) y que, al mismo tiempo, pueda insertar estas lecturas en las grandes narrativas del control del poder sobre las minorías (en todas sus variables) se hará un hueco en la disciplina.

Recientemente se ha recordado como la tendencia académica a la periodización ha aislado el estudio arqueológico de las transformaciones religiosas y ha limitado nuestra comprensión de los cambios a largo plazo, decisivos para entender la religión desde un punto de vista arqueológico (THOMAS *et alii*, 2017). Sin embargo, nada se podrá hacer en el caso de la minoría judía si no se solucionan las grandes carencias cronológicas y geográficas. La lectura detallada de los casos expuestos a lo largo del presente trabajo evidencia lagunas gigantescas. Nada sabemos, en términos arqueológicos, de la presencia judía en al-Andalus (¿tan alto fue el grado de asimilación?), pues la gran mayoría de casos estudiados son bajomedievales y pertenecen a contextos arqueológicos bajo mayoría cristiana (en el Reino de navarra, en Castilla, en la Corona de Aragón). Igualmente, nuestro conocimiento de las juderías del Norte, especialmente del Noreste peninsular es mucho mayor que el de las juderías del Sur. Finalmente, nuestra información es urbana, y queda por saber cuál es la realidad en el ámbito rural. Estas carencias deberán ayudar a elegir los futuros objetos de estudio.

Del mismo modo, es preciso buscar nuevas orientaciones metodológicas. Ya hemos señalado como la identificación de los candiles múltiples (*januquiot*) ofrece muchas posibilidades en la compleja identificación de la presencia judía en contextos domésticos. Pero esa no debe ser la única vía. Otro indicador fundamental que permite identificar la presencia de poblaciones judías en contextos arqueológicos medievales es el registro arqueozoológico, que debería reflejar la dieta y las prácticas alimenticias específicas de las poblaciones judías (GRAU-SOLOGESTOA, 2017: 8). Las prescripciones alimenticias de la *cashrut* determinan la existencia de alimentos puros (*casher*), que serían, en líneas

generales, los animales de agua con aletas y escamas y los cuadrúpedos de pata ungulada con pezuñas hendidas y rumiantes, además de algunas aves y determinados insectos alados. Asimismo, descartan varios mamíferos (camello, conejo, liebre, tejón o cerdo), una veintena de aves de rapiña o carroñeras, los reptiles, los anfibios, los roedores, distintas especies acuáticas (pulpo, cangrejos, langosta, escualos) y la mayoría de los invertebrados. Además, establecen la imposibilidad de mezclar cárnicos y lácteos, ni siquiera en su preparación y definen un sacrificio concreto, mediante la matanza ritual o *shejitá*, como única vía para el consumo de animales, que deben ser desangrados (normalmente salándolos); se deben desechar los nervios ciáticos y los órganos internos (las grasas que se encuentran alrededor de los órganos vitales y del hígado), llegando, algunas comunidades judías, a consumir solamente los cuartos delanteros de los animales, para evitar posibles consumos accidentales de carne o grasas no consideradas *casher.*

Tomando como referencia esta estricta normativa en materia de consumo animal, cuyo grado de aplicación real debemos considerar alto (a juzgar por algunos testimonios documentales), en los últimos años se ha comenzado a desarrollar una línea de trabajo basada en los análisis arqueozoológicos de restos recuperados en contextos arqueológicos asociados a poblaciones judías, siguiendo los exitosos resultados obtenidos en otros yacimientos europeos como Orleans (MASSAT, 2011: 207-208) o Budapest (DARÓCZI-SZABÓ, 2004). Los estudios arqueomalacológicos realizados en el yacimiento de Puente Castro (GONZÁLEZ GÓMEZ DE AGÜERO *et alii*, 2010) han permitido confirmar que la aljama leonesa conocía y empleaba las conchas de moluscos, pero no las utilizaba como alimento (en un período en el que suele haber consumo de moluscos muy elevado entre la población general). Por su parte, el análisis de restos arqueozoológicos procedentes de los contextos judíos de los asentamientos medievales de Tárrega y Vilanova de Puigcerdá (VALENZUELA-LAMAS *et alii*, 2014) han permitido constatar una proporción muy baja de cerdos (en contraste con los datos de las poblaciones cristianas contemporáneas), una significativa ausencia de lepóridos, e interesantes datos de representación anatómica, con una predominancia de extremidades anteriores y una baja proporción de pelvis, lo que podría indicar una renuncia intencionada a los cuartos traseros. Son sólo dos ejemplos que subrayan las enormes posibilidades que tendrá en el futuro la continuidad de esta nueva vía de trabajo.

La importancia que está llamada a adquirir la investigación de laboratorio en los próximos años no se reduce a la arqueozoología. Dejando a un lado la necesidad de explorar las posibilidades del estudio del registro arqueobotánico, que podría definir estrategias productivas concretas, es evidente que la arqueología de la minoría judía tiene que redefinir su arqueología funeraria mediante el estudio de los registros arqueobiológicos. La reconstrucción de patrones alimentarios mediante los análisis de isótopos estables o los estudios de grupos y linajes mediante análisis de ADN mitocondrial redefinirán el mundo funerario en los próximos años. Como recientemente se ha recordado "aquellos días en los que se pensaba que una necrópolis sin ajuares personales apenas podía proporcionar datos de interés han terminado" (VIGIL-ESCALERA, 2015: 266) y muchos de los paradigmas serán revisados.

No podemos finalizar sin hacer referencia a la necesidad de establecer nuevos escenarios de trabajo. En los últimos años, la oposición de grupos judíos actuales, mayoritariamente extranjeros, al estudio arqueológico de los restos funerarios judíos ha dificultado el trabajo de campo y la investigación de laboratorio (**Fig. 13.8**). Así ha sucedido en Valencia (en 1996), Tárrega (en 2007) o Toledo (en 2009). En algunos casos se llegó a forzar el traslado y la re-inhumación de los restos funerarios hallados sin que pudiesen hacerse los análisis necesarios e impidiendo la continuación del proceso de excavación. La firma del documento conocido como "la Declaración de Barcelona" en 2009, que denunciaba esta situación y recordaba la legalidad vigente (los cementerios medievales, más allá de su adscripción religiosa, deben ser entendidos como yacimientos arqueológicos de dominio público, sujetos a las leyes de patrimonio histórico o cultural vigentes en España y en cada una de las comunidades autónomas) no cerró el problema, y estos incidentes siguieron produciéndose, como atestiguan los acontecimientos de

Lucena, en 2011, o Ávila, en 2013. La excavación de espacios funerarios judíos, durante algún tiempo entendida como un mal menor (ROMANO, 1994: 307), necesita desarrollarse en escenarios adecuados. Por supuesto que es conveniente establecer fórmulas para compatibilizar su estudio y la valoración patrimonial con el respeto a las minorías religiosas implicadas (y la experiencia de la Arqueología Histórica americana frente a las minorías indígenas vivas puede resultar decisiva), una vez que se ha demostrado el valor que puede llegar a tener la arqueología para potenciar el sentimiento de pertenencia de las minorías (LOOSLEY, 2005). Pero esta realidad no debe ocultar que, en el fondo, se trata de una cuestión esencialmente ética, que pone en relieve la pregunta fundamental: ¿a quién pertenece el pasado? (POLONOVSKI, 2014: 120). Sin olvidar que el principal debate sobre los cementerios judíos tiene que ser arqueológico y no social, científico y no del público general. No podemos dejar el futuro en manos de la iniciativa política, por lo que es imprescindible reclamar escenarios de trabajo adecuados, que garanticen el futuro de la investigación arqueológica.

FIG. 13.8. PROCESO DE EXCAVACIÓN DEL CEMENTERIO BAJOMEDIEVAL DEL CERRO DE LA HORCA EN TOLEDO EN 2009. FOTOGRAFÍA: ARTURO RUIZ TABOADA.

Como conclusión de todo lo expuesto, la arqueología medieval de la minoría judía en España necesita avanzar en la transformación iniciada en los últimos años, que ha sido impulsada por la avalancha de datos emanada del extraordinario desarrollo de la arqueología preventiva. Desde un punto de vista conceptual necesita rebasar los espacios religiosos y aproximarse una arqueología de la identidad y, sobre todo, a una interpretación social y contextual del fenómeno religioso. Es preciso abandonar el

paraguas del hebraísmo, cuya tutela, tan útil en los inicios, hace tiempo que dejó de ser beneficiosa. La cultura material de los judíos no necesita definir "un método apropiado" (CASTAÑO, 2010: 241), puesto que es evidente que ese método es el arqueológico; sin embargo, sí necesita sustituir la arqueología de lo excepcional por una arqueología de lo cotidiano, capaz de medir el grado de conexión entre creencias y prácticas, en condiciones de valorar la asimilación de la cultura material y la resiliencia de las comunidades judías. Son necesarias síntesis y trabajos generales que superen el localismo y es preciso volver la vista hacia espacios cercanos con gran tradición historiográfica, como Alemania (HARCK, 2014) o Francia (SALMONA, SIGAL, 2011), y focalizar los trabajos hacia los ámbitos deficitarios: el universo andalusí, el período altomedieval, los territorios meridionales, los espacios no urbanos. La arqueología de las próximas décadas revisará, basándose en el trabajo de laboratorio y en el establecimiento de nuevos indicadores arqueológicos (*januquiot*, arqueozoología o isótopos) los paradigmas establecidos. Sólo así será posible insertar definitivamente el estudio arqueológico de la minoría judía en la arqueología medieval.

Bibliografía

ANDRÉU MEDIERO, E., PAÑOS CUBILLO, V., 2012, Nuevas propuestas de ubicación espacial de la judería medieval de Madrid: evidencias arqueológicas, *Revista Historia Autónoma* 1, 53-72.

ARENAS ESTEBAN, J.A., 2017, El asentamiento de "El Castil de los Judíos" (Molina de Aragón, Guadalajara), *Miscelánea de Estudios Árabes y Hebraicos. Sección Hebreo*, 66, pp. 33-52.

ARENAS ESTEBAN, J.A., CASTAÑO, J., 2010, La sinagoga medieval de Molina de Aragón: evidencia documental y epigráfica, *Sefarad* 70, pp. 497-508.

ARENAS ESTEBAN, J.A., MARTÍNEZ NARANJO, P., 2003, El Prao de los Judíos. Molina de Aragón (Guadalajara), CABALLERO KLINK, A., RUIZ RODRÍGUEZ, J.L. (coords.), *Investigaciones arqueológicas en Castilla-La Mancha, 1996-2002*, Toledo, pp. 437-447.

ARENAS ESTEBAN, J.A., MARTÍNEZ NARANJO, P., DAZA BLÁZQUEZ, T., 2007, El 'Prao de los judíos' de Molina de Aragón: resultados de siete años de trabajo, J.M. MILLÁN MARTÍNEZ, C. RODRÍGUEZ RUZA (coord..), *Arqueología de castilla-La Mancha (Actas de las I Jornadas, Cuenca, 2005)*, Cuenca, pp. 705-731.

ATRIÁN JORDÁN, P., 1981, Lámparas de Hanukkah en cerámica popular turolense, *Teruel* 66, pp. 175-180.

BANGO GARCÍA, C., 2002, Estuche para filacterias, I.G. BANGO TORVISO (ed.), *Memoria de Sefarad*, Madrid, p. 180.

BANGO TORVISO, I. (ed.), 2002, *Memoria de Sefarad*, Madrid.

BANGO TORVISO, I., 2002, El menaje del hogar, I.G. BANGO TORVISO (ed.), *Memoria de Sefarad*, Madrid, pp. 131-135.

BELTRÁN LLORIS, M., PAZ PERALTA, J.A., 2005 a, Estado actual de la arqueología judía en Aragón. Balance y perspectivas de futuro, M.A. Motis Dolader (coord.), *Aragón Sefarad*, Zaragoza, pp. 341-353.

BELTRÁN LLORIS, M., PAZ PERALTA, J.A., 2005 b, Fragmento de Hannukiyah, M.A. Motis Dolader (coord.), *Aragón Sefarad*, Zaragoza, pp. 284-285.

BIENES CALVO, J.J., 1989, El Palenque: posible necrópolis de la comunidad judía de Tudela, *Revista del Centro de Estudios Merindad de Tudela* 1, pp. 23-41.

BIENES CALVO, J. J., 2008, El legado material de las juderías de Tudela, *Revista del Centro de Estudios Merindad de Tudela* 16, 127-150.

BLASCO MARTÍNEZ, A., 2014, Las fuentes documentales y el estudio de la cultura material hispano judía en (el Reino de) Aragón, J. CASTAÑO (ed.), *¿Una Sefarad inventada? Los problemas de interpretación de los restos materiales de los judíos en España*, Córdoba, pp. 183-220.

BOTELLA ORTEGA, D., CASANOVAS MIRÓ, J., 2009, El cementerio judío de Lucena (Córdoba), *Miscelánea de Estudios Árabes y Hebraicos. Sección de hebreo* 59, pp. 3-26.

CABALLERO GARCÍA, R., 2014, Arquitectura religiosa: la posible sinagoga de 'Los Golondrinos', J. PASSINI, R. IZQUIERDO (eds.), *La judería de Toledo: un tiempo y un espacio por rehabilitar*, Cuenca, pp. 51-68.

CABRERA GONZÁLEZ, B., CABALLERO ARRIBAS, J. DÍAZ DE LA TORRE, J., 2013, El cementerio judío medieval de 'la Encarnación' en Ávila, *Sefarad* 73, pp. 309-338.

CALVO GÁLVEZ, M., 2003, Necrópolis judía de Valencia; nuevos datos, A.M. López Álvarez, R. Izquierdo Benito (coords.), *Juderías y sinagogas de la Sefarad Medieval,* Cuenca, pp. 583-610.

CANTERA BURGOS, F., 1956, *Sinagogas españolas, con especial estudio de la de Córdoba y la toledana del Tránsito*, Madrid.

CANTERA BURGOS, F., MILLÁS VALLICROSA, J.M., 1956, *Las inscripciones hebraicas de España*, Madrid.

CANTERA MONTENEGRO, E., 2001, El *Séfer Torah* del Archivo Catedralicio de Calahorra, *Kalakorikos* 6, pp. 115-128.

CASANOVAS, J., 1987, Arqueología judía medieval en la Península Ibérica, *Revista de Arqueología* 61, pp. 45-54.

CASANOVAS I MIRÓ, J., 1987, Necrópolis judías medievales en la Península Ibérica, *Revista de Arqueología* 71, pp. 46-55.

CASANOVAS I MIRÓ, J., 2002, Las necrópolis judías hispanas. Nuevas aportaciones, I.G. Bango Torviso (ed.), *Memoria de Sefarad*, Madrid, pp. 209-215.

CASANOVAS I MIRÓ, J., 2003, Las necrópolis judías hispanas. Las fuentes y la documentación frente a la realidad arqueológica, A.M. López Álvarez, R. Izquierdo Benito (coords.), *Juderías y sinagogas de la Sefarad Medieval,* Cuenca, pp. 493-531.

CASANOVAS I MIRÓ, J., 2004, *Las inscripciones funerarias hebraicas medievales de España (Monumenta Palaeographica Medii Aevi. Series Hebraica)*, Turnhout.

CASTAÑO, J., 2010, Una ventana a las sinagogas de una sociedad mediterránea: concepciones y prácticas de un micro-espacio, *Sefarad* 70, 241-250.

CASTAÑO; J. (ed.), 2014 a, *¿Una Sefarad inventada? Los problemas de interpretación de los restos materiales de los judíos en España*, Córdoba, pp. 69-86.

CASTAÑO, J., 2014 b, Entre la visibilidad y el escepticismo: los restos materiales de los judíos de Sefarad y su interpretación, J. CASTAÑO (ed.), *¿Una Sefarad inventada? Los problemas de interpretación de los restos materiales de los judíos en España*, Córdoba, pp. 69-86.

CASTILLO IGLESIAS, B., 2002, Tesorillo de Briviesca, I.G. BANGO TORVISO (ed.) *Memoria de Sefarad*, Madrid, pp. 183-185.

CEBOLLA BERLANGA, J.L., MELGUIZO AÍSA, S., RUIZ RUIZ, F.J., 2016, La judería nueva de Calatayud. Visión arqueológica, *Arqueología y Territorio Medieval* 23, pp. 103-123.

DARÓCZI-SZABÓ, L., 2004, Animal bones as indicators of kosher food refuse from 14th century AD Buda, Hungary, S. Jones O'Day, W. Van Neer, A. Ervynck (eds.), *Behaviour Bahind Bones. The zoorachaeology of ritual, religión, status and identity, Proceedings of the 9th ICAZ Conference*, Oxford, pp. 252-261.

DURÁN Y SANPERE, A., MILLÁS VALLICROSA, J.M., 1947, Una necrópolis judaica en el Montjuich de Barcelona, *Sefarad* 7, 1947, pp. 231-259.

EIROA, J., 2012a, Las antigüedades hebreas en el siglo XVIII, M. ALMAGRO-GORBEA, J. MAIER (eds.), *De Pompeya al nuevo mundo. La Corona española y la arqueología en el siglo XVIII*, Madrid pp. 244-253.

EIROA, J., 2012b, El Parque Arqueológico del castillo de Lorca (Murcia). Un nuevo proyecto de investigación en la frontera castellano-nazarí, *Debates de Arqueología Medieval* 2, pp. 407-419.

EIROA, J., 2016, Indicadores arqueológicos para la identificación de las poblaciones judías medievales hispánicas, *Medievalismo* 26, pp. 87-108.

EIROA, J., GALLARDO CARRILLO, J., GONZÁLEZ BALLESTEROS, J.A., 2017, La sinagoga bajomedieval de Lorca: balance de 15 años de investigaciones y nuevas perspectivas, *Miscelánea de Estudios Árabés y Hebraicos. Sección Hebreo* 66, pp. 51-84.

FERNÁNDEZ ESTEBAN S., 1999, Análisis de las estructuras funerarias de la Cuesta de los Hoyos, Segovia. Un ejemplo de necrópolis medieval hebrea, *Actas del XXIV Congreso Nacional de Arqueología (Cartagena, 1997)*, Murcia, vol. 5, pp. 225-232.

FERNÁNDEZ ESTEBAN S., 2003, El cementerio judío de la ciudad de Segovia en el Medievo, A.M. López Álvarez, R. Izquierdo Benito (coords.), *Juderías y sinagogas de la Sefarad Medieval,* Cuenca, pp. 557-582.

FRANCO MATA, A., 1995, Antigüedades medievales judías en el Museo Arqueológico Nacional, *Boletín del Museo Arqueológico Nacional* 13, pp. 103-114.

GALLARDO CARRILLO, J., GONZÁLEZ BALLESTEROS, J.A., 2009, *La judería del castillo de Lorca en la Baja Edad Media*. *Estudio arqueológico*, Murcia.

GIL DELGADO, O., 2013, Una sinagoga desvelada en Sevilla: estudio arquitectónico, *Sefarad*, 73, pp. 69-96.

GIL DELGADO, O., 2015, *Arquitectura de Santa María la Blanca. Mezquita, sinagoga e iglesia en Sevilla*, Sevilla.

GONZÁLEZ BALLESTEROS, J.A., 2014, Aproximación a los contextos de la tinaja bajomedieval y su uso funcional en el espacio doméstico de la judería del castillo de Lorca, *Miscelánea Medieval Murciana* 38, pp. 65-90.

GONZÁLEZ BALLESTEROS, J.A., 2015, Aproximación al análisis de la cerámica bajomedieval de reflejo metálico en la judería del castillo de Lorca, A. Fernández Díaz (ed.), *I Encuentro de jóvenes investigadores en Arqueología de la región de Murcia*, Murcia, pp. 497-538.

GONZÁLEZ BALLESTEROS, J.A., 2017, *Arqueología de la producción en el Sureste de la península Ibérica durante la Baja Edad Media: los materiales cerámicos del castillo de Lorca*, Tesis Doctoral inédita, Universidad de Murcia, Murcia.

GONZÁLEZ GÓMEZ DE AGÜERO, E., BEJEGA GARCÍA, V., FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, C., ÁLVAREZ GARCÍA, J.C., 2010. La presencia de moluscos en un asentamiento judío durante la Edad Media: el Castro de los judíos (Puente Castro, León), *Férvedes* 6, pp. 159-168.

GRAU-SOLOGESTOA, I., 2017, Socio-economic status and religious identity in medieval Iberia: The zooarchaeological evidence, *Environmental Archaeology* (Online), http://dx.doi.org/10.1080/14614103.2016.1153818 [consultado 09-01-2017].

HERNÁNDEZ PARDOS, A., 2014, La cerámica feudal entre mediados de los siglos XIII y XIV, según el repertorio de la plaza de la judería de Teruel, *Arqueología y Territorio Medieval* 21, pp. 177-206.

GUTMANN, J., 1999, On Medieval Hanukkah Lamps, *Artibus et Historiae* 20, pp. 187-190.

HARCK, O., 2014, *Archäologische Studien zum Judentum in der europäischen Antike und dem zentraleuropäischen Mittelalter*, Petersberg.

HERNÁNDEZ PARDOS, A., 2015, Una escudilla con decoración figurativa procedente de la Judería de Teruel, *Sefarad* 75, pp. 269-299.

HERNÁNDEZ PARDOS, A., 2017, *Tribuna sive theva*: estudio preliminar de la sinagoga medieval de Híjar (Teruel), *Rujiar: Miscelánea del Centro de Estudios del Bajo Martín* 17, pp. 51-79.

HERVÁS, M., 2014, Las 'sinagogas' de Béjar y de Valencia de Alcántara: problemas de interpretación", J. Castaño (ed.), *¿Una Sefarad inventada? Los problemas de interpretación de los restos materiales de los judíos en España*, Córdoba, pp. 299-310.

INSOLL, T., 1999, *The Archaeology of Islam*, Londres.

IZQUIERDO BENITO, R., 1998, Arqueología de una minoría: la cultura material hispanojudía, A.M. LÓPEZ ÁLVAREZ, R. IZQUIERDO BENITO (coords.), *El legado material hispanojudío*, Cuenca, pp. 265-290.

IZQUIERDO BENITO, R., 2008, *La cultura material de la Edad Media. Perspectiva desde la arqueología*, Granada.

JIMÉNEZ ALCÁZAR, J.F., MARTÍNEZ RODRÍGUEZ, A., 2011, *'Judio vesino en el alcaçar del castillo de la dicha çibdad de Lorca*': judería, poder económico y entorno social en una ciudad de la frontera de Granada, *Historia, Instituciones, Documentos* 38, pp. 267-289.

LACAVE RIAÑO, J.L., 1987, Restos arqueológicos de los judíos en España, F. RUIZ GÓMEZ, M. ESPADAS BURGOS, *Encuentros en Sefarad: Actas del Congreso Internacional 'Los judíos en la Historia de España'*, Ciudad Real, pp. 23-32

LACAVE RIAÑO, J.L., 1992, *Juderías y sinagogas españolas*, Madrid.

LOOSLEY, E., 2005, Archaeology and cultural belonging in contemporary Syria: the value of archaeology to religious minorities, *Wolrd Archaeology*, 37, pp. 589-596.

LLOP I JORDANA, I., OLLICH I CASTANYER, I., 2017, Els espais de la comunitat jueva de Vic, entre la documentació escrita i l'arqueologia, *Tamid* 12, pp. 65-111.

LÓPEZ ÁLVAREZ, A.M., PALOMERO PLAZA, S., 1989, Descubrimiento de un probable baño ritual judío junto a la sinagoga de El Tránsito (Toledo), *Sefarad* 49, pp. 395-396.

LÓPEZ ÁLVAREZ, A.M., PALOMERO PLAZA, S., MENÉNDEZ ROBLEDO, M.L., 2006, *Guía del Museo Sefardí*, Madrid, 2006.

LÓPEZ GONZÁLEZ, M., 2014, Nuevas aportaciones al estudio del recinto de la judería de Valencia delimitado en 1244, *Sefarad* 74, pp. 7-31.

MAESE I FIDALGO, X., CASANOVAS I MIRÓ, J., 2003, Nova aproximació a la cronología del cementiri jueu de Montjuïc (Barcelona)", *Tamid* 4, pp. 7-25.

MANN, V.B., 2017, Decorating Synagogues in the Sephardi Diaspora: The Role of Tradition, M. Gharipour (ed.), *Synagogues in the Islamic World. Architecture, Design and Identity*, Edimburgo, pp. 207-225.

MARTÍNEZ GONZÁLEZ, M., 2013, *La producción cerámica en la Baja Edad Media: el alfar de la calle Hospital Viejo de Logroño,* Tesis Doctoral, Universidad de la Rioja, Logroño.

MARTÍNEZ PEÑÍN, R., 2007 a, La producción cerámica medieval del "Castrum Iudeorum" (Puente Castro, León): análisis de los materiales de la campaña de 1999, *Arqueología y Territorio Medieval* 14, pp. 163-208.

MARTÍNEZ PEÑÍN, R., 2007 b, *Estudio de la cerámica medieval del Castro de los Judíos, Puente Castro (León). Campaña de 1999*, León.

MASSAT, T., 2011, Une école talmusique rue de Bourgogne à Orléans?, P. SALMONA, L. SIGNAL, *L'archéologie du judaïsme en France et en Europe*, París, pp. 203-214.

MATESANZ VERA, P., SÁNCHEZ HERNÁNDEZ, C., 2003, Elementos judíos en la intervención arqueológica en el convento de San Vicente Ferrer de Plasencia (Cáceres), E. ROMERO CASTELLÓ (coord.), *Judaismo hispano: estudios en memoria de José Luis Lacave Riañ*o, Madrid, vol, 2, pp. 507-517.

MERCADAL FERNANDEZ, O., 1995, El barrio judío y el convento de San Francesc de Puigcerdá (Girona). Primeros resultados, V.O. JORGE (ed.), *1º Congresso de Arqueologia Peninsular –Actas*, Oporto, vol. II, pp. 473-485.

MOREDA BLANCO F.J., SERRANO NORIEGA R., 2009, *La necrópolis judía del paseo de la Acera de Recoletos (Valladolid)*, Valladolid.

MOREDA BLANCO F.J., SERRANO NORIEGA R., 2014, El cementerio judío del paseo de la acera de Recoletos (Valladolid), J. CASTAÑO (ed.), *¿Una Sefarad inventada? Los problemas de interpretación de los restos materiales de los judíos en España*, Córdoba, pp. 349- 361.

MUÑÓZ GARCÍA, M., DOMÍNGUEZ-SOLERA, S.D., 2012, Control arqueológico en las obras de acondicionamiento de la vivienda c/ Alfonso VIII 28 (Cuenca). La muralla de la judería, *Arqueo_UCA* 2, pp. 89-101.

MUÑOZ GARRIDO, D., 2014, *Leyendo en la Sinagoga: Arte, Cultura y Simbolismo hispanojudío*, Tesis Doctoral, Universidad de Granada Granada.

ORTEGA MARTÍNEZ, A.I., 2002, Hanukiya, I.G. BANGO TORVISO (ed.), *Memoria de Sefarad*, Madrid, p. 192

PALAHÍ, L., JIMÉNEZ, M.F., PRADOS, A., FREIXAS, P., 2000, Excavacions al cementiri jueu de Girona, Q. Esteba, M. Bodro (eds.), *V Jornades d'Arqueologia de les Comarques de Girona,* Olot, pp. 243-246.

PALOMERO PLAZA, S., 2002, Especiero para la ceremonia de la "habdalá" al finalizar el sábado, I.G. Bango Torviso (ed.), *Memoria de Sefarad*, Madrid, pp. 178-180.

PASSINI, J., 2004, La sinagoga del Sofer en Toledo, *Sefarad* 64, pp. 141-157.

PASSINI, J., 2006, La sinagoga del barrio de Caleros, *Sefarad* 66, pp. 55-68.

PASSINI, J., 2008, El barrio de Arriasa y tres elementos de la aljama judía de Toledo en el siglo XIV: la carnicería, la "sinagoga vieja" y el "castillo viejo", *Sefarad* 68, pp. 37-53.

PASSINI J., 2017, La judería de Toledo: los sótanos bajo patio, *Miscelánea de Estudios Árabes y Hebraicos. Sección Hebreo* 66, pp. 87-108.

PLANAS, S., COLOMER, J., SAGRERA, J., VIVO, J., 2017, El micvé de la darrera sinagoga medieval de Girona, *Tamid* 12, pp. 113-165.

POLONOVSKI, M., 2014, L'archéologie juive médiévale en France, entre science et fantasme, J. CASTAÑO (ed.), *¿Una Sefarad inventada? Los problemas de interpretación de los restos materiales de los judíos en España*, Córdoba, pp. 111-120.

POMARES VEGARA, J., 1985, Breve estudio sobre un probable candil judío, *Arse. Boletín del Centro Arqueológico Saguntino* 20, 487-493.

RAMOS AGUIRRE, M., LABÉ VALENZUELA, L.F., SÁNCHEZ DELGADO, A.C., 2011, Arqueología y cultura judaica, *Príncipe de Viana* 253, pp. 121-133.

RIERA I SANS, J., 2006, *Els poders públics i les sinagogues. Segles XIII-XV*, Gerona.

ROMANO, D., 1994, Fossars jueus catalans, *Acta Historica et Archaeologica Mediaevalia* 14-15, pp. 291-315.

ROMO SALAS, A.S., GARCÍA VARGAS, E., VARGAS JIMÉNEZ, J.M., GUIJO MAURI, J.M., 2001 a, El cementerio hebreo de Sevilla y otros osarios. Excavación arqueológica en Cano y Cueto (Sevilla), *Anuario Arqueológico de Andalucía 1997 III. Actividades de Urgencia*, Sevilla, pp. 473-480.

ROMO SALAS, A.S., GARCÍA VARGAS, E., VARGAS JIMÉNEZ, J.M., GUIJO MAURI, J.M., 2001 b, Inhumaciones de grupos marginales en Sevilla I. La minoría hebrea, *Archeologia Medievale* 28, pp. 373-381.

RUIZ TABOADA, A., 2009, La necrópolis medieval del cerro de la Horca, *Sefarad* 69, pp. 25-41.

RUIZ TABOADA, A., 2013, *Arquitectura residencial y religiosa: Toledo (siglos X a XVIII)*, Madrid.

RUIZ TABOADA, A., 2013, *La vida futura es para los devotos. La muerte en el Toledo medieval*, Madrid.

RUIZ TABOADA A., 2015, Comments on Muslim, Jewish and Christian Burial Practices in Medieval Toledo (Spain), *Journal of Islamic Archaeology* 2 (1), pp. 51-71.

RUIZ TABOADA A., 2017, Rodrigo Amador de los Ríos en el centenario del descubrimiento de la necrópolis judía de Toledo, *Boletín del Museo Arqueológico Nacional* 36, pp. 277-292.

SABATÉ I CURULL, F., 1999, En torno a la identificación de sinagogas medievales: el caso de Tárrega, *Sefarad* 59, pp. 127-158.

SALMONA, P., SIGAL, L. (dirs.), 2011, *L'archéologie du judaïsme en France et en Europe*, París.

SANTANA FALCÓN, I., 1995, *De la muerte en Sefarad: la excavación arqueológica en la nueva sede de la Diputación de Sevilla*, Sevilla.

SANTANA FALCÓN, I., 2006, Excavaciones arqueológicas en el cementerio de la aljama judía de Sevilla (1992-2006), *Anales de Arqueología Cordobesa*, 17, pp. 317-330.

SARRE, F., 1930, A Fourteenth Century Spanish Synagogue Carpet, *Burlington Magazine* 56, pp. 89–95.

SAULA BRIANSÓ, O. (coord.), 2014, *Tragèdia al call: Tàrrega 1348*, Lérida.

ŠMID, K., 2012, Leyes de pureza ritual en judeoespañol: entre la normativa rabínica y las prácticas de las mujeres, *Sefarad* 72, pp. 389-429.

THOMAS, G., PLUSKOWSKI, A., GILCHRIST, R., GARCÍA-CONTRERAS, G., ANDRÉN, A., AUGENTI, A., ASTILL, G., STAECKER, J., VALK, H., 2017, religious Transformations in the Middle Ages: Towards a New Archaeological Agenda, *medieval Archaeology* 61, pp. 300-329.

VALENZUELA-LAMAS, S., VALENZUELA-SUAU, L., SAULA, O., COLET, A., MERCADAL, O., SUBIRANAS, C., NADAL, J., 2014, *Shechita* and *Kashrut*: Identifying Jewish populations through zooarchaeology and taphonomy. Two examples from Medieval Catalonia (North-Eastern Spain)", *Quaternary International* 330, pp. 109-117.

VICIANO, J., DE LUCA, S., LÓPEZ-LÁZARO, S.; BOTELLA, D., DIÉGUEZ-RAMÍREZ, J.P., 2015, A probable case of gigantism/acromegaly in skeletal remains from the Jewish necropolis of 'Ronda Sur' (Lucena, Córdoba, Spain; VIII-XII centuries CE), *Anthropologisher Anzeiger* 72, pp. 67-87.

VIGIL-ESCALERA GUIRADO A., 2015, La identidad de la comunidad local y las afiliaciones individuales en necrópolis de la Alta Edad Media (400-900 AD), J.A. QUIRÓS CASTILLO y S. CASTELLANOS (eds.), *Identidad y etnicidad en Hispania. Propuestas teóricas y cultura material en los siglos V-VIII*, Vitoria, pp. 249-274.

VILLANUEVA ZUBIZARRETA, O., 1994, *Actividad alfarera en el Valladolid Bajomedieval*, Valladolid.

Zooarqueología y Edad Media en la península ibérica

Idoia Grau-Sologestoa*, Marcos García-García **

** University of Sheffield, Universidad del País Vasco – Euskal Herriko Unibertsitatea, ** Universidad de Granada*

Resumen

Los estudios peninsulares sobre arqueofauna medieval comenzaron su andadura de forma paralela a la implantación de la arqueología de la Edad Media en este territorio en la década de los años 80 del siglo XX, gracias a lo cual contamos hoy con un importante número de publicaciones y con un volumen de datos considerable. No obstante, la zooarqueología medieval aún no ha quedado totalmente consolidada, algo que se explica en gran medida por la manera en la que la propia disciplina zooarqueológica se ha desarrollado en la península ibérica.

En este trabajo ofrecemos un breve balance sobre algunas de las cuestiones que más atención han recibido por parte de los especialistas en el estudio de la arqueofauna medieval peninsular, así como algunas reflexiones acerca de las posibilidades que esta disciplina ofrece para el conocimiento de las sociedades medievales peninsulares y el futuro de la zooarqueología en la península ibérica.

Palabras clave

Fauna medieval, historiografía, España y Portugal, crítica, futuro

Abstract

The studies about medieval archaeofauna in the Iberian Peninsula started at the same time as the archaeology of the Middle Ages did during the 1980s. Indeed, we now have a great number of publications and a remarkable amount of data is available. However, medieval zooarchaeology cannot be considered fully consolidated yet, and this can be explained, to a certain extent, due to the way that zooarchaeology itself developed in the Iberian Peninsula.

In this work, we offer a brief overview of some of the topics that have received most attention by those specialists that work on medieval Iberian archaeofauna, as well as some reflections on the possibilities that this discipline offers to the understanding of peninsular medieval societies and on the future of zooarchaeology in the Iberian Peninsula.

Keywords

Medieval fauna, historiography, Spain and Portugal, critic, future

1. Introducción

A lo largo de las últimas tres décadas, la investigación arqueológica de períodos históricos ha experimentado un notable desarrollo en la península ibérica como consecuencia de diversos factores que han favorecido un creciente interés por el estudio de las sociedades medievales. Dicho desarrollo ha ocurrido tanto en términos geográficos como en términos temáticos y conceptuales, en gran medida impulsado por el tremendo auge de la arqueología preventiva y por la actividad de determinados grupos de investigación que, desde las universidades, han promovido la arqueología medieval tanto en España como en Portugal.

Sin embargo, desde el punto de vista geográfico, la arqueología medieval se ha desarrollado de manera desigual en la Península. Mientras que la arqueología del mundo andalusí se constituyó ya desde los comienzos del desarrollo de la arqueología medieval ibérica como una potente disciplina, el análisis arqueológico de las sociedades del norte peninsular (a veces denominadas feudales o cristianas), en cambio, ha conocido un desarrollo algo más tardío, aunque de similar fuerza y dinamismo.

Desde el punto de vista temático, hasta hace relativamente poco tiempo la arqueología medieval peninsular se ha centrado exclusivamente en la gestión patrimonial y en el estudio de restos materiales «espectaculares» tales como necrópolis, iglesias o ajuares funerarios. Así, la arquitectura, las manufacturas, los patrones de asentamiento, los espacios de explotación agrícola y el mundo funerario han sido algunas de las temáticas de estudio que más interés han recibido. El análisis arqueológico de otro tipo de registros recuperados de yacimientos medievales peninsulares es, en cambio, menos frecuente. De entre estos materiales a cuyo estudio se ha dedicado una menor atención, en el presente trabajo quisiéramos centrarnos en el análisis de los restos arqueológicos de fauna medieval. Con este objetivo en mente, partiremos de una breve revisión del recorrido histórico de la investigación zooarqueológica en la península ibérica con el fin de poder comprender cómo se ha desarrollado esta disciplina en relación a la arqueología medieval peninsular, lo que nos permitirá introducir las principales líneas de análisis histórico sobre las que este tipo de estudio está permitiendo arrojar luz. Finalmente, concluiremos este trabajo reflexionando acerca del futuro de la zooarqueología de la Edad Media en la península ibérica[1].

2. Zooarqueología

En primer lugar, quisiéramos comenzar este trabajo aclarando por qué utilizamos el término «zooarqueología» y no «arqueozoología», como tradicionalmente se ha denominado a esta disciplina tanto en España como en Portugal. El uso de uno u otro responde a diferentes tradiciones académicas (CARDOSO, 1996; BARTOSIEWICZ, 2001). En el centro, este y sur de Europa, donde el estudio de restos animales recuperados de contextos arqueológicos ha sido frecuentemente realizado por profesionales procedentes de áreas de conocimiento ajenas al aparato conceptual y formativo propio de las ciencias humanas como la zoología, la biología, la veterinaria o la paleontología, «arqueozoología» es el término más extendido. En cambio, en el mundo anglosajón, donde, por influencia del procesualismo, la separación entre ciencias naturales y sociales es quizá menos evidente y el estudio de restos arqueológicos de animales es más comúnmente realizado por arqueólogos, el empleo del término «zooarqueología» está más generalizado. Por nuestra propia formación como arqueólogos e

[1] Aunque el foco de interés de este trabajo tratará de situarse a escala peninsular –considerando, por lo tanto, de manera conjunta el desarrollo de la zooarqueología medieval española y portuguesa–, dadas las trayectorias profesionales de los dos autores hemos de reconocer un sesgo evidente que tiende al mejor conocimiento de la situación de esta disciplina en el contexto de la arqueología medieval en España.

historiadores, preferimos utilizar este segundo término, si bien es cierto que en la actualidad ambos se utilizan frecuentemente como sinónimos.

Desde nuestro punto de vista, consideramos la zooarqueología como la disciplina arqueológica que se ocupa del estudio de la relación entre el ser humano y otras especies animales en el pasado, no únicamente a través del análisis de los restos de fauna que se encuentran en yacimientos arqueológicos, sino también a partir de otro tipo de fuentes (escritas, iconográficas o etnográficas, por ejemplo). Creemos que los animales cumplían –y cumplen en la actualidad– una función social determinada por atributos culturales que dimanan de la posesión, la gestión o la distribución de los mismos o de los productos de ellos derivados y que, por lo tanto, el análisis de las diferentes formas de interacción que con ellos ha establecido históricamente el ser humano presenta un enorme potencial informativo para el estudio de las sociedades del pasado tanto como del presente (MULLIN, 1999).

Por su estrecha relación con la paleontología, la zooarqueología conoció un desarrollo muy temprano, sobre todo ligada al estudio de las sociedades prehistóricas. Aunque hubo importantes hitos a finales del siglo XVIII y principios del XIX (J. Boucher de Perthes y E. Lartet), no fue hasta mediados de esa centuria cuando se desarrolló una línea de estudio parecida a la de la zooarqueología moderna. La consolidación de la zooarqueología como disciplina fundamental en la investigación arqueológica fue favorecida por el desarrollo del procesualismo o de lo que se conoce como la Nueva Arqueología en las décadas de los 60 y 70 del siglo XX. Así, en 1976 fue constituido el International Council of Archaeozoology (ICAZ), la principal asociación de zooarqueología en el ámbito internacional. Con el fortalecimiento definitivo de la disciplina, el estudio de los restos de fauna de contextos arqueológicos de época histórica se hizo cada vez más frecuente. De hecho, hoy en día, un gran número de especialistas de todo el mundo dedican gran parte de su labor investigadora al estudio de las sociedades de época histórica a través del registro arqueofaunístico.

3. Desarrollo de la zooarqueología en la península ibérica

No es nuestra intención desarrollar en las líneas que siguen un balance completo de la historiografía de la zooarqueología ibérica puesto que no es éste el objetivo principal de esta contribución. Además, se han publicado ya varios trabajos que ofrecen una perspectiva genérica sobre esta cuestión desde perspectivas tanto temáticas como regionales (ALTUNA, 1995; MORALES, 2002; RIQUELME, 2012; DETRY, 2013; DETRY, DIAS, 2014; GRAU, VALENZUELA, 2014; PEREIRA, 2014). En esta sección trataremos de exponer sintéticamente[2] cuál ha sido el desarrollo de la disciplina zooarqueológica en la península ibérica, con el fin de valorar en su justa medida el papel que ésta ha desempeñado en la arqueología medieval, sobre la que trasladaremos el foco de atención en el siguiente apartado.

En comparación con otros países europeos, la zooarqueología española y portuguesa experimentó un desarrollo muy tardío que ha provocado que la cantidad de información disponible actualmente sea relativamente escasa y además se encuentre concentrada en determinadas áreas geográficas de la Península y en determinados períodos cronológicos (MORALES, 1990). Durante la primera mitad del siglo XX, los escasos trabajos realizados sobre los restos de arqueofauna (exclusivamente prehistórica) de la península ibérica fueron realizados por especialistas extranjeros como E. Harlé, J. Boessneck o A. Von den Driesch, con algunas excepciones como I. del Pan o E. Aguirre. El papel de la escuela de Múnich, en

[2] Un trabajo de esta naturaleza conlleva mencionar únicamente a algunos de los muchos colegas que han trabajado y trabajan en la investigación zooarqueológica medieval en España y Portugal. Quisiéramos disculparnos de antemano ante los profesionales que sientan que su labor investigadora no ha quedado justamente reflejada en este texto.

concreto, fue fundamental para los comienzos de la zooarqueología en el sur peninsular con la creación de la publicación *Studien über frühe Tierknochenfunde von der Iberischen Halbinsel*.

El primer laboratorio dedicado al estudio de los restos de fauna, fundamentalmente de mamíferos, fue fundado por J. Altuna a finales de los años 60 del siglo pasado en la Sociedad de Ciencias Aranzadi. El equipo de trabajo por él liderado se ocupó fundamentalmente del estudio de fauna paleolítica del área cantábrica, Pirineo occidental y valle del Ebro, para posteriormente incluir en su ámbito de interés el estudio de los animales domésticos ya en la década de los 80. A partir de los años 70, P. Castaños contribuyó notablemente a aumentar las publicaciones sobre zooarqueología, principalmente en el País Vasco. También en la década de los 70 se funda el Laboratorio de Arquezoología de la Universidad Autónoma de Madrid dirigido por A. Morales. Este grupo de investigación se interesa por la fauna post-paleolítica, así como en animales no-mamíferos. Es precisamente a partir de los años 70 cuando los estudios sobre zooarqueología en España se incrementan de forma exponencial (MORALES, 2002). No obstante, hasta mediados de esa década los trabajos de zooarqueología española eran realizados por paleontólogos o zoólogos, y no fue hasta 1975 cuando fue elaborado el primer trabajo sobre arqueofauna por parte de un arqueólogo (ESTÉVEZ, 1975). Ya en los años 80 se funda un tercer laboratorio en la Universitat Autònoma de Barcelona dirigido por J. Estévez, siendo éste el primer grupo de zooarqueólogos españoles dentro de un departamento de Arqueología.

A lo largo de los años 80 y 90, un elevado número de personas que concluyeron sus tesis doctorales en zooarqueología por aquellas fechas fueron progresivamente afianzándose en diferentes universidades y centros de investigación. Es el caso, por ejemplo, de M.T. Antunes, M.F. Blasco, J.L. Cardoso, C. Fernández, P. Iborra, C. Liesau, R. Martínez, P. Miquel, M. Moreno-García, J. Nadal, M. Pérez Ripoll, J.A. Riquelme, M. Saña y E. Subías. Otros han desarrollado su trabajo como investigadores en el ámbito de la empresa privada, en ocasiones escapando de la hegemonía de los estudios sobre mamíferos, como por ejemplo, L. Garcia (aves), R. Marlasca (peces) y A. Estrada o M. Oliva (moluscos).

Ya en el siglo XXI se ha asistido a una importante expansión de los estudios de zooarqueología. El número de especialistas en arqueofauna ha aumentado de forma paralela a la bonanza económica experimentada antes de la crisis económica en la que aún estamos sumergidos. Entre estos investigadores cabe mencionar, por ejemplo, a S. Albizuri, N. Almeida, V. Bejega, E. Camarós, J. Castaños, L. Colominas, C. Costa, M. Cueto, A. Daza, C. Detry, L. Font, , N. García, E. González, L. Llorente, L. Lloveras, J.M. Martínez, R.M. Martínez, J.A. Molina, M. Nabais, A. Nieto, V. Novella, V. Pereira, C. Tornero, S. Valenzuela, A. Valenzuela, o quienes suscribimos estas líneas. Además de ello, cabe destacar la presencia de un número mucho mayor de estudiantes que actualmente se encuentran formándose en zooarqueología a través de la realización de estudios de postgrado, pese a la dificultad que esto conlleva en un sistema universitario en el que la zooarqueología está prácticamente ausente de los planes de estudio (GRAU, 2012). Prueba de ello es que en las JIA (encuentros de Jóvenes en Investigación Arqueológica) que se vienen organizando anualmente desde 2008, se han celebrado, al menos, seis sesiones con un enfoque eminentemente zooarqueológico, con otras muchas sesiones de temática más transversal en la que han participado estudiantes durante su periodo de formación como zooarqueólogos.

Los zooarqueólogos peninsulares han sido y son muy críticos con el papel de esta disciplina en la investigación arqueológica, por lo que no es nueva la demanda de un mayor peso de los estudios de arqueofauna en los proyectos de investigación arqueológica en general (ALTUNA, 1995) y, en particular para los intereses de este trabajo, en la arqueología medieval y postmedieval (TORRES, 1988; MORALES, 1990). Tampoco han faltado voces críticas con el hecho de que gran parte de los estudios sobre restos arqueológicos de fauna sean elaborados por paleontólogos o zoólogos, en lugar de arqueólogos (ESTÉVEZ, 1995). En 1990, A. Morales público un artículo muy crítico en el que denunciaba la falta de muestras de arqueofauna cribadas o flotadas, la ausencia de contextos arqueológicamente bien

definidos y la realización de excavaciones parciales; asimismo, criticó los estudios zooarqueológicos que ofrecen muchos datos, pero poca teoría. En 2002, el mismo autor realizó un balance crítico de los avances en zooarqueología en la península ibérica (MORALES, 2002), denunciando el escaso impacto de la zooarqueología española tanto en el ámbito internacional como en el nacional, y lo achacó a diversos factores, entre los que incluía la falta de recursos e infraestructura, la división tradicional en la universidad española entre prehistoria y arqueología (en la que la primera se sitúa más próxima a las ciencias naturales y la segunda a las humanidades), al desarrollo de la disciplina más promovido por iniciativas individuales que por las instituciones, a la escasez de publicaciones de amplia difusión y al limitado contacto profesional entre especialistas que se hace notar aún hoy día. La verdad contenida en esta última crítica se ilustra fácilmente por el hecho de que ha sido necesario esperar hasta marzo de 2012 para que se celebrase en Lisboa el primer congreso de zooarqueología portuguesa, y que el primer congreso peninsular sobre zooarqueología acabe de ser celebrado en abril de 2017 en Faro. Es nuestro deseo que éstos sean los primeros de muchos.

Desafortunadamente, muchas de estas apreciaciones expuestas por A. Morales siguen siendo en gran medida válidas quince años después. Aunque cada vez se publica un número creciente de artículos sobre zooarqueología peninsular escritos en inglés en revistas internacionales, y a pesar del aumento de especialistas en la materia, aún hoy un gran número de conjuntos de arqueofauna no es estudiado ni publicado, dándose incluso el caso de no recogerse el material durante el proceso de excavación. Así mismo, y al igual que hace quince años, sigue habiendo un importante desequilibrio entre diferentes períodos cronológicos, con una mayor proporción de trabajos relacionados con el Paleolítico, el Neolítico y la Protohistoria, mientras que los relacionados con contextos de Prehistoria reciente, romanos, medievales y postmedievales (por ese orden) son mucho menos frecuentes.

4. La investigación zooarqueológica sobre el periodo medieval en la península ibérica

En esta sección realizaremos un balance crítico sobre la contribución de la zooarqueología a la investigación sobre la Edad Media peninsular. Si tenemos en cuenta el desarrollo tardío con respecto a otras regiones tanto de la zooarqueología como de la arqueología medieval en la península ibérica, no es de extrañar que la zooarqueología medieval peninsular se halle, a día de hoy, poco menos que en sus inicios. Con esta afirmación no pretendemos desdeñar las aportaciones, enormemente significativas, de muchos colegas que desde hace décadas han trabajado sobre el registro arquefaunístico de la Edad Media; J. Altuna, P. Castaños, S. Davis, A. Morales y M. Moreno-García, entre otros, han realizado muy notables trabajos sobre zooarqueología medieval. No obstante, un número considerable de los trabajos publicados hasta el momento sobre arqueofauna medieval en la Península son informes técnicos o casos de estudio particulares que, en gran medida, no consiguen responder adecuadamente a las cuestiones consideradas de interés por parte de los arqueólogos medievalistas al permanecer ajenos a los debates y a los cuestionarios de investigación más actuales del medievalismo en España y Portugal. La sensación general entre los arqueólogos medievalistas (y aún más entre los historiadores medievalistas) es que la principal contribución de la zooarqueología es la identificación de las especies animales presentes en un determinado yacimiento, reduciéndose así el potencial analítico e interpretativo de la disciplina a la elaboración, desde un enfoque meramente técnico o taxonómico, de la «lista de la compra» de lo que comían sus pobladores.

Si, como mencionábamos más arriba, la zooarqueología se desarrolló en España y Portugal de forma mucho más tardía en comparación a otras regiones europeas, la situación de esta disciplina aplicada al estudio de las sociedades medievales es aún más precaria, debido en parte al desarrollo tardío de la propia arqueología medieval, así como a la escasa influencia del procesualismo o Nueva Arqueología entre muchos de los arqueólogos peninsulares que trabajan sobre cronologías de época histórica.

Lamentablemente, muchos arqueólogos desconocen el potencial de la disciplina zooarqueológica –y de la bioarqueología en su conjunto– para interpretar el registro arqueológico y los procesos históricos, y relegan los informes realizados por especialistas en la materia a meros apéndices de sus trabajos o, peor aún, resumen por su cuenta y riesgo los aspectos que consideran más significativos de la aportación del zooarqueólogo, frecuentemente sin haber comprendido totalmente el trabajo de éste e incurriendo, de resultas, en errores básicos. De esta situación ha sido, igualmente, corresponsable el especialista, considerándose tradicionalmente a sí mismo como un simple «suministrador de datos» que no llega siquiera a cuestionarse los significados, en términos históricos, de la información y los resultados que él mismo genera.

No obstante, nos encontramos actualmente en una situación significativamente mejor que hace unos años. En términos cuantitativos, la producción bruta de publicaciones relacionadas con la zooarqueología medieval en la península ibérica a lo largo de las últimas décadas (**Fig. 14.1**) muestra un incremento gradual, altamente ilustrativo, desde las primeras publicaciones en los años 70 del siglo XX hasta la actualidad. Aunque la búsqueda bibliográfica no ha sido realizada de forma exhaustiva –por lo que es probable que se hayan pasado por alto algunas publicaciones–, la progresión en el número de éstas es revelador: sólo en los ocho años transcurridos desde 2010 hasta la actualidad han visto la luz más trabajos que durante todo el periodo 1973-2000.

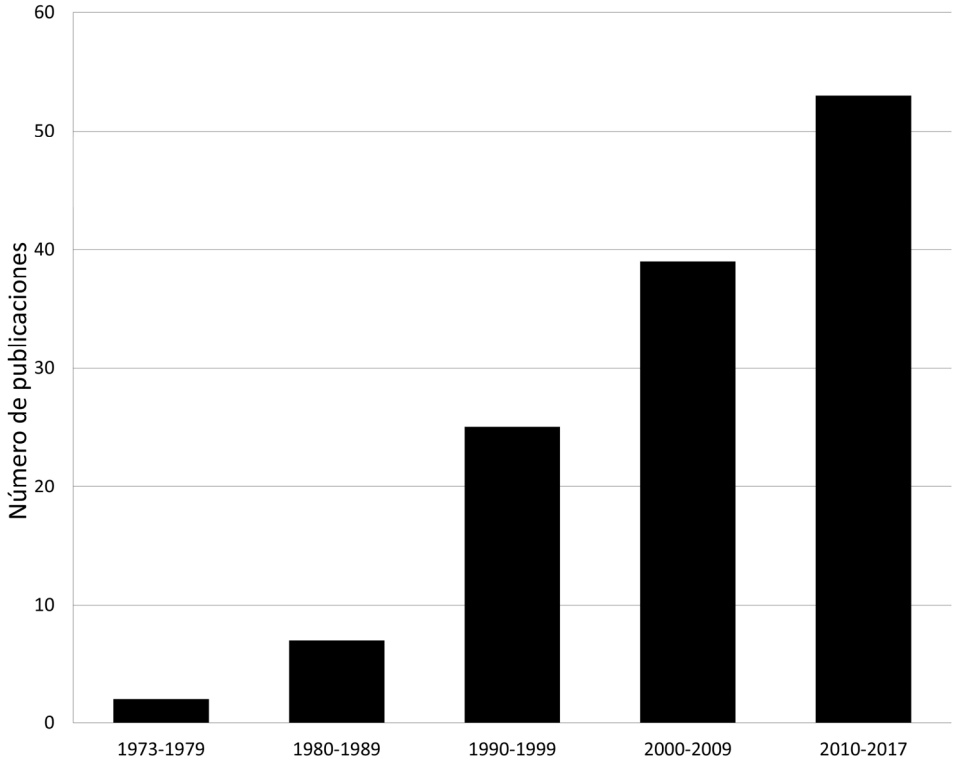


FIG. 14.1. NÚMERO DE PUBLICACIONES SOBRE ZOOARQUEOLOGÍA MEDIEVAL EN LA PENÍNSULA IBÉRICA, POR DÉCADAS.

Por otra parte, un aspecto relevante sobre el que no queremos dejar pasar la oportunidad de llamar la atención es el que tiene que ver con la presencia proporcional de mujeres y hombres en esta disciplina. En una ponderación carente de rigor científico, pero altamente elocuente, en la Figura **14.2** hemos

cuantificado los investigadores nombrados en este trabajo en función del sexo[3] y momento de formación y/o consolidación. El resultado permite sugerir, coincidiendo con nuestra impresión previa, que si bien la proporción de mujeres en este campo durante el periodo inicial de la disciplina en la Península (*grosso modo* hasta los años 80) era mínima, en las últimas décadas la situación se ha revertido. Sin embargo, y a pesar de que a primera vista esta dinámica parece innegablemente positiva –en el sentido que refleja un cierto equilibrio entre la presencia de mujeres y hombres en esta área del trabajo científico–, lo cierto es que, tal y como sucede en cualquier otro sector laboral en general y en el ámbito científico en particular, la mayor parte de las mujeres contabilizadas nos encontramos en la fase predoctoral o postdoctoral de nuestras carreras investigadoras, mientras que conforme se avanza hacia puestos más altos y consolidados en los escalafones profesionales o académicos, la proporción de mujeres disminuye. Por lo tanto, y aunque lógicamente el tema da para más, creemos necesario apuntar que la anulación de la brecha que supone la desigualdad entre mujeres y hombres, en ésta como en cualquier otra esfera de la vida social (fundamentalmente en los tramos más altos de responsabilidad), es uno de los retos, si no el principal, que tenemos todas y todos por delante.

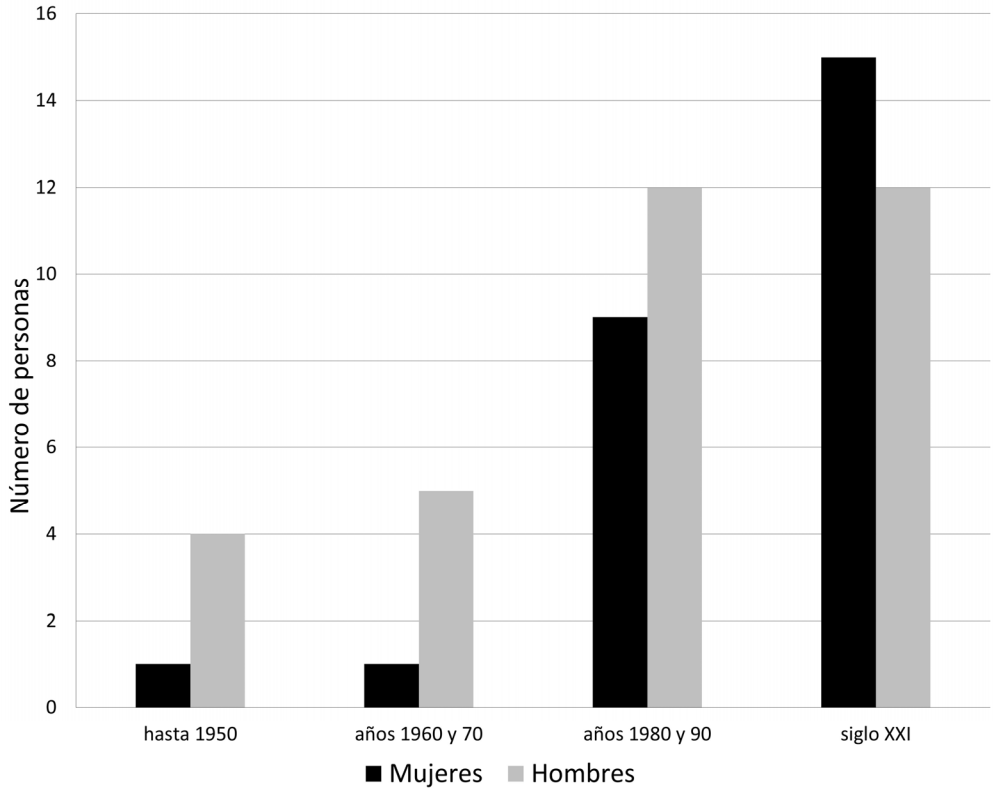


FIG. 14.2. NÚMERO DE MUJERES Y HOMBRES NOMBRADOS EN EL TEXTO ORDENADO POR MOMENTO DE FORMACIÓN Y/O CONSOLIDACIÓN.

[3] Aunque debemos reconocer que somos plenamente conscientes de que esta adscripción la hemos realizado sobre la base de un criterio personal totalmente arbitrario que no tiene por qué reflejar la identidad de todas y cada una de las personas contabilizadas.

4.1. Dispersión geográfica

En la Figura **14.3** se muestra la localización de los yacimientos medievales peninsulares cuyos conjuntos de fauna han sido estudiados a día de hoy. En primer lugar, llama la atención el escaso número de yacimientos de cronología medieval de los que se ha estudiado la fauna, lo que está estrechamente relacionado con los aspectos que han sido señalados anteriormente; y, en segundo lugar, destaca la concentración de la mayor parte de los yacimientos en torno a los centros geográficos donde trabajan los escasos especialistas en zooarqueología medieval peninsular. De hecho, la escasez de laboratorios dedicados al análisis zooarqueológico, así como de especialistas, han sido dos factores que han contribuido enormemente al retraso y a la distribución desigual de la zooarqueología en la Península. Así, las principales contribuciones a la zooarqueología medieval peninsular se han dado, sobre todo, en el País Vasco, Madrid, Cataluña, Andalucía oriental, área meridional de la zona de Levante y sur de Portugal. En cambio, los trabajos de zooarqueología medieval son muy escasos o inexistentes en otras zonas geográficas, como el noroeste peninsular, Cantabria, La Rioja, Aragón, Extremadura, norte de Levante o regiones septentrionales de Portugal.

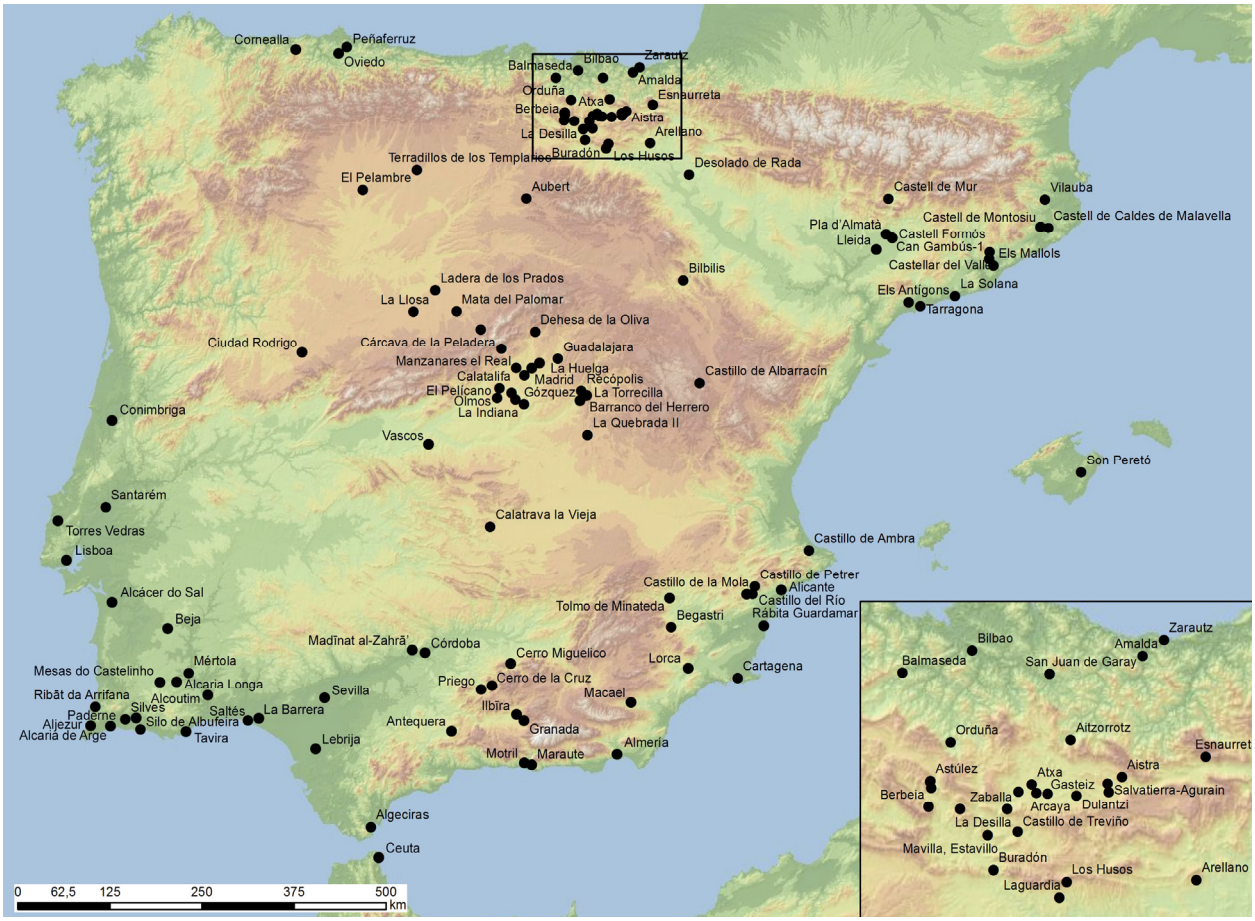


FIG. 14.3. LOCALIZACIÓN DE LOS YACIMIENTOS CON FAUNA MEDIEVAL ESTUDIADOS (MODIFICADO DE: GRAU 2015A: 25).

En el País Vasco, los estudios sobre fauna medieval tienen una larga tradición, principalmente de la mano de J. Altuna, P. Castaños y K. Mariezkurrena. Aunque su interés principal siempre ha sido la Prehistoria, también han publicado importantes contribuciones sobre contextos históricos, muchos de ellos de cronología medieval, como las publicaciones sobre materiales de excavaciones realizadas en Vitoria-

Gasteiz (CASTAÑOS, 2013; CASTAÑOS *et alii,* 2012), Bilbao (CASTAÑOS, 1998-9) o el castillo de Aitzorrotz (MARIEZKURRENA, ALTUNA, 1981), entre otros.

En el noroeste de la Península, cabe destacar el trabajo dedicado a la pesca y a la utilización de recursos marinos en época medieval de E. González (GONZÁLEZ, 2013). Además, este grupo de la Universidad de León ha trabajado sobre diversos conjuntos medievales (por ejemplo, FERNÁNDEZ, MARTÍNEZ, 2015). En Asturias, las dos contribuciones más notables son las del castillo de Curiel (BRAVO *et alii*, 2003) y la ciudad de Oviedo (ADÁN, 1997).

En Madrid, los análisis de fauna medieval se realizan sobre todo en dos instituciones: el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) y la Universidad Autónoma de Madrid (UAM). En el CSIC, M. Moreno-García, adscrita al Instituto de Historia del Centro de Ciencias Humanas y Sociales, puede ser considerada una de las investigadoras fundamentales para el desarrollo de la zooarqueología medieval en la Península. Realizó su tesis doctoral sobre esta temática en la Universidad de Cambridge (MORENO-GARCÍA, 1999), convirtiéndose, por lo que nosotros sabemos, en la primera persona especializada en el estudio de fauna medieval en nuestro territorio, aunque también ha trabajado y trabaja sobre otras cronologías. Además, ha realizado diversos trabajos sobre trashumancia medieval (MORENO-GARCÍA, 1997 y 1999), las estrategias de gestión y aprovechamiento ganadero en al-Andalus (MORENO-GARCÍA, 2013) o el trabajo de hueso y asta en la Edad Media (MORENO-GARCÍA *et alii*, 2006), entre otros aspectos. Por otro lado, el Laboratorio de Arqueozoología (LAZ) del Departamento de Biología de la UAM constituye uno de los escasos laboratorios universitarios dedicados a esta disciplina en España y, desde 1992, publica la revista *Archaeofauna*, la única revista española dedicada específicamente a zooarqueología. El LAZ, donde desarrollan su trabajo especialistas como A. Morales, E. Roselló, C. Liesau o L. Llorente ha producido alguno de los corpus de datos más extensos para el estudio de la Edad Media –como, por ejemplo, los de las excavaciones en Alcañiz (SERRANO *et alii*, 1995), Mértola (MORALES, 1993), Gózquez (VIGIL-ESCALERA *et alii*, 2014)–, así como una serie de síntesis sobre diversas temáticas como son la explotación del cerdo (MORALES, 1992), la caza (MORALES, 2001), la consideración social de los animales (MORALES, 1998 y 2000) o las costumbres alimenticias de cristianos y musulmanes (MORALES *et alii*, 2011).

En Cataluña y Baleares existen diversos investigadores que se dedican al estudio de arqueofauna, pero el interés principal de la mayoría de estos zooarqueólogos se centra sobre todo en la Prehistoria. Existen varios especialistas con un mayor interés por contextos de época medieval, como L. Colominas (Institut Català d'Arqueologia Clàssica -ICAC), S. Valenzuela-Lamas (Institució Milà i Fontanals - CSIC) y A. Valenzuela (Universitat de Barcelona), que han publicado diversos casos de estudio (por ejemplo, VALENZUELA, COLOMINAS, 2009; VALENZUELA, RAMIS, 2012; VALENZUELA *et alii*, 2013; VALENZUELA *et alii*, 2014). De igual manera, el análisis de restos de fauna en arqueología cuenta con una larga tradición en Valencia, pero la contribución de los especialistas valencianos a la zooarqueología medieval ha sido más bien puntual, como los casos de estudio realizados para el sur de la Comunidad Valenciana por M. Benito Iborra (BENITO, 1986, 2004 y 2006), Mª D. López (LÓPEZ, 2000) y J. A. López Padilla (LÓPEZ, 1995), entre otros.

En Andalucía existe a día de hoy un gran número de casos de estudio de zooarqueología medieval publicados, surgidos a partir del primer impulso generado por los trabajos de J. A. Riquelme (por ejemplo, RIQUELME, 1991-2, 1993 y 1995; APARICIO, RIQUELME, 2008; JIMÉNEZ *et alii*, 2010). Desde una perspectiva de estudio diferente, destaca igualmente la labor de E. Bernáldez, del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico (BERNÁLDEZ, BERNÁLDEZ, 2000; 2003). Así mismo, desde la Universidad de Granada se han impulsado recientemente varias iniciativas con el fin de promover el estudio de la ganadería en la Edad Media, tales como la XV edición de las Jornadas de Arqueología Medieval

celebradas en 2014 (VILLAR, GARCÍA, 2017), o el número 3 de la revista Debates de Arqueología Medieval publicado en 2013, ambos dedicados íntegramente a esta temática.

En Portugal, la situación de la zooarqueología como disciplina es algo diferente comparada con España. El establecimiento del Instituto Português de Arqueologia (IPA) en 1997 (más tarde reconvertido al Instituto de Gestão do Património Arquitetónico e Arqueológico -IGESPAR) constituyó un punto de inflexión en el desarrollo de las ciencias arqueológicas, incluyendo la zooarqueología en el Laboratorio de Arqueociências (LARC) (MORENO-GARCÍA, 2005; DETRY, 2013; DETRY, DIAS, 2014; ALMEIDA, COSTA, 2014). Además, entre otros, la Universidade do Algarve y la Universidade de Lisboa son importantes centros de investigación promotores de la zooarqueología en Portugal. La inversión en los estudios de zooarqueología ha dado como resultado un elevado número de publicaciones sobre restos de fauna e industria ósea de época medieval gracias a autores como S. Davis, C. Detry, M. Moreno, V. Pereira, C. Pimenta o M. J. Valente (por ejemplo, DAVIS, 2006 y 2008; DAVIS, MORENO-GARCÍA, 2007; DAVIS *et alii*, 2008; MORENO-GARCÍA, PIMENTA, 2009; DAVIS *et alii*, 2013; PEREIRA, 2014; DETRY *et alii*, 2014).

4.2. Temáticas de estudio

Como hemos mencionado anteriormente, el estudio arqueológico sistemático de los aspectos menos monumentales de la Edad Media en España y Portugal es un fenómeno relativamente reciente cuyos inicios pueden retrotraerse, al máximo, unos quince años atrás. De resultas, el estudio de las áreas de producción agraria a través del examen morfológico de los campos de cultivo, la excavación y estudio de las terrazas agrarias, el análisis espacial de los sistemas de regadío o la consideración de los paisajes ganaderos ha dejado de ser una labor ajena al conjunto de herramientas de análisis propio de la arqueología medieval española (KIRCHNER, 2010). Sin embargo, los estudios metodológicamente más relacionados con las ciencias naturales, entre los que se encuentra la zooarqueología, son todavía relativamente infrecuentes, aunque los primeros pasos se dieran en la década de los 70 del siglo pasado. De hecho, ya en el primer Congreso de Arqueología Medieval Española, hace 30 años, participaron varios zooarqueólogos (MORALES, 1986; CORTÉS *et alii*, 1986; BENITO, 1986). No obstante, en términos generales, los arqueólogos medievalistas no han considerado la relación entre el ser humano y los animales (ganadería, alimentación, etc.) como un aspecto importante de sus proyectos de investigación y, en consecuencia, son escasas las ocasiones en las que se ha establecido una colaboración interdisciplinar real y un diálogo permanente entre medievalistas y zooarqueólogos.

La mayor parte de los análisis de fauna medieval en la península ibérica sitúan el foco de interés principalmente sobre cuestiones de subsistencia, identificación taxonómica y patrones de sacrificio, con el objetivo fundamental de conocer las bases económicas y los patrones de alimentación de un determinado yacimiento, incluyendo la actividad ganadera y la caza. Sin embargo, en la mayor parte de los casos este análisis se realiza sobre todo a una escala local. A este hecho debemos añadir que gran parte de estos trabajos, si es que llegan a ver la luz, son publicados en revistas o monográficos con una difusión muy limitada y, por tanto, son difícilmente accesibles para otros investigadores. Llama en este sentido la atención, por ejemplo, el hecho de que entre los estudios de caso que no han sido aún publicados se incluyan algunos de los conjuntos arqueofaunísticos de época medieval más representativos en términos cuantitativos y mejor datados, como La Huelga o La Indiana, ambos en Madrid. En algunos casos, además, existen problemas relacionados con la forma en la que los datos son publicados, ya que es relativamente frecuente que éstos correspondan a información procesada (gráficos o porcentajes, por ejemplo), en lugar de datos brutos (como fragmentos identificados, número mínimo de individuos o datos biométricos). Asimismo, la ausencia, tristemente común, de un apartado en el que se exponga detalladamente la metodología de identificación, cuantificación, análisis y procesado de los datos empleada, o el uso de metodologías de cuantificación no contrastadas, dificulta

aún más la realización de estudios comparativos o de síntesis, si no imposibilita directamente la lectura de los datos.

En cualquier caso, más allá de estos aspectos más instrumentales que tienen que ver con la forma de publicación de los estudios de zooarqueología medieval peninsular –críticas que, por otra parte, pueden en gran medida hacerse extensibles a la investigación zooarqueológica sobre otras cronologías–, podemos realizar un balance, forzosamente sintético, de las dos principales temáticas que han sido objeto de análisis para el estudio de la Edad Media a partir del registro arqueofaunístico: la ganadería y la alimentación.

4.2.1. Ganadería

El análisis de la actividad ganadera durante la Edad Media en la península ibérica es una labor compleja que puede ser realizada desde diferentes perspectivas de estudio (zooarqueología, arqueología del paisaje, fuentes escritas, etc.) no siempre fáciles de integrar entre sí. Durante décadas, los historiadores han trabajado sobre esta temática a partir de los escasos documentos escritos que ofrecen información relativa a esta actividad, en muchas ocasiones de forma muy parcial, sesgada e indirecta (ESCALONA, 2009). Estos documentos traen aparejados una serie de problemas interpretativos asociados a la naturaleza misma de la fuente, ya que se refieren a ciertas zonas geográficas, determinados períodos cronológicos dentro de la Edad Media y a ciertos grupos sociales en particular.

En el norte de la Península, los documentos escritos ofrecen información relativa principalmente a los grandes propietarios (laicos y eclesiásticos) de ganado, y raras veces mencionan al campesinado y sus formas de gestión y explotación de las cabañas ganaderas. Además, los documentos escritos para los primeros siglos de la Edad Media son particularmente escasos. Este hecho explica la existencia de un gran volumen de información detallada sobre las formas de gestión monasterial, mientras que, en contraposición, nuestro conocimiento sobre las comunidades locales y las aristocracias seculares es extremadamente limitado, más aún para el periodo altomedieval. Varios autores han demostrado cómo la gestión del ganado por parte de la aristocracia y los conflictos por el control de las zonas de pasto entre el campesinado y la aristocracia fueron fundamentales en el proceso de consolidación del feudalismo y de las comunidades aldeanas (por ejemplo, PASTOR, 1980; ESCALONA, 2001). Asimismo, se ha señalado la importancia de la ganadería en el desarrollo urbano, comercial e industrial en los siglos finales de la Edad Media (por ejemplo, GARCÍA DE CORTÁZAR, 1988).

Con todo, y a pesar de la relevancia que se le reconoce a la ganadería durante la Edad Media en el norte peninsular, no hay una tradición historiográfica verdaderamente asentada en torno a su estudio y, sin duda, en términos generales, el diálogo entre la historia medieval y la zooarqueología para el estudio de estas temáticas no es tan fluido como cabría desear, aunque trabajos como los de M. Moreno-García (MORENO-GARCÍA, 1997 y 1999), A. Morales (MORALES *et alii*, 2011) y los de una de nosotros (GRAU, 2015a; 2015b; 2017; GRAU *et alii*, 2016) son importantes contribuciones al respecto. Estos trabajos, en lugar de ser casos de estudio particulares de yacimientos individuales, ofrecen resultados de síntesis, desde una perspectiva fundamentalmente zooarqueológica, sobre diferentes aspectos relacionados con la ganadería en el norte peninsular. Gracias a estos y otros trabajos sabemos, por ejemplo, que la actividad ganadera durante la Edad Media es aún más compleja de lo que se desprende de las fuentes escritas. Lejos de la visión tradicional de «modelos» de sociedades agrarias *vs*. pastoriles, mundo rural *vs*. urbano, de un modelo ganadero inmóvil sin prácticamente cambios sustanciales hasta bien avanzada la Edad Media, las nuevas aportaciones al conocimiento de la ganadería medieval en el norte de la península ibérica desde el registro zooarqueológico reflejan una actividad muy dinámica y en constante cambio, especialmente en lo que respecta a la proporción taxonómica, los patrones de sacrificio y el

tamaño de los animales (GRAU, 2015a: 122-137 y 2015b; GRAU *et alii*, 2016); una dinámica resultante, entre otros factores, de los cambios que se producen de manera paralela en las prácticas agrícolas, las formas de gestión ganadera y la demanda urbana e internacional de productos de origen animal, aspectos todos ellos sobre los que la agencia campesina y las tensiones sociales desempeñaron un papel fundamental.

En lo que respecta al sur peninsular, la ganadería ha recibido incluso menos atención por parte de la historiografía, aunque por motivos bien distintos. Tradicionalmente, basándose tanto en la escasa información contenida en la documentación escrita de época andalusí como en la aparente contradicción práctica existente entre ganadería y agricultura irrigada, muchos autores han otorgado un papel secundario o incluso marginal a la ganadería en el conjunto de la economía agraria andalusí, en clara contraposición a los reinos cristianos del norte peninsular (GARCÍA-GARCÍA, 2012; GARCÍA-GARCÍA, MORENO-GARCÍA, en prensa). Sin embargo, los trabajos más recientes están incidiendo sobre la importancia de la actividad pecuaria en al-Andalus, tanto a través del análisis zooarqueológico como del estudio de los paisajes ganaderos o de la explotación salinera (MALPICA, 2012; MALPICA *et alii*, en prensa; VILLAR, GARCÍA, 2016). Asimismo, venimos defendiendo que la alta productividad que supone el cultivo por irrigación, de importancia fundamental en la economía andalusí, sólo pudo ser mantenida mediante mecanismos de reposición externa de materia orgánica en la tierra capaces de estabilizar la disponibilidad de nutrientes y la estructura biofísica del suelo para futuras cosechas (NAREDO, 1996), para lo cual la disponibilidad de estiércol –«la materia fertilizadora de toda la vida» (CASCÓN, 1948: 3) y uno de los principales subproductos ganaderos– debió ser fundamental (GARCÍA-GARCÍA, MORENO-GARCÍA, en prensa). Por otro lado, la llamada de atención sobre el potencial informativo de los estudios zooarqueológicos para el estudio de la ganadería en al-Andalus no es ni mucho menos novedosa (TORRES, 1988), y su capacidad como herramienta generadora de conocimiento histórico de calidad que nos ayude, entre otras cuestiones, a mejorar la definición de la base económica de la sociedad andalusí, caracterizar el grado de autonomía de las sociedades campesinas respecto al Estado o engarzar analíticamente las estructuras urbanas con el mundo rural a través del estudio de las estrategias de abastecimiento de la *madīna* andalusí está siendo actualmente explorada por uno de nosotros (GARCÍA-GARCÍA, 2012; 2017; en preparación).

No obstante, al igual que ocurre en el norte peninsular, la mayor parte de los trabajos publicados sobre zooarqueología de contextos andalusíes son casos de estudio particulares que centran el foco sobre cuestiones de subsistencia en asentamientos considerados de manera individual. Contamos, sin embargo, con algunos estudios de síntesis publicados en los últimos años que demuestran el potencial de la disciplina para investigar esta temática y, al igual que para la región del norte, dejan entrever el papel fundamental de la ganadería en la economía y la sociedad andalusí, además de un panorama de gran complejidad y dinamismo reflejado, por ejemplo, en la intensificación productiva del ovino al menos desde la décima centuria (DAVIS, 2008; GARCÍA-GARCÍA, 2012; en preparación; GARCÍA-GARCÍA, MORENO-GARCÍA, en prensa; MORENO-GARCÍA, 2013; PEREIRA, 2014). Por otro lado, aunque de forma preliminar, ya apuntamos la posibilidad de que las prácticas ganaderas en los mundos rurales andalusí y cristiano no fuesen tan contrapuestas como tradicionalmente se ha pensado (GRAU, 2017).

4.2.2. Alimentación

Como ya hemos señalado, la mayor parte de los estudios zooarqueológicos de época medieval en la Península son estudios de caso de yacimientos considerados de manera aislada e individual en los que generalmente la alimentación es el tema principal de discusión. Seguramente ésta es, por tanto, la temática de estudio que ha recibido mayor atención tanto desde una perspectiva local como sub-regional o regional. De hecho, ya disponemos de algunos trabajos de síntesis en los que se discute la

alimentación de origen animal, fundamentalmente en términos de complejidad y diferenciación socio-económica (GRAU, 2016 y 2017), o en términos de identidad cultural o religiosa (por ejemplo, MORALES *et alii*, 2011; VALENZUELA *et alii*, 2014; GARCÍA-GARCÍA, 2016a; GRAU, 2017; FERNÁNDEZ, MARTÍNEZ, 2015). Otro de los aspectos que ha sido explorado en relación con la alimentación es el abastecimiento de productos de origen animal a las ciudades, un mecanismo económico cuyo estudio permite poner en relación el análisis del mundo rural y el urbano (por ejemplo, GRAU, 2013; GARCÍA-GARCÍA, 2013, 2017; GRAU *et alii*, 2016).

Es importante destacar que el análisis de la alimentación medieval a través del registro zooarqueológico en la península ibérica se ha hecho fundamentalmente en base al examen de las frecuencias con que aparecen representadas las especies domésticas en los conjuntos arqueofaunísticos. Sin embargo, son escasos los trabajos de síntesis que prestan igualmente atención a otro tipo de especies animales (son excepciones, por ejemplo, MORALES, 2001; MORALES *et alii*, 2011; GRAU, 2015a: 143-149; GRAU, 2017). El estudio de la caza y la pesca durante la Edad Media –en el caso de la primera, estrechamente vinculada a contextos rurales– es aún una asignatura pendiente para la zooarqueología medieval peninsular, pese a ser ambos componentes fundamentales de la economía y la sociedad medieval. Trabajos realizados en otros países europeos han mostrado el importante papel de la caza como elemento de diferenciación social, fundamentalmente por parte de las élites seculares, y las evidencias disponibles apuntan en la misma dirección para el caso del norte peninsular y quizás para al-Andalus (GRAU, 2017), aunque el reducido número de contextos rurales andalusíes excavados en extensión y, en consecuencia, el sesgo a favor de los estudios zooarqueológicos de conjuntos recuperados de centros urbanos, impiden por el momento investigar esta cuestión en mayor profundidad.

Asimismo, son escasos los trabajos en los que se discute la presencia de animales «exóticos» en conjuntos arqueofaunísticos de época medieval en la Península, a pesar del innegable interés que supone el hallazgo de éstos en relación a la importancia simbólica inherente que supondría la posesión o consumo de los mismos (MORALES, 1998 y 2000; DAVIS, 2015). Se han publicado algunos trabajos sobre el gamo (DAVIS, MACKINNON, 2009), el dromedario (MORALES *et alii*, 1995), la jineta (MORALES, 1994), la mangosta (RIQUELME *et alii*, 2008; DETRY *et alii*, 2011) o el cebro (NORES *et alii*, 2015), entre otras especies inusuales.

Además, es necesario mencionar que se ha trabajado más sobre la fauna cinegética de mamíferos que sobre aves y peces, en parte debido a la falta de cribado y/o flotado sistemático en la mayoría de las excavaciones de yacimientos medievales en la Península y, en parte (sobre todo en el caso de los peces) como consecuencia de la escasez de especialistas que los estudien. No obstante, ya se han realizado algunos trabajos de síntesis (MORALES *et alii*, 2011; GONZÁLEZ, 2013; GRAU, 2017), así como un importante trabajo sobre la potencialidad de la ictioarqueología para el estudio de la Edad Media peninsular (MORALES *et alii*, 2009).

5. Propuestas de futuro

5.1. Debilidades

A raíz de todo lo que hemos venido comentando a lo largo de las secciones anteriores, podemos señalar una serie de debilidades en la zooarqueología medieval peninsular que, en gran medida, pueden hacerse igualmente extensibles a toda la disciplina zooarqueológica tanto española como portuguesa:

(I) la dificultad de formarse en la disciplina en España y Portugal,

(II) la escasa integración de los especialistas, tanto en los ámbitos académico o institucional como en la arqueología de empresa,

(III) y la todavía escasa contribución significativa por parte de los especialistas a las cuestiones de mayor interés para la investigación arqueológica.

En primer lugar, la zooarqueología cuenta con una muy escasa presencia en los planes de estudio universitarios en España tanto a nivel de grado como de postgrado (GRAU, 2012), y la situación parece ser similar en Portugal (ALMEIDA, COSTA, 2014). Esta carencia produce dos consecuencias inmediatas. De un lado, la mayor parte de los arqueólogos que se están formando en las universidades peninsulares no conocerán esta disciplina ni su potencial y, por lo tanto, no podrán entender de forma crítica un texto escrito por un zooarqueólogo, ni valorarán la importancia de los restos de arqueofauna en la interpretación arqueológica. Por otro lado, aquellos estudiantes que quieran especializarse en zooarqueología encontrarán muchas dificultades para formarse en esta disciplina, por lo que en muchos casos se verán obligados a consumir tiempo y dinero en suplir esta carencia y, con mucha probabilidad, acabarán solventándola únicamente a través de estancias en el extranjero, por lo que al coste económico hay que añadir el de naturaleza personal que esto conlleva.

En segundo lugar, mientras en otros países europeos (por ejemplo, en el Reino Unido) resulta impensable una investigación arqueológica que no contemple entre sus objetivos de estudio el análisis zooarqueológico de los materiales recogidos durante la excavación, esto no ocurre así en nuestro ámbito de trabajo. Ni en España ni en Portugal[4] existen normativas que regulen la forma de excavación, recogida, tratamiento y almacenado de los restos arqueológicos de fauna y, en muchos casos, éstos son percibidos por la administración y los museos como materiales de interés secundario (en comparación con la cerámica, por ejemplo) o como un estorbo. Incluso, como hemos apuntado, aún hoy en día se llega a dar el caso de que, en ciertas intervenciones principalmente urbanas, el material arqueofaunístico, simple y llanamente, no se recoge del campo o no es aceptado para depósito en los museos. Ante la falta de espacio de almacenaje, por ejemplo, es común que los museos prioricen determinados registros arqueológicos en lugar de otros, y los restos de fauna no suelen estar entre los escogidos para quedarse. Esta falta de interés y de regulación específica es especialmente preocupante en el ámbito de la arqueología de gestión o de empresa que, a su vez, ha sido fundamental en el desarrollo de la arqueología medieval en la península ibérica. Un gran número de yacimientos medievales peninsulares son excavados por parte de empresas de arqueología que no cuentan con zooarqueólogos entre sus trabajadores y en la mayoría de los casos no se dan los protocolos mínimos de colaboración entre universidad y empresa para cubrir este tipo de análisis. Los escasos zooarqueólogos peninsulares trabajamos en el ámbito universitario. Además, la crisis económica en la que estamos inmersos desde hace unos años plantea un problema añadido, y es que la mayoría de nosotros nos encontramos en situaciones laborales extremadamente inestables y precarias con falta evidente de fondos para la investigación, por lo que las posibilidades de desarrollar trabajos de investigación de calado, a medio o largo plazo, son prácticamente inexistentes.

Por último, en relación al punto (III), consideramos que, siguiendo a A. Morales (MORALES, 2002: 112), es necesario un cambio de mentalidad y de actitud tanto por parte de los arqueólogos medievalistas como por parte de los zooarqueólogos. Los arqueólogos deben considerar a la zooarqueología como una disciplina o especialización de la arqueología, y no como una ciencia auxiliar, y es además necesario que asuman la importancia del estudio de los restos de arqueofauna recogidos en sus excavaciones. Por nuestra parte, los zooarqueólogos tenemos que esforzarnos más en contribuir de forma significativa al conocimiento histórico de las sociedades medievales, no limitando nuestro trabajo únicamente a la

[4] Agradecemos a V. Pereira sus opiniones acerca de ésta y otras cuestiones en relación a la situación de la zooarqueología en Portugal.

redacción de informes técnicos o a la elaboración de notas de interés de carácter anecdótico sobre la alimentación que «ilustren» los verdaderos análisis históricos del pasado. Además, es fundamental que un mayor número de especialistas en el análisis de arqueofauna comiencen a interesarse por el estudio de las sociedades de cronologías históricas.

Pensamos que la zooarqueología medieval peninsular cuenta ya con el recorrido necesario para poder constituirse en un referente a escala internacional y para ser considerada de manera sistemática como una línea de estudio de enorme valor analítico por parte de los arqueólogos e historiadores medievalistas. Estamos en condiciones de llevar a cabo complejos proyectos de investigación interdisciplinares para contextos históricos que no sólo permitan desarrollar al máximo el potencial interpretativo de la zooarqueología, sino también incluir el estudio de otro tipo de registros y enfoques para el análisis de las relaciones entre el ser humano y los animales en la Edad Media.

5.2. Nuevos enfoques y posibilidades

Hemos mencionado anteriormente las dos temáticas de estudio más frecuentes en la zooarqueología medieval peninsular: la ganadería y la alimentación. Aunque sean relativamente frecuentes, son dos aspectos de gran interés que requieren ser investigados con mayor atención. Son necesarios más datos, más yacimientos, más conjuntos cribados, mayor resolución cronológica, mejores protocolos metodológicos, más síntesis a diferentes escalas y estudios comparativos. Además, hay aspectos sobre los que no conocemos prácticamente nada como, por ejemplo, la alimentación y la economía en contextos monásticos (el único caso que conocemos es San Salvador de Cornellana, en Asturias, ADÁN, ÁLVAREZ, 2002), la introducción de nuevas variedades de ganado o la mejora de las cabañas locales, o cuestiones relacionadas con la movilidad de los animales a través del comercio o de estrategias de trashumancia o trasterminancia –para lo que sería fundamental el desarrollo de proyectos de investigación que combinen el estudio zooarqueológico más «tradicional» con análisis de isótopos estables y ADNmt de restos de arqueofauna, una temática casi inexplorada a nivel peninsular–. Asimismo, es necesario que cuestiones como las patologías animales o los análisis biométricos se conviertan en aspectos rutinarios en la investigación zooarqueológica.

Por otra parte, también sería relevante aplicar de forma más generalizada un nuevo enfoque en las cuestiones de identidad socioeconómica, cultural o religiosa, ya que, hasta el momento, los restos de fauna se discuten mayormente en términos de marcadores arqueológicos para identificar uno u otro grupo (por ejemplo, cristiano/musulmán o alto/bajo estatus), en lugar de discutir cuestiones de mayor calado y profundidad. En este sentido, consideramos que la zooarqueología es una herramienta de análisis arqueológico privilegiada para explorar cuestiones de tanto interés como pueden ser: a) el proceso de islamización a través de los cambios detectados en la diacronía en los patrones de consumo alimentario y que representa, a nuestro juicio, uno de los principales motores de cambio social durante la Alta Edad Media peninsular; b) un ámbito de la experiencia humana tradicionalmente invisibilizado por la investigación académica como son las actividades de mantenimiento[5] asociadas a la esfera de lo doméstico y lo femenino mediante el examen de los procesos de preparación del alimento; c) el examen de un aspecto fundamental en la construcción de sociabilidad y la generación de las identidades como

[5] Entendemos las actividades de mantenimiento, siguiendo a S. Montón (2002; 2005), como las prácticas, relaciones y experiencias normalmente asociadas al ámbito doméstico, cruciales para la supervivencia de las comunidades humanas a corto y largo plazo y entre las cuales la esfera de la alimentación (principalmente en lo que se refiere a la preparación y procesado de los alimentos) desempeña un rol fundamental. Sobre las actividades de mantenimiento desde un enfoque más general, véase M. Picazo (1997).

es el ámbito del comensalismo; o d) la detección de diferencias relacionadas con el acceso o consumo diferencial de ciertos productos animales dentro del mismo grupo identitario.

Dicho lo cual, y al margen de estas líneas de estudio sobre las que la investigación zooarqueológica medieval debe en los próximos años situar su foco de interés, quisiéramos en esta última sección centrar la atención sobre una serie de temáticas que consideramos de enorme relevancia dado el desconocimiento que sobre ellas poseemos para la Edad Media peninsular. El primero de estos temas es el que tiene que ver con los aspectos relativos al simbolismo animal en las sociedades medievales. Las interacciones entre el ser humano y los animales son «espejos y ventanas» de la ideología y de la mentalidad humana (MULLIN, 1999). El registro arqueofaunístico contiene información acerca de cómo el ser humano ha percibido históricamente el mundo, el medio ambiente y el paisaje, y ha considerado su propia posición dentro de él. Las actitudes culturales hacia los animales pueden ser muy variadas e incluyen cuestiones de gran interés para la arqueología, como el papel de los animales en rituales de todo tipo (sacrificio, protección, adivinación, etc.), la percepción de lo «exótico», la crueldad animal o la existencia de animales considerados mascotas o compañeros. En la península ibérica estos temas apenas han recibido ninguna atención por parte de la zooarqueología medieval, por lo que constituyen una importante asignatura pendiente.

Otro aspecto apenas estudiado por parte de la zooarqueología medieval peninsular es el relacionado con la tafonomía. Es ésta una cuestión clave para otros períodos cronológicos (sobre todo para la Prehistoria y Protohistoria) pero, en cambio, son extremadamente escasos los estudios tafonómicos de contextos medievales (un ejemplo es GRAU, 2014). El estudio de la conservación, la fragmentación y los procesos tafonómicos es fundamental para determinar hasta qué punto las condiciones de enterramiento o de depósito han afectado adversamente al conjunto arqueofaunístico, los modos en los que se han generado los depósitos y estructuras arqueológicos y en qué grado los factores pre-deposicionales y las técnicas de excavación han determinado la composición del conjunto de restos de arqueofauna. Entender estos aspectos es fundamental para comprender las formas de gestión de los residuos y los procesos de formación del contexto arqueológico, algo de extraordinaria relevancia para la interpretación de cualquier yacimiento. Por todo ello, los estudios tafonómicos deberían ser del interés no sólo de los zooarqueólogos, sino también de los arqueólogos encargados de la excavación y de todos los especialistas implicados en el estudio de otros materiales arqueológicos.

Por último, queremos mencionar otra temática de estudio que desafortunadamente no ha recibido aún la atención que se merece: la industria ósea. Pese a no ser estrictamente zooarqueología, es habitual que tanto artefactos como deshechos de los procesos de trabajo en hueso y asta formen parte de los conjuntos de arqueofauna y acaben en manos de zooarqueólogos para su estudio. Las publicaciones relativas a la industria ósea medieval en la península ibérica son muy escasas (con excepciones como LÓPEZ, 1995; MORENO *et alii*, 2006; VILLAVERDE, 2006; DAVIS, MORENO-GARCÍA, 2007; GRAU, 2015a: 138-141), y con frecuencia los hallazgos aparecen únicamente mencionados dentro de publicaciones e informes de carácter más general, por lo que es muy complicado encontrar paralelos o referencias directas. Además, no contamos aún ni con análisis sistemáticos ni con metodologías adecuadas para el estudio de los artefactos en hueso y asta de este período en la Península. Por otra parte, los pocos estudios realizados tienden a centrarse en contextos andalusíes y urbanos, mientras que el número de casos de estudio de contextos del norte peninsular y de otros tipos de asentamientos es extremadamente reducido. Con mucha frecuencia se estudian en mayor detalle los artefactos más espectaculares –elementos decorativos, instrumentos musicales o piezas de juego–, mientras que apenas conocemos otros materiales que quizá fuesen más frecuentes en la sociedad medieval, como herramientas relacionadas con la industria textil, carpintería, herrería, etc. También es necesario mencionar que en muchas ocasiones los artefactos se publican a modo de catálogos de piezas terminadas, prescindiendo de la precisa reflexión acerca de los contextos arqueológicos de procedencia

y no dedicando el interés que merece al estudio de los sistemas productivos en los que fueron fabricados.

6. Conclusión

En este trabajo hemos ofrecido una serie de reflexiones personales consensuadas entre dos «jóvenes» zooarqueólogos acerca del estado actual de la zooarqueología de la Edad Media en la península ibérica, y hemos sugerido así mismo posibles direcciones para el futuro. Aunque existen ya trabajos de relevancia y un corpus creciente de datos, aún queda mucho por hacer y el futuro ofrece unas posibilidades altamente estimulantes y prometedoras para el desarrollo de esta parcela de la investigación arqueológica. Como puede fácilmente desprenderse de estas líneas, a nuestro juicio la zooarqueología es una disciplina que aún tiene mucho que aportar al conocimiento de las sociedades medievales con temas de estudio más novedosos y de mayor complejidad, metodologías más consistentes y mejor articuladas y, por todo ello, nuevas y mejores perspectivas de análisis histórico.

La situación económica actual y los constantes cambios introducidos en el sistema educativo comprometen el futuro de la zooarqueología tanto en Portugal como en España pese al creciente número de investigadores dedicados a esta disciplina y al aumento del interés por parte de muchos arqueólogos. Necesitamos seguir demostrando que la zooarqueología es fundamental para el análisis de las sociedades del pasado y que podemos contribuir de forma activa a los debates historiográficos desde las corrientes interpretativas más actuales para el conocimiento de la Edad Media.

Agradecimientos

Idoia Grau Sologestoa es beneficiaria del programa postdoctoral del Gobierno Vasco – Eusko Jaurlaritza. Además, este trabajo ha sido realizado en el marco del Proyecto “Agencia campesina y complejidad sociopolítica en el noroeste de la Península Ibérica en época medieval” (Ministerio de Economía, Industria y Competitividad, AEI/FEDER UE HUM2016-76094-C4-2-R), del Grupo de Investigación en Patrimonio y Paisajes Culturales (Gobierno Vasco, IT936-16) y del Grupo de Estudios Rurales (Unidad Asociada UPV/EHU-CSIC).

Marcos García García es beneficiario del programa FPU (Formación de Profesorado Universitario) (AP2012-4717), financiado por el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, en la Universidad de Granada.

Bibliografía

ADÁN, G.E., 1997, Consumo cárnico y comportamiento carnicero en la Asturias medieval: restos arqueofaunísticos de la Ciudad de Oviedo (Asturias, España), DE BOW, G., VERHAEGHE, F. (eds.) *Environment and subsistence in medieval Europe – papers of the ‘Medieval Europe Brugge 1997’ Conference*, pp. 55-65.

ADÁN, G.E., ÁLVAREZ, D.J., 2002, The medieval cattle raising and their use in Asturias (Spain): a city, a monastery and a castle, *3rd International Conference of Medieval and Later Archaeology*, Medieval Europe, Basilea, pp. 65-69.

ALMEIDA, N.J., COSTA, C., 2014, On archaeofauna experts and commercial archaeology in Portugal: present scenario and considerations, DETRY, C., DIAS, R. (eds.) *Proceedings of the First Zooarchaeology Conference in Portugal (ZAP 2012)*, BAR International Series 2662, Oxford: BAR Publishing, pp. 145-150.

ALTUNA, J., 1995, Visió històrica de l'arqueozoologia a la Península Ibérica, *Cota Zero* 11, pp. 8-12.

APARICIO, L., RIQUELME, J.A., 2008, Localización de uno de los arrabales noroccidentales de la Córdoba califal. Estudio urbanístico y zooarqueológico, *Cuadernos de Madinat al-Zahra: Revista de difusión científica del Conjunto Arqueológico Madinat al-Zahra* 6, pp. 93-131.

BARTOSIEWICZ, L., 2001, Archaeozoology or Zooarchaeology?: a problem from the last century, *Archaeologia Polona* 39, pp. 75–86.

BENITO IBORRA, M., 1986, Aproximación a la creación de una metodología para el estudio de la fauna medieval: El Castillo de la Mola (Novelda, Alicante). *Actas del primer Congreso de Arqueología Medieval Española, Huesca 1985*, Zaragoza, pp. 409-423.

BENITO IBORRA, M., 2004, Ganadería, territorio y medio ambiente en el poblamiento medieval del Vinalopó, JOVER, F.J., NAVARRO, C. (coord.) *De la Medina a la villa*, pp. 225-246.

BENITO IBORRA, M., 2006, Arqueozoología del Castillo de Ambra (Pego, Alicante), *MARQ, Arqueología y Museos* 1, pp. 85-118.

BERNÁLDEZ, E., BERNÁLDEZ, M. 2000, La basura orgánica de Lebrija en otros tiempos. Estudio paleobiológico y tafonómico del yacimiento arqueológico de la calle Alcazaba de Lebrija (Sevilla*), Revista PH* 32, pp. 134-150.

BERNÁLDEZ, E., BERNÁLDEZ, M. 2003, El vertedero islámico del Hospital de las Cinco Llagas. Historias orgánicas en la basura, TABALES, M.Á. (coord. cient.) *Arqueología y rehabilitación en el Parlamento de Andalucía*, Sevilla: Junta de Andalucía, pp. 288-318.

BRAVO, P., CÁCERES, I., EXPÓSITO, I., IBÁÑEZ, N., SALADIÉ, P., 2003, Macrofauna, GUTIÉRREZ, J.A. (coord.) *Peñaferruz (Gijón). El Castillo de Curiel y su territorio*, I, Gijón: Ayuntamiento de Gijón, pp. 325-341.

CARDOSO, J.L., 1996, Objectivos e Princípios Metodológicos da Arqueozoologia. Estado da questão em Portugal, *Al-Madan* II (5) pp. 78-88.

CASCÓN, J., 1948, El estiércol, *Hojas divulgadoras* 12-48H, pp. 3-12.

CASTAÑOS, P., 1998-1999, Estudio arqueozoológico de la fauna del Casco Viejo (Bilbao, Bizkaia), *Kobie* 25, pp. 197-221.

CASTAÑOS, P., 2013, Estudio zooarqueológico del asentamiento de Gasteiz (siglos VIII-XII d.C.), AZKARATE, A., SOLAUN, J.L., *Arqueología e historia de una ciudad. Los orígenes de Vitoria-Gasteiz* (I), Bilbao: UPV/EHU, pp. 295-327.

CASTAÑOS, P., CASTAÑOS, J., SÁENZ DE URTURI, P., 2012, Arqueozoología de yacimientos bajomedievales y modernos del casco histórico de Vitoria-Gasteiz (Álava), *Kobie* 31, pp. 227-246.

CORTÉS, M.A., LURÓ, J.M., TORRES, J.M., 1986, La fauna dels jaciments medievals de Castell de Formós i Plà d'Almatà (Balaguer), *Actas del primer Congreso de Arqueología Medieval Española, Huesca 1985*, Zaragoza, pp. 377-407.

DAVIS, S.J.M., 2006, Faunal remains from Alcáçova de Santarém, Portugal, *Trabalhos de Arqueologia* 43, Lisbon: IPA.

DAVIS, S.J.M., 2008, Zooarchaeological evidence for Moslem and Christian improvements of sheep and cattle in Portugal, *Journal of Archaeological Science* 35, pp. 991-1010.

DAVIS, S.J.M., 2015, Extinction, arrival and improvement of Lusitanian animals, PENJON, J., PEREIRA, C. (eds.) *L'animal dans le monde lusophone*, Paris: Presses Sorbonne Nouvelle, pp. 19-47.

DAVIS, S.J.M., GONÇALVES, M.J., GABRIEL, S., 2008, Animal remains from a Moslem period (12th/13th century AD) lixeira (garbage dump) in Silves, Algarve, Portugal, *Revista Portuguesa de Arqueologia* 11 (1), pp. 183-258.

DAVIS, S.J.M., MACKINNON, M., 2009, Did the Romans bring fallow deer to Portugal? *Environmental Archaeology* 14(1), pp. 15-26.

DAVIS, S.J.M., MORENO-GARCÍA, M., 2007, Of metapodials, measurements and music – eight years of miscellaneous zooarchaeological discoveries at the IPA, Lisbon, *O Arqueólogo Português* IV (25), pp. 9-165.

DAVIS, S.J.M., SVENSSON, E.M., ALBARELLA, U., DETRY, C., GÖTHERSTRÖM, A., PIRES, A.E., GINJA, C. 2013, Evidencia de mejoras de ovino y vacuno durante época andalusí y cristiana en Portugal a partir del análisis zooarqueológico y de ADN antiguo, *Debates de Arqueología Medieval* 3, pp. 241-288.

DETRY, C., 2013, Zooarchaeology in Portugal today. *ICAZ newsletter* 14 (2), Fall 2013.

DETRY, C., BICHO, N., FERNANDES, H., FERNANDES, C., 2011, The Emirate of Córdoba (756-929 AD) and the introduction of the Egyptian mongoose (Herpestes ichneumon) in Iberia: the remains from Muge, Portugal, *Journal of Archaeological Science* 38, pp. 3518-3523.

DETRY, C., CARDOSO, J.L., CORREIA, V.H., 2014, What did the Romans and Moslems eat in Conimbriga (Portugal)? The animal bones from the 1990's excavations. *Proceedings of the First Zooarchaeology Conference in Portugal (ZAP 2012)*, BAR International Series 2662, pp. 97-110.

DETRY, C., DIAS, R., 2014, The zooarchaeology of Portugal: 150 years of bones… DETRY, C., DIAS, R. (eds.) *Proceedings of the First Zooarchaeology Conference in Portugal (ZAP 2012)*, BAR International Series 2662, Oxford: BAR Publishing, pp. 1-3.

ESCALONA, J., 2001, Jerarquización social y organización del espacio: bosques y pastizales en la Sierra de Burgos (siglos X-XII), GÓMEZ-PANTOJA, J.L. (coord.) *Los rebaños de Gerión: pastores y trashumancia en Iberia Antigua y medieval: seminario celebrado en la Casa Velázquez (15-16 de enero de 1996)*, Madrid: Casa Velázquez, pp. 109-138.

ESCALONA, J., 2009, The early Castilian peasantry: an archaeological turn? *Journal of Medieval Iberian Studies* 1(2), pp. 119-145.

ESTÉVEZ, J., 1975, Hallazgo de una pantera en el Pirineo catalán, *Speleon* 22, pp. 171-178.

ESTÉVEZ, J., 1995, Una història inacabada: l'estudi de restes animals arqueològiques davant un gran repte, *Cota Zero* 11, pp. 13-24.

FERNÁNDEZ, C., MARTÍNEZ, R., 2015, Alimentación kosher: el registro zooarqueológico del Castro de los Judíos (Puente Castro, León), TARODO, S., PARDO, P.C. (coords.) *Alimentación, creencias y diversidad cultural*, Valencia: Tirant Humanidades, pp. 153-170.

GARCÍA DE CORTÁZAR, J.A., 1988, *La sociedad rural en la España medieval*, Madrid: Siglo XXI.

GARCÍA-GARCÍA, M., 2012, Estudio zooarqueológico y ganadería en al-Ándalus: enunciado de necesidades y posibilidades, publicado online 06.02.2012 en www.arqueologiamedieval.com. [Consultado 8 de febrero de 2012].

GARCÍA-GARCÍA, M., 2013, Estudio zooarqueológico del material recuperado de Madinat Ilbira: distribución y consumo de los productos animales en un asentamiento andalusí de la Vega de Granada, *Debates de Arqueología Medieval* 3, pp. 27-74.

GARCÍA-GARCÍA, M., 2016, Archaeozoology's contribution to the knowledge of al-Andalus, CARVAJAL, J.C. (ed.) *Al-Andalus: Archaeology, History and Memory, UCL Qatar Series in Archaeology and Cultural Heritage, vol. 3*, Edinburgh: Akkadia Press, pp. 33-39.

GARCÍA-GARCÍA, M., 2017, Some remarks on the provision of animal products to urban centres in medieval Islamic Iberia: The cases of Madinat Ilbirah (Granada) and Cercadilla (Cordova), *Quaternary International*, 460, pp. 89-96. https://doi.org/10.1016/j.quaint.2016.06.021.

GARCÍA, M., 2017, El abastecimiento urbano de productos animales en al-Andalus: reflexiones en torno a su estudio arqueológico, VILLAR, M., GARCÍA, M., *Ganadería y Arqueología Medieval*, Granada: Alhulia, pp. 73-97.

GARCÍA-GARCÍA, M., en preparación, Explotación y consumo de los animales en el sureste de la península ibérica durante la Alta Edad Media (siglos VII-XII): perspectivas históricas y arqueozoológicas. Tesis de doctorado inédita, Universidad de Granada.

GARCÍA-GARCÍA, M., MORENO-GARCÍA, M., en prensa, De huertas y rebaños: reflexiones históricas y ecológicas sobre el papel de la ganadería en al-Andalus y aportaciones arqueozoológicas para su estudio, Historia Agraria.

GONZÁLEZ, E., 2013, L*a Ictiofauna de los Yacimientos Arqueológicos del Noroeste de la Península Ibérica*. Tesis doctoral inédita, Universidad de León.

GRAU-SOLOGESTOA, I., 2012, ¿El zooarqueólogo, una especie en vías de extinción? Los estudios de fauna en la Universidad y en las empresas de arqueología, CASCALHEIRA, J., GONÇALVES, C. (eds.) *Actas das IV Jornadas de Jovens em Investigação Arqueológica – JIA 2011*, vol. I, Faro: Universidade do Algarve, pp. 299-304.

GRAU-SOLOGESTOA, I., 2013, Zooarqueología de las aldeas y villas en el País Vasco: actividad ganadera y usos animales en la Edad Media (siglos V-XV), *Debates de Arqueología Medieval* 3, pp. 99-116.

GRAU-SOLOGESTOA, I., 2014, Waste management at early medieval rural sites in northern Spain: Taphonomic issues for interpreting faunal remains, *Quaternary International* 330, pp. 97-108.

GRAU-SOLOGESTOA, I., 2015a, *The Zooarchaeology of Medieval Alava in its Iberian Context*, BAR International Series 2769. Oxford: British Archaeological Reports.

GRAU-SOLOGESTOA, I., 2015b, Livestock management in Spain from Roman times to the post-medieval period: biometrical analysis of cattle, sheep/goat and pig, *Journal of Archaeological Science* 54, pp. 123-134.

GRAU-SOLOGESTOA, I., 2016, Faunal remains and social inequality in the Basque Country during the Early Middle Ages, QUIRÓS CASTILLO, J.A. (ed.) *Social complexity in early medieval rural communities. The north-western Iberia archaeological record*. Oxford: Archaeopress, pp. 47-58.

GRAU-SOLOGESTOA, I., 2017, Socio-economic status and religious identity in medieval Iberia: the zooarchaeological evidence, *Environmental Archaeology* 22 (2), pp. 189-199.

GRAU-SOLOGESTOA, I., ALBARELLA, U., QUIRÓS CASTILLO, J.A., 2016, Urban medieval and post-medieval zooarchaeology in the Basque Country: meat supply and consumption, *Quaternary International* 399, pp. 1-12.

GRAU-SOLOGESTOA, I., VALENZUELA-LAMAS, V. 2014. Zooarchaeology today – Spain. *ICAZ newsletter* 15 (1), Spring 2014.

JIMÉNEZ-CAMINO, R., BERNAL, D., RIQUELME, J.A., SRIGUER, M., HERNANDO, J.A., ZABALA, C., 2010, ¿Continuidad o cambio en la dieta entre la población bizantina y paleoandalusí? Aproximación a partir del registro faunístico de dos intervenciones arqueológicas en Algeciras, GARCÍA, A., IZQUIERDO, R., OLMO, L., PERIS, D. (eds.) *Espacios urbanos en el Occidente mediterráneo (s. VI-VIII)*, Toletum Visigodo, pp. 153-164.

KIRCHNER, H., 2010, *Por una arqueología agraria. Perspectivas de investigación sobre espacios de cultivo en las sociedades medievales hispánicas*, BAR International Series 2062, Oxford: Archaeopress.

LÓPEZ GILA, Mª D., 2000, *Estudio arqueozoológico de dos yacimientos medievales: La Alquería de Benipeixcar y El Fortí*. Trabajo de fin de licenciatura inédito, Universitat de València.

LÓPEZ PADILLA, J.A., 1995, Instrumentos de asta de ciervo: un taller medieval en el Castillo de la Torre Grossa (Xixona, Alicante), *Actas del XXIII Congreso Nacional de Arqueología*, vol. II, pp. 429-434.

MALPICA CUELLO, A., 2012, La vida agrícola y la ganadería en al-Andalus y en el reino nazarí de Granada, MARÍN LÓPEZ, R. (coord.) *Homenaje al profesor Dr. D. José Ignacio Fernández de Viana y Vieites*. Granada, pp. 213-228.

MALPICA CUELLO, A., VILLAR MAÑAS, S., GARCÍA GARCÍA, M., GARCÍA-CONTRERAS RUIZ, G., en prensa, Animal husbandry and saltworks in the Kingdom of Granada (13th-15th centuries): The dynamics of landscapes in a Mediterranean territory, OLMO ENCISO, L., GELICHI, S. (eds.) *Mediterranean Landscapes in Post Antiquity: New Frontiers and New Perspectives*. Cambridge: Cambridge Scholar Publishing.

MARIEZKURRENA, K., ALTUNA, J., 1981, Alimentación de origen animal de los habitantes del Castillo de Aitzorrotz (Escoriaza, Guipúzcoa), *Munibe* 3-4, pp. 199-229.

MONTÓN, S., 2002, Cooking in zooarchaeology: is this issue still raw?, in: MILNER, N., MIRACLE, P. (eds.) *Consuming Passions and Patterns of Consumption*. Cambridge: McDonald Institute for Archaeological Research, pp. 7-16.

MONTÓN, S., 2005, Las prácticas de alimentación: cocina y arqueología, SÁNCHEZ, M. (ed.) *Arqueología y Género*, Granada: Universidad de Granada, pp. 159-175.

MORALES, A., 1986, La fracturación intencionada de osamentas animales como indicador paleocultural en yacimientos arqueológicos, *Actas del primer Congreso de Arqueología Medieval Española, Huesca 1985*, Zaragoza, pp. 353-376.

MORALES, A., 1990, Arqueozoología teórica: usos y abusos reflejados en la interpretación de las asociaciones de fauna de yacimientos antrópicos, *Trabajos de Prehistoria* 47, pp. 251-270.

MORALES, A., 1993, Estudio faunístico del yacimiento islámico de Mértola: los mamíferos, *Arqueología Medieval* 3, pp. 263-272.

MORALES, A., 1994, Earliest evidence of genets (Genetta genetta, Mammalia, Viverridae) in Europe, *Nature* 370(6490), pp. 512-513.

MORALES, A., 2001, ¿De quién es este ciervo? Algunas consideraciones en torno a la fauna cinegética de la España Medieval, CLEMENTE RAMOS, J. (ed.) *El medio natural en la España medieval: actas del I Congreso sobre ecohistoria e historia medieval*, Cáceres, pp. 383-406.

MORALES, A., 2002, 35 years of Archaeozoology in Spain: a critical review, *Archaeofauna* 11, pp. 103-116.

MORALES, A., MORENO-GARCÍA, M., ROSELLÓ, E., LLORENTE, L., MORALES, D.C., 2011, 711 AD: ¿El origen de una disyunción alimentaria? *Zona arqueológica, 711, arqueología e historia entre dos mundos*, Volumen 2, Museo Arqueológico Nacional, pp. 303-322.

MORALES, A., RIQUELME, J.A., LIESAU, C., 1995, Dromedaries in antiquity: Iberia and beyond, *Antiquity* 69, pp. 368-375.

MORALES, M.D.C., 1992, Pig husbandry in Visigoth Iberia: fact and theory, *Archaeofauna* 1, pp. 147-155.

MORALES, M.D.C., 1998, Los animales en el mundo cristiano-occidental: actitud y mentalidad, *Espacio, Tiempo y Forma*, serie III, Historia Medieval t. 11, pp. 307-329.

MORALES, M.D.C., 2000, La fauna exótica en la Península Ibérica: apuntes para el estudio del coleccionismo animal en el Medievo hispánico, *Espacio, Tiempo y Forma*, serie III, Historia Medieval t. 13, pp. 233-270.

MORALES, M.D.C., ROSELLÓ, E., MORALES, A., 2009, Pesquerías medievales hispanas: las evidencias arqueofaunísticas. *La pesca en la Edad Media*, Murcia: Sociedad Española de Estudios Medievales, pp. 145-165.

MORENO-GARCÍA, M., 1997, The zooarchaeological evidence for transhumance in medieval Spain, DE BOW, G., VERHAEGHE, F. (eds.) *Environment and subsistence in medieval Europe – papers of the 'Medieval Europe Brugge 1997' Conference*, pp. 45-54.

MORENO-GARCÍA, M., 1999, *The zooarchaeology of transhumance in medieval Spain*. Tesis de doctorado inédita, University of Cambridge.

MORENO-GARCÍA, M., 2005, La contribución del Laboratorio de Arqueozoología del IPA para el desarrollo de la Arqueozoología en Portugal, *Munibe* 57, pp. 525-535.

MORENO-GARCÍA, M., 2013, Gestión y aprovechamiento de cabañas ganaderas en al-Andalus: aportaciones desde la Arqueozoología, *Debates de Arqueología Medieval* 3, pp. 75-98.

MORENO-GARCÍA, M., ESTEBAN NADAL, M., PIMENTA, C.M., LÓPEZ GILA, M.D., MORALES MUÑIZ, A., 2006, Los yunques de hueso en la Península Ibérica: estado de la cuestión. *Animais na Pré-história e Arqueologia da Península Ibérica, actas do IV Congresso de Arqueologia Peninsular, 14-19 Setembro de 2004*, pp. 247-262.

MORENO-GARCÍA, M., PIMENTA, C., 2009, *Análise preliminary dos restos faunísticos recuperados no Castelo de Silves (sécs. IX-X e XV-XVI)*. Lisboa: IGESPAR, I.P. (Trabalhos do Cipa 122).

MULLIN, M.H., 1999, Mirrors and windows: socio-cultural studies of human-animal relationships, *Annual review of anthropology* 28, pp. 201-224.

NAREDO, J.M., 1996, Sobre la reposición natural y artificial de agua y de nutrientes en los sistemas agrarios y las dificultades que comporta su medición y seguimiento, GARRABOU, R., NAREDO, J.M. (eds.) *La fertilización en los sistemas agrarios. Una perspectiva* histórica, Madrid, pp. 17-34.

NORES, C., MORALES, A., LLORENTE, L., BENETT, A., GEIGL, E.M., 2015, The Iberian zebro: what kind of a beast was it? *Anthropozoologica* 50(1), pp. 21-32.

PASTOR, R., 1980, *Resistencias y luchas campesinas en la época del crecimiento y consolidación de la formación feudal: Castilla y León, siglos X-XIII*, Madrid: Siglo XXI.

PICAZO, M., 1997, Hearth and home: the timing of maintenance activies, MOORE, J., E. SCOTT, E. (eds.) *Invisible people and processes. Writing gender and chilhood into european archaeology*, Leicester: Leicester University Press, pp. 59-67.

PEREIRA, V., 2014, Zooarchaeological perspective of the Islamic sites in Algarve Current State of Knowledge. *BAR International Series 2662 - Proceedings of the First Zooarchaeology Conference in Portugal (ZAP 2012), Faculdade de Letras de Lisboa*, pp. 111-116.

RIQUELME, J.A., 1991-2, La fauna de época Nazarí de "Macael Viejo", Macael (Almería), *Cuadernos de prehistoria y arqueología de la Universidad de Granada* 16-17, pp. 453-460.

RIQUELME, J.A., 1993, Estudio faunístico del yacimiento medieval de Plaza España, Motril (Granada), *Arqueología Medieval* 2, pp. 243-260.

RIQUELME, J.A., 1995, Estudio de los restos óseos de origen animal procedentes de 'La Lonja' en la Catedral de Granada, *Antiquitas* 6, pp. 141-150.

RIQUELME, J.A., 2012, Evolución de los estudios zooarqueológicos en Andalucía. Los últimos 25 años (1984-2010). *Memorial Luis Siret. I Congreso de Prehistoria de Andalucía*. Sevilla: Junta de Andalucía, pp. 139-146.

RIQUELME, J.A., SIMÓN, M., PALMQVIST, P. CORTÉS, M., 2008, The oldest mongoose of Europe, *Journal of Archaeological Science* 35, pp. 2471-2473.

SERRANO, L. MORALES, A., DE LA TORRE, M.A., 1995, La fauna de mamíferos recuperados en el yacimiento del castillo de los calatravos, Alcañiz (Teruel), *Al-qannis: Boletín del Taller de Arqueología de Alcañiz* 3-4, pp. 65-89.

TORRES, J.M., 1988, La zooarqueología, BARCELÓ, M. (ed.) *Arqueología medieval. En las afueras del «medievalismo»*, Barcelona, pp. 134-164.

VALENZUELA, A., MADROÑAL, A., FRIGOLA, J., 2013, Aproximación a la alimentación medieval (ss. X-XIII) mediante el análisis faunístico y carpológico, el caso de Besalú (Girona, Catalunya), *Arkeogazte* 3, pp. 117-135.

VALENZUELA, A., RAMIS, D., 2012, Aproximació a la gestió dels recursos faunístics del sector oest de Son Peretó (Manacor) entre els segles VI i VIII dC, I*V Jornades d'Arqueologia de les Illes Balears (Eivissa, 1 i 2 d'octubre, 2010)*, pp. 159-168.

VALENZUELA, S., COLOMINAS, L., 2009, Anàlisi de la gestió dels recursos animals al castell de Mur, SANCHO, M. (dir.) *Mur. La Historia d´un Castell Feudal a la llum de la recerca històrica-arqueològica*, Garsineu Edicions.

VALENZUELA-LAMAS, S., VALENZUELA-SUAU, L., SAULAC, O., COLET, A., MERCADAL, O., SUBIRANAS, C., NADAL, J., 2014, Shechita and Kashrut: Identifying Jewish populations through zooarchaeology and taphonomy. Two examples from Medieval Catalonia (North-Eastern Spain), *Quaternary International* 330, pp. 109–117.

VIGIL-ESCALERA, A., MORENO-GARCÍA, M., PEÑA-CHOCARRO, L., MORALES, A., LLORENTE, L., SABATO, D., UCCHESU, M., 2014, Productive strategies and consumption patterns in the early medieval village of Gózquez (Madrid, Spain), *Quaternary International* 346, pp. 7-19.

VILLAR, S., GARCÍA-GARCÍA, M., 2016, Propuestas para el estudio de la ganadería andalusí. Aproximaciones desde el análisis de los paisajes históricos, MALPICA, A., GARCÍA-CONTRERAS, G. (eds.) *El registro arqueológico y la arqueología medieval*, Granada: Alhulia, pp. 257-296.

VILLAR, S., GARCÍA, M., 2017, *Ganadería y Arqueología Medieval*, Granada: Alhulia.

VILLAVERDE, R., 2006, La producción ósea madrileña durante el periodo hispanovisigodo, *La investigación arqueológica de época visigoda en la Comunidad de Madrid*, vol. III, Museo Arqueológico Regional, pp. 788-794.

Arqueología de la producción arquitectónica en el Medievo Hispánico (siglos VII-XII). Más preguntas que respuestas

María de los Ángeles Utrero Agudo

Escuela de Estudios Árabes (EEA, CSIC)

Resumen

Este trabajo intenta explicar qué es la arqueología de la producción, cómo se ha llegado hasta esta metodología y si se está desarrollando realmente en el estudio de la arquitectura medieval hispánica. Para ello, se recorren tres puntos principales. Primero, se propone un acercamiento a esta arquitectura como objeto de estudio con el objetivo de entender y contextualizar los principales aspectos tradicionales de su análisis. En segundo lugar, se explica la incorporación de la arqueología de la arquitectura y el paso a partir de ella hacia la arqueología de la producción, así como los efectos que ambas han tenido en el conocimiento e interpretación de la cultura arquitectónica. Por último, se reflexiona sobre los conceptos de técnica constructiva y de tecnología productiva, acepción esta que pretende abarcar un mayor número de aspectos. Este recorrido se formula en tono crítico y subraya tanto los avances como las carencias en el conocimiento actual de la arquitectura medieval hispánica.

Palabras claves

arquitectura eclesiástica, Altomedievo, Plenomedievo, estratigrafía, San Isidoro de León.

Abstract

This work aims to explain the archaeology of production, how this methodology has been achieved and if it is actually being carried out when studying medieval Hispanic architecture. In order to understand this, three main points are shown. Firstly, it is proposed to approach this architecture as object of study with the aim of understanding and contextualising those traditional aspects of its analysis. Secondly, the introduction of the archaeology of architecture and how developed into the archaeology of production are explained, along with the effects that both of them have had on the knowledge and interpretation of the architectural culture. Finally, the concepts of building technique and production technology are shown, this one embracing more aspects. This text is critical and highlights both the advances and gaps in our current knowledge of medieval Hispanic architecture.

Keywords

ecclesiastical architecture, Early medieval, High medieval, stratigraphy, San Isidoro de León.

El estudio de la arquitectura medieval en España, como en el resto de la Europa occidental, se ha movido entre diferentes disciplinas (historia, historia del arte, de la arquitectura y arqueología) que han hecho de ella respectivamente un objeto de interés histórico, artístico, monumental y material. La capacidad de la arquitectura (medieval) para construir historia, que no solamente ilustrarla, no ha sido explotada sin embargo hasta fechas recientes, cuando su comprensión como documento construido le ha

permitido generar discursos sobre los contextos que la generaron, los mecenas que la demandaron, los artesanos que la ejecutaron y las sociedades que la usaron.

Para entender cómo la arquitectura medieval se ha convertido en cultura material (artefacto en contexto) y, por tanto, en objetivo arqueológico, proponemos primero un acercamiento a ella como objeto de estudio, centrándonos en la arquitectura del periodo comprendido entre los siglos VII y XII, siempre dentro de un marco europeo occidental que permite explicar y descartar la singularidad de muchos de los síntomas que caracterizan su análisis en la geografía peninsular (problemas de cronología y caracterización, incremento en los últimos años de ejemplos conocidos material y documentalmente, persistencia de criterios formales en el establecimiento de grupos y de relaciones).

A partir de aquí, este trabajo intenta realizar dos reflexiones fundamentales para entender qué es la arqueología de la producción y si esta metodología está desarrollándose en el estudio de la arquitectura medieval Hispánica. La primera explica el paso, aun en marcha y con un largo camino por delante, de la arqueología de la arquitectura a la arqueología de la producción y expone los efectos de ambas en el conocimiento e interpretación de la cultura arquitectónica. Al amparo del anterior, la segunda reflexión afecta a los conceptos de técnica constructiva y de tecnología productiva. Esta segunda acepción pretende abarcar un mayor número de aspectos que se escapan, en nuestra opinión, del significado tradicional de técnica.

Este doble recorrido, formulado en tono crítico, pretende no solo explicar cómo ha tenido lugar esta evolución, sino subrayar además aquellas carencias que son de desear se solventen en un futuro próximo para seguir avanzando en el conocimiento de la arquitectura medieval hispánica y para poder hablar con mayor certeza de su proceso de creación y de su condición de producto construido.

1. La arquitectura medieval como objeto de estudio

A diferencia del carácter preferentemente homogéneo, aun con sus variantes regionales, que la investigación tradicional ha otorgado a la arquitectura de época clásica y a la del periodo plenomedieval, la altomedieval ha sido caracterizada, por lo contrario, es decir, por la ausencia de un tipo unificado y de elementos comunes, lo que impide hablar de un único estilo en términos artísticos. Este hecho se refleja en la mayoría de los estudios dedicados a la arquitectura altomedieval de la Europa occidental, compendios compuestos por una suma de grupos y estilos (visigodo, carolingio, sajón, bizantino,...) identificados por grandes regiones que rellenan un amplio territorio y un total de tres siglos, cinco si sumamos los ejemplos tardoantiguos (como expresa la tabla comparativa de GEM, 1986: 148). Sólo las ideas de decadencia tecnológica respecto a los periodos precedentes y posteriores, argumentada también en realidad desde una perspectiva estilística, y de herencia o de reformulación de elementos de la antigüedad, en el marco de una habitual lectura de corte simbólico, han contribuido a otorgar cierta unidad a las obras que ocupan este extenso periodo. Esta visión fragmentaria hace que a día de hoy sea difícil obtener una perspectiva global de la arquitectura altomedieval en el Occidente europeo.

Por el contrario, la arquitectura plenomedieval, etiquetada bajo el término artístico decimonónico de Románico, se ha entendido como un fenómeno internacional y cohesivo que homogeneiza la producción arquitectónica y escultórica del occidente europeo desde inicios del siglo XI en adelante. Apenas reclamadas por la arqueología como cultura material hasta fechas recientes (O´KEEFFE, 2007), las construcciones que componen este enorme conjunto también se han acogido a variantes estilísticas y regionales (normando, otoniano, borgoñés…), pero siempre en consonancia con los trazos generales considerados propios del Románico. Estos han minimizado la ausencia de unidad entre obras que, como consecuencia de las diferentes circunstancias históricas de los diversos territorios donde se localizan y de sus precedentes (grupos arriba indicados), responden necesariamente a diferentes realidades.

Ambos periodos son frecuentemente ilustrados con los mismos ejemplos (capilla de Aquisgrán - Carolingio, Sta Sofía – Bizantino, catedrales del Camino de Santiago – Románico), los mejor conservados por otro lado, que reflejan un supuesto canon o modelo y que ofrecen un marco de referencia para la otra gran mayoría de ejemplos no-canónicos. Estos son sin embargo la mayoría, un amplio conjunto de edificios parcial o fragmentariamente conservados, de difícil reconstrucción y adscripción y fruto también de diferentes realidades. Peor conocidos, a menudo no encuentran su sitio en los compendios tradicionales. Así lo denuncia, por ejemplo, Gerson (2006: 605), al hablar de "sobre-concentración" en el análisis de las principales catedrales románicas del Camino de Santiago, hecho que ha provocado el olvido de otras iglesias (así como de otro tipo de obras de arquitectura e ingeniería) calificadas injustamente como obras menores o secundarias.

En lo que atañe a la Península Ibérica en particular, la conquista islámica del 711 motivó una fragmentación añadida en la investigación del altomedievo, separando los estudios de las culturas materiales anterior y posterior a esta fecha y cristiana e islámica. Este divorcio se remonta a Gómez-Moreno, quien conscientemente o no fue responsable de la creación de dos tradiciones vigentes hasta hoy, dirigiendo a sus discípulos, el arquitecto Torres Balbás y el historiador del arte Camps Cazorla al estudio y restauración de la arquitectura islámica y de la cristiana respectivamente[1]. Esta división facilitó la creación de cajones adecuados para organizar contenidos y hallazgos, pero también oficializó la separación entre las partes y creó espacios de seguridad (lo que está en un cajón, no puede salir de él). Solo la puesta en marcha de excavaciones en yacimientos con secuencias que superan el 711, por un lado, y la reciente propuesta del llamado modelo mozarabista por parte de Caballero (1994/95), la cual otorga a la llegada de la cultura islámica y a su materialidad un carácter innovador y rompedor y necesita mirar a ambos lados para avanzar y entender como conjunto el altomedievo Hispánico, por otro, ha permitido comenzar a cruzar la línea que separa ambas culturas materiales y poder así reunirlas y contrastarlas.

Pero tanto si nos movemos en el altomedievo como en el plenomedievo, detectamos otros síntomas comunes en la geografía europea. En primer lugar, las cronologías, basadas a menudo en intervenciones arqueológicas antiguas, exclusivamente en la información escrita o en criterios estilísticos, son a menudo poco fiables, pero siguen vigentes en su mayoría. A pesar de que gran parte de los principales catálogos de arquitectura (y escultura) que recopilaron y fecharon los monumentos surgieron con un carácter provisional y con la vocación de presentar un problema, más que de solucionarlo, (HUBERT, 1952, Francia; TAYLOR, TAYLOR, 1965-78, Inglaterra; OSWALD *et alii*, 1966, Alemania), estos compendios se acabaron convirtiendo en referencia consolidada, funcionando a la postre como un obstáculo en su conocimiento. Al mismo tiempo, la extrapolación de las conclusiones obtenidas para un territorio a otro ayudó a difundir rápidamente planteamientos no testados en otras regiones. Las críticas sobre los problemas de datación de estas obras en la arquitectura sajona (GEM, 1986), bizantina (RODLEY, 1994), visigoda (CABALLERO, 1994/95), otoniana (SENNHAUSER, 2003) o lombarda (BROGIOLO, 2016), entre otras, evidencian este hecho. En España, los trabajos de Gómez-Moreno sobre las denominadas arquitectura mozárabe (1919) y románica (1934) perdieron igualmente con el tiempo su voluntad de constituir un primer acercamiento, con sus dudas, al estudio de unos conjuntos que hasta entonces habían permanecido prácticamente en el anonimato y que por lo tanto tenían mucho que contar.

En segundo lugar, el número de construcciones y de escultura asociada a ellas ha aumentado exponencialmente en los últimos años gracias a la arqueología. Faccani y Ristow (2012), por ejemplo, subrayan cómo el catálogo de Oswald (*et alii* 1966) para centro Europa (Alemania, Austria y Suiza) ha

[1] Los *Congresos de Arqueología Medieval Española* (*I CAME* celebrado en 1986) y hoy en estado de pausa, reflejan muy bien esta situación, con sesiones dedicadas a la arqueología visigoda (P. Palol), cristiana (M. Riu) e islámica (E. Roselló), presentando cada una un estado de la cuestión y propuestas de futura investigación.

crecido en torno a un 20% con los nuevos hallazgos. En la Península Ibérica, los trabajos de arquitectura altomedieval de Sánchez Zufiaurre (2007) en la región alavesa o de Ripoll (2009) en la catalana evidencian el mismo hecho. Al mismo tiempo, el aumento de iglesias reconocidas en los registros escritos se ha multiplicado (GARCÍA DE CORTÁZAR, 2007, para el Norte de Castilla; FERNÁNDEZ CONDE, 2007, para Asturias; RIPOLL, 2009, para Cataluña), aunque este número queda aún muy lejos del de ejemplos conocidos y conservados, siempre menor. De hecho, la famosa cita del monje Raoul Glaber (*Historiarum* III/13, ca. 1003; TORRES, 2004: 154-157) refleja que la ascendente actividad constructiva que desemboca en el "manto blanco de iglesias" que él describe no puede ser el resultado de un breve momento de actividad constructiva cercano al año 1000, sino de proyectos realizados al menos a lo largo de los dos siglos previos (BURINGH, VAN ZANDEN, 2009). Esta circunstancia fuerza a reconsiderar necesariamente esos catálogos iniciales y las características de los grupos que los componen, así como llama a la precaución a la hora de manejar y obtener conclusiones de unas fuentes (material y escrita) que producen además distintos tipos de información, por lo que no son necesariamente complementarias.

Pero a pesar de la introducción de la arqueología como metodología de análisis e interpretación de la arquitectura, principalmente la de época altomedieval, aspectos a los cuales nos referiremos más adelante, los criterios clasificatorios han seguido siendo principalmente de carácter formal, lastrados por esos compendios previos y por un gran conjunto de piezas decoradas (principalmente de escultura arquitectónica) de difícil atribución por su carácter descontextualizado, pero de filiación temporal considerada segura de acuerdo con los cuadros preestablecidos. De hecho, piezas aparecidas en contextos arqueológicos son a menudo el elemento datador de acuerdo con esos cuadros estilísticos, de tal manera que no se construyen registros fiables. Se han obviado así aquellos otros aspectos de carácter tecnológico, estructural y productivo que constituyen, en nuestra opinión y como intentamos explicar a continuación, las verdaderas razones para poder relacionar o por el contrario diferenciar las producciones arquitectónicas y escultóricas de esta época (y de otras). De este modo, temas como la introducción de ciertas técnicas constructivas o soluciones estructurales, como las cubiertas abovedadas y los elementos de refuerzo asociados a ellas, se ven atrapadas en un debate común a todos los grupos citados. Solo algunos trabajos, como el de Stalley (1999) para el altomedievo y el de Armi (2004) para el plenomedievo, incorporan la tecnología como parte de su discurso, aunque muy ligada en ambos casos a la construcción de las estructuras abovedadas.

Por último, los conjuntos arquitectónicos se han relacionado a través del establecimiento de paralelos e influencias, términos vagos que otorgan sin embargo seguridad a la interpretación, validando los parecidos, pero no las diferencias, y que dan lugar a una red a menudo incomprensible de relaciones. Este hecho es expresado gráficamente, por ejemplo, por el mapa de O'Keeffe (2007: 61), el cual intenta plasmar las relaciones e influencias propuestas por el clásico trabajo de Conant (1959) para la arquitectura eclesiástica de la Orden del Cluny y para el origen de sus diversos elementos arquitectónicos y decorativos. Pero podría valer igualmente para ejemplificar las supuestas relaciones de gran parte de las construcciones medievales, cuyo desmembramiento en elementos paralelizables (arcos, motivos decorativos, bóvedas…) es un "método" común para el establecimiento de paralelos formales entre obras a menudo distantes además en el tiempo y espacio.

2. De la arqueología de la arquitectura a la arqueología de la producción

Este panorama brevemente descrito comenzó a cambiar con la introducción de la arqueología estratigráfica y su aplicación primero a las labores de excavación a inicios de los años 80 (HARRIS, 1979) y después al análisis de las construcciones históricas a finales de la misma década (FRANCOVICH, PARENTI, 1988; CABALLERO, ESCRIBANO, 1996). La arqueología de la arquitectura incorpora los procesos

(reconocimiento de la estratificación), estrategias (análisis en área) y herramientas (fichas de registro, diagramas) introducidas con anterioridad por la excavación del suelo que sigue el denominado "sistema Harris", llevando a cabo un examen detallado de la estructura construida que otorga igual importancia a todas las unidades estratigráficas identificadas, independientemente de su valor artístico, de su ubicación, de su adscripción temporal o de su materialidad. A pesar de que surgieron tempranas críticas sobre la capacidad de la arqueología para estudiar la arquitectura (FERNIE, 1988, para la medieval), esta, enterrada o no, semi-destruida o completa, es una evidencia material que puede ser empleada junto a otras por la arqueología como medio para estudiar el pasado humano, lo que justifica su condición de objeto arqueológico (HINTON, 2012: 248).

En este plazo aproximado de treinta años, estas experiencias han modificado la comprensión de la arquitectura, entendiéndose como cultura material, e interpretándose en términos históricos, siendo la arquitectura de época medieval el objeto pionero y principal de su puesta en práctica (AAVV, 2010, con referencias previas). En España, la producción arquitectónica y escultórica tardoantiguas y altomedievales se convirtieron en objeto principal de la introducción de esta metodología de análisis de la mano de un debate que afecta a su cronología y caracterización y que llega hasta nuestros días (CABALLERO, 1994/95; CABALLERO, UTRERO, 2013).

Con el tiempo, la arqueología de la arquitectura se ha dotado de sus propias estrategias de análisis y ha evidenciado su flexibilidad al asumir distintas formas de aplicación (como el desarrollo de los "clusters" o análisis basado en la identificación de conjuntos de variables tipológicas) y de representación del estudio y de los resultados (varios ejemplos en AAVV, 2010; AZKARATE, 2013), adaptados a los requisitos de las construcciones a analizar y de los marcos de estudio (proyectos de investigación y/o de restauración). Su aplicación ha llegado así a construcciones erigidas originariamente en momentos medievales más tardíos (LÓPEZ MULLOR, 2002, ejemplos en Cataluña; TABALES, 2010, Alcázar de Sevilla; AZKARATE *et alii*, 2001, Catedral de Santa María de Vitoria-Gasteiz; UTRERO, MURILLO, 2014, San Isidoro de León), traspasando el límite del altomedievo, como viene ocurriendo en el estudio de la arquitectura contemporánea en otros países vecinos, tales como Italia (BOLDRINI, PARENTI, 1991, Santa Maria della Scala de Siena) o Francia (SAPIN *et alii*, 2008, Mont-Saint-Michel)[2].

Durante este tiempo, la arqueología ha analizado los muros de obras medievales conocidas e inéditas y ha excavado muchos de sus lugares. Secuencias estratigráficas representadas en diagramas e interrelacionadas con la ayuda de tipologías precisas reflejan secuencias histórico-constructivas y esconden numerosos datos técnicos, materiales e instrumentales de las construcciones. Para transformar estas estratigráficas y tecnológicas en secuencias de conocimiento arquitectónico, de tecnologías y de artífices, es necesaria su traducción en términos productivos mediante la integración de esos datos en el contexto en el que se enmarcan (arqueología de la producción, MANNONI, GIANNICHEDDA 1996). En el momento actual, contamos con un número suficiente de muestras, secuencias y datos para el altomedievo, que no para el plenomedievo, con los cuales podemos comenzar, entre otros, a definir los talleres de obra, su colaboración, características y habilidades técnicas; a entender de otro modo las relaciones entre los productos construidos de los que son responsables; y a redefinir los ciclos productivos (CABALLERO, UTRERO, 2013).

¿Pero cómo se pasa de la arqueología de la arquitectura a la arqueología de la producción? Por arqueología de la producción, debemos entender el estudio del conjunto de operaciones necesarias para

[2] No pretendemos realizar una lista exhaustiva de ejemplos medievales analizados en España en los últimos años, por lo que remitimos al lector a los números de las revistas *Archivo Español de Arqueología y Arqueología de la Arquitectura*, en las cuales se pueden encontrar varios de ellos, así como referencias a otros, y al monográfico AAVV (2010).

transformar un bien en otro diferente (MANNONI, GIANNICHEDDA, 1996: 3)[3]. El proceso constructivo es un proceso de producción compuesto por una serie encadenada y ordenada de actividades y de diferentes ciclos de producción. Respecto a las primeras, la planificación de la obra; la adquisición de los diferentes materiales vía comercio, extracción (material pétreo de cantera o de edificios abandonados) y/o elaboración (material cerámico, metálico...); el transporte, en el caso de la obtención directa o de los materiales y elementos producidos fuera del lugar de obra; la preparación del solar de trabajo y la adquisición de herramientas auxiliares (andamios, cimbras…); y la elaboración final en este último (de elementos constructivos y decorativos) son los hitos principales de esa serie de actividades.

Al mismo tiempo, el proceso constructivo incorpora varios ciclos de producción o secuencia de operaciones que permiten transformar los materiales en productos. El ciclo de la piedra implica, por ejemplo, la búsqueda y obtención de la roca (o rocas) y su transformación en elementos constructivos o decorativos mediante su labra y puesta en obra gracias a la participación de varios artesanos y al uso de diferentes instrumentos. El ciclo del metal conlleva la búsqueda y extracción minera de los materiales, la elaboración en hornos de alta temperatura y el moldeado final del producto. El ciclo de la cerámica incluye la búsqueda y extracción de los materiales arcillosos, su depuración, mezcla, manipulación y cocción en hornos. Estos ciclos se diferencian por tanto en la implicación de diferentes artesanos, herramientas, materiales y técnicas, y en la diversa especialización de los actores y actividades que los componen. Del mismo modo, a mayor número de ciclos necesarios para la realización de un proyecto, mayor complejidad y coste de este.

De las operaciones principales que encierran los ciclos de producción de los materiales, la arqueología distingue, debido a la naturaleza de las fuentes, la de aprovisionamiento y la de transformación (MANNONI, GIANNICHEDDA, 1996: 64). La cantera, el taller y el lugar de obra son los sitios donde estas actividades suceden, haciéndose evidentes en el registro material. En la cantera, el reconocimiento de las huellas de herramientas o de los restos de sillares sin terminar in situ; en el edificio, la identificación de las técnicas decorativas y constructivas, de las marcas de los instrumentos de talla o de los mechinales de los andamios; y en el solar de obra, la excavación de los estratos de obra, de hornos o de pilas de mortero, entre otros, constituyen un conjunto de evidencias indetectables por otros medios que no sean los arqueológicos. El análisis de todas ellas hace posible estudiar y entender el proceso de construcción (o producción), no solo el resultado final llegado hasta nosotros (producto construido, en nuestro caso).

Pero para que la arqueología de la producción funcione y pueda obtener información a la cual no tiene acceso por los medios arqueológicos, debe valerse de otras disciplinas que, como la arqueología experimental, la etnología, la etnografía o la antropología, permiten incorporar, por ejemplo, datos relativos a la técnica y práctica de artesanías hoy perdidas, o al cálculo estimativo de la duración en términos temporales y humanos del desarrollo de ciertas actividades. Pero también de la arqueometría, para reconocer las composiciones de los materiales (cerámicos, vítreos, metálicos, morteros...) y averiguar su origen, o de la geología, para caracterizar petrográficamente los materiales pétreos y reconocer las canteras o afloramientos susceptibles de haber sido explotados en el pasado para construir y decorar los edificios. Estimar los costes de cada una de estas actividades y en conjunto, así como en los diversos periodos históricos en los cuales la obra fue construida, permite explorar el impacto de la puesta en marcha del proyecto constructivo y de las actividades asociadas en su marco geográfico y en su contexto socioeconómico, y acercarse a los mecenas y a sus motivos para embarcarse en este tipo de proyectos.

[3] Nuestra reflexión sobre la arqueología de la producción se centra en la arquitectónica, por lo que tanto los conceptos como los ejemplos referidos se centran en la comprensión de esta. Para un conocimiento más amplio de la arqueología de la producción, ver Mannoni, Giannichedda (1996), Cagnana (2010) y Giannichedda (2014).

La arqueología de la producción no se reduce en cualquier caso a una reconstrucción de los ciclos y procesos productivos, sino que debe comprender los procesos culturales, los recursos que las diversas sociedades emplean, sus condiciones laborales y su contribución al desarrollo histórico (GIANNICHEDDA, MANNONI, 2003: 33, GIANNICHEDDA, 2014: 75-76). Dicho de otro modo, reconstruir los ciclos productivos no es el fin de la arqueología de la producción, sino el medio para llegar a comprender las sociedades que fueron responsables de ellos. En nuestra opinión, este concepto se relaciona estrechamente con el de cultura material, entendido (conscientemente o no) en un marco post-procesual o contextual, que considera al arqueólogo estudioso del cambio cultural y a los hallazgos como creaciones de la gente en relación con su contexto y, por ello, como agentes y medios activos en el establecimiento de relaciones sociales (HODDER, 1989: 65). La construcción se entiende así como resultado y reflejo de una sucesión de tecnologías y contextos, los cuales comprenden diferentes recursos materiales, humanos y financieros que determinan y explican el tipo, forma y estructura del producto final. La estructura edificada es por tanto un producto cultural, no en una mera evidencia o testigo del pasado, sino un elemento activo dentro de él, cuyo estudio debe ser lo más detallado posible, pues sólo así se podrán establecer las relaciones de similitud y diferencia con otros productos del mismo y de otros contextos (MORELAND, 1991: 21). Y la arqueología (de la arquitectura), gracias a los procesos, estrategias y herramientas arriba mencionados, permite realizar ese examen detallado que constituye la base de la interpretación que pretende la arqueología de la producción.

Sin embargo, la lectura en clave productiva de las evidencias materiales obtenidas por la arqueología no es siempre fácil debido a la propia naturaleza de las actividades de producción, a la práctica real de la arqueología y a la secuencia histórica de las construcciones. Respecto a la primera, se debe subrayar que los límites entre las operaciones productivas no son siempre nítidos, pues en la cantera no solo se produce la extracción del material, por ejemplo, sino también una primera elaboración que tiene como objetivo facilitar el transporte de las piezas reduciendo el peso y mejorando su forma para su manejo. Del mismo modo, el edificio también es a veces, además de obviamente el lugar de obra, el sitio del taller de algunas piezas decoradas (tales como los frisos escultóricos), o de confección y montaje de las cimbras para las cubiertas abovedadas, cuyos necesarios ajustes para su correcto emplazamiento y uso final requiere que los operarios trabajen en el mismo solar de obra. Es decir, los sitios productivos pueden ser, y de hecho son, polivalentes.

Por otro lado, el carácter parcial de muchas excavaciones arqueológicas, condicionadas por restricciones económicas o del tipo de desarrollo del trabajo, dificulta o impide a veces constatar, ampliar y relacionar datos necesarios para reconstruir los ciclos. El conocido plano del monasterio altomedieval de San Gall (Suiza, ca. 820) es una evidencia gráfica de cómo este tipo de conjuntos agrupaba una serie de oficios e instalaciones (molinos, hornos, prensas...; HORN, 1975, con propuestas de reconstrucción a partir de modelos romanos) destinados a su construcción, mantenimiento y uso, funcionando por lo tanto como centros de producción y económicos (LEBECQ, 2000: 137-141). Y por lo tanto, como centros de tecnología y de transmisión tecnológica. Estas infraestructuras aparecen también en las fuentes iconográficas del pleno y bajomedievo (ERLANDE-BRANDENBURG, 1993; BINDING, 2001). Elementos como los hornos o las piletas de mortero son a veces documentados arqueológicamente (HÜGLIN, 2011, con lista actualizada de ejemplos medievales europeos), no así las herramientas de trabajo o los elementos auxiliares (cimbras, andamios), de los cuales solo alcanzamos a conocer sus huellas. En la reconstrucción de estos últimos se hace imprescindible el uso adicional de las citadas fuentes iconográficas, aunque estas se hacen solo frecuentes a partir del siglo XII (BESSAC, 1985; MENÉNDEZ PIDAL, 1986: 105-116; BINDING, 2001; GRACIANI, 2001; BAUD *et alii*, 2002, andamios). Otras actividades, como la búsqueda o prospección inicial de todos los materiales necesarios para la obra, son simplemente invisibles.

Al mismo tiempo, las huellas no son siempre tan evidentes como sería de desear debido a las alteraciones fruto de la propia evolución de los yacimientos. La explotación continuada de la cantera a lo largo del tiempo y su exposición a los agentes atmosféricos dificultan el reconocimiento de las marcas de extracción originarias o de periodos determinados y de la secuencia de explotación. Los encalados y enfoscados, por su parte, esconden a menudo los huecos y marcas de los mechinales y de las cimbras. Las restauraciones modernas y contemporáneas eliminan con frecuencia las huellas de trabajo originarias al retallar las superficies de las piedras, perdiéndose el rastro de un importante indicio no solo material sino también cronológico. Respecto al cálculo de los costes de la construcción, las fuentes escritas son prácticamente inexistentes para el altomedievo, aunque algo más abundantes para el bajomedievo (SOLÍS, 2001, para España), lo que sumado a la parcialidad de los trabajos arqueológicos, exige asumir un importante margen de hipótesis en el cálculo y aceptar que se trata de una estimación, nunca de un cálculo preciso.

Expuestos someramente los principios básicos de la arqueología de la arquitectura y de la producción, así como los límites de esta última, ¿podemos decir que se está haciendo arqueología de la producción de la arquitectura medieval Hispánica? Aunque nos gustaría afirmar que sí, la realidad es bien distinta, contando nuestro conocimiento aún con numerosos vacíos que impiden hablar de una arqueología de la producción ampliamente desarrollada.

Además de aquellos aspectos que desconocemos ya reseñados, justificados por la propia naturaleza de los materiales, como la conservación de las estructuras de madera (andamios, cimbras...) o de gran parte de las herramientas de trabajo, ignoramos otros elementos porque estos no han sido sencillamente explorados. Así las cosas, las canteras medievales apenas han sido analizadas con metodología arqueológica y en relación a construcciones secuenciadas, siendo por ello nuestro conocimiento o bien muy genérico o bien sencillamente inexistente (salvo muy contadas excepciones, como el territorio de Asturias, GUTIÉRREZ, LUQUE, PANDO, 2012, con referencias previas; o el reciente trabajo sobre el patrimonio en el Camino de Santiago, ÁLVAREZ ARECES, 2016). Del mismo modo, su alianza con la arqueología no ha tenido lugar hasta fechas recientes, cuando se han comenzado a explorar los lugares extractivos del material pétreo una vez este ha sido secuenciado estratigráficamente en las construcciones medievales (ÁLVAREZ *et alii*, 2017)[4]. El hecho de que no hayamos explorado el punto de arranque del proceso constructivo justifica que tampoco lo hayamos hecho con la actividad del transporte, operación intermedia que permite unir el primer sitio productivo (la cantera) con el segundo (el edificio) y que a día de hoy sólo podemos basar en suposiciones.

Precisamente es en el conocimiento directo de la estructura construida donde más se ha avanzado gracias a la aplicación de la arqueología de la arquitectura a un número importante de construcciones y al reconocimiento de los datos técnicos y materiales a los cuales antes nos hemos referido. Este trabajo permite poner de manifiesto que el paisaje arquitectónico descrito en el anterior epígrafe es mucho más complejo de lo pensado hasta ahora. Los trabajos realizados en la arquitectura altomedieval hispánica llevan a identificar grupos de productos construidos coherentes geográfica y cronológicamente, resultado de la actividad de artesanos que se asocian temporalmente para ejecutar las obras, trabajan en un área durante un periodo de tiempo limitado, mientras su labor sea demandada por proyectos en marcha, y emplean la tecnología propia de su contexto (CABALLERO, UTRERO, 2012; CABALLERO, UTRERO, 2013). Las variaciones entre obras dentro de un mismo grupo se deben a los deseos y recursos financieros de los mecenas y a las habilidades de los artesanos responsables de la obra en cuestión. Es

[4] Con un estado de la cuestión actualizado sobre el estudio de las canteras de épocas clásica y medieval en el Occidente europeo, y con el análisis arqueológico y geológico de las iglesias y materiales de San Pedro de La Mata (Toledo), San Miguel de Escalada (León), San Cebrián de Mazote (Valladolid), Las Mesas de Villaverde (Málaga) y San Isidoro (León).

decir, una arquitectura que se adapta al gusto del demandante o patrón y que depende de sus recursos y de la pericia de los operarios. Las variaciones no modifican sin embargo el estilo en el cual el constructor se ha formado (RADDING, CLARK, 1992: 37) ni, lo que es más importante para una nueva comprensión de las construcciones y de sus relaciones, de la tecnología propia del contexto en el que emergen.

En la arquitectura plenomedieval, los ejemplos estudiados en el marco hispánico son mucho menor en número y están más dispersos en términos geográficos y, por lo tanto, insuficientes para proponer conclusiones en este sentido. Estas se basan por tanto en los trabajos realizados desde la historia del arte (WALKER, 2016, como propuesta renovadora), pero no desde la arqueología.

3. De la técnica constructiva a la tecnología productiva

Del mismo modo que ha tenido lugar el paso desde la arqueología de la arquitectura a la de la producción, se ha avanzado desde el reconocimiento de la técnica constructiva, entendida como método, hacia el de tecnología, entendida como conocimiento. La técnica es una parte de la tecnología y cada ciclo de producción se caracteriza por su tecnología.

Como ya hemos expuesto en trabajos previos sobre el altomedievo hispánico (UTRERO, 2017), partiendo de propuestas surgidas desde la arqueología, la antropología y la etnografía (WHITE, 1984; GREENE, 1994; BIANCHI, 1996; MANNONI, GIANNICHEDDA, 1996; MANNONI, 2007; HOLLENBACK, SCHIFFER, 2010), entendemos la tecnología constructiva como la suma del conocimiento práctico (material y estructural[5]) que los artesanos (constructores en nuestro caso) poseen y aplican para desarrollar su trabajo con la ayuda de unos instrumentos, materiales y técnicas determinados. A pesar de que este conocimiento estaba basado principalmente en la práctica, garante al mismo tiempo de la transmisión del conocimiento adquirido en el marco del taller o grupos de artesanos, es posible, según indican los trazados geométricos reconocidos en muchas iglesias altomedievales (ARIAS PÁRAMO, 2008, Asturias; ARIAS PÁRAMO, 2012, Castilla y León), que existiese un conocimiento teórico de base geométrica que permitiese modificar proyectos básicos, adaptarlos a cada ejemplo y ya testados en la práctica. La geometría es una constante en el diseño de toda la arquitectura (clásica y) medieval (MAINSTONE, 1997: 337; COLDSTREAM, 2002: 65).

Uno de los problemas al estudiar la tecnología es que obviamos el contexto o ambiente social, haciendo de ella un fenómeno autónomo desligado del anterior, el cual al fin y al cabo no solo genera tecnología, sino que acepta o no las innovaciones tecnológicas según sus necesidades y prioridades (WHITE, 1980: 235; LAVAN, 2007: xxxiii-xxv). Las construcciones materializan de hecho ese proceso de selección de materiales, técnicas, instrumentos y artesanos que reflejan o una tecnología tradicional o innovadora. La introducción de las estructuras abovedadas, por ejemplo, es una innovación que estimula al constructor, en tanto y cuanto tiene que buscar nuevas soluciones jugando con la altura, grosor y ubicación de los soportes, las luces de los espacios o el tamaño de los vanos. Si el conocimiento material y el estructural son los adecuados, el proyecto se llevará a cabo con éxito. De lo contrario, el edificio se puede arruinar.

Para el altomedievo, la arqueología comienza a ofrecer datos que apuntan a una asociación temporal de los oficios para llevar a cabo los proyectos. Una vez terminada la obra, la relación entre los diferentes artesanos/oficios se disolvería y volvería a formarse entre los mismos u otros de acuerdo con los deseos y recursos del mecenas, así como la disponibilidad de ciertos materiales. A pesar de que el avance es importante, el término de taller que manejamos en la actualidad tiene aún un significado polisémico, en

[5] Según WHITE (1984: 73), este consiste en la capacidad de proyectar y construir la obra, así como en poder afrontar los posibles problemas técnicos derivados del diseño arquitectónico y de su materialización.

el cual los límites de los oficios, las obras y los talleres se diluyen (OUSTERHOUT, 1999: 50-53, arquitectura bizantina; CABALLERO, UTRERO, 2012: 428, hispánica). De este modo, dentro del ciclo de la piedra, por ejemplo, nos preguntamos en cada caso si los operarios que trabajaban en las canteras eran los mismos que lo hacían en la obra y si los que cortaban las piezas de sillería eran los mismos que labraban las esculturas arquitectónicas. Otros materiales, como los estucos o las pinturas, requerían por el contrario una especialización en unos ciclos que no eran sin embargo los más comunes.

Si avanzamos en el tiempo, la especialización de los operarios se entiende como un proceso esencial de la transformación cultural del plenomedievo a partir del siglo XI. Es entonces cuando los artesanos comienzan a transformar su experiencia o habilidad (*expertise*) en una disciplina específica (*discipline*; RADDING, CLARK, 1992: 11). Es decir, son protagonistas de un solo ciclo o de una parte de él, cuando cuentan con cierta pericia técnica a la hora de realizar alguna de las actividades del ciclo en cuestión (MANNONI, GIANNICHEDDA, 1996: 258). Es por ello que a finales de esta centuria se documentan las marcas de cantero (ALEXANDER, 2007) y que paulatinamente se crearán y consolidarán los gremios de artesanos, aunque este fenómeno será más propio del siglo XIII en adelante. Innovaciones instrumentales, como el desarrollo de las máquinas de elevación y transporte (GRACIANI, 2001), facilitarán el aumento del tamaño de los materiales, de las construcciones (como las catedrales) y de su complejidad estructural.

Aunque la agricultura y la ganadería absorbían aun una parte importante de la mano de obra, el número y el volumen de artesanos de la construcción especializados fue aumentando paulatinamente en el plenomedievo (GIES, GIES, 1994: 118). Esta especialización debe relacionarse con los modos y procesos de transmisión de la tecnología y la organización del trabajo, acompañados del nacimiento de una sociedad estratificada y compleja, aunque es difícil afirmar en este sentido cuál es la causa y cuál el efecto (MANNONI, GIANNICHEDDA, 1996: 255-256).

Y de hecho, la transferencia tecnológica (o difusión del conocimiento) parece circular por cauces distintos en ambos periodos. Si el movimiento de artesanos que atesoran el conocimiento es el medio fundamental en el altomedievo, siempre y cuando es activado y beneficiado por una continua demanda (papel jugado por los mecenas de las obras), la proliferación de tratados constructivos a partir principalmente del siglo XII, como consecuencia de un mayor interés por la técnica y del desarrollo de la impresión (GIANNICHEDDA, 2014: 85), afectará a la transmisión de la tecnología. Estos libros, así como los del bajomedievo, no teorizan en cualquier caso sobre cómo hacer las cosas, sino que indican directamente cómo hacerlas (COLDSTREAM, 2002: 61), evidenciando que el conocimiento sigue teniendo una base práctica y no científica.

La transferencia tecnológica puede también evaluarse a través de los hallazgos arqueológicos, denominados por GREENE (2008: 79-82) “technology-in-use”. En nuestro caso, los hallazgos son las propias construcciones, pues estas revelan, con la ayuda de la arqueología, tanto el conocimiento como los recursos con los que se contó, entre ellos, la eventual introducción de nuevas herramientas, la llegada de artesanos foráneos con otras habilidades o la adquisición de materiales ajenos a la región.

A diferencia de la tecnología del altomedievo, para cuya reconstrucción las fuentes arqueológicas son imprescindibles por ser las únicas disponibles, en el plenomedievo el discurso se sigue basando en las fuentes documentales y, en menor medida, en las arqueológicas. Estudios como los de la Real Colegiata de San Isidoro de León (UTRERO, MURILLO, 2014) o de la Catedral de Santa María de Vitoria (AZKARATE *et alii*, 2001) no dejan der ser hitos aislados en un campo aun poco poblado.

4. San Isidoro de León y el ciclo de la piedra: un posible ejemplo

La Real Colegiata de San Isidoro de León fue analizada arqueológicamente en el marco de un proyecto de restauración entre los años 2006 y 2011 (**fig. 15.1**). No es nuestra intención exponer la secuencia histórico-constructiva del edificio, ya publicada primero en parte (periodo medieval, UTRERO, MURILLO, 2014) y después de modo completo, junto a los resultados procedentes de las excavaciones realizadas en el llamado Atrio de San Isidoro (área exterior meridional) y de los análisis petrográficos de sus materiales pétreos y de sus morteros (UTRERO *et alii*, 2017). Remitimos al lector a estas obras para mayor detalle. Pretendemos ahora únicamente subrayar y relacionar aquellos datos que pueden acercarnos al ciclo productivo de la piedra empleada en las iglesias de San Isidoro de los siglos XI y XII y a las tecnologías que en ellas se emplean, periodos que hemos intentando recorrer en los epígrafes previos (**tabla 15.1**). Este ejemplo no es ni mucho menos completo, ya nos gustaría, pues carecemos del conocimiento referente a los restantes ciclos que este edificio debió necesitar (metal, vidrio, morteros…), pero al menos conocemos uno de ellos, el de la piedra. San Isidoro permite además subrayar la descoordinación entre contextos tecnológicos y periodos estilísticos al que hemos hecho referencia.

FIG. 15.1. VISTA GENERAL DE LA FACHADA SUR DE SAN ISIDORO DE LEÓN.

De la obra erigida a mediados del siglo XI (Periodo I), se conserva en el ángulo noroeste del aula de la actual basílica parte de su muro norte y occidental. Estos muros se construyeron en sillería caliza, denominada piedra del país (con dos litologías: país clara y país oscura), procedente de los afloramientos de las riberas del Porma, Torío y Bernesga, situados en un radio de 5 km a la ciudad de León. Estos afloramientos presentan la potencia necesaria para extraer sillares de alturas comprendidas entre 20 y 40 cm. La existencia en ellos de arcillas a techo y muro en las bancadas facilita además la extracción de

los bloques y economiza las labores de canterías, las cuales se reducen prácticamente a realizar cortes verticales para obtener los bloques. Una vez en la obra, la sillería se dispone en hiladas horizontales, alternando filas de mayor y menor altura, y su unión se vale a veces de pequeños codos. Los sillares se terminan de tallar en la obra, como evidencian las huellas pasantes, con un cincel o pico pequeño. Los bloques carecen de marcas de cantero. Aunque los muros fueron alzados con la ayuda de andamios, estos no estaban anclados, como delata la ausencia de mechinales. Finalmente, sus juntas fueron selladas con un estrecho encintado en relieve rematado con la punta de una herramienta.

	MATERIALES	HERRAMIENTAS	TÉCNICAS	ARTESANOS
Periodo I. Mediados del XI	Caliza de cantera (piedra del país)	Escuadra y cincel Andamios sin agujas	Sillería nueva, tallada en la obra	Sin marcas de cantero
Periodo IIa. Inicios del XII	Caliza de cantera (Boñar)	Escuadra y hacha Andamios con agujas (mechinales)	Sillería nueva, tallada a pie de obra	Marcas de cantero
Period IIc. Mediados del XII	Caliza reutilizada (piedra del país y Boñar)	Escuadra y hacha Andamios sin agujas	Sillería reutilizada y retallada a pie de obra	Marcas de cantero retalladas, nuevas y más numerosas

TABLA 15.1. SÍNTESIS DE LA TECNOLOGÍA DE LA PIEDRA DE LOS SIGLOS XI-XII EN SAN ISIDORO DE LEÓN

De la basílica comenzada a construir a inicios del siglo XII (Periodo IIa), un proyecto mucho más ambicioso en dimensiones, soluciones estructurales y recursos, se conserva parte del aula, arquerías y cabecera. A diferencia de la anterior, sus muros se alzan en sillares de dolomía extraída de la zona de Boñar (León), extraídos a unos 35 km de León capital, aunque también se sigue empleando caliza del país[6]. Algunas variaciones en la piedra, como la observable en la fachada sur del transepto, en el cual se emplean dos tipos de dolomía, debe explicarse por la explotación coetánea de canteras distintas, que no por su construcción en dos momentos distintos (**fig. 15.2**). Las juntas son de nuevo estrechas y los sillares se labran con un hacha aplicada a 45º. Los sillares, principalmente sogas, se ordenan en hiladas horizontales continuas, únicamente interrumpidas por las juntas de obra, las cuales responden al encuentro de cuadrillas que trabajan en un mismo piso de andamio, pero que avanzan en sentido contrario (UTRERO, MURILLO, 2014; **fig. 15.3**). Estos encuentros se resuelven mediante engatillados y la inserción de sillares menores que tapan los huecos. Los andamios se fijan ahora con la ayuda de mechinales que bien aprovechan la altura de las hiladas (tramos inferiores de los alzados), bien cortan las esquinas de los sillares (tramos superiores, por encima de las impostas bajas). Su ordenación permite reconstruir unos andamios que llegaban hasta la base de las bóvedas. Las marcas de cantero son visibles en gran parte de las superficies de los sillares, incluidos los fustes de sillería de los pilares de las arquerías, con marcas propias de autoría, así como con marcas de colocación de las piezas.

[6] Aunque la escultura arquitectónica no fue muestreada, la inspección visual indica que se puede tratar también de piedra de Boñar.

FIG. 15.2. FACHADA DEL BRAZO MERIDIONAL DEL TRANSEPTO CON LOS MECHINALES CUADRADOS DE LOS APUNTALAMIENTOS.

Pero esta obra se arruinó (Periodo IIb). La irregular cimentación sobre estructuras previas (posiblemente de época romana), el cálculo erróneo de la estructura y de sus empujes y la extremada diferencia de altura y de luz entre la nave central (A 7,5 m, H 17 m) y las laterales (norte A 2, 7 m, sur A 3,2 m, ambas H 8,5 m) motivaron la caída de las cubiertas y de parte de los muros de la mitad occidental del aula. Aunque los muros de la nave mayor contaban con suficiente grosor para acoger los empujes de la bóveda de cañón (A 1,1 m), su pronunciada altura y escaso refuerzo motivó que parte de las cargas de la cubierta cayesen fuera del espesor de la fábrica (**fig. 15.4**). Las naves laterales, con la mitad de altura que la central, no eran un contrarresto efectivo. Esta ruina refleja, por un lado, el deficiente conocimiento estructural al que hacíamos referencia como parte de la tecnología. Y por otro, el silencio de unas fuentes escritas que no tuvieron interés por recoger este fracaso, pero sí su reconstrucción, aunque fuese en términos dudosos (UTRERO *et alii*, 2017).

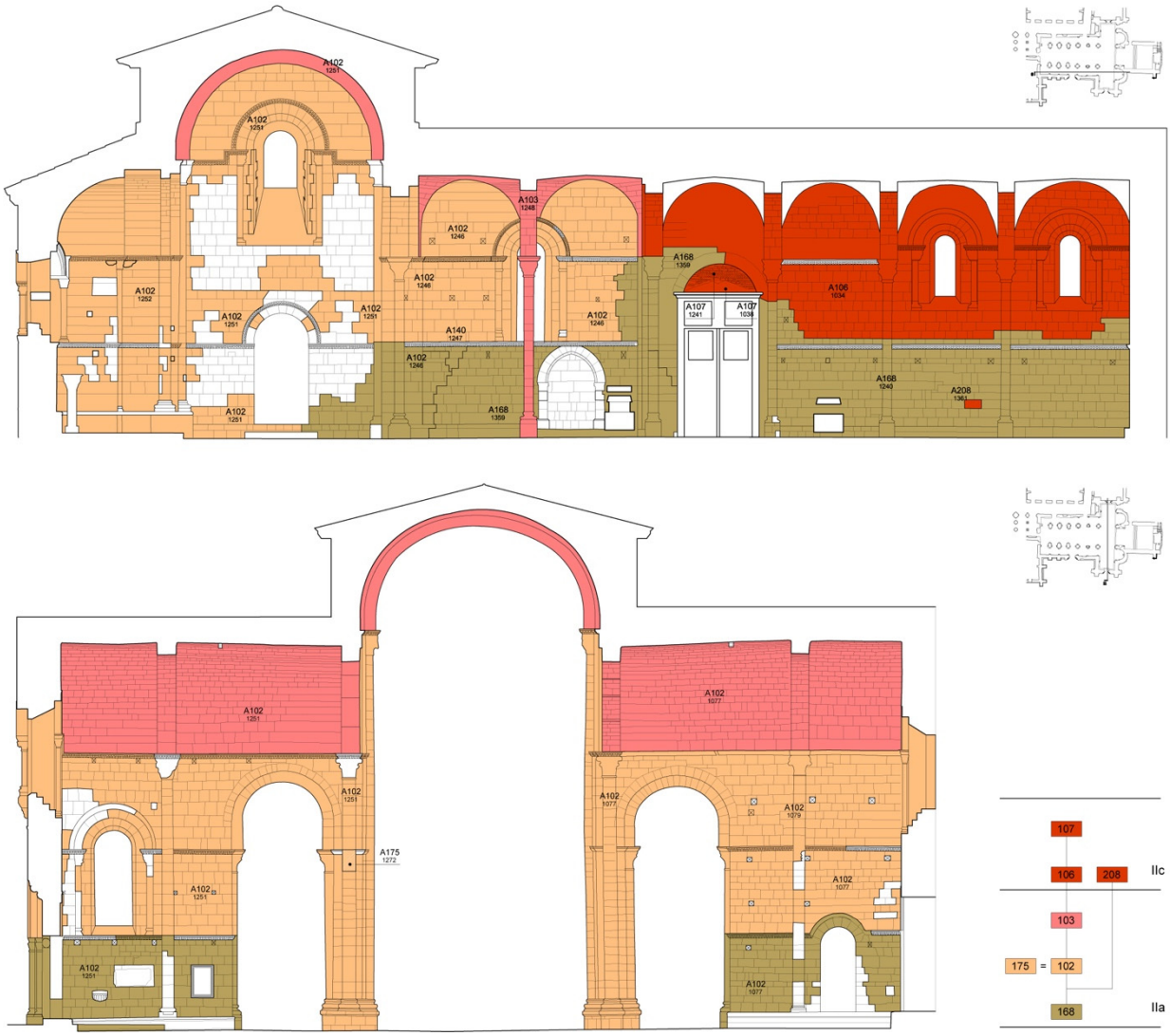


FIG. 15.3. ALZADO INTERIOR SUR DE LA NAVE MERIDIONAL (ARRIBA) Y OCCIDENTAL DEL TRANSEPTO (ABAJO), CON LAS JUNTAS Y MECHINALES DE OBRA DE LOS PERIODOS IIA Y IIC.

La obra fue reparada rápidamente (Periodo IIc) para evitar la ruina completa (**fig. 15.3**). Se estabilizaron las partes conservadas mediante el apuntalamiento de los muros del transepto y de la cabecera. El sistema de andamiaje recorría todo el exterior, tal como dejan reconstruir los huecos que a modos de mechinales, pero con sección triangular, cortan los sillares (**fig. 15.2**). La premura por terminar la reconstrucción se refleja en el empleo de hiladas algo sinuosas, aunque horizontales, fruto del reempleo de una parte importante de la piedra procedente de la fábrica anterior, como evidencian las aristas escantilladas de muchos de los sillares, prescindiendo prácticamente del uso de material fresco. Se refleja también en la abundancia de marcas de cantero, de mayor tamaño que las del periodo previo (IIa), algunas de las cuales son retalladas, y que parecen responder a un ritmo de trabajo a destajo o rápido, que lucha contra la inestabilidad de la estructura. Y la ausencia de mechinales confirmar que los andamios se instalaron sin fijarse. Para evitar una nueva ruina, las nuevas bóvedas se erigieron en ladrillo, reduciendo así el peso y el riesgo de caída. La aparición de este material requiere de un ciclo antes no activado en San Isidoro.

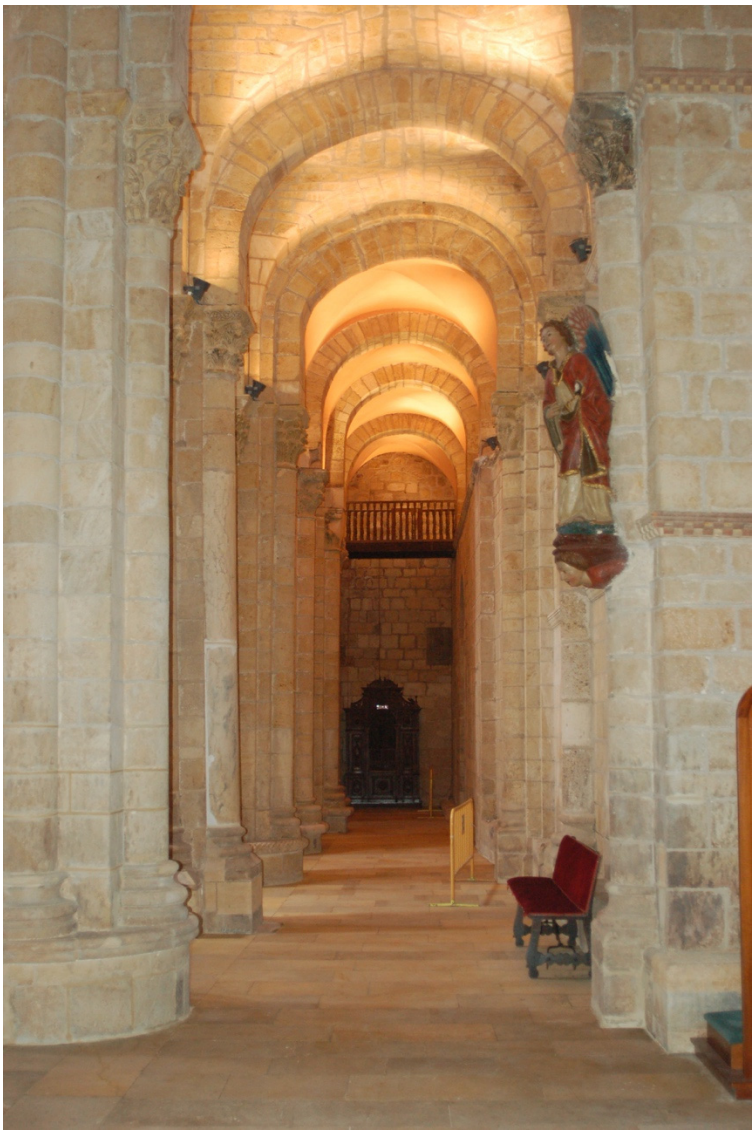


FIG. 15.4. VISTA HACIA EL OESTE DE LA NAVE LATERAL NORTE DEL AULA Y DEFORMACIÓN DE LOS ARCOS FORMEROS.

La secuencia de San Isidoro no es solo crono-constructiva, sino además tecnológica, evidenciando el paulatino proceso de especialización de los canteros medievales, de la introducción de nuevas herramientas y de la capacidad de respuesta a desastres estructurales (**tabla 15.1**). Pero también pone de manifiesto cómo los recursos de la basílica de mecenazgo regio fueron importantes, al adquirir materiales cada vez más alejados según se avanzó en el tiempo[7] y, por lo tanto, más costosos de transportar por el incremento de la distancia, y al tener la capacidad de trabajar varias canteras al tiempo. Aunque todas estas obras se suceden en el estilo y periodo conocido como románico, sus tecnologías son diferentes. Todos estos datos y conclusiones ponen de manifiesto finalmente la potencialidad de la construcción como lugar y laboratorio tecnológico.

[7] En la obra gótica (santuario mayor), la piedra será también extraída de Hontoria de la Canteras (Burgos), a casi 200 km de la ciudad de León (UTRERO *et alii*, 2017).

5. Notas para la esperanza

La arqueología que se propone aquí no es únicamente una metodología para mejorar las dataciones ni para ofrecer secuencias estratigráficas precisas, sino un sistema de análisis e interpretación de las evidencias materiales del pasado y, a partir de ellas, de las sociedades que las produjeron y usaron, en este caso, de las sociedades medievales. De hecho, los marcos tecnológicos identificados evidencian que no se ajustan a los periodos cronológicos y estilísticos tradicionales, como demuestra San Isidoro, sino a los contextos socioeconómicos, como es de esperar, por otro lado. Las clasificaciones tradicionales fueron creadas en un momento historiográfico en el cual el descubrimiento y catalogación de los grandes monumentos estaba muy alejado de la necesidad de interpretar sus realidades sociales. Los criterios estilísticos, por un lado, y los documentos escritos, por otro, estos últimos actuando, por decirlo de algún modo, como la antropología para la prehistoria (HINTON, 2012: 243), han retrasado la incorporación de la arqueología medieval en España, escasamente teorizada y poco consolidada además en el ámbito académico (QUIRÓS, 2009: 176). La arqueología ha llegado tarde a analizar el medievo y a contribuir a la construcción de la historia de esta época (BARCELÓ, 1988). Y ha llegado aún más tarde a estudiar su cultura arquitectónica conservada en alzado, objeto tradicional de la historia del arte. Cuando esta cultura se adscribe al pleno y bajo medievo, la frontera está aún por cruzar completamente en lo que al estudio de los edificios se refiere, que no al de su suelo.

Pero si entendemos que la arqueología estratigráfica, de excavación y de la arquitectura, es imprescindible para secuenciar y entender los yacimientos, construidos o no, y es la base para proceder a realizar una arqueología de la producción que, con la ayuda de otras disciplinas, sea capaz de reconstruir los ciclos productivos (no solo el constructivo) y aproximarse a las sociedades pasadas, avanzaremos en su aplicación y, por tanto, en el conocimiento. Debemos ser conscientes de las limitaciones intrínsecas a las que hemos hecho referencia, sin que ello impida asumir el riesgo de plantear proyectos de investigación que, por otro lado, requieren una financiación que raramente se consigue, pero imprescindible para realizar un trabajo verdaderamente interdisciplinar y para poder abarcar todos los palos que una aproximación a la producción de la arquitectura medieval requiere.

Agradecimientos

Este trabajo debe vincularse al proyecto CHISEL - Church Building as Industry in Early Medieval Western Europe (Grant Agreement 702350), financiado por el programa europeo Horizonte 2020, coordinado por la Dra. Sarah Semple en el Departamento de Arqueología de la Universidad de Durham (Reino Unido) y desarrollado por la autora de este texto como contratada MARIE Skłodowska-CURIE ACTIONS (IF) en dicha institución.

Bibliografía

AAVV, 2010, *Arqueología aplicada al estudio e interpretación de edificios históricos. Últimas tendencias metodológicas*, Madrid.

ALEXANDER J. S., 2007, The Introduction and Use of Masons' Marks in Romanesque Buildings in England, *Journal of Medieval Archaeology* 51, pp. 63-81.

ÁLVAREZ E., 2016, *De Piedra. Cómo el estudio de los materiales pétreos de construcción ofrece una visión del legado cultural del Camino de Santiago*, Madrid.

ÁLVAREZ E., UTRERO M.ª Á., BALTUILLE J. M., 2017, *Geología y Arqueología. Estratigrafía de la Tierra, Estratigrafía del Patrimonio*, Madrid.

ÁRIAS PÁRAMO L., 2008, *Geometría y proporción en la arquitectura prerrománica asturiana*, Madrid.

ÁRIAS PÁRAMO L., 2012, Geometría, metrología y proporción en la arquitectura altomedieval de la meseta del Duero, L. CABALLERO, P. MATEOS, C. GARCÍA DE CASTRO (ed.), *Asturias entre Visigodos y Mozárabes*, Madrid, pp. 353-390.

ARMI C. E., 2004, *Design and Construction in Romanesque Architecture. First Romanesque Architecture and the Pointed Arch in Burgundy and Northern Italy*, Cambridge.

AZKARATE A., CÁMARA L., LASAGABASTER J. I., LATORRE P., 2001, *Plan Director para la restauración de la catedral de Santa María de Vitoria-Gasteiz*, Vitoria.

AZKARATE A., 2013, La construcción y lo construido. Arqueología de la Arquitectura, J. A. QUIRÓS (ed.), *La materialidad de la historia. La arqueología en los inicios del silgo XXI*, Madrid, pp. 271-298.

BARCELÓ M., 1988, *Arqueología Medieval. En las afueras del «medievalismo»*, Barcelona.

BIANCHI G., 1996, Trasmissione dei saperi tecnici e analisi dei procedimenti costruttivi di età medieval, *Archeologia dell'Architettura* I, pp. 53-64.

BESSAC J. C., 1985, Outils et techniques spécifiques du travail de la pierre dans l'iconographie médiévale, O. CHAPELOT, P. BENOIT (ed.), *Pierre & Métal dans le bâtiment au Moyen Age*, Paris, pp. 169-183.

BINDING G., 2001, *Der mittelalterliche Baubetrieb in zeitgenössischen Abbildungen*, Darmstadt.

BOLDRINI E., PARENTI R., 1991 (a cura di), *Santa Maria della Scala. Archeologia e edilizia sulla piazza dello Spedale*, Firenze.

BROGIOLO G. P., 2016, Architecture and Power at the End of the Lombard Kingdom, J. C. SÁNCHEZ-PARDO, M. G. SHAPLAND (eds.), *Churches and Social Power in Early Medieval Europe. Integrating Archaeological and Historical Approaches*, Turnhout, pp. 451-472.

BURINGH E., VAN ZANDEN J. L. 2009, Charting the "Rise of the West": Manuscripts and Printed Books in Europe, A Long-Term Perspective from the Sixth through Eighteenth Centuries, *Journal of Economic History* 69/2, pp. 409-445.

CABALLERO L., 1994/95, Un canal de transmisión de lo clásico en la Alta Edad Media española: arquitectura y escultura de influjo omeya en la Península Ibérica entre mediados del siglo VIII e inicios del X, *Al-Qantara* XV-2, pp. 321-350, XVI-1, pp. 107-124.

CABALLERO L., ESCRIBANO C., 1996 (eds.), *Actas de Arqueología de la Arquitectura. El método arqueológico aplicado al proceso de estudio e intervención en edificios históricos*, Salamanca.

CABALLERO L., UTRERO M.ª Á., 2012, Cómo funcionaban los talleres constructivos en la alta Edad Media hispánica, B. ARÍZAGA *et alii* (ed.), *Mundos Medievales. Espacios, sociedades y poder. Homenaje al Profesor José Ángel García de Cortázar y Ruiz de Aguirre*, tomo I, Santander, pp. 427-440.

CABALLERO L., UTRERO M.ª Á., 2013, El ciclo constructivo de la alta Edad Media hispánica. Siglos VIII-X, *Archeologia dell'Architettura* XVIII, pp. 127-146.

CAGNANA A., 2000, *Archeologia dei materiali da costruzione*, Mantova.

COLDSTREAM N., 2002, *Medieval Architecture*, Oxford.

CONANT K. J., 1959, *Carolingian and Romanesque Architecture 800-1200*, Harmondsworth.

ERLANDE-BRANDENBURG A., 1993, *The cathedral builders of the Middle Ages*, London.

FACCANI G., RISTOW S., 2012, Vorromanische Kirchenbauten online – ein internationales projekt, *Hortus Artium Medievalium* 18-1, pp. 179-182.

FERNÁNDEZ CONDE F. J., 2007, La época de la monarquía asturiana. Evolución religiosa y teoría del poder, L. ARIAS PÁRAMO (coord.), *Enciclopedia del Prerrománico en Asturias*, Aguilar de Campoo, vol. I, pp. 57-92.

FERNIE E. C., 1988, Contrasts in Methodology and Interpretation of Medieval Ecclesiastical Architecture, *Archaeological Journal* 145, pp. 344-364.

FRANCOVICH R., PARENTI R. 1988 (eds.), *Archeologia e Restauro dei Monumenti*, Firenze.

GARCÍA DE CORTÁZAR J. Á., 2007, El estudio de la Alta Edad Media Hispana: historiografía y estado de la cuestión, en J. A. MUNITA, J. R. DÍAZ DE DURANA (ed.), *XXV Años de Historiografía hispana (1980-2004). Historia Medieval, Moderna y de América*, Bilbao, pp. 55-85.

GEM R., 1986, A B C: How should we periodize Anglo-Saxon architecture?, en L. A. S. BUTLER, R. K. MORRIS (eds.), *The Anglo-Saxon church*, London, pp. 146-155.

GERSON P., 2006, Art and Pilmigrage: Mapping the Way, C. RUDOLPH (ed.), *A Companion to Medieval Art: Romanesque and Gothic in Northern Europe*, London, pp. 599-618.

GIANNICHEDDA E., MANNONI T., 2003, Archeologia sperimentale e archaeologia della produzione, *Atti del Convegno Archeologie sperimentali. Metodologie ed esperienze fra verifica, riproduzione, comunicazione e simulazione*, Trento, pp. 33-39.

GIANNICHEDDA E., 2014, Archeologia della produzione, *Archeologia Medievale* Numero Speciale, pp. 75-94.

GIES F., GIES J., 1994, *Cathedral, forge, and waterwheel. Technology and Invention in the Middle Ages*, New York.

GÓMEZ-MORENO M., 1919, *Iglesias mozárabes. Arte español de los siglos IX al XI,* Madrid.

GÓMEZ-MORENO M., 1934, *El arte románico español. Esquema de un libro*, Madrid.

GRACIANI A. 2001, Los equipos de obra y los medios auxiliares en la Edad Media, A. GRACIANI (ed.), *La técnica de la arquitectura medieval*, Sevilla, pp. 175-206.

GREENE K., 1994, Technology and innovation in context: the Roman background to mediaeval and later developments, *Journal of Roman Archaeology* 7, pp. 22-33.

GREENE K., 2008, Historiography and Theoretical Approaches, J. P. OLESON (ed.), *The Oxford Handbook of Engineering and Technology*, Oxford, pp. 62-90.

GUTIÉRREZ M., LUQUE C., PANDO L. A., 2012, *Canteras históricas de Oviedo: aportación al patrimonio arquitectónico*, Oviedo.

HARRIS E. C., 1979, *Principles of Archaeological Stratigraphy*, London.

HINTON D. A., 2012, Medieval Archaeology, J. T. ROSENTHAL (ed.), *Understanding Medieval Primary Sources. Using historical sources to discover medieval Europe*, London-New York, pp. 243-253.

HODDER I., 1989, Post-modernism, post-structuralism and post-processual archaeology, I. HODDER (ed.), *The Meanings of Things. Material Culture and Symbolic Expression*, Cambridge, pp. 64-78.

HORN W., 1975, Water power and the Plan of St Gall, *Journal of Medieval History* 1-3, 219-258.

HUBERT J., 1952, *L'architecture religieuse du haut moyen âge en France*, Paris.

HÜGLIN S., 2011, Medieval Mortar Mixers Revisited. Basle and Beyond, *Zeitschrift für Archäologie des Mittelalters* 39, pp. 189-212.

LEBECQ S., 2000, The role of monasteries in the systems of production and exchange of the Frankish world between the seventh and the beginning of the ninth centuries, I. L. HANSEN, C. WICKHAM (ed.), *The Long Eight Century. Production, Distribution and Demand*, Leiden, pp. 121-148.

LAVAN L., 2007, Explaining technological change: innovation, stagnation, recession and replacement, L. LAVAN, E. ZANINI, A. SARANTIS (ed.), *Technology in Transition. A. D. 300-650*, Leiden-Boston, pp. xv-xl.

LÓPEZ MULLOR A., 2002, Veinte años después, *Arqueología de la Arquitectura* 1, pp. 159-174.

MAINSTONE R. J., 1997, Structural Analysis, Structural Insights, and Historical Interpretation, *Journal of the Society of Architectural Historians* 56-3, pp. 316-340.

MANNONI T., GIANNICHEDDA E., 1996, *Archeologia della produzione*, Torino.

MANNONI T., 2007, The transmission of craft techniques according to the principles of material culture: continuity and rupture, L. LAVAN, E. ZANINI, A. SARANTIS (ed.), *Technology in Transition. A. D. 300-650*, Leiden-Boston, pp. xli–lx.

MENÉNDEZ PIDAL G. 1986, *La España del siglo XIII leída en imágenes*, Madrid.

MORELAND J., 1991, Method and theory in Medieval Archaeology in the 1990's, *Archeologia Medievale* 18, pp. 7-42.

O'KEEFFE T., 2007, *Archaeology and the Pan-European Romanesque*, London.

OSWALD F., SCHAEFER L., SENNHAUSER H. R., 1966, *Vorromanische Kirchenbauten*. *Katalog der Denkmäler bis zum Ausgang der Ottonen*, München.

OUSTERHOUT R. 1999, *Master Builders of Byzantium*, Philadelphia.

QUIRÓS CASTILLO J. A., 2009, Medieval Archaeology in Spain, R. GILCHRIST, A. REYNOLDS (ed.), *Reflections: 50 Years of Medieval Archaeology, 1957-2007*, Leeds, pp. 173-189.

RIPOLL G., 2009, Corpus Architecturae Religiosae Europea, saec. IV-X (CARE-Hispania), *Mainake* 31, pp. 229-242.

RODLEY L. 1994, *Byzantine Art and Architecture*, Cambridge.

SÁNCHEZ ZUFIAURRE L., 2007, *Erdi Aroko Eraikuntza Teknikak. Arkeologia dokumentu berriak Arabako Goi Erdi Aroa aztertzeko – Técnicas constructivas Medievales. Nuevos documentos arqueológicos para el estudio de la Alta Edad Media en Álava*, Vitoria-Gasteiz.

SAPIN CH., BAYLÉ M., BÜTTNER S., GUIBERT P., BLAIN S., LANOS PH., CHAUVIN A., DUFRESNE PH., OBERLIN CH., 2008, Archéologie du bâti et archéometrie au Mont-Saint-Michel, nouvelles approches de Notre-Dame-sous-Terre, *Archéologie Médiévale* 38, pp. 71-122.

SENNHAUSER H. R., 2003 (Hsg.), *Frühe Kirchen im östlichen Alpengebiet. Von der Spätantike bis in ottonische Zeit*, München.

SOLÍS J. A., 2001, La economía de la construcción en la Edad Media, A. GRACIANI (ed.), *La técnica de la arquitectura medieval*, Sevilla, pp. 137-150.

STALLEY R., 1999, *Early Medieval Architecture*, Oxford.

TABALES M. Á., 2010, *El Alcázar de Sevilla. Reflexiones sobre su origen y transformacion durante la Edad Media. Memoria de Investigación Arqueológica 2000-2005*, Sevilla.

TAYLOR H. M., TAYLOR J., 1965-78, *Anglo-Saxon Architecture*, Cambridge.

TORRES PRIETO J., 2004, *Raúl Glaber. Historias del primer milenio. Edición revisada, introducción y notas*, Madrid.

UTRERO M.ª Á., MURILLO J. I., 2014, San Isidoro de León Construcción y reconstrucción de una basílica románica, *Arqueología de la Arquitectura* 11. http://dx.doi.org/10.3989/arq.arqt.2014.011.

UTRERO Mª A., ÁLVAREZ E., BALTUILLE J. M., MURILLO J. I., 2017, *La Real Colegiata de San Isidoro de León. Diez siglos de construcción y reconstrucción en piedra*, Madrid.

UTRERO M.ª Á., 2017, Modelos arquitectónicos y decorativos a inicios del siglo X. Algunas certezas y varias hipótesis, *Arqueología y Territorio Medieval* 24, pp. 185-206.

WALKER R., 2016, *Art in Spain and Portugal from the Romans to the Early Middle Ages. Routes and Myths*, Amsterdam.

WHITE K. D., 1984, *Greek and Roman Technology*, London.

WHITE L. Jr., 1980, Technological development in the transition from Antiquity to the Middle Ages, E. GABBA (ed.), *Tecnologia, economia e società nel mondo romano, Atti del Convegno di Como (1979)*, Como, pp. 235-251.

Arqueología y *Media Aetas* en el archipiélago canario. Una reflexión y dos estudios de caso

Jorge Onrubia Pintado *, María del Cristo González Marrero **

** Laboratorio de Arqueología, Patrimonio y Tecnologías Emergentes-IDR, Universidad de Castilla La Mancha (UCLM), ** Grupo de investigación Tarha, Universidad de Las Palmas de Gran Canaria (ULPGC).*

Resumen

Este trabajo se estructura en dos partes diferenciadas. La primera se propone aportar una serie de elementos de reflexión para intentar balizar, en el ámbito de las Islas Canarias, el periodo histórico que, en sentido estricto, podría calificarse como "edad media" insular y, en consecuencia, para sentar las bases de la construcción del objeto de estudio de una auténtica arqueología medieval canaria. La segunda consiste en la presentación de dos estudios de caso. Uno, de vocación regional, pero de carácter más restringido cronológicamente, aborda la arqueología de las torres de la conquista del archipiélago (1402-1496). El otro se centra en el análisis arqueológico del territorio histórico de Gáldar (Gran Canaria) durante el abanico temporal (siglos XIV-XVI) que hemos convenido en definir como "edad media" insular.

Palabras clave

Islas Canarias, arqueología medieval, fortificaciones, indígenas, colonos

Abstract

The paper is divided in two parts. The first offers a series of theoretical considerations that aim to establish, in terms of the Canary Islands, the historical period that strictly speaking could be defined as the islands' medieval period. This will enable us to determine the limits of the object of the study, which is a genuine Canary Island medieval archaeology. The second part consists of the presentation of two case studies. The first, located in the region, but with a more restricted chronology, deals with the archaeology of the towers built during the conquest of the archipelago (1402-1496). The second case study focuses on the archaeological analysis of the historical territory of Gáldar (Gran Canaria) during the period (14th - 16th centuries) that we define here as the islands' Middle Ages.

Keywords

Canary Islands, medieval archaeology, fortifications, indigenous, settlers.

1. Introducción

Esta publicación conmemorativa del trigésimo aniversario de la aparición de las actas del Primer Congreso de Arqueología Medieval suministra una buena ocasión para regresar a la arqueología medieval de Canarias sólo algunos años después de que viera la luz una apretada síntesis sobre este tema firmada por la coautora de este texto, y por nuestro buen amigo Antonio Tejera Gaspar (GONZÁLEZ, TEJERA, 2011). Se trata quizá de una vuelta prematura, pues no es mucho lo que se puede añadir al "estado del arte" entonces dibujado. Y no es que en estos últimos años hayan escaseado trabajos que están sin duda llamados a aportar datos relevantes para hacer progresar nuestro conocimiento sobre esta parcela de la arqueología insular. No. La cuestión es que, como ocurre con los proyectos que en estos mismos momentos se están desarrollando en el icónico yacimiento de Zonzamas (SANTANA *et alii*, en prensa), en el también lanzaroteño conjunto de Fiquinineo-Peña de las Cucharas (LEÓN *et alii*, 2016) o en las Cañadas del Teide (POU *et alii*, 2015), se trata, las más de las veces, de investigaciones en curso y, por ello mismo, con resultados aún parciales y difíciles de valorar con la información y la perspectiva suficientes.

Así las cosas, la vocación de este trabajo se aleja de una nueva visión sintética más o menos actualizada, y exhaustiva, para detenerse en dos asuntos centrales. El primero, de pretensiones más teóricas, intenta balizar el terreno para abordar, desde el pensamiento y la acción, la construcción de una arqueología medieval isleña digna de ese nombre. La base para delimitar este objeto, sólo relativamente autónomo, está constituida por una propuesta de definición de lo que, en nuestra opinión, habría de entenderse por "edad media" de la historia de Canarias. El segundo tema consiste en una aportación más descriptiva organizada sobre la base de dos estudios de caso en los que nosotros mismos estamos trabajando y que serán presentados separadamente. Uno es propiamente regional, pues incluye cinco islas de las siete, u ocho contando con La Graciosa, señalada tempranamente en las fuentes escritas, pero solo poblada de manera estable desde el último cuarto del siglo XIX, que componen el archipiélago. Su contenido es la arqueología de las torres de la conquista de Canarias (1402-1496), cuyo estado de la cuestión repasaremos de manera breve. El otro compensa su marcada restricción espacial con una amplitud diacrónica que engloba, precisamente, la totalidad del periodo que proponemos definir como "edad media" insular. En él se presentará someramente la arqueología del territorio histórico de Gáldar, en el noroeste de Gran Canaria, entre los siglos XIV y XVI.

2. Una *media aetas* para la arqueología canaria. Cronologías y temporalidades

Como toda parcela de la realidad, aquella que llamamos histórica no está constituida por esencias, sino por tupidas tramas de relaciones, ni por momentos, sino por toda una serie de procesos. De esta complejidad, entendida aquí en su sentido etimológico (*complexus*: lo que está tejido junto), y de la dificultad de acercarnos a ella desde un pensamiento construido sobre categorías capaces de dar cuenta de esos procesos y tramas de relaciones, es decir, genuinamente complejo (MORIN, LE MOIGNE, 1999; MORIN, 2005), deriva la inadecuación que, a la hora de pensar y practicar la historia, y lo histórico, representan algunas de las nociones con las que nos ha acostumbrado a convivir la Historia académica. Y, señaladamente, la absurda y estéril compartimentación de la disciplina en secciones cronológicas y áreas de conocimiento que no obedece a la existencia de auténticas barreras epistemológicas en lo que hace a la manera de construir los objetos de estudio y de producir los datos que permiten esta construcción. Pues, como suele ocurrir con la mayoría de las fronteras disciplinares, su razón de ser es más bien el fruto de toda una dinámica, histórica y socialmente determinada, de división social del trabajo científico.

Ni que decir tiene que no es este el lugar para acometer una aproximación crítica a la noción de tiempo histórico y, a partir de ella, de la cronología entendida como instrumento taxonómico y de periodización

de la historia. Nuestro objetivo en este apartado es modesto. Se trata, a grandes rasgos, de decidir qué acepción de "tiempos medievales", y consecuentemente de "arqueología medieval", resulta más operativa en lo que hace a la interpretación y representación de la historia de las formaciones sociales del archipiélago canario.

Como es sabido, el concepto de Edad Media aparece en la Europa del Renacimiento de la mano de autores como Petrarca, y su uso se generaliza en el siglo XVII (LE GOFF, 2014: 31-60). Su irrupción en la periodización histórica continental es posterior y está íntimamente ligada, como ocurre con el resto de los taxones cronológicos al uso, con la consolidación, a lo largo del ochocientos, de la Historia académica y profesional. A día de hoy, y siendo conscientes de las dificultades de balizar cronológicamente el periodo, la mayoría de los autores están de acuerdo en considerar que la Edad Media europea arranca de lo que se ha dado en llamar la Antigüedad tardía, una dilatada mutación acaecida entre los siglos III y VII, para concluir en los inicios del siglo XVI o incluso a mediados del XVIII, si atendemos a los argumentos de Jacques Le Goff (2014: 137-186) para justificar su noción de "larga Edad Media".

De manera significativa, y a despecho de las reservas que puede suscitar su génesis propiamente eurocéntrica, la noción de Edad Media se ha impuesto también en la historiografía para designar un periodo de la historia africana cuya sincronía, tal vez accidental, con el Medioevo europeo no deja de resultar llamativa. Huelga decir que esta etapa está caracterizada por la expansión del Islam y todo el corolario de transformaciones religiosas, culturales, socioeconómicas y políticas que esta dinámica trae aparejadas entre los siglos VII y XV: islamización, arabización, aparición de grandes redes de intercambio comercial, emergencia y consolidación de nuevos poderes estatales... (BEL, 1938; CUOQ, 1984; NORRIS, 1986; INSOLL, 2003; VALÉRIAN; 2011). El África que constituye el escenario histórico del Islam medieval es vasta y de una enorme diversidad. Abarca, por un lado, un territorio relativamente compacto que se extiende por la totalidad del norte de África desde el Atlántico al Mar Rojo, y desde el Sahel a las costas del Mediterráneo donde, singularmente a través de Al-Andalus, la Edad Media africana se funde, y se confunde, con la europea. Incluye, por otro, una buena parte del litoral este africano bañado por el Océano Índico al sur del Golfo de Adén.

Situadas frente a las costas atlánticas del Magreb extremo (**Fig. 16.1**) y pobladas unos siglos antes por grupos amaziges (bereberes) de origen norteafricano[1], las islas Canarias parecen quedar al margen del proceso de islamización que, como acabamos de ver, se constituye como el elemento discriminante de la historia medieval de una parte sustancial del vecino continente. Los textos geográficos e históricos árabes sobre el archipiélago son mayoritariamente tributarios de las fuentes clásicas y los relatos sobre

[1] La cuestión del poblamiento humano de las islas continúa siendo objeto de un vivo y fecundo debate (MEDEROS, ESCRIBANO, 2015; VELASCO, 2015). Más allá de la posibilidad de certificar arqueológicamente, con la suficiente solidez, la existencia de arribadas muy tempranas, dentro del I milenio a.n.e. (ATOCHE, 2009; ATOCHE, 2011), el problema fundamental estriba en decidir a partir de qué momento no se trata de viajes de exploración o de tentativas colonizadoras sin futuro, sino de una auténtica ocupación de todas y cada una de las islas del archipiélago con vocación de continuidad y sin rupturas de poblamiento. En este sentido, y con los datos hoy disponibles, es bastante probable que esta dinámica de colonización definitiva guarde una estrecha relación tanto con el papel protagonizado en el reconocimiento de los confines de su reino por el monarca mauritano Juba II (25 a.n.e – 23 n.e.), como, tal y como han puesto recientemente de manifiesto los hallazgos realizados en el islote de Lobos, con la actividad desplegada a lo largo de costa del África atlántica por las marinas romanas basadas en el Estrecho de Gibraltar y, singularmente, en el entorno de Cádiz (ARCO *et alii*, 2016; ATOCHE, RAMÍREZ, 2017). Sea cual fuera el componente étnico de los tripulantes, y de los eventuales pasajeros, de las embarcaciones que en ese momento llegaron a las islas, lo que a día de hoy resulta difícilmente discutible es que el elemento que acaba por imponerse, marcando con su impronta el universo cultural de las más antiguas sociedades isleñas, y de sus hablas, es de raíz incuestionablemente amazige.

posibles expediciones a las islas protagonizadas por navegantes musulmanes (VERNET, 1971; LEWICKI, 1983; AGUIAR, 2014) resultan, con los datos hoy disponibles, poco plausibles.

FIG. 16. 1 ISLAS CANARIAS Y BERBERÍA DE PONIENTE

En este contexto, merece una especial atención, de cara evaluar su fiabilidad y su posible relación con Canarias, la noticia transmitida por Ibn al Zayyāt al Tādilī, el principal hagiógrafo de época almohade, sobre la actividad misional llevada a cabo en las islas del "mar de Marruecos" por Ibn Yah'ya al-Sa'ih a finales del siglo XII o, como muy tarde, en los primeros años del XIII (IBN AL ZAYYĀT AL TĀDILĪ, 1995: 295). Si bien nada se dice en este texto del puerto del que supuestamente habría partido Ibn Yah'ya, la mención a su paso por la región de Dukkala como etapa en apariencia previa a su travesía, incita a pensar en algún lugar situado al norte del Atlas, tal vez en Kūz, el enclave portuario más importante de la región en ese momento, o acaso en Safi como sugiere T. Lewicki (1983: 20). Llama poderosamente la atención, sin embargo, que, puestos a elegir un punto de embarque cercano a las islas, el santón sufí no haya escogido la costa de la ciudad caravanera de Nūl Lamta (BOKBOT *et alii*, 2013) que sabemos que visita. Porque la existencia en este litoral de una cierta actividad portuaria al menos desde mediados del siglo XI está suficientemente acreditada gracias a los testimonios de al-Bākri (ABOU-OBEÏD-EL-BEKRI, 1965: 175) y de Ibn Sa'īd al-Maġribī (CUOQ, 1985: 212-213), quien transmite el relato de un viaje oceánico efectuado por un tal Ibn Fāṭima, probablemente el sabio y comerciante Ibn Fāṭima al-Sadrātī activo en la segunda mitad de esa centuria y a comienzos de la siguiente (AMARA, 2008; AILLET *et alii*, 2017). Todo apunta a pensar que el puerto de Nūl Lamta, probablemente el fondeadero más meridional alcanzado por las marinas musulmanas si nos fiamos del derrotero de al-Bākri, se situaba en la desembocadura del ued Nun, un *lagoon* actualmente conocido como Fum Asaka, distante poco menos de 160 millas náuticas (unos 300 km) de las costas de Lanzarote. Es cierto que la arqueología todavía no ha podido certificar esta ubicación (ONRUBIA *et alii*, 2016), pero existen indicios de la existencia de una morfología costera

bastante diferente hasta una época reciente que podría ser la causa de que las probables estructuras portuarias se encuentren, hoy, ocultas por sedimentos aluviales o sumergidas bajo las aguas del estuario actual. Eso, claro está, siempre y cuando este puerto contara, contraviniendo lo que suele ser habitual en los puertos magrebíes medievales, con acondicionamientos de este tipo.

Todo lo que sabemos de la religión de las poblaciones canario-amaziges[2] a través de las fuentes documentales y narrativas de los siglos XIV a XVI nos lleva a pensar que la "misión" de Ibn Yah'ya nunca existió o que, caso de producirse, los neófitos presuntamente islamizados por él retornaron pronto a sus creencias y prácticas rituales ancestrales sin dejar, de añadidura, testimonio alguno de supervivencia o sincretismo. Basten como ejemplo los testimonios de Ibn Ḫaldūn y de su biógrafo al-Maqrīzī, más preciso, quienes dan noticia de la presencia en la corte del sultán benimerín Abū l-Ḥasan de dos esclavos canarios entregados a su hijo por una expedición genovesa que retorna de una de las islas Canarias, cuyo nombre no desvela la fuente, en 1339 o 1340 (IBN KHALDOUN, 1934: 112-113; VIGUERA, 1992). Según estos textos, que en consonancia con el resto de datos con los que contamos dejan constancia de la astrolatría practicada por los nativos de la isla donde desembarcan los marinos de Génova, los dos hombres aprenden árabe e informan sobre sus costumbres. Así sabemos, en palabras de Ibn Ḫaldūn, que "nunca misioneros les aportaron una doctrina cualquiera" (IBN KHALDOUN, 1934: 112) o, si preferimos la versión de al-Maqrīzī, que "nunca supieron del Islam ni tuvieron de él referencia alguna" (VIGUERA, 1992: 258).

Es de sobra conocido que islamización y arabización no son procesos sincrónicos y que, como en otros muchos territorios, también en el caso del Occidente musulmán, la conversión religiosa no incluye necesariamente, ni mucho menos, la sustitución lingüística (VALÉRIAN, 2011; GHOUIRGATE, 2017). De hecho, todo apunta a pensar que pocos magrebíes estaban en condiciones de hablar o de escribir en árabe antes del siglo XII o XIII y que la(s) lengua(s) amazige(s) desempeñaron un papel muy importante en la islamización tanto del Magreb como del África subsahariana (GHOUIRGATE, 2015). Dicho esto, la mención al aprendizaje del árabe por parte de los canarios capturados por los genoveses no parece una cuestión anodina. Y es que, se diga lo que se diga, no hay en los testimonios de las antiguas hablas de los amaziges isleños que han llegado hasta nosotros (REYES, 2008; REYES, 2011) prueba inequívoca alguna de la existencia de arabismos. Porque los que frecuentemente se evocan, como los contenidos en la lista de numerales transmitida por el cronista Antonio Sedeño (BARRIOS, 1994; REYES, 1998), son, con toda seguridad, el resultado de interpolaciones que tienen su origen en informaciones suministradas por arabohablantes que no forman parte de las poblaciones nativas. Lo más probable es que estos informantes integraran la minoría de gentes conocidas como "moriscos" en las fuentes escritas (LOBO, 2015). Se trata de un grupo humano relativamente homogéneo, constituido en buena medida por

[2] Aunque contamos con algunos autoglotónimos bien documentados, como *guanche* (nombre que se daban a sí mismos los habitantes de la isla de Tenerife), en este trabajo emplearemos de manera preferente este etnónimo para referirnos a las poblaciones originarias de las islas. No obstante, usaremos también el término "nativo" o algunos de sus sinónimos: "natural", "indígena", "aborigen". Y eso que la génesis de todos ellos guarda una estrecha relación con esa serie de dicotomías construidas por un pensamiento moderno/colonial que no facilita el reconocimiento de su auténtico carácter relacional (dialógico). El adjetivo "prehispánico", muy generalizado y que remite a un estadio anterior a una realidad socio-cultural y lingüística incontestable, como es la completa hispanización de todas las islas y sus más antiguos habitantes, no está exento de connotaciones eurocéntricas que conviene empezar a desterrar. Aunque su uso es desde luego preferible a "prehistórico", "protohistórico" o incluso "pre-europeo", término que une a su etnocentrismo la reducción anacrónica a una supuesta identidad "paneuropea" de una realidad social abigarrada y multiétnica compuesta, en realidad, por una suma de identidades "nacionales" heterogéneas: andaluces, portugueses, castellanos, genoveses, flamencos… Por simetría con el etnónimo canario-amazige y pese a la importancia que algunos elementos no específicamente hispanos de estas naciones europeas, muy elocuentes en el caso portugués, van a tener en la conformación de la moderna sociedad canaria, nosotros nos referiremos con frecuencia a esta última con el adjetivo "hispano-canaria".

amaziges islamizados y solo en parte arabizados, que llega a las islas desde la costa vecina como esclavos, e incluso como individuos libres. El inicio de su presencia en Canarias data de los primeros años del siglo XV, cuando da comienzo la conquista y repoblación castellanas del archipiélago. Y, al menos por ahora, todo parece indicar que cualquier huella material atribuible a una tradición islámica, como algunas de las prácticas funerarias documentadas en el cementerio grancanario de Finca Clavijo (SANTANA *et alii*, 2016), habría de ser necesariamente vinculada a esas poblaciones y no podría datarse con anterioridad a esa fecha.

Precisamente es ese momento, la conquista de las islas, y los precedentes constituidos por el más de medio siglo de "invención" europea del archipiélago que la antecede, el periodo tradicionalmente vinculado a la Historia Medieval isleña[3]. Y son las trazas materiales de esta dinámica colonizadora las que han ocupado un lugar virtualmente exclusivo a la hora de constituir el objeto de estudio de la arqueología medieval canaria (GONZÁLEZ, TEJERA, 2011).

Por lo que hoy sabemos, los más tempranos viajes a Canarias protagonizados por súbditos de los reinos ibéricos y ciudadanos de las repúblicas mediterráneas datan de los primeros decenios del siglo XIV. El año 1291, cuando los cruzados perdían su última ciudad en Tierra Santa, San Juan de Acre, y se cierran a los cristianos los puertos del Asia anterior, los genoveses Vadino y Ugolino Vivaldi emprendían su célebre aventura a lo largo del litoral del África atlántica a la búsqueda de rutas de comercio alternativas y singularmente de aquellas que, a través del Sáhara, llevaban hasta las costas mediterráneas oro, especias y esclavos. Tal vez a la búsqueda de los Vivaldi, desaparecidos para siempre tras una escala en el sur de Marruecos, llega a la isla que lleva su nombre otro genovés: Lancelotto Malocello. Considerado por la historiografía tradicional como el "redescubridor" medieval de Canarias, su gesta quedará plasmada para siempre en la bandera de Génova con que aparece iluminada la isla de Lanzarote en el portulano de Angelino Dulceti, más conocido por el apellido Dulcert. La fecha de composición de este documento cartográfico (1339) suministra, de además, una datación *ante quem* para esta expedición cuya cronología precisa sigue siendo objeto de debate. Los testimonios de Ibn Ḫaldūn y al-Maqrīzī que acabamos de citar relativos al viaje genovés de 1339-1340, o las alusiones a los indígenas canarios que son capturados tanto por la armada portuguesa de 1341, cuya dirección está, una vez más, en manos de pilotos italianos, como por las primeras expediciones salidas de Mallorca que la siguen inmediatamente después en el tiempo, ilustran la importancia que, desde un primer momento, tomará en estos viajes el tráfico de seres humanos. Estas razias esclavistas coexisten, no obstante, con las tentativas evangelizadoras que, protagonizadas por mallorquines y catalanes inspirados por el espíritu catequético de Ramón Llull, desembocan en la erección del Obispado de la Fortuna (1351).

La creación de esta nueva sede episcopal forma parte, en realidad, de un proyecto más ambicioso auspiciado por el Vaticano. Su dimensión terrenal y política es la instauración del Principado de la Fortuna, cuyo primer y único titular fue don Luis de la Cerda. Investido por el papa Clemente VI el 15 de noviembre de 1344 mediante la bula *Tuae devotionis sinceritas*, algunos días más tarde Luis de España recibía, de manos del propio pontífice, los símbolos de su nuevo rango, una corona y un cetro y, con ellos, la plena jurisdicción sobre las islas. Pese a contar con el apoyo de la corona aragonesa, este efímero soberano murió cuatro años más tarde sin poder llevar a cabo sus proyectos conquistadores.

Como demuestra, entre otras cosas, el progreso de la cartografía náutica (PUJADES, 2007), las expediciones a Canarias se volvieron más regulares a partir de los últimos años del trescientos, pasando finalmente Castilla a asumir el protagonismo de las mismas y, también, de los viajes a la costa africana vecina. En este contexto de preponderancia castellana en las aguas del Mar de Canarias se inserta la

[3] La bibliografía que aborda este proceso es ciertamente abundante. Para profundizar en él, y sin pretensión de exhaustividad, pueden leerse los trabajos de AZNAR (2009, 2011), BAUCELLS (2013); FERNÁNDEZ (1982); RUMEU (1975, 1986, 1996); LOBO (2012) y ONRUBIA y GONZÁLEZ (2016).

infeudación de las islas por parte de Enrique III a los normando-poitevinos Jean de Béthencourt y Gadifer de la Salle. La armada que capitaneaban a su llegada al archipiélago incluía, además de connacionales, un número indeterminado de súbditos de la corona de Castilla. Con la ocupación "normanda" de Lanzarote (1402), Fuerteventura (1402-1405) y El Hierro (1405) se inaugura la conocida como fase señorial de la conquista isleña que se prolonga, en los años siguientes (¿1420?) y ya con la nobleza andaluza al frente del señorío y de la empresa colonizadora, con la anexión más formal que real de La Gomera. Desde estas islas se llevarán a cabo diversos intentos de penetración en Gran Canaria, La Palma y Tenerife, y en el litoral sahariano, alternando las actividades de rapiña con relaciones comerciales y, también, con la intensa "conquista espiritual" protagonizada por los misioneros minoritas que tienen su base en el convento franciscano de San Buenaventura (Fuerteventura). Es importante resaltar que este proceso se desarrolla teniendo como permanente telón de fondo la dura pugna entre Castilla y Portugal por el control del Atlántico africano.

A partir de 1477 los Reyes Católicos asumirán la ocupación militar de las islas todavía insumisas, dando comienzo así a la conquista realenga y a un genuino proyecto colonial de Estado cuyo objetivo, además de la anexión de Gran Canaria (1483), La Palma (1493) y Tenerife (1496), era implantarse en la costa sahariana vecina. Sin duda la tarea se verá enormemente facilitada por la firma de los tratados de Alcaçovas (1479) y Tordesillas (1494) que ponen fin, de manera formal, a las pretensiones lusas sobre el archipiélago y la Berbería del Poniente, el litoral norteafricano comprendido entre los cabos Aguer (*Ghir*) y Bojador.

Si desde el presentismo que caracteriza a nuestro régimen de historicidad (HARTOG, 2003), y desafiando tanto las convenciones de las cronologías de la Historia académica como las derivas del eurocentrismo y del afrocentrismo, intentamos reflexionar sobre lo que representa para la dinámica histórica isleña esta Edad Media, no tendremos más remedio que convenir que esta expresión temporal del pasado de las islas no es más que la fase más temprana y larga de una auténtica *media aetas*. Es decir, de un periodo de transición histórica que, en el caso que nos ocupa, separa, tanto como une, dos tiempos correspondientes a dos espacios sociales: el canario-amazige, cuya "frialdad" (estabilidad) en términos lévi-straussianos es sin duda más aparente que real, y el hispano-canario. Y lo hace discurriendo por un territorio fronterizo marcado por la impronta de la experiencia espacial de lo oceánico y de la insularidad, que como recordaba juiciosamente el moro Ricote a Sancho Panza ("las ínsulas están allá dentro de la mar, que no hay ínsulas en la tierra firme") es, precisamente, lo opuesto a la continentalidad, sea esta europea o africana. Y aleja y acerca también, en su peculiar forma de confrontar temporalidades, maneras distintas de experimentar el tiempo a través de esas categorías universales que son el pasado, el presente y el futuro.

Esta *media aetas* por antonomasia del orden del tiempo de la historia canaria se prolonga hasta bien entrado el siglo XVI. Y es que el patrón colonial que ahorma desde sus orígenes a esta sociedad de frontera impregnará mucho tiempo después de acabada su conquista la vida económica y socio-cultural de las islas, y el universo de representaciones de sus habitantes. Poner un hito final a este periodo resulta tan arbitrario como probablemente inútil. Tradicionalmente se ha hecho coincidir con la nueva etapa que se abre en 1526, cuando se procede a la creación de la Audiencia de Canarias. Pero hay hechos muy decisivos para completar la particular integración en la corona de Castilla de las últimas islas anexionadas, como la fijación definitiva del régimen del impuesto aduanero conocido como almojarifazgo, o la remodelación de los beneficios eclesiásticos, que son posteriores. En realidad, se trata de una transición lenta y multiforme que sólo se puede dar por concluida cuando van tocando a su fin una serie de procesos ampliamente complementarios. Por un lado, el completo asentamiento y la insularización de las nuevas estructuras del poder político monopolizado por las élites locales de grandes propietarios de tierras, aguas e ingenios azucareros. Por otro, el avance de la repoblación de las islas por colonos europeos que discurre en paralelo a la total asimilación, de grado o por la fuerza, de los últimos

grupos indígenas y a la consolidación de nuevas minorías étnicas (moriscos y negros). En fin, el funcionamiento a pleno rendimiento del modelo económico basado en el naciente capitalismo comercial del azúcar que alcanzará su momento de apogeo a mediados del siglo XVI.

Si puede hablarse de una arqueología "medieval" en Canarias, esta debe aplicarse, en suma, al estudio del papel que encarna la materialidad en esta *media aetas* isleña, que es tanto como decir en los procesos históricos de producción y reproducción social que caracterizan a la transición colonial que conoce el archipiélago entre las primeras décadas del siglo XIV y el segundo tercio del XVI. Y ha de hacerlo, en primer lugar, dialogando permanentemente con las fuentes textuales. Pero también tomando en consideración la modulación específica de cada temporalidad y las singularidades de cada territorio, sin que ello suponga perder de vista, no obstante, la necesidad de integrar esta arqueología en un contexto auténticamente atlántico e, incluso, transatlántico (OGUNDIRAN, FALOLA, 2007). Y asimismo poniendo el acento, por último y sobre todo, en las dinámicas de interacción entre colonizados y colonos, sean estos miembros de las élites dominantes o de los grupos subalternos, y en el conjunto de sus huellas materiales.

3. Arqueología de una frontera: las torres de la conquista de Canarias (1402-1496)

Testimonios materiales elocuentes del conflicto colonial que tiene por teatro las islas Canarias a lo largo de todo el siglo XV, las torres y reales levantados por los europeos durante los años 1402 a 1496 forman parte de una estrategia de dominio fragmentado. En esta estrategia cada desplazamiento, y ulterior consolidación, de las fronteras marítimas y terrestres que la presencia de estas fortificaciones contribuye a fijar sobre el territorio representa una experiencia de control y dominación diferente que, a partir de lo aprendido, anticipa los pasos a seguir. Se elabora así una metodología y una tecnología, ampliamente empíricas, que desempeñarán, llegado el momento, un papel relevante en la construcción de las categorías y los procedimientos del proyecto colonial-moderno hispano y, por extensión, europeo (QUIJANO, 2000; CASTRO-GÓMEZ, GROSFOGUEL 2007; MIGNOLO 2012).

Las fortificaciones (**figs. 16.2 y 16.3**) construidas por los europeos en las fronteras del Mar de Canarias pueden agruparse en dos conjuntos obedeciendo a las fases en las que tradicionalmente se divide la conquista de las islas y, en consecuencia, a la titularidad de las mismas: señoriales o realengas. Al primer grupo pertenecen las torres normando-poitevinas de Lanzarote (San Marcial de Rubicón) y Fuerteventura (Rico-Roque y Val Tarajal), y las que, algunas décadas más tarde, erigieron los nobles de origen andaluz que les sucedieron al frente del señorío de las islas. Nos referimos a la torre del Conde, en La Gomera, y a las tres construcciones defensivas levantadas por orden de Inés Peraza y Diego García de Herrera en dos islas por entonces insumisas: la torre-factoría de Gando y la primitiva fortaleza señorial de Telde, ambas en la isla de Gran Canaria, y la efímera fábrica señorial de Añazo, en Tenerife. En el segundo grupo se incluye, en primer lugar, una importante serie de fortificaciones alzadas en la primera de esas islas durante las acciones bélicas que culminan con su anexión a la corona de Castilla: los reales de Las Palmas y Gáldar, la torre de Agaete y la fortaleza realenga que casi con absoluta seguridad existió también en Telde. En Gran Canaria se alza, asimismo, tal vez aprovechando una fábrica anterior, otra fortaleza, la de Las Isletas, una década después de finalizada su conquista. Entre las razones que impulsan su construcción, o su remodelación, se encuentra servir de apoyo a las tropas expedicionarias que combaten en Tenerife, todavía por conquistar. La fortaleza realenga de Añazo y la que debió presidir el campamento fortificado de Gracia, erigidas durante la conquista de esta última isla, integran también el grupo de torres realengas.

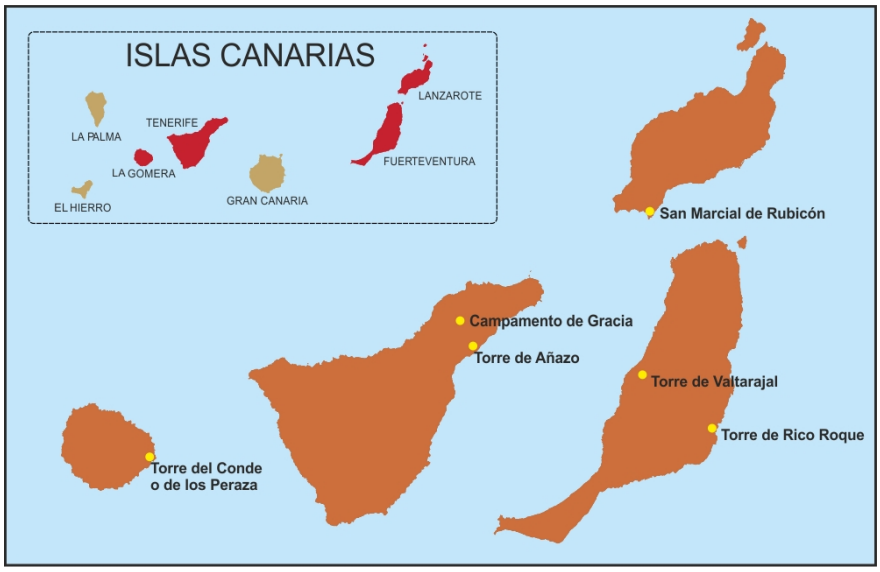


FIG. 16.2. TORRES Y FORTIFICACIONES DE LA GOMERA, TENERIFE, FUERTEVENTURA Y LANZAROTE

FIG. 16.3 TORRES Y FORTIFICACIONES DE GRAN CANARIA

A día de hoy, la información más relevante que poseemos sobre estas fortificaciones procede de las fuentes escritas, y sólo en los tres casos en los que nos detendremos más adelante, de observaciones

arqueológicas directas[4]. Gracias a los datos disponibles conocemos que, en un primer momento, los lugares escogidos para su construcción, todos ellos suficientemente bien identificados, respondieron a un prototipo común, de tal modo que se erigieron casi siempre en ámbitos cercanos a la línea de costa, apropiados para el fondeo. La calculada decisión de edificarlas junto al mar proporcionaba a sus guarniciones la posibilidad de ser avitualladas y socorridas por flotas amigas al tiempo que les permitía desplegar, a partir de ellas, rápidas y fáciles incursiones hacia el interior del territorio. Sólo cuando la dominación de las islas donde se asientan empieza a ser efectiva, en ocasiones mediando un acuerdo con los naturales, las fortificaciones comienzan a instalarse tierra adentro.

Ejemplos de fortalezas litorales son las torres señoriales de San Marcial de Rubicón, del Conde, de Gando y de Añazo y, entre las realengas, la que presidía el propio real de Las Palmas, las enclavadas en Agaete y Añazo y la que defendió el puerto de Las Isletas. Precisamente a partir de lo que sabemos de esta última torre, y de la posible primitiva fábrica sobre la que tal vez se alzó, construida quizá en el momento mismo del desembarco en esa rada de las tropas castellanas, podemos preguntarnos hasta qué punto resulta plausible pensar que la elección de emplazamientos costeros guardara, también, alguna relación con la defensa de las islas frente a los ataques portugueses que marcaron, de manera cíclica, todo este periodo hasta la firma definitiva de las paces entre Castilla y Portugal. Episodios como la ocupación temporal de la torre de Gando por parte del caballero portugués Diego de Silva de Meneses o el frustrado intento de desembarco en Gran Canaria protagonizado por una importante escuadra lusa un mes después de la fundación del real de Las Palmas (*PESQUISA*, 1990; ONRUBIA, GONZÁLEZ, 2018) dan cumplida cuenta de la intensidad de la rivalidad castellano-portuguesa en aguas de Canarias y de la necesidad de tener presente esta posibilidad. Pero nuestro desconocimiento de la organización de los sistemas defensivos de estas torres, y singularmente de la posibilidad o no de disponer de artillería, por otra parte no demasiado eficaz hasta entrado el siglo XVI, nos impide ser más concluyentes.

Desde el punto de vista arquitectónico, la combinación de la documentación escrita y de los pocos indicios suministrados por la arqueología permite deducir que, en lo que hace a sus características constructivas, se trata siempre de fábricas de plantas cuadrangulares para las que está bien documentado el uso de la piedra, con predominio de la mampostería sobre la sillería, y el empleo del tapial de tierra. De piedra y barro fueron, casi con total certeza, las torres betancurianas, pero también el fortín que presidía el real de Las Palmas. Todo semeja indicar que sólo de manera excepcional los muros de algunas estructuras defensivas fueron completamente aparejados con sillería. Este parece ser el caso de la torre del real de Gáldar, construida con cantos de toba, material fácil de trabajar y abundante en el entorno del Llano de Santiago, lugar donde se alzó esta fábrica con el fin de controlar el que fuera un importante asentamiento indígena. Por desgracia, ni para Gáldar ni para los demás reales acondicionados en la guerra de conquista disponemos de observación arqueológica alguna. Sabemos con todo, a juzgar por las noticias ofrecidas por las fuentes narrativas, que estos acantonamientos estaban organizados a imagen y semejanza de los campamentos de campaña de la época y, como aquellos, contaban con capillas y cementerios donde se daba cristiana sepultura a los muertos y con improvisados hospitales en los que convalecían los combatientes malheridos.

[4] Para las torres señoriales de San Marcial de Rubicón y el Conde y para la realenga de Las Isletas ver *infra*. Puede obtenerse un panorama general acerca de los datos disponibles sobre el resto de los "castillos" normando-poitevinos en: SERRA, 1952; SERRA, 1960; TEJERA, SOSA, 1998; TEJERA *et alii*, 2000; TEJERA, AZNAR, 2004. Por su parte, casi todo lo que sabemos de la localización y aspecto de las torres señoriales de Gando, Telde y Añazo bebe de las informaciones contenidas en la información incoada, entre finales de 1476 e inicios de 1477, por el pesquisidor Esteban Pérez de Cabitos (*PESQUISA*, 1990). Una visión de conjunto sobre las torres realengas de Gran Canaria puede encontrarse en ONRUBIA, GONZÁLEZ, 2018. Por último, para las torres realengas de Tenerife, la obra que Antonio Rumeu de Armas consagró a la conquista de esta isla sigue siendo la referencia obligada (RUMEU, 1975: 181-182 y 225-229).

En ocasiones, la fortificación de los campamentos organizados durante las primeras entradas en territorio insular podía resolverse, en los momentos iniciales, mediante el empleo de castilletes y empalizadas de madera prefabricados, reforzados con mampostería y tapiales, y defendidos, con toda seguridad, por fosos y trincheras. Así sucedió, probablemente, en el real de Santa Cruz hasta la construcción de la primera torre realenga de Añazo (RUMEU, 1975: 181-182). Pocos años más tarde, el responsable de aquellas obras, Alonso Fernández de Lugo, reproduce esta estrategia defensiva en el fortín de San Miguel de Asaca (**fig. 16.1**), construido en la costa de Berbería en la desembocadura del ued que le da nombre. Por fortuna, en este caso, la arqueología ha podido confirmar la detallada descripción del lugar, y de la fábrica, debida a la pluma del cronista Jerónimo Zurita (1580: fols. 184v-185r) documentando varias estructuras inequívocamente vinculadas a esta torre. Se trata, por un lado, de los restos pertenecientes a una edificación de tapial y adobe y, por otro, de un tramo de la cerca perimetral de tapial, reforzado con rafas de mampostería, y del foso seco excavado para defender la parte más accesible de la pequeña elevación donde se situaba la fortificación (ONRUBIA *et alii*, 2016).

Significativamente, las primeras tentativas para acercarse a la arqueología de estas fortificaciones europeas de Canarias se inauguraron con los intentos de localización de los "castillos" relacionados con la presencia normando-poitevina en las islas de Lanzarote y Fuerteventura. A ello se emplearon a fondo, en los años centrales de la pasada centuria, el entonces catedrático de la Universidad de La Laguna, Elías Serra Ràfols y su hermano José de Calasanz, quienes finalmente dieron con las evidencias arqueológicas del lugar donde se instalaron, en 1402, los expedicionarios "franceses" llegados a Lanzarote: San Marcial de Rubicón (SERRA, 1960). Este enclave (**fig. 16.2**), situado en las cercanías de la playa de Papagayo, al sureste de la isla, sirvió de refugio a las primeras expediciones de Gadifer de la Salle y Jean de Béthencourt, y fue la más antigua sede administrativa del señorío y de la diócesis rubicense.

Aquellas primeras excavaciones en San Marcial de Rubicón sacaron a la luz los restos de la torre, prácticamente desmantelada, que dominaba el asentamiento "franco-normando" y, también, un enterramiento del que poco se sabe (SERRA, 1960). Unas décadas después de ese primer intento, Eduardo Aznar y Antonio Tejera acometieron un proyecto de excavación que permitió definir los diferentes ámbitos de esta instalación (TEJERA, AZNAR, 1987; 1989; 1990 y 2004). Las primeras observaciones de los hermanos Serra señalaban que la torre estaba formada por dos recintos separados por un muro de piedras. En su opinión, el conjunto soportaría los arranques de dos bóvedas de cañón que constituirían la cubierta de la fábrica. Sin embargo, según Aznar y Tejera, las características constructivas de estos muros de piedra trabada con barro no resultaban adecuadas para soportar un forjado abovedado de piedra que sólo podría asentarse sobre bloques de mayores dimensiones, como los documentados en los pozos de agua localizados en las inmediaciones (TEJERA, AZNAR, 1989: 67-68).

Los trabajos de Aznar y Tejera contribuyeron a fijar con precisión la configuración de la planta de la torre y sus dimensiones: 6,80 m x 6,80 m (**fig. 16.4**), así como los restos de la iglesia-catedral y los de al menos cuatro pozos[5]. También documentaron algunos lugares reconocidos como eventuales viviendas de los colonos, una zona fabril, un posible conjunto funerario y, en fin, ciertas construcciones de clara filiación indígena. Aunque carezcamos de dataciones absolutas, la atribución cronológica de todos estos vestigios está asegurada por un registro material de manifiesta adscripción europea que, en el caso de la cerámica, documenta la presencia de fragmentos de cerámica a torno vidriada de posible origen andaluz.

[5] Una hipótesis alternativa adjudica a estos pozos de agua una filiación fenicia y romana. Esta propuesta descansa, en buena medida, sobre la asimilación con una supuesta representación de la diosa Tanit de un motivo geométrico grabado en el Pozo de la Cruz y, de manera complementaria, sobre la existencia de algunos paralelos constructivos vinculados al Mediterráneo antiguo (ATOCHE *et alii*., 1999; ATOCHE, 2009).

FIG. 16 4. RESTOS DE LA TORRE DE SAN MARCIAL DE RUBICÓN (LANZAROTE). FOTO: ANTONIO TEJERA GASPAR

Atendiendo a la cronología de su erección, la segunda torre para la que disponemos de información no exclusivamente textual es la de los Peraza, popularmente conocida como torre del Conde (**fig. 16.2**) pese a que la institución y concesión del condado de La Gomera sea posterior a la época que estudiamos. Mandada construir en los años centrales del siglo XV por el entonces titular del señorío de las islas, Hernán Peraza *el Viejo*[6], la fortaleza se erigió en un lugar cercano a la playa, si bien las modificaciones sufridas por la línea de costa, y la evolución del trazado urbano de San Sebastián de La Gomera, hacen que hoy se encuentre tierra adentro de su ubicación original. Testigo de algunos episodios relevantes del proceso que estudiamos, en ella se encastilló, por ejemplo, Beatriz de Bobadilla, la señora de la isla, junto con los suyos durante la rebelión de los gomeros que tiene lugar en 1488, tras la muerte de su marido, Hernán Peraza *el Joven*, a manos de los indígenas.

La fábrica hoy visible, de indudable interés histórico y patrimonial, es de planta cuadrangular de 10,90 x 10,35 m de lado y tres cuerpos rematados por una cubierta aterrazada que se elevan sobre la rasante a una altura total de 15,60 m (**fig. 16.5**). Sus muros, de 1,80 m de grosor aproximadamente, presentan hoy un espeso llagueado exterior que deja ver las caras de algunos mampuestos y las sillerías de los vanos y de las cadenas esquineras. La planta baja de la torre queda aislada, en la actualidad, del resto de la edificación. Sobre su acceso, independiente, viene a morir la escalera exterior que, integrada en una fábrica parcialmente abovedada adosada al oeste del cuerpo inferior, conduce a la puerta del primer piso y, a través de él, al resto de la fortaleza.

[6] El testimonio de Juan Íñiguez de Atabe, recogido en la *Pesquisa de Cabitos* (*PESQUISA*, 1990: 228) así lo confirma. Aunque ni de su declaración ni de las realizadas por los otros testigos puede deducirse cronología alguna para el momento de su construcción, esta debe situarse, con absoluta seguridad, entre su llegada a las islas en 1447 y su muerte en 1452 (ÁLVAREZ, 1961: 177-182).

FIG. 16.5 TORRE DEL CONDE O DE LOS PERAZA (LA GOMERA). FOTO: JUAN CARLOS HERNÁNDEZ MARRERO

Las importantes modificaciones sufridas por la construcción a lo largo del tiempo[7] no permiten hacernos una idea exacta del aspecto original de la primitiva torre señorial sobre la base de las solas evidencias documentales y arqueológicas disponibles. Las descripciones y representaciones de la fábrica existentes entre finales del siglo XVI y el tercer cuarto del XVII, en buena parte procedentes de informes redactados por ingenieros militares, retratan una fortaleza esbelta compuesta, según el testimonio de Lope de Mendoza (MENDOZA, 1999: 80-82), por cuatro sobrados, número de alturas que seguramente incluya el forjado de la cubierta. Se ha especulado que la primitiva fortaleza pudo estar rematada por almenas (BONNET, 1946: 20). De hecho, en el plano que figura en la *Descripción de las Islas de Canaria* compuesta por Pedro Agustín del Castillo en 1686 (CASTILLO, 1994), la torre aparece dibujada con una cubierta constituida por un muro almenado. Pero se trata claramente de una idealización pues consta, de manera inequívoca, que al menos desde las primeras décadas del siglo XVII, la fortaleza estaba coronada, como hoy, por un parapeto enrasado reforzado, en los centros de cada lado, por cuatro matacanes cilíndricos dotados de aspilleras y soportados por mensulones[8]. La presencia de construcciones anexas hacia el

[7] Pueden leerse los detalles sobre la historia de esta construcción y sus diferentes remodelaciones en: BONNET, 1946; PINTO, 1996: 315-319. En el momento de redactar estas páginas ha concluido una nueva fase de obras de conservación del edificio llevadas a cabo por el Cabildo de la isla.

[8] La presencia de estos matacanes aparece con claridad en la planta de la torre que, en 1635, levanta el ingeniero Próspero Casola Cota para ilustrar una propuesta de acondicionamiento de la fortaleza que incluye el informe de la visita a las islas realizada por el capitán general de Canarias Íñigo de Brizuela Urbina (BRIZUELA, CASOLA, 2000: 51). Y también habla de ellos, describiéndolos como garitas, el propio autor de la idealización almenada de la torre, Pedro Agustín del Castillo, en su *Descripción histórica y geográfica de las Islas Canarias* (CASTILLO, 1948-1960: 2133). En esta obra, acabada de componer en 1737, Castillo semeja vincular directamente el aspecto de esta fábrica, y en consecuencia también los matacanes, a los trabajos de adecuación de la fortaleza efectuados en 1578 por orden de Felipe II (BONNET, 1946: 22-25). El hecho de que los matacanes no aparezcan en el dibujo de Leonardo Torriani, que ya incorpora el diseño de la plataforma artillera mandada construir por el rey, no prueba, en modo alguno, que estos no existieran ya hacia 1588, año en que probablemente visita La Gomera (TORRIANI,

norte y el oeste, recogida en algunas de esas descripciones y croquis (BRIZUELA, CASOLA, 2000: 51), ha podido ser confirmada por los trabajos arqueológicos desarrollados en los años 80 de la pasada centuria. Gracias a ellos sabemos que, adosada a la cimentación originaria en la prolongación hacia poniente del cuerpo que integra los vanos de acceso actuales, existía una estructura constituida por una serie de espesos muros de mampostería trabada con un mortero de cal (ÁLAMO, VALENCIA, 1988; NAVARRO, 1992: 233; DARIAS, 1992: 156). Lamentablemente, a la vista de los resultados de estas excavaciones dados a conocer hasta ahora, es imposible pronunciarse sobre la cronología y la función de estos vestigios. Sin duda, la correcta difusión de estos datos contribuiría, junto a una adecuada lectura arqueológica de los elementos arquitectónicos actualmente visibles, a acercarnos, sobre bases suficientemente sólidas, al análisis de las fases constructivas de esta fortificación y tal vez a poder determinar, con cierta precisión, la tipología de la primitiva torre y sus presumibles estructuras asociadas.

La tercera, y última, fortaleza para la que disponemos de un número suficiente de observaciones arqueológicas, esta vez auténticamente pletóricas, es la torre realenga de Las Isletas (**fig. 16.3**). Ya hemos dicho antes que una de las razones que explica su erección, en 1495, fue la necesidad de apoyar, desde Gran Canaria, la conclusión del proyecto de anexión militar de la isla de Tenerife y, por lo tanto, la supresión de la única frontera insular que aún subsistía. Edificada por orden del gobernador Alonso Fajardo, su construcción guarda también relación con la necesidad de defender el puerto de Las Isletas, ya convertido en el principal de las islas. A este propósito se suma la puesta en práctica de una estrategia concebida de manera explícita por la monarquía para proteger el tráfico comercial con la Península y asegurar, además, una frontera exterior desde la que abordar los proyectos de expansión colonial que los Reyes Católicos tienen la intención de acometer tanto en la vecina costa africana como en América. De hecho, las afinidades tipológicas que esta fortificación presenta con la torre-factoría de Santa Cruz de la Mar Pequeña **(fig. 16.1**), alzada muy poco tiempo después por el propio Fajardo en la costa de Berbería del Poniente (ONRUBIA, GONZÁLEZ, 2018), demuestra que estamos ante un proyecto constructivo concebido de manera coordinada.

Fruto de un hallazgo casual, los restos de la torre de Las Isletas, conservados en buen estado, fueron sacados a la luz durante las obras de rehabilitación a las que fue sometido el Castillo de la Luz, en la capital grancanaria, en cuyo interior habían permanecido embutidos durante siglos (**fig. 16.6**). La paralización de las obras permitió su estudio cuyos resultados, en esta ocasión, sí han sido publicados, con cierta exhaustividad, en una estimable monografía a la que remitimos para cualquier precisión complementaria (CUENCA *et alii,* 2005).

Aunque se ha señalado que esta fortificación pudo haber sido erigida sobre una primitiva fábrica aparejada por orden del conquistador Juan Rejón poco después de iniciada la conquista de Gran Canaria (ONRUBIA, GONZÁLEZ, 2018), la opinión que, con algunas reservas, emiten los propios excavadores (CUENCA *et alii,* 2005: 110) es que la torre de Fajardo obedece a un proyecto constructivo unitario ejecutado de una sola vez. Se trata de una fábrica de planta cuadrangular de 8 m de lado hecha en piedra trabada con mortero de cal. Su altura alcanza los 10 m distribuidos, como la del Conde, en tres plantas. En la planta baja, de cubierta abovedada, se situaban dos cámaras de tiro, que alojaban sendas piezas artilleras, con las embocaduras orientadas a la línea de costa. Una escala móvil exterior, o tal vez un patín que permitía salvar las diferencias de cota, facilitaba el acceso a la primera planta. En este espacio se encontraban tres troneras de cerradura invertida y mirilla que, por su diámetro y tipología, debieron permitir el disparo de artillería de pequeño calibre. La cubierta de esta primera planta estaba formada por un forjado de madera que daba acceso a la segunda, cuyas paredes estaban provistas de dos

1978: XX), contradiciendo así esa atribución. El detalle de su dibujo de la torre, y singularmente de su cubierta, es mínimo.

ventanas-troneras destinadas a proteger las puertas de acceso. Sobre la cubierta de esta última planta, quizá realizada con viguería de madera, se disponía un espacio aterrazado, tal vez provisto de un parapeto almenado y acaso también de una protección de madera a modo de sombrajo. Esta azotea daba acceso a dos matacanes que, sustentados por ménsulas encastradas en el exterior a la altura de la primera planta, protegían las grandes troneras de las cámaras artilleras de la planta baja.

FIG. 16.6. TORRE DE LAS ISLETAS (GRAN CANARIA). FOTO: PROPAC SL

4. La huella material de la transición colonial: el territorio de Gáldar entre los siglos XIV y XVI

Las fuentes escritas y los datos arqueológicos permiten aseverar que al iniciarse el siglo XIV, en vísperas de las primeras arribadas de embarcaciones europeas a Gran Canaria de las que tenemos constancia, Gáldar (o *Agaldar,* si preferimos la forma más habitual en las transcripciones tempranas documentadas de este topónimo prehispánico) ocupa, junto a Telde, una posición central en la geografía del poder indígena de la isla, aparentemente dual (ONRUBIA, 2003). A pesar de que Telde es el lugar más poblado desde al menos el segundo cuarto de esa centuria, cuando los mallorquines establecen allí la sede episcopal del Obispado de la Fortuna, Gáldar posee, sin embargo, una mayor relevancia política y mítico-ritual. Así lo acredita el hecho de que allí se reúnan periódicamente las juntas isleñas a las que deben acudir los decanos de los distintos linajes de la "nobleza" nativa. La razón de esta preeminencia descansa, con toda probabilidad, en la legitimidad y la anterioridad genealógicas pues, según recogen las tradiciones indígenas, fue Gáldar la cuna del linaje aristocrático que ocupaba entonces la jefatura de toda la isla. En el seno de este clan, asentado también en Telde a raíz de una fisión segmentaria recogida en sus propios mitos de origen, se reclutan los *guanartemes* ("reyes" o "señores") y los *fayzagues* ("obispos" o "sacerdotes"). Unos y otros se sitúan a la cabeza de una sociedad fuertemente estratificada,

en una aparente compartimentación de los poderes político y religioso, sin duda distorsionada por el filtro colonial.

Las redes de parentesco y de lealtades clánicas convierten a Gáldar en el centro de un territorio "tribal", enfrentado al de Telde. Las fuentes escritas se refieren a estos espacios "tribales" con los términos de "partes" o "bandas". Contrariamente a lo que recogen algunos textos más bien tardíos, y defienden no pocos autores (SANTANA, PÉREZ, 1991), no está nada claro que existiera un auténtico límite, una frontera, entre ambos territorios. En nuestra opinión, estaríamos ante dos realidades territoriales más bien fluidas. Y la existencia de este supuesto límite habría de explicarse antes de nada como la trasposición a la geografía indígena de una categoría euclidiana y catastral, vinculada a la noción de señorío y a la primera compartimentación de la isla en parroquias y distritos de repartimiento, propia de una concepción ya colonial del espacio.

Sea lo que fuere, parece seguro que el territorio "tribal" de Gáldar abarcaba buena parte de las comarcas que componen los actuales municipios de Agaete, Gáldar y Guía (**fig. 16.3**). Allí se situaban en este momento varios lugares y aldeas indígenas, como el importante asentamiento costero de Bocabarranco-El Agujero-La Guancha, los caseríos distribuidos en el curso bajo del barranco de Agaete o el poblado de Guayedra[9]. De todos ellos, el más importante, y el mejor conocido a día de hoy gracias a los trabajos arqueológicos allí desarrollados y a las informaciones textuales disponibles, es el de Gáldar.

El emplazamiento y los límites del lugar indígena de Gáldar (**fig. 16.7**) coinciden, a grandes rasgos, con los del casco urbano de la actual ciudad del mismo nombre y la zona conocida como Cuevas del Patronato (ONRUBIA, 2003). Estaba dominado por un espacio público, situado en lo que actualmente es la plaza de Santiago, que albergaba una serie de construcciones de carácter ceremonial: la gran plaza cercada, lugar de juegos y desafíos rituales y probable sede de las juntas isleñas; la casa que servía de lugar de reclusión a las *maguadas* ("vírgenes sacerdotisas"); una construcción que los textos denominan *roma* cuya función, desconocida, podría estar vinculada al almacenamiento de grano y otras provisiones; y, por último, una pequeña habitación que, con toda probabilidad, hacía las veces de santuario. Descendiendo hacia el lecho del barranco, y fosilizados por la actual trama urbana, se disponían, agrupados de manera celular, una serie de caseríos cuya composición y organización se articulaba posiblemente a partir de grandes grupos de parentesco y residencia cuya estructura parece corresponderse con lo que la literatura antropológica conoce como sociedades "*à maisons*" (CARSTEN, HUGH-JONES, 1995; GODELIER, 2013: 197-225). Aunque parece probable, ignoramos si este tipo de organización gentilicia convenía también a los cementerios cuya localización y estructura nos es prácticamente desconocida. La ubicación de las tumbas documentadas en el Lomo de Juan Primo, fechadas entre mediados del siglo XII y los primeros años del XV (MENDOZA e*t alii*, 2008; SANTANA, 2009-2010), no permite vincularlas, con seguridad, a alguno de estos barrios. Por su parte, tampoco ofrecen más precisión los escasos datos relativos a la existencia de enterramientos en cuevas artificiales en los cantiles del barranco, ni las antiguas informaciones que hablan de una gran necrópolis compuesta por túmulos y fosas que se extendía a los pies de la montaña de Amagro (ONRUBIA, 2003). Ese es

[9] Las fechas disponibles para los túmulos asociados al poblado de Bocabarranco-El Agujero-La Guancha se escalonan entre el siglo XI y el siglo XV (SANTANA, 2009-2010). Por su parte, en Agaete, lugar indígena bien documentado en este periodo (ONRUBIA, 2003), contamos con un conjunto de recientes evidencias arqueológicas que confirman la existencia de varios caseríos nativos ocupados en los siglos XIV y XV. Se trata de varios depósitos cementeriales localizados tanto en las cercanías del casco actual como del Puerto de Las Nieves: Las Candelarias (BARROSO *et alii*, 2014: 291-292) y Roque Antigafo [En línea: <http://dataciones.grancanariapatrimonio.com/yacimiento.php?code=53&s=>, consultado el 10 de agosto de 2017]. En cuanto a Guayedra, las dataciones obtenidas en el caserío de Majada de Altabaca fechan su ocupación en los siglos XIII y XIV, pero su vigencia a lo largo del XV, y aún en los primeros años del XVI, está plenamente acreditada tanto por los ajuares cerámicos localizados como por las fuentes escritas (ONRUBIA, 2003: 214-215).

también el caso de los testimonios sobre recientes hallazgos de huesos humanos en el Lomo de San Antón.

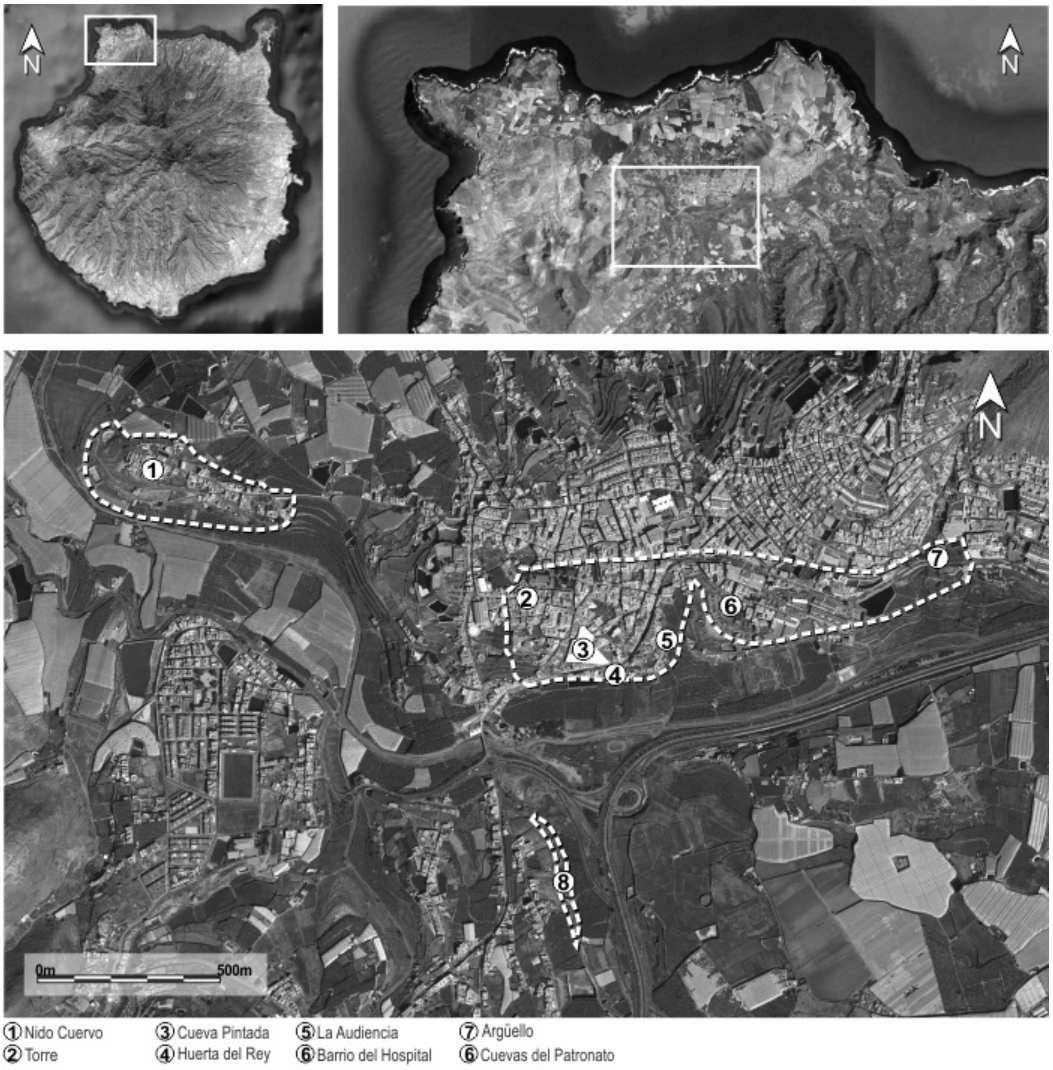


FIG. 16.7. ORTOFOTO DE GÁLDAR CON LOCALIZACIÓN DEL LUGAR INDÍGENA

Gracias a las excavaciones arqueológicas desarrolladas desde 1987 en la zona arqueológica de la Cueva Pintada[10], conocemos bien la organización de uno de esos caseríos gentilicios (**fig. 16.8**). En él, las viviendas, de planta cruciforme al interior y elíptica al exterior y realizadas en piedra, se agrupan en torno a un conjunto rupestre, una de cuyas cámaras presenta las pinturas murales que da nombre al conjunto (ONRUBIA, 2003; ONRUBIA, 2012). Provisto con toda probabilidad de una funcionalidad múltiple, donde se combinan los usos residenciales (vivienda "nobiliaria"), funerarios (panteón de los ancestros del linaje) y económicos (granero), este complejo troglodita se configura como una auténtica

[10] Estos trabajos han tenido lugar en el marco de un ambicioso proyecto de investigación, conservación y valorización patrimonial que ha culminado, en 2006, con la inauguración del Museo y Parque Arqueológico Cueva Pintada (ONRUBIA *et alii*, 2007).

"casa de los orígenes" clánica. Probablemente a una "casa" de este tipo, y no a otra cosa, se refieren las fuentes narrativas que describen el "palacio" de los *guanartemes* que existía en Gáldar.

FIG. 16.8. ORTOFOTO DEL CASERÍO INDÍGENA Y COLONIAL DE LA CUEVA PINTADA. MUSEO Y PARQUE ARQUEOLÓGICO CUEVA PINTADA (CABILDO DE GRAN CANARIA).

Los distintos lugares y aldeas que se diseminan sobre este territorio se insertan en un paisaje agrícola caracterizado por un parcelario de regadío acondicionado en las terrazas aluviales de los barrancos, entre las que sobresalen las de la vega de Gáldar y, aunque menos extensas, también las del valle de Agaete. Las profundas transformaciones agrícolas y urbanísticas de que han sido objeto estas comarcas, sobre todo a partir del siglo XIX, no permiten saber casi nada de este parcelario, donde sin duda desde antes de la conquista de la isla proliferaron algunos cultivos introducidos gracias a los contactos con los europeos, como las viñas (ONRUBIA, 2003; MORALES, 2010: 89). Nuestra información es aún más limitada en relación con las tierras de secano de las que, con seguridad, procedía la mayoría de los productos agrícolas.

Debemos contentarnos, pues, con lo que indican las fuentes escritas a propósito de sus sistemas hidráulicos constituidos por acequias de derivación y albercas, de las que, dicho sea de paso, no hay constancia arqueológica alguna. Nuestra ignorancia nos impide, asimismo, arrojar alguna luz acerca de unos singulares espacios construidos estrechamente relacionados con estos paisajes agrícolas: los graneros fortificados. La falta de atribuciones cronológicas seguras impide conocer en detalle cuáles de los diferentes pósitos indígenas que existen en el territorio están en uso en este momento. Sí sabemos que el imponente granero de Valerón, que todo apunta a vincular directamente al lugar de Gáldar, funciona al menos hasta los primeros años del siglo XV (ONRUBIA, 1995; NARANJO, RODRÍGUEZ, 2015).

Poco más que intuir su existencia, o imaginar su trazado extrapolando datos más recientes, podemos decir de la red de senderos, caminos y cañadas que conectaba los núcleos de población entre sí y permitía acceder a los espacios agrícolas y ganaderos. Afortunadamente sí disponemos de más información sobre un elemento de capital importancia en la construcción y percepción de los paisajes indígenas de Gáldar. Nos referimos al carácter sagrado que para los nativos tenía la montaña de Amagro (ONRUBIA, 2003: 185-196) que se alza, majestuosa, en el mismo centro del territorio "tribal".

Aunque sin precisión alguna sobre el lugar exacto donde se produce el desembarco y el contacto con los nativos, sabemos que la expedición enviada en 1341 por Alfonso IV de Portugal reconoce el norte de la isla (PELOSO, 1988). No es imposible, en consecuencia, que los tripulantes que echan pie a tierra, y penetran en un poblado, sean los primeros europeos que alcanzan el territorio de Gáldar. A esta incursión siguen, como vimos, un conjunto de iniciativas depredadoras, comerciales y cristianizadoras mallorquinas y catalanas que parecen diluirse definitivamente hacia el final de la centuria. De manera significativa, el caserío de la Cueva Pintada ha alumbrado el que, hoy por hoy, es el único testimonio arqueológico localizado en Gran Canaria de esta presencia catalano-aragonesa[11].

Desde el comienzo del siglo XV, y durante toda la fase señorial, los conquistadores y repobladores establecidos en las islas de señorío van a convertirse en un instrumento indispensable, concurrentemente con las expediciones llegadas de la Península, en el ámbito de la penetración colonial europea en la isla. Como en la segunda mitad del siglo precedente, la actividad evangelizadora discurre también ahora de forma paralela a los asaltos de corso, que limitan las ambiciones del proselitismo religioso, y a los intercambios comerciales (ONRUBIA, GONZÁLEZ, 2004). Pese a que el episodio de la entrada en Gáldar de una armada señorial al mando del caballero portugués Diego de Silva tiene todos los visos de ser una completa mistificación (BONNET, 1946-1947: 67-95), los repertorios arqueológicos recuperados en la Cueva Pintada reflejan la existencia de contactos entre indígenas y colonos durante todo este tiempo y la intensidad, desde el punto de vista material, del proceso de aculturación cuyo impacto en los procesos de diferenciación social, y singularmente en la emergencia y consolidación de determinados linajes aristocráticos indígenas, parece fuera de toda duda (ONRUBIA, 2003) .

Iniciada la conquista de la isla por los castellanos, conocemos que un cuerpo del ejército, al mando del obispo Juan de Frías, quien comparte la capitanía de las operaciones militares con Juan Rejón, hace su entrada en Gáldar entre agosto y septiembre de 1479. Por lo que sabemos, no parece que los expedicionarios alzaran aquí, en ese momento, ningún dispositivo defensivo duradero antes de retirarse al real de Las Palmas, acuciados por los problemas de abastecimiento de agua y descontentos por las rivalidades entre sus capitanes. No ocurre lo mismo algún tiempo más tarde cuando el gobernador Pedro de Vera, llegado a la isla en 1480 para asumir la dirección de las operaciones militares en sustitución de Rejón, decide abrir un segundo frente ordenando la edificación, en el Puerto de Las Nieves, de la torre de Agaete (**fig. 16.3**), a la que ya nos hemos referido (ONRUBIA, GONZÁLEZ, 2018). Desde esta fortificación, la guarnición allí establecida, reforzada por un contingente de nativos de La Gomera comandado por Hernán Peraza *el Joven*, realiza continuas entradas hacia el interior de la isla, intentando alcanzar Gáldar. Fruto de este hostigamiento, y también sin duda de la labor negociadora llevado a cabo por Alonso Fernández de Lugo, se produce, a principios de 1482, un acuerdo que implica la rendición bajo seguro de Fernando Guanarteme, también conocido como Fernando de Gáldar, el aristócrata indígena que ocupa en ese momento la jefatura del "bando" de Gáldar. Los términos de este pacto permiten a los castellanos instalarse, con garantías, en el lugar indígena donde alzan un real (**fig. 16.3**) presidido por otra torre que también hemos señalado en el epígrafe precedente y que ya está construida a mediados de diciembre de 1482 (ONRUBIA, GONZÁLEZ, 2018).

[11] Se trata de un dinero acuñado bajo el reinado de Jaime II de Aragón (GUTIÉRREZ *et alii*, 2016).

Del real de Gáldar forma parte una casa canaria que, probablemente desde el mismo momento de la instalación en el lugar de las tropas expedicionarias, hacía las veces de primitiva iglesia y otra que sirve de hospital. A comienzos de 1483, el adoratorio, puesto bajo la advocación de Santiago, y el hospital sirven para enterrar a los muertos y acoger a los heridos de la batalla de Ajódar, donde ya participa del lado castellano un grupo de auxiliares canarios al mando de Fernando Guanarteme. Consta que hacia 1486, seguramente al calor de la progresiva llegada a la naciente villa castellana de repobladores atraídos por los repartos de tierras iniciados en ese mismo momento, se acomete la construcción de una iglesia de nueva planta tal vez sobre el primitivo oratorio. Esta iglesia será objeto de sucesivas transformaciones hasta 1824, momento en que es destruida y sustituida por el actual templo de Santiago cuyas obras se inician en 1777. Su localización, características y evolución son conocidas, entre otros documentos, gracias a un interesante plano dibujado por Cayetano González (**fig. 16.9**) poco antes de su demolición (ONRUBIA, 2003: 301-302). Y también al resultado de las excavaciones arqueológicas preventivas efectuadas en 2003 en la plaza de Santiago donde se localizaron algunos enterramientos sin duda relacionados con ella (SÁENZ, 2006).

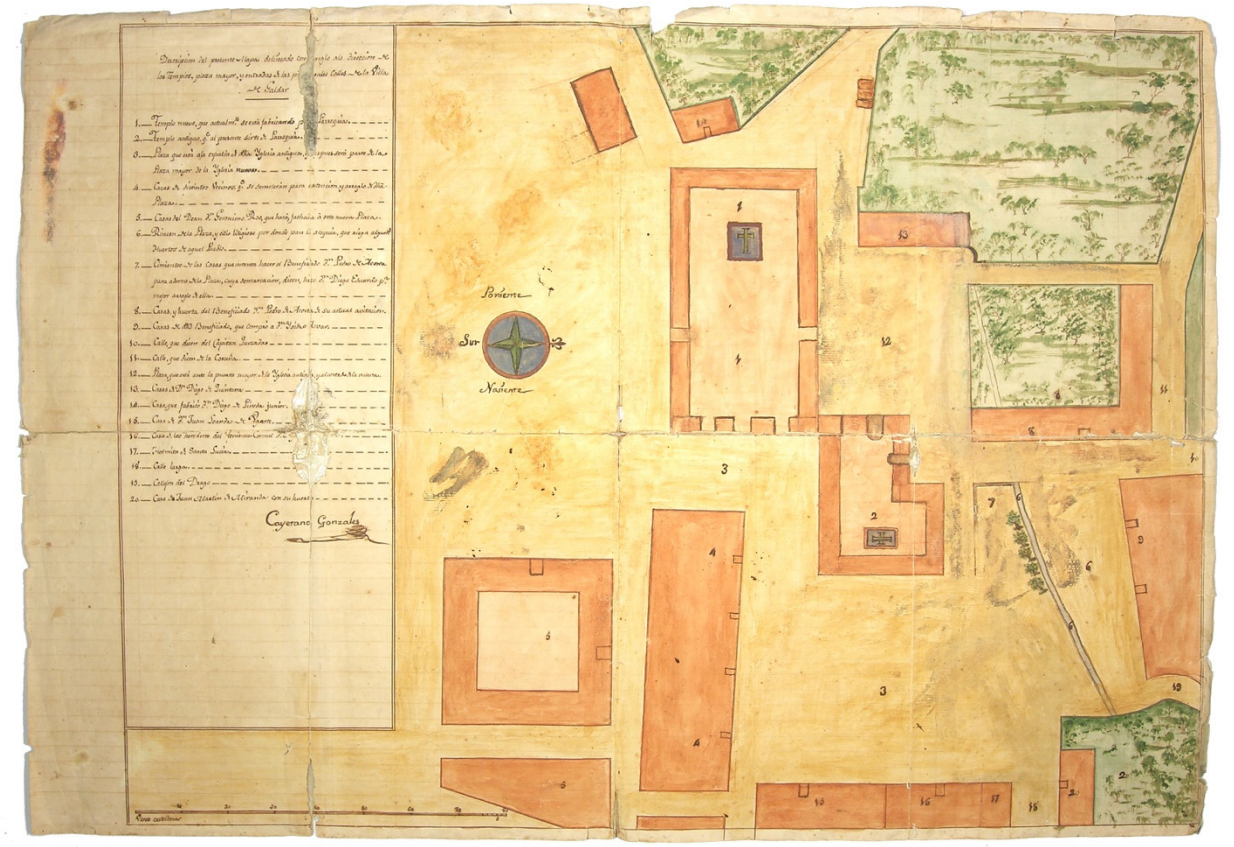


FIG. 16.9. PLANO DE GÁLDAR DIBUJADO POR CAYETANO GONZÁLEZ (C. 1824). ARCHIVO CARTOGRÁFICO DE EL MUSEO CANARIO (Nº 769)

Acabada la conquista, en el territorio de Gáldar seguirá residiendo una importante comunidad indígena, al principio vigilada por la guarnición que queda en la torre y los regidores del concejo de la isla, muy interesados en controlar que su número no termine por superar al de los colonos. En el origen de este grupo de población se encuentra el centenar y medio de "parientes" de Fernando Guanarteme que son exceptuados, gracias a su colaboración en el sometimiento de la isla, de las deportaciones masivas decretadas por la Corona. Además de los "hombres de pelea", en este contingente destacan varias

mujeres de la aristocracia indígena que casan con conquistadores y repobladores castellanos. A este grupo se irán uniendo otros nativos que han quedado en la isla en condiciones de semiesclavitud y los naturales canarios que logran regresar de su destierro en la Península.

Aunque se han conservado pocos documentos sobre los primeros repartimientos de tierras realizados en Gran Canaria a partir de 1485 (RONQUILLO, AZNAR, 1998; BELLO, 1993; GAMBÍN, 2014), sabemos que algunos de estos indígenas vieron confirmados sus derechos tradicionales sobre sus tierras y aguas, sin duda apropiadas colectivamente de manera indivisa (ONRUBIA, 2003: 111-119), o recibieron nuevos lotes en su calidad de conquistadores (BETANCOR, 2003). Ese es, por ejemplo, el caso de Fernando Guanarteme, quien se hace, por merced real, con el valle de Guayedra y su término "redondo" que no constituye, al contrario de lo que se ha insinuado (MORENO, 2014), ninguna especie de señorío jurisdiccional. Lo mismo pasa con los naturales que, en 1500, reclaman ante la Corte contra las personas, entre las que sin duda se encuentran los dueños del ingenio allí situado, que desvían, en su provecho, el agua con que regaban sus haciendas de Agaete causándoles, así, muchos daños (ONRUBIA, 2003: 26-45 y 111-119; GAMBÍN, 2008).

Con la concesión y puesta en cultivo de nuevas tierras se va articulando el mosaico poblacional del territorio colonial que estará compuesto, además de por indígenas de Gran Canaria, por conquistadores y repobladores europeos de distinta procedencia (andaluces, portugueses, castellanos, vizcaínos, genoveses…), por nativos de otras islas, que a veces también reciben tierras, por moriscos, libres o mayoritariamente sometidos a servidumbre, y por esclavos negros vinculados con el progreso de la actividad azucarera. Esta población multirracial, donde se irán produciendo crecientes procesos de mestizaje, se irá asentando en todo el territorio, concentrándose, de preferencia, en el lugar de Gáldar y en lo que se convertirán, con el correr del tiempo, en las villas de Guía y Agaete, entonces dependientes del alcalde "de la tierra" de Gáldar.

La obtención en 1526 de la vara de alcalde por parte de Guía, y su consecuente segregación de Gáldar por la creciente presión de las élites coloniales allí instaladas, coincide en el tiempo con las demandas de franquicias y privilegios impulsadas por dos mujeres de la aristocracia indígena casadas con conquistadores o repobladores castellanos: Margarita Fernández Guanarteme (1526), hija de Fernando Guanarteme, y Luisa de Betancor (1528), prima de Catalina de Guzmán, hija de otro *guanarteme* conocido por los textos como Guanarteme el Bueno. Estos documentos, junto a las ordenanzas del Concejo de 1531 donde los aborígenes no aparecen como una minoría étnica diferenciada, prueban el alcance del proceso de asimilación de que, ya en ese momento, ha sido objeto la nobleza indígena, y sus descendientes.

Entre estos nacientes lugares y aldeas coloniales, vuelve a ser Gáldar no sólo el enclave más importante sino, también, el mejor conocido gracias a los textos y a la arqueología (**fig. 16.10**). Por estos datos sabemos que la villa hispano-canaria se articulará en torno a una primitiva plaza mayor atravesada por una calle real, destino y origen de la red caminera que poco a poco se va acondicionando, sin duda aprovechando, en muchos casos, los caminos y veredas aborígenes. Su localización no coincide con la actual plaza de Santiago, donde, como hemos visto, se alza la torre de la conquista y se funda la primitiva iglesia. En realidad, se encontraba próxima al lecho del barranco, en la zona hoy conocida como barrio de La Audiencia que, a pesar de algunas opiniones obstinadas en vincular este topónimo al mundo indígena, toma sin duda su nombre de la primitiva audiencia castellana aquí situada. Además de este lugar, donde el alcalde y el alguacil de "la tierra" nombrados por el Concejo entendían de los asuntos civiles y criminales de su limitada competencia, en esta zona se localizaban otros recintos de carácter público de la naciente villa colonial, como el corral del Concejo, recinto comunitario de uso ganadero y eventual lugar de reunión.

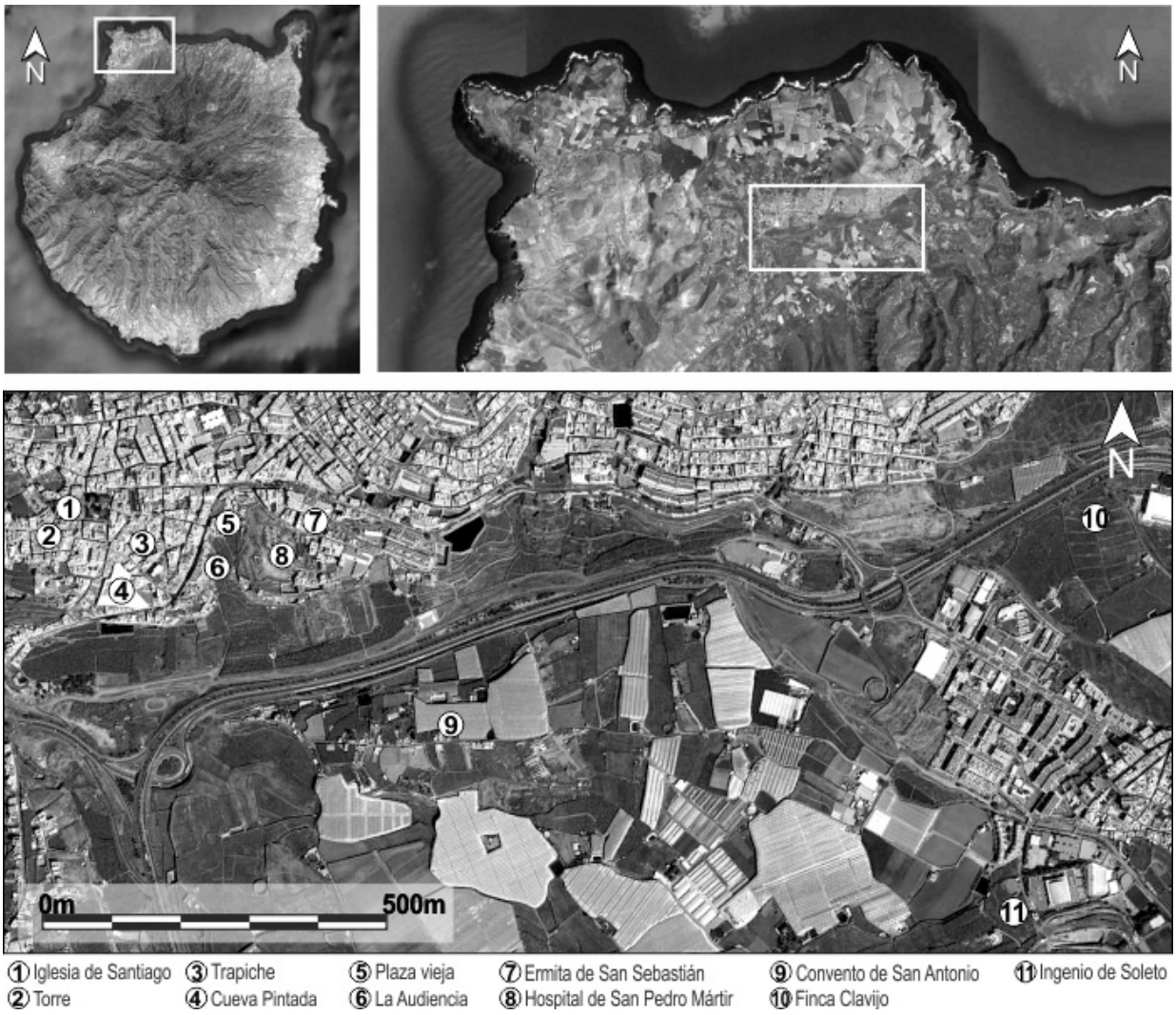


FIG. 16.10. ORTOFOTO DE GÁLDAR CON LOCALIZACIÓN DE LA VILLA HISPANO-CANARIA.

Muy cerca de esta plaza mayor se encontraban la iglesia y el hospital de San Pedro Mártir, hoy desaparecidos pero cuyo recuerdo aún pervive en el topónimo de barrio Hospital con que se conoce esta zona de la ciudad. Además de estas construcciones, no muy lejos de esta plaza existían otros edificios religiosos que desempeñarán, junto a la iglesia de Santiago, un papel fundamental en la construcción del espacio y de la mentalidad coloniales. Se trata de la ermita de San Sebastián, construida a finales del siglo XV o principios del XVI y todavía en uso, y del convento franciscano de San Antonio de Padua, fundado en 1520 en la orilla opuesta del barranco y del que prácticamente no queda hoy traza alguna (CRUZ, 2009).

El espacio residencial se organizará a partir de este lugar central seguramente adaptándose, en un primer momento, a la disposición "celular" del poblado indígena pues sabemos que el primitivo caserío "colonial" estaba compuesto, en una proporción difícil de precisar, por viviendas aborígenes. Estas casas, muchas de ellas reocupadas y reutilizadas hasta el siglo XVIII, irán coexistiendo, o serán sustituidas, por habitaciones de nueva planta en un proceso cuyo detalle ignoramos. Es un hecho que estas nuevas viviendas incorporarán dependencias rupestres. Pero, contrariamente a lo que se suele afirmar, está por ver que, más allá de los condicionantes impuestos por el soporte rocoso, estas moradas

trogloditas guarden una estrecha relación con las tradiciones arquitectónicas, y con la "poética" del espacio (BACHELARD, 2012), indígenas.

El barrio indígena de la Cueva Pintada es, una vez más, el mejor ejemplo de este "nuevo" caserío. Los materiales arqueológicos hallados demuestran que sus viviendas estaban en uso en los últimos años del siglo XV, y al menos varias de ellas también en los primeros del XVI. No es imposible que alguna de las casas fuera levantada *ex novo* en este momento. Como prueban los enjalbegados de cal que aparecen en los muros de varias de ellas, lo que sí es virtualmente seguro es que durante este periodo de tiempo algunas de las viviendas fueron objeto de distintos acondicionamientos, reformas y ampliaciones. El material asociado a ellas sugiere, coincidiendo con lo que conocemos a través de los textos, que este barrio estaba ocupado por una población de raigambre indígena. Pero al lado de los objetos aborígenes se documentan las importaciones coloniales (cerámicas, metales, monedas, vidrios…) que sustancian la materialidad de una sociedad en transición no siempre fácil de interpretar y representar (ONRUBIA *et alii*, 1998; GONZÁLEZ *et alii*, 2013).

Los materiales, incluida toda una serie de objetos coloniales, parecen confirmar que las viviendas continúan siendo el escenario del esfuerzo y de las penalidades femeninas, y por ello mismo, el escaparate de la división sexual del trabajo, y de la división del trabajo sexual. Todo parece indicar que las mujeres que habitan en estas casas son nativas. Así lo acredita, por ejemplo, la abundancia de producciones cerámicas de tradición indígena cuya relación con una cerámica "colonial" local realizada a mano, pero con una tipología adaptada a nuevos usos, semeja bastante plausible, aunque todavía está por demostrar (GONZÁLEZ, JIMÉNEZ, ONRUBIA, en prensa). Sin embargo, algunos objetos peninsulares, como los platos y en general la vajilla de servicio y presentación de alimentos, parecen poder relacionarse con la aparición de nuevos hábitos alimentarios y "maneras en la mesa" que no resultan totalmente compatibles con este supuesto protagonismo de las mujeres indígenas, y de sus prácticas, en estos ámbitos domésticos. A menos que la velocidad de la completa desculturación e integración de los naturales canarios sea en efecto tan rápida y profunda como sugieren sus propias declaraciones. O que estemos, como se nos antoja más probable y recogen las informaciones contenidas en las fuentes escritas, ante familias compuestas por nativas y colonos. Entre estos últimos, y a partir de las evidencias arqueológicas suministradas por algunos hallazgos (PINO *et alii*, 2015), es probable que puedan incluirse también indígenas de otras islas, como La Gomera, confirmando así, una vez más, lo que sabemos a través de los textos.

Hay que destacar, con todo, que nada indica que el complejo rupestre donde se sitúa la cámara decorada pierda su protagonismo como centro del caserío en ese momento. Y todo parece sugerir, al contrario, que el panteón gentilicio, y los cadáveres que aloja, seguirán siendo "respetados" durante mucho tiempo. Como lo serán también, sin duda, los millares de despojos funerarios inhumados en los cementerios indígenas de todo el territorio de Gáldar. De hecho, como todavía ocurría hacia 1502 en la comarca de Telde (RONQUILLO, VIÑA, 2008), hay constancia arqueológica de que después de acabada la conquista, en Agaete y en el marco de una muerte violenta, se siguen produciendo enterramientos siguiendo las costumbres funerarias nativas[12]. Y, por lo que sabemos, en ningún momento estas

[12] Se trata de un esqueleto hallado, en 1934, en una cueva funeraria situada en la zona de Los Acarreaderos. El estudio osteoarqueológico de este individuo masculino demuestra que sucumbió a una serie de heridas realizadas con arma blanca (SANTANA *et alii*, 2015). Aunque, como acaba por plantear este trabajo, resulte sugerente vincular directamente este hecho violento con la conquista de la isla, la fecha absoluta disponible para estos restos parece indicar, al contrario, que la muerte se produjo una vez acabada la misma, incluso, a juzgar por el cálculo de probabilidades de la datación radiocarbónica corregida que corresponde a una de esas irritantes "edades meseta" de las curvas de calibración, en un momento avanzado del siglo XVI. Esta constatación, unida al hecho de que los datos disponibles indican que los últimos focos de resistencia indígena semejan definitivamente controlados en 1485, dos años después de la finalización formal de la conquista, plantean la necesidad de barajar otras propuestas

prácticas "heterodoxas" parecen despertar los recelos de la Inquisición. Y es que, al contrario de lo que una sesgada e infundada percepción de los hechos semeja sugerir, las necrópolis, y con seguridad también los lugares sagrados indígenas, serán voluntariamente preservados tras la conquista de la isla, acaso por el importante peso adquirido por el componente aborigen dentro de las élites coloniales. No hace falta insistir en la relevancia que este hecho tendrá en la formación del registro arqueológico.

Como ocurría con los paisajes agrícolas indígenas, poco o nada sabemos de la arqueología del nuevo parcelario agrario que, incluyendo toda una serie de importantes infraestructuras hidráulicas, se va instalando en el territorio de Gáldar, convertido en uno de los tres distritos a partir de los que se organizarán, en 1485, los primeros repartimientos de tierras y aguas de la isla. No sucede lo mismo, por fortuna, con las instalaciones íntimamente relacionadas con una de sus principales explotaciones: los cultivos de caña. Nos estamos refiriendo, claro está, a los ingenios y trapiches azucareros.

Aunque sea difícil precisar su número y localización, sabemos que en el territorio histórico de Gáldar existieron desde muy pronto varias instalaciones para la molienda y procesado de la caña de azúcar (CAMACHO, 1961; RONQUILLO, 2008). Disponemos para ellas de distintas evidencias arqueológicas. En la misma zona arqueológica de la Cueva Pintada se han hallado, en posición secundaria, restos de formas azucareras, y de otras cerámicas relacionadas con el procesado del azúcar (GONZÁLEZ, JIMÉNEZ, ONRUBIA, en prensa), que indican que en sus proximidades se hallaba una "casa de purgación". Todo apunta a considerar ésta como una de las dependencias de lo que parece ser un primitivo molino azucarero ubicado muy cerca de este caserío indígena del que, por lo que hoy conocemos, sólo se conserva el topónimo: el Trapiche.

La documentación arqueológica es mucho más abundante, y significativa, en relación con el importante ingenio de Agaete. En torno a 1486 y en las inmediaciones de la torre de conquista situada en el Puerto de las Nieves cuya construcción él mismo dirigió, el capitán Alonso Fernández de Lugo fundó un ingenio azucarero en 90 fanegadas de tierra de cultivo que recibió en el valle de Agaete. Algún tiempo después, y con el objeto de financiar sus campañas en Tenerife, Lugo vendió la propiedad al mercader genovés Francisco de Palomares, quien en 1496 trasladó el molino y sus dependencias aguas arriba donde permaneció en activo, con altibajos y algunos cambios de titularidad, hasta el siglo XVII (GAMBÍN, 2008).

Los restos de esta última instalación azucarera salieron a la luz, junto a varias tumbas y construcciones indígenas, en el año 2005, cuando se llevó a cabo el seguimiento arqueológico de los desmontes de tierras previos a la construcción de la urbanización de Las Candelarias. Además de la acequia y del acueducto que llevaban el agua al molino de caña, se ha registrado un conjunto de dependencias que incluye los restos del propio molino, unas tenerías para el curtido de pieles y una serie de módulos independientes de planta cuadrada o rectangular dispuestos en torno a una estancia mayor. En 2013 se llevó a cabo una campaña de excavación que se concentró en una de estas dependencias. Estas labores confirmaron la relevancia, en cuanto a calidad y cantidad, del repertorio cerámico configurado por abundantes fragmentos de formas azucareras y una gran variedad de loza doméstica perteneciente a recipientes de funcionalidad y procedencia diversa. En esta colección se repiten los platos y escudillas de clara filiación andaluza y las cerámicas de fabricación local hecha a mano. A estos recipientes se suma un sinfín de fragmentos de tejas. Junto a este vasto conjunto destaca un interesante lote de piezas metálicas, como alfileres, clavos y monedas acuñadas a nombre de los Reyes Católicos (BARROSO *et alii*, 2014; GONZÁLEZ *et alii*, en prensa).

Por otro lado, en la margen izquierda del barranco de Gáldar, dentro del actual término municipal de Guía, un hallazgo casual producido en los últimos meses con ocasión del acondicionamiento de los

interpretativas que den cuenta tanto de la naturaleza de las heridas (duelo, ajusticiamiento, asesinato…) como de la propia práctica funeraria (pervivencia religiosa "tolerada", negación del derecho a sepultura en "sagrado"…).

accesos a la nueva sede de la Universidad Fernando Pessoa ha sacado a la luz los restos del ingenio de Soleto, activo, por lo que sabemos a través de la documentación, a finales del siglo XV. Por el momento, además de una ingente cantidad de formas de azúcar, se ha documentado una estructura hasta hoy sólo conocida, para los ingenios de la isla, por las fuentes escritas: dos fornallas (**fig. 16.11**) que seguramente formaban parte de lo que la documentación designa como una "casa de calderas", una de las dependencias características de este tipo de instalaciones. En estos hornos se realizaba la cocción del jugo que destilaban las cañas después de su molienda. Es muy probable que este ingenio guarde una relación directa con el cementerio hallado en 2009 en el pago conocido como Finca Clavijo, al que ya nos hemos referido en el primer epígrafe de este trabajo, situado en sus proximidades. El estudio del depósito funerario, fechado entre finales del siglo XV y principios del XVII, permite inferir que se trata de una necrópolis multiétnica correspondiente a una población esclava compuesta por negros, moriscos e, incluso, por indígenas de alguna de las islas (SANTANA *et alii*, 2016).

FIG. 16.11. HORNOS O FORNALLAS DEL INGENIO DE SOLETO (GUÍA-GRAN CANARIA). FOTO: ARQUEOCANARIA SL

5. Conclusiones

Hasta aquí este apretado regreso a la arqueología de Canarias destinado a contribuir a conmemorar el trigésimo aniversario de la aparición de las actas del Primer Congreso de Arqueología Medieval. A la vista de lo expuesto, resulta notorio el largo trecho de camino que aún queda por recorrer para intentar contribuir, con una aportación suficientemente significativa, a la interpretación de la "edad media" de la historia de las islas desde el estudio del papel que encarna la materialidad en los procesos históricos de construcción de racionalidad, y de emocionalidad, y de producción y reproducción social.

Por ceñirnos solamente a los dos estudios de caso a los que nos hemos referido en este trabajo, nuestra aproximación a las torres de la conquista muestra a las claras las fronteras materiales de esta arqueología de frontera que, no obstante, pueden hacerse algo más permeables agotando, allí donde sea posible, como en el caso del conjunto de San Marcial de Rubicón, de la torre del Conde y de las torres africanas de Santa Cruz de la Mar Pequeña y de San Miguel de Asaca, las posibilidades que aún ofrece la materialidad para el estudio de estas fortificaciones. Y, también, intensificando la indagación documental y, en su caso, los controles arqueológicos de las eventuales remociones de tierra que puedan producirse en los lugares donde sabemos, con notable precisión, que se alzaban estas defensas. En cuanto a la arqueología medieval del territorio de Gáldar, el desafío es enorme y abarca desde un más completo conocimiento de los asentamientos indígenas que preceden inmediatamente a la transición colonial hasta el estudio arqueológico adecuado de las villas y lugares coloniales, y muy en particular de algunas de sus más singulares fábricas como el convento franciscano de San Antonio de Gáldar, pasando, claro está, por la realización de excavaciones arqueológicas en extensión en los ingenios de Las Candelarias y de Soleto. Todo ello en el marco de una arqueología del paisaje digna de ese nombre que preste una especial atención a la configuración y evolución, durante toda la fase de transición colonial, tanto del parcelario agrícola, infraestructuras hidráulicas incluidas, y del territorio ganadero, como de las redes camineras.

Agradecimientos

Este trabajo forma parte de los resultados del proyecto de investigación HAR2017-83205-P. Las relaciones sociales de producción en la isla de Gran Canaria en época preeuropea y colonial. Dos procesos de colonización y un mismo territorio, financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad del Gobierno de España. La elaboración de este artículo es tributaria de la generosidad de varios de nuestros colegas. Antonio Tejera Gaspar (ULL) y Julio Cuenca Sanabria (Propac SL) nos han facilitado las imágenes de los restos de la torre de San Marcial de Rubicón y la de Las Isletas, respectivamente. Valentín Barroso Cruz y Consuelo Marrero Quevedo (Arqueocanaria SL), Marco Moreno Benítez (Tibicena. Arqueología y Patrimonio SL) y Efrain Marrero Salas (Prored Soc Coop) han hecho lo propio con los resultados inéditos de sus estimables trabajos en el ingenio de Soleto, Zonzamas y Fiquinineo, respectivamente. Pedro Javier Sosa Alonso nos proporcionó las noticias sobre las inhumaciones de Lomo de San Antón y Juan Carlos Hernández Marrero (Unidad de Patrimonio. -Museo Arqueológico, Cabildo de La Gomera) nos suministró una serie de documentos planimétricos y fotográficos de la torre del Conde. Vicente Mendoza Saavedra y Ángel Marchante Ortega se pusieron a nuestra disposición para elaborar el material gráfico de este trabajo. A todos ellos nuestra sincera gratitud.

Bibliografía

ABOU-OBEÏD-EL-BEKRI, 1965, *Description de l'Afrique septentrionale*, M. C. DE SLANE (trad.), París.

AGUIAR AGUILAR M, 2014, La navegación en el Atlántico sur en la Baja Edad Media: a propósito de Canarias y la entrada *Uqiyānus* del *Kitāb al-rawḍ al-miʿṭār fī jabar alaqṭār* de Ibn ᶜAbd al-Muncim al-Ḥimyarī (m. 900/1494), M. MÉOUAK, C. DE LA PUENTE (eds.), *Vivir de tal suerte. Homenaje a Juan Antonio Souto Lasala*, Córdoba-Madrid, pp.31-46.

AILLET C., CRESSIER P., GILOTTE S. (dirs), 2017, *Sedrata. Histoire et archéologie d'un carrefour du Sahara médiéval à la lumière des archives inédites de Marguerite van Berchem*, Madrid.

ÁLAMO TORRES F., VALENCIA AFONSO V., 1988, Relleno de catas y adecentamiento de la Torre del Conde (La Gomera*), Investigaciones Arqueológicas* I, pp. 21-28.

ÁLVAREZ DELGADO J., 1961, Juan Machín, vizcaíno del siglo XV, gran figura histórica de Madera y Canarias, *Anuario de Estudios Atlánticos* 7, pp.133-213.

AMARA A, 2008, Remarques sur le recueil ibāḍite-wahbite *Siyar mašā'iḫ*: retour sur son attribution, *Al-Andalus–Magreb* 15, pp. 31-40.

ARCO AGUILAR M.C. DEL, ARCO AGUILAR M. DEL, BENITO MATEO C., ROSARIO ADRIÁN M.C. (eds.), 2016, *Un taller romano de púrpura en los límites de la Ecúmene. Lobos 1 (Fuerteventura – Islas Canarias). Primeros resultados*, Santa Cruz de Tenerife.

ATOCHE PEÑA P., 2009, Estratigrafías, cronologías absolutas y periodización cultural de la Protohistoria de Lanzarote, *Zephyrus* LXIII, pp. 105-134.

ATOCHE PEÑA P., 2011, Excavaciones arqueológicas en el sitio de Buenavista (Lanzarote): nuevos datos para el estudio de la colonización protohistórica del archipiélago canario, *Gerión* 29-1, pp. 59-82.

ATOCHE PEÑA P., MARTÍN CULEBRAS J., RAMÍREZ RODRÍGUEZ Mª A., GONZÁLEZ ANTÓN R., ARCO AGUILAR Mª C., SANTANA SANTANA A., MENDIETA PINO C.A., 1999, Pozos con cámara de factura antigua en Rubicón (Lanzarote), *VIII Jornadas de Estudios sobre Lanzarote y Fuerteventura* II, Arrecife, pp. 365-419.

ATOCHE PEÑA P., RAMÍREZ RODRÍGUEZ M.A, 2017, Gentes del ámbito cultural romano en la Protohistoria de Canarias, G. SANTANA HENRÍQUEZ, L.M. PINO CAMPOS (eds.), *Παιδεία καὶ ζήτησις. Homenaje a Marcos Martínez*, Madrid, pp. 131-140.

AZNAR VALLEJO E., 2009, L*a integración de las Islas Canarias a la Corona de Castilla (1478-1526). Aspectos administrativos, sociales y económicos*, Santa Cruz de Tenerife. 3ª ed.

AZNAR VALLEJO E., 2011, Castilla y la frontera atlántica durante la Baja Edad Media, J.R. DÍAZ DE DURANA, J.A. MUNITA LOINAZ (eds.), *La apertura de Europa al mundo atlántico. Espacios de poder, economía marítima y circulación cultural*, Bilbao, pp. 39-67.

BACHELARD G., 2012, *La poétique de l'espace*, París. 11ª ed.

BARRIOS GARCÍA J., 1994, La lista de numerales canarios atribuida a Antonio Cedeño: estudio de variantes (Cedeño, Marín de Cubas, Fr. José de Sosa y Abreu Galindo), F. MORALES PADRÓN (ed.), *X Coloquio de Historia Canario Americana*, Las Palmas de Gran Canaria, T.II, pp. 859-878.

BARROSO V., QUINTANA P., MARRERO C., 2014, La intervención arqueológica en el ingenio de Agaete (Gran Canaria), siglos XV–XVII, A. VIÑA (ed.), *Azúcar y mecenazgo en Gran Canaria. El oro de las Islas, siglos XV–XVI,* Las Palmas de Gran Canaria, pp. 287–339.

BAUCELLS MESA S., 2013, *Aculturación y etnicidad. El proceso de integración entre guanches y europeos (Siglos XIV-XVI)*, La Laguna.

BEL A., 1938, *La religion musulmane en Berbérie. Esquisse d'histoire et sociologie religieuses. I. Etablissement et développement de l'Islam en Berbérie du VII^e^ au XX^e^ siècle*, París.

BELLO LEÓN J.M., 1993, Repoblación y repartimiento de Gran Canaria (1480-1525), G. DÍAZ PADILLA, F. GONZÁLEZ LUIS (eds.), *Strenae Emmanvelae Marrero Oblatae,* La Laguna, vol. I, pp. 131-146.

BETANCOR QUINTANA G., 2003, *Los indígenas en la formación de la moderna sociedad canaria. Integración y aculturación de canarios, gomeros y guanches (1496-1525)*, Las Palmas de Gran Canaria. Tesis doctoral inédita.

BOKBOT Y., CÁCERES Y., CRESSIER P., GONZÁLEZ M.C., IZQUIERDO R., DE JUAN J., MABROUK S., ONRUBIA J., SALESSE, E., 2013, La ville natale de Sîdî Waggag. Nûl-Lamta et l'archéologie de l'oasis d'Asrir, M. NAÏMI (coord.), *Sidi Waggag b. Zalluw al-Lamtî. Aux origines du malékisme étatique nord-ouest africain*, Rabat, pp. 21-60.

BONNET B., 1946-1947, Diego de Silva en Gran Canaria, *El Museo Canario* VII (20), pp. 1-26 y VIII (23-24), pp. 67-112.

BONNET S.F., 1946, La feudal "Torre del Conde" en la Gomera, *El Museo Canario* VII (19), pp. 17-44.

BRIZUELA URBINA I. de, CASOLA P., 2000, *Visita de las Yslas y Reyno de la Gran Canaria*, J. TOUS MELIÁ (ed.), Madrid-Canarias. Ed. facsímil del manuscrito original (c. 1635).

CAMACHO Y PÉREZ GALDÓS G., 1961, El cultivo de la caña de azúcar y la industria azucarera en Gran Canaria (1510-1535), *Anuario de Estudios Atlánticos* 7, pp. 10-70.

CARSTEN J., HUGH-JONES S. (eds.), 1995, *About the house. Lévi-Strauss and beyond*, Cambridge.

CASTILLO, P.A. del, 1948-1960, *Descripción histórica y geográfica de las islas Canarias acabada en 1737*, Tomo I-5, M. SANTIAGO (ed.), Las Palmas de Gran Canaria.

CASTILLO Y LEÓN P.A. del, 1994, *Descripciō de las Yslas de Canaria*, A. de BÉTHENCOURT MASSIEU (ed.), Las Palmas de Gran Canaria. Ed. facsímil del manuscrito original (1686).

CASTRO-GÓMEZ S., GROSFOGUEL R. (eds.), 2007, *El giro decolonial. Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*, Bogotá.

CRUZ Y SAAVEDRA A.J., 2009, El convento de San Antonio de Padua de Gáldar (1520-1835): una hipótesis de reconstrucción ideal, *Anuario de Estudios Atlánticos* 55, pp. 609-654.

CUENCA SANABRIA J., GUILLÉN MEDINA J., TOUS MELIÁ J., 2005, *Arqueología de Las Isletas. La memoria del patrimonio edificado*, Las Palmas de Gran Canaria.

CUOQ J., 1984, *Histoire de l'islamisation de l'Afrique de l'Ouest. Des origines à la fin du XVI^e^ siècle*, París.

CUOQ J.M., 1985, *Recueil des sources arabes concernant l'Afrique occidentale du VIII^e^ au XVI^e^ siècle (Bilād al-Sūdān)*, París.

DARIAS PRÍNCIPE A., 1992, *La Gomera. Espacio, tiempo y forma*, Madrid.

FERNÁNDEZ ARMESTO F., 1982, *The Canary islands after Conquest. The making of a colonial society in the Early Sixteenth Century*, Oxford.

GAMBÍN GARCÍA M., 2008, *El ingenio de Agaete. Oro dulce en Gran Canaria a comienzos del siglo XVI. Las cuentas de la Hacienda (1503-1504) y otras noticias de la época (1480-1517)*, Santa Cruz de Tenerife. 2 v.

GAMBÍN GARCÍA M., 2014, Los primeros repartimientos de Gran Canaria. Un replanteamiento a partir de nuevos datos, *Anuario de Estudios Atlánticos* 60, pp. 239-268.

GHOUIRGATE M., 2015, Le berbère au Moyen Age. Une culture linguistique en cours de reconstitution, *Annales. Histoire, Sciences Sociales* 2015/3 (70^e^ année), pp. 577-606.

GHOUIRGATE M., 2017, Religion: Moyen-âge, *Encyclopédie berbère. XL. (Protohistoire : Tunisie) Rabah – Rhinocéros*, Lovaina, pp. 6842-6854.

GODELIER M., 2013, *Lévi-Strauss*, París.

GONZÁLEZ MARRERO M.C., JIMÉNEZ MEDINA A.M., ONRUBIA PINTADO J., en prensa, Barros mestizos. Tradiciones alfareras en Gran Canaria después de la conquista (siglos XV-XVI), *Anejo nº 1 a la revista Tabona.*

GONZÁLEZ MARRERO M.C., BARROSO V., CÁCERES J., DE JUAN J., MARRERO C., QUINTANA, P., en prensa, Formas azucareras y otros repertorios cerámicos en el ingenio de Agaete: la industria del azúcar en Gran Canaria (Islas Canarias) entre los siglos XV y XVII, *XIe Congrès AIECM3 sur la céramique médiévale et moderne en Méditerranée* (Antalya, 19 - 23 Octubre 2015).

GONZÁLEZ MARRERO, M.C., SÁENZ SAGASTI, J.I., ONRUBIA PINTADO, J., 2013, Inventario de los hallazgos monetarios de la Cueva Pintada. El numerario hispano-luso de los siglos XV y XVI, *Anuario de Estudios Atlánticos* 59, pp. 605-630.

GONZÁLEZ MARRERO M.C., TEJERA GASPAR A., 2011, La arqueología medieval en Canarias. Una asignatura pendiente, *Boletín de Arqueología Medieval* 15, pp. 127-164.

GUTIÉRREZ NEIRA C., MONTERO RUÍZ I., GONZÁLEZ MARRERO M.C., ONRUBIA PINTADO J., SÁENZ SAGASTI J.I., 2016, Las monedas del yacimiento de la Cueva Pintada (Gáldar, Gran Canaria): análisis elemental mediante espectrometría de fluorescencia de rayos X (pXRF), P. GRAÑEDA MIÑÓN (ed.), *Actas V Congreso Nacional de Numismática. Patrimonio numismático y museos*, Madrid, pp. 1177-1190.

HARTOG F., 2003, *Régimes d'historicité. Présentisme et expériences du temps*, París.

IBN AL ZAYYAT AL TADILI, 1995, *Regard sur les temps des Soufis. Vie des saints du Sud marocain des V^e^, VI^e^, VII^e^ siècles de l'hégire*, A. TOUFIQ (ed.), M. DE FENOYL (trad.), Casablanca.

IBN KHALDOUN, 1934, *Les Prolégomènes*, M. DE SLANE (trad.), París, T.I

INSOLL T., 2003, *The Archaeology of Islam in Sub-Saharan Africa*, Cambridge.

LE GOFF J., 2014, *Faut-il vraiment découper l'histoire en tranches?*, París.

LEÓN HERNÁNDEZ J. DE, NAVARRO MEDEROS J.F., MARRERO SALAS E, ABREU HERNÁNDEZ I., TEJERA TEJERA M., GARCÍA ÁVILA J.C., PERERA BETANCORT M.A., 2016, La recuperación histórica de Fiquinineo-Peña de las Cucharas (Teguise, Lanzarote), *XXI Coloquio de Historia Canario Americana*, Las Palmas de Gran Canaria, 085, pp. 1-17.

LEWICKI T., 1983, Encore sur les voyages arabes aux Canaries au Moyen Âge, *Études maghrébines et soudanaises II*, Varsovia, pp. 9-30.

LOBO CABRERA M., 2012, *La conquista de Gran Canaria (1478-1483)*, Las Palmas de Gran Canaria.

LOBO CABRERA M., 2015, *Los moriscos en Canarias. De esclavos a naturales*, Rivas-Vaciamadrid.

MEDEROS MARTÍN A., ESCRIBANO COBO G., 2015, *Oceanvs Gaditanvs. Oro, púrpura y pesca en el litoral atlántico norteafricano y las Islas Canarias en época fenicia, cartaginesa y romana republicana*, Santa Cruz de Tenerife.

MENDOZA F., GUILLÉN J.J., ALAMÓN M., SANTANA J., SUÁREZ I., MORENO M.A., 2008, Intervención en la necrópolis prehispánica de Lomo de Juan Primo, *Boletín de Patrimonio Histórico* 6, pp. 19-23.

MENDOZA Y SALAZAR L. de, 1999, *Discurso y plantas de las Yslas de Canaria*, E. AZNAR VALLEJO, J.M. BELLO LEÓN (eds.), Las Palmas de Gran Canaria

MIGNOLO W., 2012, *Local Histories/Global Designs. Coloniality, Subaltern Knowledges, and Border Thinking*, Princeton-Oxford. 2ª ed.

MORALES MATEOS J.B, 2010, *El uso de las plantas en la prehistoria de Gran Canaria: alimentación, agricultura y ecología*, Gáldar.

MORENO SANTANA N., 2014, *La conquista de Tamarant (Gran Canaria) desde la perspectiva del derecho. Los pactos de la anexión y Guayedra*, Las Palmas de Gran Canaria.

MORIN E., 2005, *Introduction à la pensée complexe*, París.

MORIN E., LE MOIGNE J.L., 1999, *L'intelligence de la complexité*, París.

NARANJO-MAYOR Y., RODRÍGUEZ-RODRÍGUEZ A., 2015, Artefactos e instrumentos de piedra en un espacio de almacenamiento colectivo. El caso de El Cenobio de Valerón (Gran Canaria, España), *Munibe Antropologia-Arkeologia* 66, pp. 291-308.

NAVARRO MEDEROS J.F., 1992, *Los gomeros. Una prehistoria insular*, Santa Cruz de Tenerife.

NORRIS H.T., 1986, *The Arab Conquest of the Western Sahara*, Harlow-Beirut.

OGUNDIRAN A., FALOLA T., 2007, Pathways in Archaeology of Transatlantic Africa, A. OGUNDIRAN, T. FALOLA (eds.), *Archaeology of Atlantic Africa and the African diaspora*, Bloomington, pp. 3-45.

ONRUBIA PINTADO J., 1995, Magasins de falaise préhispaniques de la Grande Canarie. Viabilité et conditions de formulation d'une hypothèse de référence ethnoarchéologique, A. BAZZANA, M.C. DELAIGUE (eds.), *Ethno-archéologie méditerranéenne : finalités, démarches et résultats*, Madrid, pp. 159-180.

ONRUBIA PINTADO J, 2003, *La isla de los* guanartemes*. Territorio, sociedad y poder en la Gran Canaria indígena (siglos XIV-XV)*, Las Palmas de Gran Canaria.

ONRUBIA PINTADO J., 2012, El caserío de la Cueva Pintada y la arquitectura doméstica prehispánica de Gran Canaria. Materialidades y materiales, *VIII Congreso de Patrimonio Histórico. Arquitectura indígena. Primeros contactos de Europa con el Archipiélago Canario*, Lanzarote. En línea: <http://www.cabildodelanzarote.com/patrimonioVIIIcongreso/docs/Ponencia_Jorge_Onrubia.pdf> [Consultado el 10 de agosto de 2017]

ONRUBIA PINTADO J., RODRÍGUEZ SANTANA C.G., SÁENZ SAGASTI J.I., GONZÁLEZ MARRERO M.C., OLMO CANALES S., 1998, Los materiales arqueológicos "históricos" de la Cueva Pintada de Gáldar (Gran Canaria). Una primera aproximación al contexto de las series coloniales bajomedievales y modernas (s. XV-XVI), F. MORALES PADRÓN (ed.), *XII Coloquio de Historia Canario-Americana*, Las Palmas de Gran Canaria, T.I, pp. 643-663.

ONRUBIA PINTADO J., RODRÍGUEZ SANTANA C.G., SÁENZ SAGASTI J.I., ANTONA DEL VAL V., 2007, El Museo y Parque Arqueológico Cueva Pintada (Gáldar): de manzana agrícola a parque arqueológico urbano, Mª DE P. VARELA CAMPOS (coord.), *IV Congreso Internacional sobre Musealización de Xacementos Arqueolóxicos. Conservación e presentación de xacementos arqueolóxicos no medio rural. Impacto social no territorio*, Galicia, pp. 183-190.

ONRUBIA PINTADO J., BOKBOT Y., HERVÁS HERRERA M.A., MARCHANTE ORTEGA A., CÁCERES GUTIÉRREZ Y., GONZÁLEZ MARRERO M.C., DE JUAN ARES J., MORENO GARCÍA M., RODRÍGUEZ SANTANA C. G., 2016, Arqueología de Fum Asaca (Sidi Ifni-Marruecos). De probable instalación purpuraria gétula a torre colonial hispano-canaria, *Anuario de Estudios Atlánticos* 62, pp. 1-25.

ONRUBIA PINTADO J., GONZÁLEZ MARRERO M.C., 2004, Gran Canaria 1402-1478: comercio, evangelización y aculturación, F. MORALES PADRÓN (ed.), *XV Coloquio de Historia Canario-Americana*, Las Palmas de Gran Canaria, pp. 2044-2057.

ONRUBIA PINTADO J., GONZÁLEZ MARRERO M.C., 2016, The Archaeology of the Early Castilian

Colonialism in Atlantic Africa. The Canary Islands and Western Barbary (1478-1526), S. MONTÓN-SUBÍAS, M.C. BERROCAL y A. RUIZ APEN (eds.), *Archaeologies of Early Modern Spanish Colonialism* (Contributions to Global Historical Archaeology), Cham, pp. 119-151.

ONRUBIA PINTADO J., GONZÁLEZ MARRERO M.C., 2018, Las torres realengas castellanas de Gran Canaria y Berbería del Poniente (1478-1500): arqueología de una frontera, fronteras de la Arqueología, *Vegueta: Anuario de la Facultad de Geografía e Historia* 18, pp. 167-208.

PELOSO S., 1988, La spedizione alle Canarie del 1341 nei resconti di Giovanni Boccaccio, Domenico Silvestri e Domenico Bandini, F. MORALES PADRÓN (ed.), *VI Coloquio de Historia Canario-Americana*, Las Palmas de Gran Canaria, pp. 813-827.

PESQUISA DE CABITOS, 1990, E. AZNAR VALLEJO (ed.), Las Palmas de Gran Canaria.

PINO CURBELO M. del, M., GONZÁLEZ MARRERO M.C., ONRUBIA PINTADO J., SÁENZ SAGASTI J.I., MANGAS VIÑUELA J., 2015, Pottery at the Indigenous dwelling site of Cueva Pintada (13^{th} -16^{th} AD) (Gáldar, Gran Canaria, Spain). Contacts, conflicts and ethnic identities, J. BUXEDA, M. MADRID, J.G. IÑAÑEZ (eds.), *Global Pottery 1. Historical Archaeology and Archaeometry for Societies in Contact*, Oxford, pp. 175-194.

PINTO Y DE LA ROSA J.M., 1996, *Apuntes para la historia de las antiguas fortificaciones de Canarias 1954*, J. TOUS MELIÁ (ed.), Santa Cruz de Tenerife.

POU HERNÁNDEZ S., ARNAY DE LA ROSA M., GARCÍA ÁVILA C., MARRERO SALAS E., GONZÁLEZ REIMERS E., 2015, Arqueología funeraria en la Alta Montaña de Tenerife (Islas Canarias), *Arqueologia de Transição: O Mundo Funerário*, Évora, pp. 307-317.

PUJADES I BATALLER R.J., 2007, *Les cartes portolanes. La representació medieval d'una mar solcada*, Barcelona.

QUIJANO A., 2000, Colonialidad del poder y clasificación social, *Journal of World Systems Research* VI, 2, pp. 342-386.

REYES GARCÍA I., 1998, *Estudio etnolingüístico de los antiguos numerales canarios*, Tegueste.

REYES GARCÍA I., 2008, Balance de lingüística ínsuloamazighe. Consideraciones heurísticas, metodológicas y dialectales, *VI Congreso de Patrimonio Histórico*, Lanzarote. En línea: <http://www.cabildodelanzarote.com/patrimonio/VIcongreso/ponencias/jueves/La%20palabra%20escrita%20y..%20Balance%20de%20ling%C3%BC%C3%ADstica%20insuloamazighe.%20Ignacio%20Reyes.pdf> [Consultado el 10 de agosto de 2017]

REYES GARCÍA I., 2011, *Diccionario ínsuloamaziq*, Santa Cruz de Tenerife.

RONQUILLO RUBIO M., 2008, Ingenios azucareros en la colonización canaria: 1487-1526. Localización espacial y organización del espacio en Gran Canaria, A. VIÑA BRITO, M. GAMBÍN GARCÍA MARIANO, C.D. CHINEA BRITO (coords.), *Azúcar. Los ingenios en la colonización canaria (1487-1525)*, Santa Cruz de Tenerife, pp. 99-112.

RONQUILLO RUBIO M., AZNAR VALLEJO E., 1998, *Repartimientos de Gran Canaria*, Las Palmas de Gran Canaria.

RONQUILLO RUBIO M., VIÑA BRITO A., 2008, Pervivencia de rituales canarios tras la conquista bajomedieval en la documentación inquisitorial, P. ATOCHE, C. RODRÍGUEZ, M.A. RAMÍREZ (eds.), *Mummies and Science. World Mummies Research*, Santa Cruz de Tenerife, pp. 203-212

RUMEU DE ARMAS A., 1975, *La conquista de Tenerife 1494-1496*, Santa Cruz de Tenerife.

RUMEU DE ARMAS A., 1986, *El Obispado de Telde. Misioneros mallorquines y catalanes en el Atlántico*, Telde-Las Palmas de Gran Canaria. 2ª ed., ampliada a partir de la edición de 1960.

RUMEU DE ARMAS A., 1996, *España en el África Atlántica*, Las Palmas de Gran Canaria, 2 v.

SÁENZ SAGASTI J.I., 2006, Sondeos en la plaza Santiago de los Caballeros. Gáldar, *Boletín de Patrimonio Histórico* 3-4, pp. 20-21.

SANTANA CABRERA J.A., 2009-2010, Marcadores óseos de actividad física en la población aborigen de Gáldar (siglos XI-XV d.n.e.), *Vegueta* 11, pp. 101-122.

SANTANA J., FREGEL R., LIGHTFOOT E., MORALES J., ALAMÓN M., GUILLÉN J., MORENO M., RODRÍGUEZ A., 2016, The Early Colonial Atlantic World: New Insights on the African Diaspora from Isotopic and Ancient DNA Analyses of a Multiethnic 15th–17th Century Burial Population From the Canary Islands, Spain, *American Journal of Physical Anthropology* 159, pp. 300–312.

SANTANA CABRERA J.A., MORENO BENÍTEZ M.A., SUÁREZ MEDINA I., MENDOZA MEDINA, F., ALBERTO BARROSO, V., en prensa, Zonzamas: un yacimiento singular en la isla de Lanzarote. Nuevos datos arqueológicos, *XXII Coloquio de Historia Canario Americana*, Las Palmas de Gran Canaria.

SANTANA-CABRERA J., VELASCO-VÁZQUEZ J., RODRÍGUEZ-RODRÍGUEZ A., GONZÁLEZ-MARRERO M.C., DELGADO-DARIAS T., 2015, The Paths of the European Conquest of the Atlantic. Osteological Evidence of Warfare and Violence in Gran Canaria (XV Century), *International Journal of Osteoarchaeology* (2015), DOI: 10.1002/oa.2476.

SANTANA SANTANA A., PÉREZ-CHACÓN ESPINO E., 1991, Sociedad y medio: aproximación a las formas históricas de uso del territorio en Gran Canaria, F. MORALES PADRÓN (ed.), *VIII Coloquio de Historia Canario Americana*, Las Palmas de Gran Canaria, pp. 485-505.

SERRA E., 1952, Castillos betancurianos de Fuerteventura, *Revista de Historia* 100, pp. 509-527.

SERRA-RÀFOLS J. de C., 1960, Memoria de la excavación del Castillo de Rubicón (abril de 1960), *Revista de Historia Canaria* 131-132, pp. 357-370.

TEJERA GASPAR A., AZNAR VALLEJO E., 1987, San Marcial del Rubicón. Primer asentamiento europeo en Canarias (1402) (Yaiza, Lanzarote), *II Congreso de Arqueología Medieval Española,* Madrid, pp. 731-739.

TEJERA GASPAR A., AZNAR VALLEJO E., 1989, *El asentamiento franco-normando de "San Marcial del Rubicón" (Yaiza, Lanzarote) (Un modelo de arqueología de contacto)*, Santa Cruz de Tenerife.

TEJERA GASPAR A., AZNAR VALLEJO E., 1990, El proyecto arqueohistórico de San Marcial del Rubicón (Yaiza, Lanzarote)", *Investigaciones Arqueológicas en Canarias* II, pp. 255-267.

TEJERA GASPAR A., AZNAR VALLEJO E., 2004, *San Marcial de Rubicón. La primera ciudad europea de Canarias,* Santa Cruz de Tenerife.

TEJERA GASPAR A., SOSA SUÁREZ E, 1998, Vestigios arqueológicos de los primeros asentamientos europeos en las Islas Canarias de los siglos XIV y XV, F. MORALES PADRÓN (ed.), *XII Coloquio de Historia Canario-Americana* I, Las Palmas de Gran Canaria, pp. 407-434.

TEJERA A., PERERA M.A., SOSA E., 2000, El castillo betancuriano de "Rico Roque" y el "puerto de los Jardines" de Fuerteventura, F. MORALES PADRÓN (ed.), *XIII Coloquio de Historia Canario-Americana*, Las Palmas de Gran Canaria, 1998, pp. 1816-1823.

TORRIANI L., 1978, *Descripción e Historia del reino de las islas Canarias antes Afortunadas, con el parecer de sus fortificaciones*, A. CIORANESCU (ed.), Santa Cruz de Tenerife.

VALÉRIAN D. (ed.), 2011, *Islamisation et arabisation de l'Occident musulman médiéval (VII^e^-XII^e^ siècle)*, París.

VELASCO VÁZQUEZ J., 2015, Más allá del horizonte: una "perspectiva humana" del poblamiento de Canarias, A.J. FARRUJIA DE LA ROSA (ed.), *Orígenes. Enfoques interdisciplinares sobre el poblamiento indígena de Canarias*, Santa Cruz de Tenerife, pp. 23-89.

VERNET J., 1971, Textos árabes de viajes por el Atlántico, *Anuario de Estudios Atlánticos* 17, pp. 401-427.

VIGUERA MOLINS M.J., 1992, Eco de un viaje genovés a las islas Canarias antes de 1340, *Medievalismo* 2-2, pp. 257-258.

ZURITA J., 1580, *Historia del Rey don Hernando el Catholico: de las empresas, y ligas de Italia*, Zaragoza.